

БИБЛИОГРАФИЯ И КНИГОВЕДЕНИЕ

Научный журнал по библиографоведению и книговедению

ОСНОВАН В МАРТЕ 1929 г.



НОЯБРЬ—ДЕКАБРЬ 2021

6 (437)

Выходит один раз
в два месяца

ПЕРЕИМЕНОВАН В ДЕКАБРЕ 2014 г.

Журнал включен в «Перечень рецензируемых научных изданий, в которых должны быть опубликованы основные научные результаты диссертаций на соискание ученой степени кандидата наук, на соискание ученой степени доктора наук» ВАК при Минобрнауки РФ, а также в Российский индекс научного цитирования (РИНЦ)

Условия использования авторских прав для публикаторов текстов в журнале «Библиография и книговедение»

Авторы любых публикаций в названном журнале по умолчанию подтверждают своё безусловное согласие со следующими условиями.

1. Автор (авторы) сохраняет за собой исключительные авторские права на своё произведение и передаёт журналу право первой публикации вместе с соответствующим произведением, одновременно лицензируя его на условиях Creative Commons Attribution License (см.: <http://creativecommons.org/licenses/by/3.0/deed.ru>), которые позволяют другим лицам свободно распространять данное произведение с указанием его автора (авторов) и ссылкой на оригинальную публикацию в журнале.
2. Автор (авторы) сохраняет право заключать любые дополнительные соглашения на будущие публикации данного произведения (в печатной или/и электронной форме) с обязательной ссылкой на оригинальную публикацию в журнале.
3. Автор (авторы) имеет право на размещение своего произведения в сети Интернет до и/или во время процесса его опубликования в журнале.
4. Автор (авторы) соглашается на публикацию своих статей в Научной электронной библиотеке (РИНЦ) после выхода печатного номера журнала.
5. Публикация любого произведения в журнале подразумевает полное предварительное согласие его автора (авторов) с вышеозначенными условиями использования авторских прав. Никаких иных условий редакция журнала своим авторам не предоставляет.

Содержание

ПРОБЛЕМЫ. ФАКТЫ. РЕШЕНИЯ

- Захарова С. С. Идентификаторы пользователей и отражение трудов учёных в базах данных 3
- Тараненко Л. Г., Игишева Ю. А. Публикационная активность организаций инфраструктуры чтения Кемеровской области — Кузбасса 11
- Садикова А. А., Уржумова О. М. Информационно-телекоммуникационные ресурсы для пользователей общедоступной библиотеки 18

Трибуна молодых

- Бруев А. А. Особенности чтения научно-популярного текста: по результатам социологического опроса 25
- Мазаракый Е. Ю. Формирование информационной культуры добровольцев 36

Библиография – детям

- Порядина М. Е. Путешествие пешком : [К 10-летию издательства «Пешком в историю»] 42

Памятные даты

- Хомякова И. Г. Н. Ф. Яницкий — организатор международных контактов Книжной палаты : (К 130-летию со дня рождения) ... 47
- Патрушева Н. Г., Третьяк А. М. Ц. И. Грин — историк, библиограф, книговед : (К 100-летию со дня рождения) 59

Страницы истории

- Панченко А. М. Полковник Ф. Ф. Крузе: двадцать лет руководства библиотекой Главного штаба 70
- Космолинская Г. А. К истории одной библиографической ошибки: оригинал перевода Ф. В. Каржавина «Книга богословия Магометовой» (1783) 81

Библиофильская полка

- Сухоруков К. М. Не славы ради... 90

Обзоры и рецензии

- Бабичева М. Е. Рекомендательные указатели РГБ по художественной литературе: исторический опыт и современная практика 95
- Кузьмина Н. Г. Переиздания произведений по истории книги за последние 100 лет: бумажные и электронные 107
- Дивногоорцев А. Л. Сборник материалов об архивохранилище личных фондов ГА РФ 118
- Журбин А. А. Академическое издание «Полины» Л. Губанова ... 121

ВНИМАНИЮ АВТОРОВ!

Редакция принимает к публикации работы, соответствующие профилю издания, объёмом не более 12 страниц (через полтора интервала, кегль 12, гарнитура Times, с полями: верхнее и нижнее — 2 см, левое — 3 см, правое — 1,5 см).

Предпочтительно предоставление работ в электронном виде (можно с распечаткой), в формате doc или сходном с ним.

Необходима краткая аннотация на статью на русском и английском языках об актуальности и новизне её темы и главных содержательных аспектах с указанием ключевых слов.

После подписи автора и даты указываются его фамилия, имя, отчество, место работы, должность, учёная степень (звание), домашний и электронный адрес, телефон.

Обязательны фотографии автора и персонажей статей биографического характера, обложек рецензируемых изданий и другой необходимый иллюстративный материал, который должен быть чётким и представлен в формате jpg с разрешением 300 dpi.

В материалах нужно пропускать букву Ё (кроме цитат, в которых написание должно быть сохранено как в источнике).

Не принятые к печати материалы не возвращаются.

Плата с аспирантов за публикацию рукописей не взимается.

Если статья уже была опубликована или направлена в другие редакции, автор обязан сообщить об этом.

Авторы несут полную ответственность за точность приводимой информации, цитат, ссылок и библиографических списков.

ХРОНИКА

Левин Г. Л. Библиотечная наука в XXI в.: настоящее и будущее ..	125
Гринченко Н. А., Ильина О. Н., Патрушева Н. Г. XXII Павленковские чтения	132
Клюев В. К. Современная библиотека в новом формате деятельности	139
И снова non/fictio № / подготовила М. Е. Порядина	143
Порядина М. Е. Книжный форум у подножия Тарки-Тау	147
Сухоруков К. М. Несколько личных воспоминаний о Б. В. Ленском	152
Содержание журнала «Библиография и книговедение» за 2021 г. (№ 1–6)	155
КУРЬЕР	10, 58
ВЫШЛИ В СВЕТ	17, 35, 89, 117, 120, 124, 131, 154

Главный редактор К. М. Сухоруков — канд. ист. наук, зам. директора Российской книжной палаты (г. Москва)

Редакционная коллегия:

К. Б. Абдурахимзода — канд. ист. наук, зам. министра культуры Республики Таджикистан (г. Душанбе)

Г. А. Алексеева (отв. секретарь) — член Союза журналистов России, ст. науч. работник Российской книжной палаты (г. Москва)

М. Д. Афанасьев — канд. пед. наук, директор Государственной публичной исторической библиотеки России (г. Москва)

Х. Вальравенс — д-р философии, директор Международного агентства ISMN (ФРГ, г. Берлин)

П. А. Зотов — исполнительный директор Российской книжной палаты (г. Москва)

Е. В. Иванова — директор Национальной книжной палаты Беларуси (г. Минск)

И. И. Ильина — зам. директора Российской книжной палаты (г. Москва)

Г. П. Калинина — рук. отдела Российской книжной палаты (г. Москва)

А. А. Колганова — канд. филол. наук, директор Российской государственной библиотеки искусств (г. Москва)

Г. Кратц — д-р философии, проф. (ФРГ, г. Мюнстер)

Н. К. Леликова — д-р ист. наук, зав. отделом Российской национальной библиотеки (г. Санкт-Петербург)

Н. В. Лопатина — д-р пед. наук, зав. кафедрой Московского государственного института культуры (г. Москва)

Ю. П. Мелентьева — д-р пед. наук, проф., зав. отделом ФГБУ науки НИЦ «Наука» РАН (г. Москва)

А. А. Непомнящий — д-р ист. наук, проф., зав. кафедрой Крымского федерального университета им. В. И. Вернадского (г. Симферополь)

Е. Б. Ногина — канд. хим. наук, директор Российской книжной палаты (г. Москва)

Е. Рогачевская — канд. филол. наук, куратор Славянской коллекции Британской библиотеки (Великобритания, г. Лондон)

А. Ю. Самарин — д-р ист. наук, зам. директора Российской государственной библиотеки (г. Москва)

Н. И. Сенченко — директор Национальной государственной книжной палаты Украины (г. Киев)

М. В. Сеславинский — канд. ист. наук, зам. генерального директора холдинга USM, председатель Национального союза библиофилов (г. Москва)

В. В. Фёдоров — канд. экон. наук, президент Российской государственной библиотеки (г. Москва)

И. Л. Шурыгина — канд. филол. наук, зав. кафедрой Высшей школы печати и медиаиндустрии Московского политехнического университета

Редакторы: Г. А. Алексеева, М. Е. Порядина, И. С. Шпилева. **Верстальщик:** А. А. Гришин

Учредитель: Федеральное государственное унитарное предприятие «Информационное телеграфное агентство России (ИТАР–ТАСС)». Издание зарегистрировано Роскомнадзором, регистрационный номер ПИ № ФС77–60380 от 29.12.2014 г. Тираж 200 экз. Заказ № БК01. Дата выхода в свет 27.12.2021. Свободная цена.

Издатель: ИТАР–ТАСС, филиал «Российская книжная палата».

Адрес редакции и издателя: 125993, Москва, Тверской бульвар, д. 2, стр. 1, тел. (499) 791-04-44, доб. 1129; e-mail: a-bibliograf@mail.ru.

Отпечатано в Отделе цифровой печати ИТАР–ТАСС. 129085, Москва, Звёздный бульвар, 17, корп. 1.

© ИТАР–ТАСС, филиал «Российская книжная палата», 2021

УДК 001–051(470+571):004.738.5

Светлана Сергеевна Захарова

*Библиотека по естественным наукам Российской академии наук, старший научный сотрудник,
Россия, Московская область, Пушкино, e-mail: bibl_impb@rambler.ru*

Идентификаторы пользователей и отражение трудов учёных в базах данных

Аннотация. В статье рассматривается проблема оперативного и достоверного пополнения списка научных трудов с использованием информационно-коммуникационных технологий. Сравнение форм, предоставляющих сведения о научных трудах сотрудников — от карточек до электронных баз данных и создания авторских профилей, — позволяет сделать вывод, что наиболее верно публикации российских учёных отражены в электронных базах данных, которые ведутся в научных библиотеках исследовательских или образовательных учреждений.

Ключевые слова: идентификаторы исследователя; научные библиотеки; базы данных сотрудников; картотеки трудов сотрудников; наукометрия.

Svetlana Sergeevna Zakharova

*Library of Natural Sciences of Russian Academy of Sciences, senior researcher,
Russia, Moscow region, Pushchino, e-mail: bibl_impb@rambler.ru*

Users IDs and reflection of the works of scientists in domestic databases

Abstract. The article covers the problem of compiling a complete bibliography of the scientists using current information and communication technologies. Comparison of forms representing information about scientific works — from card files of employees' works to electronic databases of publications and to the creation of author profiles — allows to conclude: today the most faithful publications of Russian scientists are reflected in electronic databases maintained in scientific libraries of research or educational institutions.

Keywords: researcher identifiers; scientific libraries; employee databases; employee records; scientometrics.

**Идентификатор исследователя: общее, различия, недостатки для авторов.
РИНЦ**

Зарубежные базы данных, специализирующиеся в наукометрических исследованиях, создали профили для стандартов распознавания авторов научных работ. Researcher ID полностью



С. С. Захарова

интегрирован с коллекциями Web of Science — ресурсами Publons, InCites, EndNote — и может предоставить достоверный список трудов любого автора, получившего данный идентификатор исследователя. В базе данных Scopus он носит название Author ID и присваивается автору автоматически после первой публикации в этой системе [1].

Постоянный цифровой идентификатор ORCID, отличающий автора от других исследователей, позволяет получать информацию о публикациях из различных баз данных. ORCID не связан с какой-либо базой данных. Привязав этот аккаунт к Researcher ID и Author ID, можно значительно расширить его возможности и упростить создание и поддержание профиля [2]. Авторский профиль Google Scholar в поисковой системе Google открывает библиографию научных сотрудников по всем видам изданий и тематике исследований.

Объединяет идентификаторы прежде всего задача собрать сведения о научных публикациях автора и исключить неточности, возникающие из-за совпадений фамилии и инициалов, чтобы не исказить индекс цитирования и другие наукометрические данные [3].

Для функционирования системы распознавания авторов требуется также постоянно обновлять инструменты для сбора и анализа информации о научных трудах учёных с использованием достижений информационно-коммуникационных технологий (ИТК), что упрощает поиск нужной информации и доступ к ней. Примером может служить профиль Publons в Web of Science. С 2019 г. этот ресурс, используемый учёными для решения проблемы идентификации публикаций, значительно расширил свои возможности, что делает более удобным создание и поддержание профиля авторами, позволяет добавлять публикации, отсутствующие в системе Web of Science. Связав свой Researcher ID с собственными статьями, автор имеет возможность предоставить библиографию за весь период своей научной деятельности [4].

Компания Elsevier, предлагающая для решения проблемы привязки авторов к публикациям уникальный числовой идентификатор автора в базе дан-

ных Scopus — Author ID, постоянно совершенствует инструменты работы, которые позволяют отслеживать количество цитирований и h-index, определять потенциальных соавторов, предотвращать неправильную привязку статей автора.

Различия идентификаторов разных баз данных незначительны. В основном они касаются технологических моментов. Так, Researcher ID присваивается теперь при наличии в профиле Publons одной или нескольких публикаций автора, а в Scopus идентификатор исследователя предоставляется автоматически при появлении статьи в базе данных. Или Author ID формирует несколько записей на одно и то же лицо, если персональные данные в разных изданиях имеют неодинаковое написание, но даёт возможность автору объединить профили для корректного отражения наукометрических индексов учёного. Также есть различия в возможности корректировки индивидуальных сведений, если в них допущены ошибки.

На государственном уровне от российских исследователей требуется использование различных наукометрических показателей для оценки эффективности научной деятельности. Соответственно, наличие авторского профиля — необходимый инструмент для поиска, анализа и представления о потенциале научного сотрудника. И здесь нужно сказать о недостатках при использовании вышеназванных идентификаторов для российских учёных.

Элементарно должны быть публикации в WEB of Science и Scopus для получения идентификатора. После приказа Министерства образования и науки Российской Федерации от 10 ноября 2010 г. № 1136 методики оценки результативности дали импульс развитию заинтересованности учёных в наличии активного профиля. Но есть масса ню-

ансов, не позволяющих российским учёным публиковаться в иностранных журналах [5; 6].

Если нет такой проблемы, как отсутствие статей в WEB of Science и Scopus, то возникает не менее важная проблема наполнения профилей для отечественных учёных. Научный сотрудник должен самостоятельно ввести статьи, не вошедшие в базы данных. И здесь появляются сложности, связанные с количеством публикаций, иногда отсутствием данных о статьях, а также невозможностью проверить публикации de visu. С изданиями, начиная с 2010 г., как правило, проблем нет, так как учёные свои публикации были вынуждены контролировать, чего нельзя сказать о более ранних трудах.

Решить сложности идентификации авторов призван Российский индекс научного цитирования (РИНЦ), позволяющий проследить связь авторов и статей для отечественных учёных. Зарегистрировавшись в базе данных Science Index (РИНЦ) и получив индивидуальный SPIN-код, исследователь может видеть список публикаций с функциями его анализа. Также он имеет возможность идентифицировать организацию в своих публикациях, даже если учреждение там не указано.

Создание системы, предлагающей полные и достоверные сведения о научных трудах, которая объединит и предоставит к ним доступ для всех желающих, — хорошая возможность для раскрытия потенциала отечественных учёных. Национальный проект «Карта российской науки», к сожалению, дальнейшего развития не получил [7; 8].

РИНЦ даёт наглядную картину публикационной активности учёных России: представлена большая часть отечественных журналов, хронологический охват системы по многим источникам постоянно увеличивается; вливаются новые библиографические опи-

сания, можно получить полный текст издания. Также существует договорённость с крупнейшими международными наукометрическими базами данных о сотрудничестве [9–12].

Постоянно возникает вопрос о жизнеспособности обособленной системы идентификации российских авторов, или предлагается полагаться на отражение публикаций наших учёных только в международных базах данных [13; 14]. Больше доверия внушает концепция развития отечественной системы авторских профилей с интеграцией в международные базы данных для раскрытия потенциала учёных. Система идентификации требует постоянной доработки и совершенствования с учётом развития информационно-коммуникационных технологий, но она необходима для полного и оперативного представления данных о публикациях отечественных исследователей.

Основная проблема функционирования таких систем — наличие полной и достоверной библиографии, а также пополнение списка публикаций для исчерпывающего представления обо всех работах автора.

Формы представления информации о научных публикациях. Базы данных сотрудников в научно-исследовательских институтах и университетах

Формы представления информации о научных публикациях существенно расширились в последние годы. Поэтапное развитие от картотеки трудов сотрудников института к электронной базе данных публикаций и до создания авторских профилей позволяет сделать анализ формирования полной библиографии учёных.

Центральная библиотека Пушкино (ЦБП) — отдел Библиотеки по естественным наукам (БЕН РАН) — изначально рассматривала сведения о научных публикациях сотрудников

Пушкинского научного центра (ПНЦ) как важную составляющую реализации информационной функции библиотеки. Большую роль в решении этой задачи играла входящая в единую систему каталогов и картотек библиотеки специальная картотека трудов сотрудников институтов. Как показало время, точность и полнота картотек трудов сотрудников институтов ПНЦ стала основой для перехода от картотеки к электронной библиографической базе данных. Все они велись с основания библиотеки, правила предоставления публикаций и временные сроки строго соблюдались, каждый сотрудник сдавал в конце года список своих работ и первую страницу статьи или монографии учёному секретарю института, а также был ответственный орган за ведение картотеки.

Несколько институтов ПНЦ внесли дополнения в работу с картотеками, что в дальнейшем облегчило работу по наполнению автоматизированных баз данных [15; 16].

В автоматизированных базах данных трудов сотрудников библиографическая составляющая тесно переплетается с выбранным программным обеспечением. Соответственно, концепция создания и развития баз данных трудов сотрудников научных учреждений ПНЦ заключается в отражении полного и достоверного списка библиографии учёного, где программное обеспечение призвано раскрыть в удобной форме всю информацию об издании, включая полный текст публикации [17].

Одновременно в библиотеке разрабатывался проект электронной полнотекстовой базы данных, отражающей труды учёных всех институтов. К сожалению, из-за недостаточно проработанных правовых норм авторского права работа не была завершена.

В центральной библиотеке Централизованной библиотечной системы

Библиотеки по естественным наукам была создана система «Наука России», которая предоставляет своим филиалам возможность для формирования баз данных, отражающих сведения о сотрудниках РАН и их публикациях. Система включает два комплекса — локальный и центральный. Первый представляет собой типовую программную среду, обеспечивающую ввод данных в библиотеках НИИ РАН, а второй компонент, поддерживаемый в БЕН РАН, обеспечивает слияние децентрализованно подготовленных баз данных и доступ к ним через Интернет [18; 19; 20].

Сайт Центральной библиотеки Пушкино (<https://cnbp.ru/>) предоставляет базы данных, генерируемые библиотекой, в том числе и базы данных трудов сотрудников. Редактирование перед объединением трудов учёных институтов Пушкино в одну базу данных предполагает проверку соблюдения правил библиографического описания и оформления списка работ сотрудников, в том числе «де факто», так как создание базы данных требует исчерпывающей информации о трудах сотрудников [21].

Главным преимуществом баз данных перед другими формами раскрытия публикаций является обязательное редактирование и ежегодный ввод публикаций, осуществляемый информационно-библиографическим отделом ЦБП. Правильно выбранное программное обеспечение позволяет раскрыть всю информацию об издании и предлагает удобный сервис для ввода библиографического описания.

Но не вызывает сомнений, что будущее за системой идентификаторов пользователей в WEB of Science, Scopus, РИНЦ. Сейчас большинство российских учёных создали авторские профили в перечисленных базах данных. Работа по наполнению библиографических профилей публикациями постепенно осваивается всеми сотрудниками.

Создаются инструкции о порядке ввода изданий, не входящих в список журналов, индексируемых в этих базах, выкладываются вебинары, помогающие поддерживать свои профили самостоятельно. Идентификаторы Researcher ID, Author ID и SPIN-код новые публикации добавляют автоматически, не приходится редактировать труды, особенно авторам с распространёнными фамилиями.

Появляется возможность собрать информацию о публикационной активности исследователя или научного коллектива в одной точке, не разыскивая её по разным сайтам, и предоставить отличный аналитический аппарат для исчерпывающих данных о состоянии собственных исследований и о работах, проводимых другими специалистами в нужной области знания.

Сегодня база данных трудов сотрудников Пушинского научного центра, генерируемая библиотекой, предоставляет более полную и проверенную библиографию учёных, чем идентификаторы исследователей в базах данных WEB of Science, Scopus и РИНЦ. Но как в своё время картотека трудов сотрудников институтов ПНЦ стала хорошей основой для перехода от картотеки к электронной библиографической базе данных, так и она в свою очередь может многое предложить для полноты предоставления библиографии в авторских профилях учёных.

Хорошим примером полноты содержания баз данных трудов сотрудников можно считать поиск источников по данной теме. Поиск в РИНЦ дал возможность найти несколько десятков публикаций, отражающих суть изучаемого вопроса. На сайтах библиотечных журналов также есть информация о статьях на эту тему. Но небольшая глубина предлагаемого архива и отсутствие материалов конференций и монографий не позволяет говорить о достаточном уровне раскрытия. Таким

образом, увидеть динамику развития этой темы позволил только поиск в базах данных трудов сотрудников ведущих научных библиотек, в нашем случае Российской академии наук. Сотрудники БЕН РАН, Государственной публичной научно-технической библиотеки Сибирского отделения РАН, Центральной научной библиотеки Уральского отделения РАН имеют достаточное количество публикаций, раскрывающих поэтапные изменения в процессе создания и использования баз данных трудов сотрудников академических учреждений в информационно-библиографическом обслуживании читателей.

На начальном этапе рассматривались различные концепции создания баз данных трудов сотрудников и использование разного рода программного обеспечения, чтобы разложить весь массив данных на отдельные блоки, позволяющие хранить и предоставлять пользователю информацию. И хотя выбранное программное обеспечение различалось в отдельных библиотеках, представление о дальнейшем развитии баз данных публикаций учёных было общим, оно затрагивало содержание и полноту представления библиографических записей о публикациях учёных [23–28].

Следующим этапом стала кропотливая работа по введению полной и достоверной библиографии учёных академических институтов. К сожалению, архивы данных в различных научных учреждениях и сегодня представлены неоднородно. Есть сайты, где публикации научных сотрудников выглядят как простые списки статей и монографий, распределённые по годам, без возможности поиска или получения результатов запроса. Но есть и грамотные базы данных с удобным интерфейсом и возможностью выбрать тип публикации, тематику исследований, год издания и др., а также предоставляющие полные тексты статей сотрудников

[29–33]. Развитие идентификаторов пользователей в WEB of Science, Scopus и РИНЦ решит задачу стандартизации как библиографического описания, так и программного обеспечения.

Текущий этап использования баз данных трудов сотрудников академических и образовательных учреждений

предусматривает возможность проведения на базе этого информационного ресурса анализа публикационной активности учёных в международных базах данных научного цитирования. Это очень актуальные и востребованные сведения в информационно-библиографическом обслуживании [34–39].

Библиографический список

1. Якимчик А.И. Базы данных цитирований и идентификаторы исследователей // Геофиз. журн. 2020. Т. 42, № 3. С. 78–108.
2. Teixeira da Silva J.A. ORCID: issues and concerns about its use for academic purposes and research integrity // Annals of Library and Information Studies. 2020. Т. 67, № 4. С. 246–250.
3. Болл Р., Земсков А.И. Наукометрия будущего: ранжирование и построение профилей в качестве новых библиометрических стандартных инструментов // Науч. и техн. б-ки. 2019. № 6. С. 71–86.
4. <https://www.clarivate.ru/products/publons>. 11.06.2021.
5. Москалева О.В. Российские журналы в Web of Science Core Collection // Научный редактор и издатель. 2018. Т. 3, № 1–2. С. 26–32.
6. Арутюнов В.В., Гришина Н.В. Оценка результативности научной деятельности российских ученых: кластерный анализ. (На примере естественно-научных отраслей) // Науч. и техн. б-ки. 2018. № 9. С. 77–92.
7. Шрайберг Я.Л. Карта российской науки // Университет. книга. 2014. № 2. С. 46–47.
8. Гончаров М.В., Михайленко И.В. Наукометрические показатели, используемые в ИАС «Карта российской науки». Методика расчета // Науч. и техн. б-ки. 2016. № 12. С. 37–43.
9. Еременко Г.О. Elibrary.ru: курс на повышение качества контента // Университет. книга. 2016. № 3. С. 62–68.
10. Костюк Д.М., Широков Н.К., Селиванова И.В. Связывание авторских профилей в библиографических базах данных на примере РИНЦ и ЕГИСУ НИОКТР // Распределенные информационно-вычислительные ресурсы. Цифровые двойники и большие данные (DICR–2019): Труды XVII Международной конференции. Новосибирск, 2019. С. 113–118.
11. Еременко Г.О. Сравнение уровня публикаций российских ученых в базах данных Web of Science, Scopus и RSCI. Статья в открытом архиве № wos_scopus_rsci 28.02.2020.
12. Лукьянцев А.С., Рябова Е.Л. НЭБ — национальная, научная электронная библиотечная система как проект в национальном приоритете и «импортозамещение» // Этносоциум и межнациональная культура. 2019. № 1. С. 22–29.
13. Писляков В.В. Зачем создавать национальные индексы цитирования? // Науч. и техн. б-ки. 2007. № 2. С. 65–71.
14. Цветкова В.А., Мохначева Ю.В. Библиометрические оценки научной деятельности: особенности использования основных инструментов // Приборы и системы. Управление, контроль, диагностика. 2019. № 5. С. 25–36.
15. Захарова С.С., Гурева Ю.А. Научные публикации: от картотеки трудов до библиографических профилей // Библиосфера. 2017. Т. 2. С. 85–89.
16. Харибина Т.Н., Мохначева Ю.В., Бескаравайная Е.В. История и современность Центральной библиотеки Пушкинского научного центра РАН — отдела БЕН РАН: (К 50-летию библиотеки) // Науч. и техн. б-ки. 2015. № 3. С. 101–114.
17. Бескаравайная Е.В., Захарова С.С. Концепции создания баз данных трудов сотрудников (на примере на-

- учно-исследовательских институтов Пушкинского научного центра РАН) // Journal of International Scientific Publications: Educational Alternatives. 2011. Т. 9, Part 3. С. 11–20.
18. Власова С.А. Автоматизированная система поддержки корпоративной базы данных научных публикаций // Программные продукты, системы и алгоритмы. Электронный журнал. <http://www.swsys-web.ru>. 2018. Вып. 2. С. 42–46.
19. Власова С.А. Создание интегрированной базы данных публикаций сотрудников научной организации // Румянцевские чтения — 2019: материалы Междунар. науч.-практ. конф. (23–24 апр. 2019). Ч. 3. М.: Пашков дом, 2019. С. 135–139.
20. Мазов Н.А., Гурев В.Н. Создание базы данных трудов сотрудников организации как основы для достоверного библиометрического анализа // Труды ГПНТБ СО РАН. 2015. № 9. С. 103–109.
21. Чикина Н.В. Проблема составления библиографии ученого (В.Я. Евсеев, Э.Г. Карху) // Кижский вестник: сб. ст. / Гос. историко-архитектур. и этногр. музей-заповедник «Кизи». Петрозаводск, 2011. С. 143–145.
22. Бусыгина Т.В., Балуткина Н.А., Лаврик О.Л., Мандринина Л.А., Елепов Б.С. Библиографическая база данных трудов сотрудников учреждений СО РАН по нанотехнологиям как инструмент для проведения метрометрических исследований // Информационный бюллетень РБА. 2013. № 66. С. 192–200.
23. Каленов Н.Е. Библиографические ресурсы библиотек РАН и типовые средства для их представления в электронном виде // Информ. ресурсы России. 1998. № 6. С. 26–27.
24. Мазов Н.А., Жижимов О.Л. Опыт построения и использования базы данных по трудам сотрудников института в ИБЦ ОИГТИМ СО РАН // V рабочее совещание по электронным публикациям. «EL-PUB2000» / Сиб. отд-ние Рос. акад. наук, 2000.
25. Федотов В.Б., Шабурова Н.Н. Модель распределенной библиографической базы данных трудов сотрудников СО РАН // Библиотечные ресурсы региона: сб. науч. тр. Новосибирск, 2005. С. 253–259.
26. Сураева Н.В. Базы данных собственной генерации в информационно-библиотечном обеспечении научных исследований // Информационное обеспечение науки: новые технологии: сб. тр. конф. (Кунгур, 15–19 октября 2018 г.). Екатеринбург, 2018. С. 95–110.
27. Каджиев А.Ю., Куканова В.В., Хейчиева А.Б. Публикации сотрудников Калмыцкого научного центра Российской академии наук. Свидетельство о регистрации базы данных RU 2018620123, 18.01.2018. Заявка № 2017620987 от 12.09.2017.
28. Власова С.А. Автоматизированная система поддержки базы данных научных трудов сотрудников академических учреждений // Информ. ресурсы России. 2020. № 5. С. 29–31.
29. Васильчиков В.В., Глушановский А.В., Каленов Н.Е. Представление информации в библиографической базе данных и ее использование // Применение ЭВМ в информационно-библиотечной технологии: сб. науч. тр. М.: БЕН РАН, 1995. С. 58–66.
30. Каленов Н.Е., Власова С.А., Глушановский А.В. Развитие системы «Наука России» как части интегрированной системы информационных ресурсов РАН // Современные технологии в информационно-библиотечном обеспечении научных исследований: сб. науч. тр. / Каленов Н.Е. (ред). М.: БЕН РАН, 1999. С. 65–68.
31. Якшин М.М. Интегрированная база данных публикаций сотрудников научных учреждений // Информационное обеспечение науки: новые технологии: сб. науч. тр. / Н.Е. Каленов, В.А. Цветкова (ред.). М.: БЕН РАН, 2017. С. 264–270.
32. Ковязина Е.В. Электронный архив научных публикаций // Науч. и техн. б-ки. 2014. № 2. С. 19–26.
33. Базылев В.И. Сайт-модуль: база данных научных и методических трудов сотрудников вуза // Достижения вузовской науки. 2014. № 13. С. 89–93.

34. Мазов Н.А., Гуреев В.Н. Роль единых идентификаторов в информационно-библиографических системах // Науч.-техн. информ. Серия 1: Организация и методика информационной работы. 2014. № 9. С. 32–37.

35. Мазов Н.А., Гуреев В.Н. Библиографическая база данных трудов сотрудников организации: цели, функции, сфера использования в наукометрии // Вестн. Дальневост. гос. науч. б-ки. 2016. № 2. С. 84–87.

36. Бусыгина Т.В., Лаврик О.Л., Мандрина Л.А., Балуткина Н.А. База данных «Труды сотрудников НИУ СО РАН по наноструктурам, наноматериалам и нанотехнологиям»: структура и возможности наукометрических исследований на ее основе // Библиосфера. 2010. № 4. С. 53–60.

37. Цветкова В.А., Мохначева Ю.В. Влияние качества библиографического описания на библиометрические оценки // Библиосфера. 2021. № 2. С. 59–64.

38. Бескаравайная Е.В., Митрошин И.А., Харибина Т.Н. Портал научной библиотеки как элемент единого цифрового пространства научных знаний // Информация и инновации. 2020. Т. 15, № 3. С. 7–13.

39. Прокофьева Ю.Д. Разработка единой системы наукометрического анализа на примере УрО РАН // Единое цифровое пространство научных знаний: сб. науч. тр. Москва : Берлин : Директ-медиа Паблишинг, 2021. С. 372–391.

Курьер

■ В Москве 23 декабря 2021 г. были подведены итоги двенадцатого сезона Всероссийского конкурса на лучшее произведение для детей и юношества «Книгуру». Это крупнейший русскоязычный конкурс, оценивающий и продвигающий отечественную подростковую прозу.

Согласно изначальному принципу «Книгуру», в открытом читательском жюри премии работают только и исключительно подростки (моложе 18 лет). При этом отбор произведений в длинный, а затем короткий (финальный) списки осуществляется взрослыми специалистами. В экспертном совете в 2021 г. работали Шамиль Идиатуллин, Ирина Лукьянова, Евгения Шафферт, Мария Порядина.

В 2021 г. на конкурс было прислано 547 рукопи-

сей. В Короткий список премии экспертный совет включил 15 произведений, которые традиционно останутся (на срок не меньше года) в свободном бесплатном доступе на сайте премии (kniguru.info).

Имена и произведения лауреатов, выбранных голосованием подросткового жюри, следующие.

1-е место: Елена Бодрова (Магнитогорск), повесть «Никому не нужно небо».

2-е место: Мария Якунина (Санкт-Петербург), повесть «Дорогая Рита...».

3-е место: Ева Немеш (Новороссийск), повесть «Выключите орфографию».

В ходе церемонии награждения лауреатов был отмечен специальным дипломом автор лучшей подростковой рецензии — Анна Бессараб

(15 лет, Омск). Также от имени «Книгуру» была вручена благодарность руководству и сотрудникам Центральной городской библиотеки им. Гайдара (Москва) за многолетнее сотрудничество с конкурсом, методическую и информационную поддержку премии, продвижение книг лауреатов.

Член экспертного совета премии, журналист и прозаик, дважды лауреат премии «Большая книга» Шамиль Идиатуллин отметил: «Наш конкурс “Книгуру” создаёт огромную инфраструктуру, большой мир, состоящий из читателей, издателей, писателей — людей, для которых важна литература. И этого мира не было 12 лет назад. Мы сделали его своими руками и продолжаем создавать каждый день».

Любовь Геннадиевна Тараненко

Кемеровский государственный институт культуры, декан факультета информационных и библиотечных технологий, доцент кафедры технологий документальных коммуникаций, доктор педагогических наук, Россия, Кемерово, e-mail: lubgt@mail.ru

Юлия Александровна Игишева

Кемеровский государственный институт культуры, аспирант кафедры технологий документальных коммуникаций, Россия, Кемерово, e-mail: uyliya-95@mail.ru

Публикационная активность организаций инфраструктуры чтения Кемеровской области — Кузбасса

Аннотация. Приводятся результаты анализа материалов по вопросам чтения населения Кемеровской области — Кузбасса, опубликованных в региональных научных журналах и научно-практических сборниках субъектов инфраструктуры чтения с 2000 по 2020 г. В качестве метода исследования авторы использовали библиометрический метод. Анализ производился по критериям: динамика роста количества публикаций, их авторская структура, тематическая направленность.

Ключевые слова: библиометрический анализ; Кемеровская область — Кузбасс; чтение; читательская культура.

Lubov' Gennadievna Taranenko

Kemerovo State Institute of Culture, dean of the faculty of information and library technologies, associate professor of the department of technology of documentary communications, doctor of pedagogical sciences, Russia, Kemerovo, e-mail: lubgt@mail.ru

Yulia Aleksandrovna Igisheva

Kemerovo State Institute of Culture, postgraduate of the department of technology of documentary communications, Russia, Kemerovo, e-mail: uyliya-95@mail.ru

Publication activity of reading infrastructure organizations of the Kemerovo region — Kuzbass

Abstract. The article presents the results of the analysis of scientific publications on reading of the population of the Kemerovo region — Kuzbass published in regional scientific journals and scientific and practical collections issued by the subjects of the reading infrastructure in the period from 2000 to 2020. The authors used bibliometric analysis as a research method. The analysis was carried out according to the criteria: dynamics of the growth of the number of publications; author's structure; thematic orientation.

Keywords: bibliometric analysis; Kemerovo region — Kuzbass; reading; reading culture.

Повсеместное внедрение информационных технологий и сети Интернет не могло не сказаться на взглядах, нравственных ориентирах, жизненных ценностях и предпочтениях населения России. Изменения в определении места чтения в жизни людей и его качества выступают следствием данного процесса. Чтение литературы является важным фактором развития личностных качеств индивида, среди которых — грамотная речь, умение вести диалог, внимательность, способность креативно мыслить, быстро принимать решения. Чтение является неотъемлемой частью культурного развития и духовной жизни общества, выполняя мировоззренческую, социализационную, профессиональную, культурологическую функции [1].

Между тем, во многих публикациях отмечается, что на данном этапе общественного развития сложилась кризисная ситуация с чтением [2; 3]. Причинами служат бурное развитие информационных технологий, вытеснение чтения мультимедийной культурой, влияние интернет-пространства на выбор чтения, неумение ориентироваться в литературном потоке, недостаточное развитие инфраструктуры чтения в регионах [4].

Изменить ситуацию может целенаправленная работа по поддержке и развитию чтения со стороны учреждений, заинтересованных в изменении места книги и чтения в современном обществе. Данную работу необходимо осуществлять методично в каждом субъекте Российской Федерации. Сегодня мощный индустриальный центр Кемеровская область — Кузбасс делает



Л. Г. Тараненко



Ю. А. Игишева

акцент на формировании кластера, главными задачами которого являются расширение доступа населения к культурному наследию страны и региона [5]. Чтение в данной ситуации слу-

жит аспектом развития и транслирования культурного достояния региона.

Цель нашего исследования заключается в изучении результатов научно-исследовательской и практической деятельности учреждений, причастных к развитию чтения населения Кемеровской области — Кузбасса.

Инфраструктура чтения Кемеровской области — Кузбасса

Проблемы, связанные с продвижением чтения среди населения региона, анализируются и решаются учреждениями, совокупность которых обозначается термином «инфраструктура чтения». Впервые он был представлен в Национальной программе поддержки и развития чтения в 2007 г. как совокупность существующих институциональных структур и предлагаемых ими сервисов; наличная информация, которой могут располагать читатели; группы читателей и их дифференциальные интересы. Элементами инфраструктуры чтения, согласно документу, выступают библиотеки и культурно-просветительские учреждения; система образования; книжная индустрия; индустрия производства и распространения иных видов контента различными средствами; система популяризации чтения; система подготовки кадров для инфраструктуры чтения; система научных исследований и научно-методической работы в сфере чтения [6]. В Национальной программе поддержки и раз-

вития чтения к инфраструктуре чтения относятся не только учреждения, но и их функционал, который позволяет грамотно выстроить работу по данному направлению.

Термин «инфраструктура чтения» недостаточно изучен и обоснован в отечественной научной литературе. В рамках коллективной работы Е.А. Асонова, Е.С. Романичева, О.В. Сененко, К.С. Киктева заключают инфраструктуру чтения в рамки совокупности организаций, занимающихся продвижением чтения в обществе [7]. Часть исследователей относят к данному понятию не только учреждения и формы присутствия книжной тематики как объект инфраструктуры, но и субъект — читающее население.

Под термином «инфраструктура чтения» мы подразумеваем совокупность организаций, обеспечивающих необходимые условия и работу по поддержке и развитию чтения.

В инфраструктуру чтения Кемеровской области — Кузбасса входят 1405 библиотек [8]; 3 литературных музея [9]; 6 книгоиздательских организаций [10]; 122 книжных магазина [11]; 3 литературные общественные организации [12]; высшие и среднепрофессиональные учебные заведения, среди которых можно выделить два вуза, занимающихся вопросами книжной культуры и чтения: Кемеровский государственный университет и Кемеровский государственный институт культуры.

Результаты исследовательской деятельности организаций, входящих в инфраструктуру чтения по данному направлению, транслируются с помощью публикаций в изданиях международного, всероссийского и регионального уровня. Научные центры, такие как Кемеровский государственный университет и Кемеровский государственный институт культуры, представляют научную теорию по направлениям психологии, социологии и библиотечно-

информационной деятельности. В свою очередь, учреждения сферы культуры транслируют практический опыт работы по приобщению населения региона к чтению.

Для обоснованности представленных выше положений нами был проведён библиометрический анализ. В качестве временного отрезка использовался период с 2000 по 2020 г. Выбор его обусловлен произошедшими трансформациями общества, в том числе изменениями места книги и чтения в досуге населения.

Объектом исследования послужили научные и практические журналы, научно-практические сборники, а также сборники материалов конференций, выпускающиеся на территории Кемеровской области. Поиск и выявление исследовательской базы осуществлялся в два этапа.

На первом этапе использовался электронный краеведческий каталог Государственной научной библиотеки Кузбасса им. В.Д. Федорова (ведётся с 2009 г.; хронологический охват — с 1867 г. по настоящее время). Посредством анализа предметных рубрик, таких как «чтение — Кемеровская область», «чтение — предпочтения — Кемеровская область», «чтение — мотивы — Кемеровская область», «чтение — продвижение — Кемеровская область», была выявлена исследовательская база. Всего обнаружено 16 журналов и сборников, выпускаемых в Кемеровской области, среди которых «Вестник филиала Кемеровского госуниверситета в г. Анжеро-Судженске», «Инновации молодых: сборник научных трудов», «Вестник Кемеровского государственного университета культуры и искусств», «Вестник Кемеровского государственного университета», сборник научных статей «Культура и искусство: поиски и открытия», практико-производственный журнал «Библиотечная жизнь Кузбасса».

Вторым этапом стало выявление публикаций по вопросам чтения в приведённых выше журналах и сборниках путём просмотра оглавлений. В результате было отобрано 44 публикации по вопросам чтения населения Кемеровской области с 2000 по 2020 г.

В процессе исследования ставилась задача изучить публикационное развитие по следующим критериям: динамика роста количества публикаций; авторская структура; тематическая направленность.

Динамика роста количества публикаций по вопросам чтения

Важным критерием анализа публикационной активности по вопросам, связанным с чтением населения региона, является динамика роста публикаций по теме. Анализ по данному критерию позволит установить, насколько эта тема перспективна в научной и профессиональной среде.

Публикации по вопросам чтения населения Кемеровской области были распределены по годам публикации. Анализ хронологического распределения статей позволил сделать следующие выводы.

Поскольку общее количество публикаций за последние 20 лет составляет 44 наименования, очевидно, что данная тема не является приоритетным научно-исследовательским направлением региональной периодической литературы. Динамика роста публикаций имеет относительную стабильность. Пик публикационной активности приходится на 2009 г. Причиной повышенного внимания к вопросам чтения именно в этот год послужила реализация социально-культурного проекта «Большое чтение», организаторами которого выступили Кемеровский государственный университет культуры и искусств (ныне Кемеровский государственный институт культуры), Всероссийская государственная библио-

тека иностранной литературы им. М.И. Рудомино и издательство «Вagriус» [13]. В 2013 г. вопросы чтения населения региона активно обсуждались на студенческих конференциях, проводимых вузами. Результаты исследований нашли отражение в сборниках материалов конференций (отсутствуют публикации в 2001 и 2004 гг.).

Авторская структура

Анализ авторской структуры документопотока позволил выявить 27 авторов, которые обращались к исследуемому вопросу. Среди исследователей можно выделить сотрудников библиотек Кемеровской области (64%). Основной группой авторов, рассматривающих проблемы чтения, являются сотрудники библиотек Кузбасса. Наиболее активно публикуются высококвалифицированные работники: заведующие отделами (53%), методисты (27%), заведующие библиотеками (20%), педагоги высших учебных заведений (19%). Среди авторов, изучающих вопросы чтения, можно назвать преподавателей факультета информационных и библиотечных технологий Кемеровского государственного института культуры. Особый вклад в развитие данного направления внесла кандидат педагогических наук, доцент кафедры технологии документальных коммуникаций (ТДК) Л.М. Туева [14], которая проделала большую работу по изучению и обобщению теоретических аспектов чтения. Результаты её исследований представлены во многих региональных сборниках и журналах. Вопросы детского и юношеского чтения, а также научное обоснование профессиональной подготовки школьных библиотекарей, как субъекта поддержки чтения подрастающего поколения, нашли отражение в публикациях другого преподавателя кафедры ТДК, канд. пед. наук, доц. Г.А. Стародубовой [15].

Особое место в авторской структуре по исследуемой теме занимают публикации студентов вузов (17%), подготовленные по результатам исследований, проводимых в рамках дипломных работ.

Из всей инфраструктуры региона активную исследовательскую деятельность по вопросам чтения населения реализуют библиотечные учреждения и высшие учебные заведения. Отсутствуют исследования, проводимые представителями других организаций.

Тематическая направленность публикаций

Результаты анализа тематических аспектов публикаций демонстрируют интерес исследователей к изучению читательских предпочтений отдельных категорий пользователей. Большое внимание уделяется проблемам чтения детей (33,3%). Причина повышенного интереса кроется в особенностях психологии детей, возможности применения различных методов приобщения к чтению и хорошей восприимчивости данной возрастной категории к новым опытам. Активно изучаются мотивы и читательские предпочтения студенческой молодёжи. Данный факт обусловлен большим количеством публикаций по теме, подготовленных студентами, в фокусе внимания которых оказались вопросы чтения сверстников.

Достаточно часто авторы публикуют результаты анализа теоретических аспектов чтения (29,7%). Данную тематику раскрывают работы, посвящённые исследованию читательских предпочтений, организации чтения в библиотечных учреждениях, изучению проблем чтения в историческом контексте, качественным характеристикам чтения художественной, профессиональной и научной литературы [16].

Также исследователи активно освещают теоретические и практические вопросы поддержки и продвижения чтения среди населения Кузбасса (25,9%).

К теоретическим аспектам относится изучение стимулов и мотивов чтения, читательских потребностей, форм взаимодействия с читающим населением, а также способов и методов приобщения к чтению. Практические аспекты раскрывают опыт работы учреждений сферы культуры по продвижению книги и чтения.

Менее изучена в публикациях тема семейного чтения (7,4%). В свою очередь, необходимо отметить особую эмоциональную атмосферу семейного чтения, его стабилизирующую природу, способствующую формированию привычки к чтению, что является важнейшим залогом дальнейшего читательского развития [17]. Это суждение заставляет полагать, что осмысление данного аспекта — перспективное направление в структуре изучения чтения населения.

Чтение коренных малочисленных народов Кемеровской области (3,7%) получило развитие сравнительно недавно и изучается узким кругом исследователей.

Анализ тематической направленности анализируемых публикаций выявил разработанные темы, среди которых можно выделить теоретические аспекты чтения, чтение отдельных возрастных групп, а также приобщение к чтению. В ходе изучения аспектов нами также были обнаружены лакуны, которые требуют более детального исследования.

Выводы и рекомендации

Инфраструктура чтения Кемеровской области — Кузбасса представлена большим количеством учреждений культуры и высших учебных заведений, которые в той или иной мере поддерживают развитие читательской культуры в регионе.

Всего изучено 16 региональных научных журналов, научно-практических сборников и материалов региональных

конференций, где отражены результаты исследований по вопросам чтения населения. За последние 20 лет нам удалось выявить 44 публикации, на основе которых был проведён библиометрический анализ по таким критериям, как динамика роста, авторская структура, тематическая направленность.

В результате библиометрического анализа сделаны следующие выводы.

Динамика роста количества публикаций по вопросам чтения стабильна. Пик публикационной активности приходится на 2009 г. Сравнительно небольшое количество публикаций за обозначенный срок позволяет судить, что данная тема не является перспективной в научной и профессиональной среде.

Авторская структура включает преимущественно библиотечных работников, которые знакомят с результатами практического опыта. Более углублённое теоретическое осмысление проблем чтения демонстрируют работы педагогов и студентов вузов. Данный факт говорит о том, что сегодня существует потенциал всестороннего рассмотрения проблем чтения населения Кемеровской области.

Тематическая направленность публикаций представлена небольшим количеством аспектов рассмотрения проблем, а интерес авторов склоняется к изучению теоретических аспектов чтения. Недостаточно проработаны та-

кие актуальные аспекты, как семейное чтение и чтение коренных малочисленных народов, проживающих на территории Кемеровской области.

В результате исследования оказалось, что в течение последних 20 лет в регионе не было выпущено ни одной монографии по вопросам чтения населения. Эти проблемы не анализировались также в диссертационных исследованиях. Данный факт доказывает, что сегодня существует потребность в глубоком изучении различных аспектов чтения населения Кузбасса.

Перед организациями, входящими в инфраструктуру чтения Кемеровской области, стоит важная задача возродить читательскую культуру населения региона. Решение её требует консолидации усилий всех упомянутых учреждений. Нужно активизировать исследования чтения и оперативно транслировать полученные результаты. Особая роль в данной работе отводится высшим учебным заведениям как системе подготовки квалифицированных кадров, способных грамотно организовать изучение чтения и продвижение книги в обществе. Курирование деятельности учреждений инфраструктуры по вопросам поддержки и развития чтения, а также сбор и анализ публикаций по теме, выходящих на территории Кузбасса, необходимо предоставить Региональному центру чтения.

Библиографический список

1. Чигрина Н. В. Принципы исследования чтения и его социально-коммуникативных функций // Ученые записки Крымского федер. ун-та им. В. И. Вернадского. Социология. Педагогика. Психология. 2013. № 3. С. 374–382.
2. Король Д. Ю., Корчалова Н. Д., Полонников А. А. Кризис чтения versus кризис обра-
- зования // Вестн. Том. гос. ун-та. Культурология и искусствоведение. 2019. № 35. С. 41–51.
3. Малахова М. А. Ситуация с чтением сегодня: обзор подходов к проблеме // Филологические науки. Вопросы теории и практики. 2016. № 1–2. С. 31–34.
4. Сиротюк О. В. Определение роли книги и чтения
- в современном информационном пространстве // Библиосфера. 2017. № 2. С. 17–22.
5. Концепция Сибирского кластера искусств [Электронный ресурс] / М-во культуры и национальной политики // Режим доступа: <http://mincult-kuzbass.ru/kultura-i-iskusstvo/sibirskiy-klaster-iskusstv/>.

6. Национальная программа поддержки и развития чтения [Электронный ресурс] / Федеральное агентство по печати и массовым коммуникациям, Российский книжный союз // Режим доступа: http://www.library.ru/1/act/doc.php?o_doc=1122&o_s.

7. Инфраструктура чтения: опыт описания с позиции субъекта / Е.А. Асонова, Е.С. Романичева, О.В. Сененко, К.С. Киктева // Вопр. образования. 2018. № 2. С. 26–42.

8. Ежегодный доклад о деятельности государственных и муниципальных библиотек Кемеровской области: 2020 год / М-во культуры и нац. политики Кузбасса, Гос. науч. б-ка им. В.Д. Федорова, Гос. б-ка Кузбасса для детей и молодежи, Спец. б-ка Кузбасса для незрячих и слабовидящих; отв. ред. С.В. Четверикова. Кемерово, 2021. 178 с.

9. Музеи области [Электронный ресурс] / Кузбасский

государственный краеведческий музей: официальный сайт // Режим доступа: <http://www.kuzbasskrai.ru/muzei/metodicheskaya-deyatelnost/informatsiya-o-muzeyakh-oblasti.php>.

10. Издание книг [Электронный ресурс] / Бизнес справочник Эконом // Режим доступа: <https://www.yescom.ru/category/221100/region/42>.

11. Книжные магазины в Кемеровской области [Электронный ресурс] / Справочник // Режим доступа: <https://kemerovskaya.spravochnika.ru/torgovlya/pechatnaya-produkciya-ikanctovary/knizhnye-magaziny>.

12. Культура и национальная политика [Электронный ресурс] / Администрация Правительства Кузбасса // Режим доступа: <https://ako.ru/oblast/sotsialnaya-sfera/kultura-i-iskusstvo.php>.

13. Белозерова М.В. «Большое чтение» в Кузбассе //

Вестн. Кемеров. гос. ун-та культуры и искусств. 2009. № 8. С. 138–141.

14. Туева Л.М. О качественных характеристиках чтения художественной литературы // Вестн. культуры Кузбасса. 2018. № 1. С. 70–73.

15. Стародубова Г.А. Профессиональное чтение школьных библиотекарей Кузбасса: новые условия и возможности // Книга: Сибирь — Евразия: тр. I Междунар. науч. конгресса. В 3 т. Т. 3 / Гос. публ. науч.-техн. б-ка Сиб. отд-ния Рос. акад. наук; отв. ред. И.В. Лизунова. Новосибирск: ГПНТБ СО РАН, 2016. С. 301–306.

16. Захарова Е.М. Отношение к книгам и чтению в разных возрастных подгруппах молодежи // Актуальные проблемы гуманитарных и естественных наук. 2016. № 1–4. С. 158–161.

17. Мелентьева Ю.П. Семейное чтение: теоретический аспект // Библиосфера. 2011. № 4. С. 11–14.

Вышли в свет

Альбомы

Славное десятилетие : Национальный союз библиофилов в портретах и событиях, 2010–2020 / составитель М.В. Сеславинский. — Москва : Издательство Столяровых, 2021 (Ульяновск : Ульяновский дом печати). — 541, [2] с. : цв. ил. — Рез. англ. — 200 экз.

Альманахи

Герценка : вятские записки : научно-популярный альманах / Министерство куль-

туры Кировской области, Кировская государственная универсальная областная научная библиотека имени А.И. Герцена. — Киров : Герценка, 2000– (Киров : Кировская областная типография (ООО)).

Вып. 38 : [к 20-летию альманаха и к 25-летию арт-центра библиотеки] / редакторская коллегия: Н.В. Стрельникова [и др.]. — 2020. — 227 с. : ил., факс. — Библиогр. в примеч. в конце ст. — 290 экз.

[Спроси дельфийского оракула как жить — не тужить] : открой книгу на любой странице и узнай, как жить — не тужить : альманах / автор-составитель Л.И. Нехаева. — Москва : Перо, 2021 (Москва : Перо (издательство)). — 309 с., [6] л. цв. ил. : ил., цв. ил. — (Наука, мировоззрение, жизнь у Курского вокзала). — (Домашняя академия наук). — Загл. указано на пер. — Библиогр.: с. 76 (11 назв.). — 50 экз.

УДК 027.022:004.7

Александра Андреевна Садикова

Краснодарская краевая детская библиотека имени братьев Игнатовых,
ведущий библиотекарь, магистрант Краснодарского государственного института культуры,
Россия, Краснодар, e-mail: Sasha_502_96@mail.ru

Ольга Михайловна Уржумова

Краснодарский государственный университет культуры, доцент кафедры
библиотечно-библиографической деятельности и информационных технологий,
Россия, Краснодар, e-mail: urzhumova_om@mail.ru

Информационно-телекоммуникационные ресурсы для пользователей общедоступной библиотеки

Аннотация. В статье поставлен вопрос о необходимости улучшения обслуживания пользователей публичных библиотек в условиях удалённого доступа.

Ключевые слова: информационно-телекоммуникационные ресурсы; массовые библиотеки; удалённое обслуживание пользователей библиотек; электронные библиотечные системы, электронные каталоги.

Alexandra Andreyevna Sadikova

Krasnodar Regional Children's Library named after Ignatov Brothers, leading librarian, master's student
of the Krasnodar State Institute of Culture, Russia, Krasnodar, e-mail: Sasha_502_96@mail.ru

Ol'ga Mikhailovna Urzhumova

Krasnodar State University of Culture, associate professor of the department of library and bibliographic
activities and information technologies, Russia, Krasnodar, e-mail: urzhumova_om@mail.ru

Information and telecommunications resources for users of public library services

Abstract. The article raises the question of the need to solve the problem of full-text access to the own resources of public libraries on the basis of remote access.

Keywords: information and telecommunications resources; mass libraries; remote service of library users; electronic library systems; electronic catalogs.

В жизни современного человека существенную роль играют информационно-телекоммуникационные ресурсы. Однако в ГОСТе 7.0–99 «Информацион-



А. А. Садикова



О. М. Уржумова

но-библиографическая деятельность, библиография. Термины и определения» термин «информационно-телекоммуникационное обслуживание» отсутствует. Под информационным обслуживанием в данном стан-

дарте понимается «обеспечение пользователей необходимой информацией, осуществляемое информационными органами и службами путем предоставления информационных услуг». Способ предоставления информационной услуги с помощью сетевых коммуникаций считается информационно-телекоммуникационным обслуживанием. Информационной услугой в соответствии с п. 3.2.2.13 ГОСТа называется обеспечение потребителя информацией определённого вида по его запросу (<http://www.lib.tsu.ru/win/metod/gost/gost7.0-99%20.pdf>).

Публичные библиотеки давно уже переросли традиционные функции и, помимо удовлетворения потребности читателей в книгах и другой документальной информации, выполняют их разнообразные информационные запросы. Изменению роли библиотек посвящена монография «Трансформация библиотечно-информационной деятельности в современном обществе» учёных кафедры библиотечно-библиографической деятельности и информационных технологий Краснодарского государственного института культуры [1]. Актуальность темы подчёркивается многообразием подходов и точек зрения на роль информационно-телекоммуникационных ресурсов в удовлетворении потребностей пользователей библиотеки. Эти вопросы рассматриваются в научных статьях В.С. Безуглой, О.М. Уржумовой, Е.И. Шокола [2], Л.Д. Щириковой [3], Е.П. Яхиной [4], Р.Х. Багдасарян [5], А.А. Стукаловой [6].

Информирование потребителя о предоставляемых услугах является важнейшим фактором, особенно в условиях, когда непосредственное общение между библиотекарем и читателем невозможно. Интернет упростил способ обращения библиотеки к читателю посредством размещения полезной информации на сайтах. Знакомство с библиотекой в наши дни начина-

ется с информации сети Интернет. Это предъявляет к сайту библиотеки повышенные требования. Он должен быть не только привлекательным и информативным, но и удобным для пользователей, позволяя сократить время на поиск необходимой им информации. Сайты современных библиотек являются мощнейшим средством общения, многие из них имеют функции обратной связи, несут информацию о всех формах и видах их работы. Современные библиотечные сайты предлагают читателям посещать экскурсии, виртуальные выставки, слушать популярные лекции, участвовать в беседах на актуальные темы, викторинах и конкурсах, учиться пользованию библиотечными услугами в дистанционном формате. Краснодарская краевая детская библиотека им. братьев Игнатовых на своём сайте и на странице «ВК» размещает полезную информацию для школьников. В числе последних новостей — информация о получении дотации на посещение театров и музеев по Пушкинской карте, финансирование которой осуществляет государство.

Сайты библиотек являются основой формирования мнения о библиотеке при знакомстве с ней в сети Интернет. Поэтому важной проблемой стало рациональное размещение большого массива информации на библиотечном сайте. Преимущественно целью пользователя является информация о документальном источнике, поэтому особое значение имеют скорость и доступность расположения на сайте библиотеки электронного каталога, а также информации о предоставляемых библиотекой услугах.

Финансовая поддержка создания собственных электронных ресурсов библиотек началась в 1990-е гг. Тогда потребители получали информацию в основном с сайта библиотеки, который представлял собой структуру со сложной навигацией. Реализация программ

государственного финансирования библиотек выразилась в поддержке планов автоматизации и внедрении корпоративной библиотечной системы телекоммуникаций.

Обращение к анализу читательской активности пользователей библиотек в Интернете показало, что наиболее эффективно осуществлять информирование через социальные сети. Библиотеки начали вести свои страницы в популярных социальных сетях, формируя вокруг них заинтересованные сообщества. Аудитория общедоступной библиотеки отличается мобильностью, широким возрастным диапазоном, разнообразием информационных потребностей.

Публичные библиотеки традиционно комплектовались научно-популярной и художественной литературой, изданиями, направленными на удовлетворение потребностей досуга. Поскольку общедоступные библиотеки — это массово посещаемые и общедоступные учреждения, работающие в удобном для пользователя формате, актуальность приобретает интеграция их с библиотеками вузов и других учебных учреждений. Велением времени становится адаптация электронных ресурсов к потребностям различных групп читателей, в том числе и образовательной аудитории. Библиотеки посредством сетевого доступа зарегистрированных читателей к полнотекстовому ресурсу удовлетворяют их многообразные потребности. В условиях, сложившихся в период пандемии COVID-19, пользователя библиотеки интересует не отдельный фонд массовой библиотеки, а возможность воспользоваться фондом любой библиотеки. В настоящее время в практике библиотечно-библиографического обслуживания редко встречается обеспечение пользователя полнотекстовой информацией из фондов библиотеки с помощью сетевых ресурсов. Библиотеки предоставляют

информацию о наличии книги в фондах библиотеки. Например, на официальном сайте Краснодарской краевой универсальной научной библиотеки им. А.С. Пушкина (ККУНБ) пользователь может выбрать библиотеку из перечня библиотек в открывающейся вкладке и узнать о наличии в ней документальных ресурсов по выбранной тематике. Возможность и форму доставки источников можно уточнить в библиотеке. Безусловно, это важная информация, тем не менее пользователь предпочитает обратиться к полнотекстовому формату в электронной библиотечной системе (ЭБС) или в библиотеке.

Электронные ресурсы предоставляют возможности поиска по запросам, которые ранее были осуществимы лишь с помощью различных каталогов: краеведческого, предметного, систематического, а также картотек. Многочисленность автоматизированных библиотечных информационных систем (АБИС) и их широкое распространение связано с разными возможностями библиотек, включённых в современную библиотечную сеть России. Основным способом удовлетворения потребностей пользователей в информации о документальных источниках является обращение к электронным каталогам. Важную роль для повышения качества библиографического разыскания имеет выполнение библиографических записей по описанию, позволяющему заполнить все поля формы в программе, которая используется для поиска документов. В статье А.А. Стукаловой «Проблемы взаимoisпользования библиографических записей электронного каталога библиотеки» перечислены недостатки библиографических записей Российской книжной палаты [6]. Их можно условно разделить на две группы: недостаточность информации; различия в заполняемых информацией полях. Общедоступные библио-

теки используют различные автоматизированные системы. Качество системы и её стоимость определяются не только на основании вложенного в неё функционала, но и способности поддержания коммуникационного контента с помощью телефонных, радиоустройств и компьютерной техники.

Консорциум Арбикон позволяет выполнять автоматизированную аналитическую роспись статей в системе MARC, передавать документы по межбиблиотечному каталогу благодаря широкому использованию возможностей автоматизированной библиотечной системы (МБА), предоставлять доступ к объединённым корпоративным ресурсам (ЭПОС); применять в работе сводный план по изданию учебной литературы (КОРСАР); обращаться к сводной картотеке периодики (СКПБР); осуществлять удалённый доступ к ресурсам (ФЕДОРУС); предоставлять информацию из архива (РУАСТ). Иначе говоря, программа предлагает полный набор функций, которые библиотекари ранее осуществляли исключительно вручную, лишённые возможности дистанционного получения документов. Библиографические записи выполняются с помощью корпоративного формата MARC, и для того, чтобы воспользоваться библиографическим корпоративным описанием, необходимо иметь систему, совместимую с MARC-форматом. Интеграция электронных каталогов библиотек обеспечивается путём поддержки их автоматизированными системами файлов формата MARC.

В Краснодаре представлены четыре краевые библиотеки: для взрослых читателей научная библиотека им. А. С. Пушкина, юношеская библиотека им. И. Ф. Вараввы, библиотека для детей им. братьев Игнатовых, а также специальная библиотека для слепых им. А. П. Чехова. Краснодарский край имеет разветвлённую сеть биб-

лиотек ЦБС. Информационно-телекоммуникационные ресурсы библиотек Краснодара позволили провести мероприятия и конкурсы, например, «Читая Пушкина», привлечь к ним внимание общественности, несмотря на эпидемиологические условия. Лучшие видеовыступления были размещены на сайтах краевых библиотек им. А. С. Пушкина и им. братьев Игнатовых. Информационные ресурсы Интернета сделали возможной интеграцию библиотек для совместного проведения массовых мероприятий в режиме онлайн. Так, можно говорить о сотрудничестве Краснодарской краевой библиотеки им. братьев Игнатовых и ЦБС г. Минска в области патриотического воспитания. Одним из мероприятий 2020 г., запомнившихся читателям библиотеки, стал телемост, который связал кубанских и белорусских ребят, увлечённо читающих литературу о военных событиях. Причём кубанцы изучали и читали книги белорусских писателей, а их белорусские сверстники — кубанских писателей. Ресурсы библиотек передавали живое общение посредством телекоммуникаций. На сайте Краснодарской краевой библиотеки им. братьев Игнатовых содержится информация о проектах «Кубанские писатели — детям» и «Встречи с кубанской сказочницей». «Изюминкой» проектов стало размещение ссылок на видеозаписи авторов рассказов, стихов и сказок, читающих свои произведения. В практике библиотек используются разнообразные способы взаимодействия с потребителями информации — через сайты, на страницах социальных сетей: «ВКонтакте», «Одноклассники», посредством Инстаграм, через порталы Министерства культуры Российской Федерации в регионах. Библиотека не ограничивалась информацией на сайте, в 2020 г. она разместила на своей странице в Инстаграм свыше десятка публикаций. Активность

библиотек в использовании информационно-телекоммуникационных ресурсов связана с выполнением программы Краснодарского края «Развитие культуры». В 2020 г. в ходе её выполнения сеть Интернет получили 996 библиотек края [7, с. 6].

Некоторые библиотеки Краснодарского края находятся в труднодоступных районах, и возможностей применения информационных ресурсов у них значительно меньше. Для таких библиотек важно сохранить квалифицированных специалистов и постепенно восстановить активность. Но и другие библиотеки нельзя назвать «форвардами автоматизированных услуг», востребованных пользователями. Невзирая на высокие темпы автоматизации, набранные пятью библиотеками Краснодарского края в конкурсе на создание модельных библиотек в соответствии с национальным проектом «Культура», большинство библиотек не имеют возможности оцифровки литературы. В целях сохранения наиболее значимых документальных произведений общедоступные библиотеки применяют сканер для получения электронных копий. С этими ресурсами можно ознакомиться лишь при личном обращении в библиотеку.

Большинство библиотек Краснодара и ЦБС Краснодарского края работают в автоматизированной системе «Библиотека-3», которая имеет функциональные возможности, позволяющие выполнять все операции по обработке литературы и предоставлению информации пользователям.

Несмотря на модернизацию, далеко не все библиотеки города и Краснодарского края имеют электронные каталоги, не говоря уже о возможности предоставления полнотекстового документа пользователю. В аналитическом отчёте работников Краснодарской краевой библиотеки им. А. С. Пушкина называется цифра 14: ровно столько

библиотек занимаются созданием электронных каталогов [7, с. 27]. Можем отметить контрастную тенденцию: не все библиотеки создают электронные каталоги, но те, которые проводят эту работу, планомерно увеличивают количество библиографических записей в них. Процесс этот осуществляется путём набора текста из готовой карточной формы каталога.

При таком незначительном объёме обработки фондов оцифровкой в условиях недостаточности финансирования предоставить пользователю доступ к полнотекстовой информации собственного фонда библиотеки не могут. А ведь именно это требуется пользователям. Электронные каталоги могут предоставлять электронные источники, но проблема заключается в отставании темпов оцифровки из-за недостаточного обеспечения специальным оборудованием, и, как уже отмечалось, для ряда библиотек первоочередной задачей становится выживание в условиях пандемии.

Электронные каталоги общедоступных библиотек позволяют вести поиск информации как в первичной, так и во вторичной форме по различным основаниям. Доступ к электронным каталогам Краснодарской краевой научной библиотеки им. А. С. Пушкина, Краснодарской ЦБС предоставляют их официальные сайты. Интернет-обозреватель электронного каталога ЦБС предлагает простой и расширенный поиск в дистанционном формате. Расширенный поиск предполагает уточнение наличия книги или статьи по автору, заглавию, году издания. Простой поиск может осуществляться по автору или заглавию с вводом в строку поискового запроса темы. Каталог позволяет вывести на печать как отдельную книгу, так и тематический список литературы. Электронный каталог содержит библиографическое описание с каталожными индексами, созданными с помо-

пью системы MARC. Табличная форма результатов поиска позволяет узнавать местонахождение источника информации — книги или статьи общего или краеведческого характера.

Обращение в библиотеку для пользователей сопряжено не столько со скоростью и полнотой получения информации о книге, сколько с желанием доступа к самой полнотекстовой базе, к книге, которую пользователь обнаружил в каталоге. Каталог позволяет искать информацию с присоединённым документом, т. е. программное обеспечение предполагает, что при наличии оцифрованного документа он может быть предоставлен читателю.

Полные тексты документов для читателей доступны в электронных библиотеках «ЛитРес», Lit-Web, НЭБ. Для получения доступа в базу данных электронной библиотеки при регистрации пользователи общедоступных библиотек получают логин и пароль от электронной библиотеки «ЛитРес». Использование логина и пароля, предоставленного библиотекой ЦБС, позволяет получать полную информацию по выбранной в «ЛитРес» теме на основании договора между библиотеками. От этого в первую очередь выигрывает читатель библиотеки, предоставившей доступ, так как самостоятельные пользователи, зарегистрированные в «ЛитРес», могут получать лишь 10% от выбранной книги. В «ЛитРес» для пользователей, получивших доступ через библиотечную сеть, действует льготная цена на книги, предоставляемые с большой скидкой.

Электронный каталог Краснодарской краевой научной универсальной библиотеки им. А.С. Пушкина входит в корпоративную информационную систему Корбис. Эта система помогает искать информацию в каталогах всей корпоративной сети, включая и библиотеку им. А.С. Пушкина, в которой библиографическая информация пред-

ставлена в виде монографического, аналитического и сериального описаний. Поисковая форма позволяет выбрать не только тип библиографического описания, но и любое их сочетание. В каталоге можно найти информацию по автору, заглавию, издательству, году издания, тематической рубрикации, шифру ISBN, дате ввода информации и другим параметрам. В случае нахождения нужного источника информации приходится выходить на сайт библиотеки — участницы корпоративной библиотечной сети и уточнять способ получения информации. Это не всегда удобно. Кроме того, поиск часто заканчивается неясным результатом, если недостаточно данных для полноценного поиска.

Большую помощь в дистанционном предоставлении информации по сетевым каналам оказывает Национальная электронная библиотека. Проект разработан и внедрён Российской государственной библиотекой и сегодня не имеет аналогов. В первую очередь, проект ориентирован на образовательные и научные потребности, а его пользователями являются учащиеся, студенты, научные работники разного профиля. Российская государственная библиотека регулярно информирует о планах предстоящих оцифровок литературы для образовательных и научных целей. Этот интернет-проект востребован некоторыми пользователями массовых библиотек. Тем не менее в целом потребность в открытом полнотекстовом ресурсе для пользователей массовых библиотек нельзя считать удовлетворённой. Возможности библиотек ограничены Федеральным законом «Об авторском праве», что связано в том числе с невозможностью защиты от несанкционированного копирования. В электронной вкладке официального сайта библиотеки им. братьев Игнатовых «О библиотеке» создана вкладка «Мы издаем». На ней

представлена информационная продукция для подростков и их родителей работниками отдела редакционно-издательской работы. Это полнотекстовые материалы, которые представляют собой не просто изложение событий, но в интересной для детей форме сказок, рассказов откликаются на различные события жизни как страны, так и края. Думается, что при современном уровне развития технологий наступило время для предоставления полнотекстового доступа.

Библиотечное краеведение на Кубани представлено тематическим блоком материалов, в который входят аналитические, обзорные и библиографические продукты. Собственные ресурсы библиотек могут и должны быть востребованы пользователями. Однако оцифровка ресурсов, в том числе краеведческой тематики, ведётся слабыми темпами. «Общее число сетевых локальных документов электронных цифровых библиотек муниципальных библиотек Краснодарского края увеличилось

с 12380 единиц до 17160 единиц (прирост 38,95%)», — зафиксировано в информационно-аналитическом обзоре за 2020 г., изданном Краснодарской краевой библиотекой им. А.С. Пушкина [7, с. 28], однако этой цифры явно недостаточно.

Проблема создания универсального пользовательского информационного ресурса для читателей массовых библиотек стоит очень остро. В этих условиях уместно вспомнить, что библиотеки — полноценные участники издательского процесса, которые могут выпускать новые информационные продукты в форме, адаптированной для широкого применения в сетевом формате. Применяя механизмы удобного использования читателями гиперссылок, информационных продуктов полнотекстового формата и реализовав комплекс услуг по их предоставлению и продвижению, публичные библиотеки смогут стать полноценным информационным институтом.

Библиографический список

1. Трансформация библиотечно-информационной деятельности в современном обществе: коллективная монография. Краснодар : КГИК, 2020. 201 с.
2. Безуглая В.С. Виртуальное библиотечное обслуживание читателей в современную цифровую эпоху / В.С. Безуглая, О.М. Уржумова, Е.И. Шокола // Сборник материалов Международного саммита по культуре и образованию, посвященного пятидесятилетию КазГИКИ (Казань, 16–18 октября 2019 г.). Казань : КазГИКИ, 2019. С. 274–276.
3. Щирикова Л.Д. Информационные ресурсы Росинформкультуры в обеспечении культурной политики государства // Трансформация библиотечно-информационной деятельности в современном обществе. Краснодар: КГИК, 2020. С. 133–148.
4. Яхина Е.П. Технология создания электронных библиотек // Трансформация библиотечно-информационной деятельности в современном обществе. Краснодар : КГИК, 2020. С. 179–200.
5. Багдасарян Р.Х. Информационная безопасность в сфере библиотечно-библиографической деятельности // Трансформация библиотечно-информационной деятельности в современном обществе. Краснодар: КГИК, 2020. С. 165–179.
6. Стукалова А.А. Проблемы взаимоиспользования библиографических записей электронного каталога библиотеки. [Электронный ресурс] // URL: <https://proceedings.gpntbsib.ru/jour/article/view/492/456>.
7. Общедоступные библиотеки Краснодарского края в 2020 году: информационно-аналитический обзор / Краснодар. краевая научная библиотека им. А.С. Пушкина; науч.-метод. отдел; сост.: Н.Г. Гребещенко. Краснодар : ККУНБ, 2021. 96 с. [Электронный ресурс] // URL: http://nlr.ru/nlr_pro/dep/artupload/pro/article/RA4513/NA43399.pdf.

УДК 028:087.64:316

Александр Александрович Бруев

*Санкт-Петербургский государственный университет промышленных технологий
и дизайна, старший преподаватель кафедры книгоиздания и книжной торговли,
Россия, Санкт-Петербург, e-mail: kafkikt@gmail.com*

Особенности чтения научно-популярного текста: по результатам социологического опроса

Аннотация. В статье раскрывается отношение читателя к научно-популярной книге вообще и к чтению текстов данной группы в частности. Выявлены существенные характеристики научно-популярного текста как медиапродукта. В качестве доказательной базы выступают результаты социологического опроса, проведённого автором.

Ключевые слова: научно-популярный текст; коммуникационная система «автор — текст — читатель»; феноменология чтения; функции научно-популярной книги.

Alexander Alexandrovich Bruev

*Saint Petersburg State University of Industrial Technologies and Design, senior teacher
of the department of editing and book trade, Russia, St Petersburg, e-mail: kafkikt@gmail.com*

Reading features of a popular science text: by the results of a sociological survey

Abstract. The article reveals the reader's attitude to a popular science book in general and to reading the texts of this group in particular. Some essential characteristics of the popular science text as a media product are revealed. As an empirical basis are the results of the poll organized by the author.

Keywords: popular science text; author — text — reader communication system; phenomenology of reading; functions of the popular science book.

Научно-популярная книга претендует на внимание и время читателя наряду с другими медиапродуктами — кино, сериалами, компьютерными играми, а также с жанровой массовой литературой. Для обеспечения «конкурентного преимущества», а также для удержания внимания читателя авторам-просветителям приходится искать новые композиционные приёмы, уже исполь-



А. А. Бруев

зующиеся в смежных медиа-продуктах. Для того чтобы проверить это предположение, а также установить некоторые особенности чтения научно-популярных изданий, нами было предпринято социологическое исследование.

Ключевой момент разработки социологического исследования, определяющий его вид, структуру, методологический инструментарий, а также требования к выборочной совокупности респондентов, — это определение вида

исследования. В зависимости от целей и задач различаются исследования трёх видов: разведывательные (пилотажные), описательные и аналитические. Наиболее глубоким является аналитическое исследование, но оно диктует серьёзные требования к объёму выборки и её репрезентативности. Исследователь должен представлять, к каким социальным группам относятся респонденты, чтобы в дальнейшем рассчитать дисперсию признака и величину ошибки смещения выборки. В нашем случае невозможно установить ограничения такого рода: «читателя» нельзя охарактеризовать как социальную группу даже по формальным критериям. Дальнейшее уточнение этой категории (например, «читатель научно-популярной литературы») также не даёт оснований для осуществления классификации и проработки выборки: данный срез аудитории читателей неоднороден по возрасту, социальному положению, материальному достатку — практически по любому критерию, который подходит для определения выборки в социологии. Кроме того, задачей аналитического исследования является установление системных свойств объекта, причинно-следственных связей, тенденций его развития. Представленный спектр задач на данном этапе не является для нас релевантным, поскольку читатель вообще и читатель научно-популярной литературы в частности представляют собой чрезвычайно сложный объект, существенные признаки которого — литературные предпочтения, критерии выбора изданий, обстоятельства, сопутствующие чтению, собственно процесс чтения — редко становились предметом системного и комплексного социологического изучения.

В связи с ограничениями, вызванными пандемией COVID-19, было решено провести анкетирование с использованием сети Интернет.

Согласно статистике, Интернет доступен 85% населения России. Это означает, что в опросе имеют возможность участвовать представители всех возрастных групп. При этом представители различных поколений вовлечены в пользование Интернетом неравномерно: по данным MediaScope, среднее количество интернет-пользователей в России за месяц составляет 98,3 млн; доля пользователей старше 55 лет составляет 23,2%. Тем не менее мы не считаем, что данное искажение может оказать существенное влияние на результаты исследования: вероятно, критерии отбора изданий и процесс чтения имеют различия в рамках разных возрастных групп, но механизм реализации анкетирования через Интернет позволяет проанализировать ответы и в совокупности, и по отдельности, если это необходимо.

Таким образом, нам удалось определить основные конструктивные характеристики опроса, которые определяют дальнейшую стратегию работы: проведение описательного исследования, которое представляет собой свободно распространяемую анкету, размещённую в сети Интернет.

Работа с анкетой должна быть удобна и для респондента, и для исследователя. Характеристику «удобство» можно трактовать двояко: как технические параметры анкеты, так и её сущностные, структурные характеристики. Во-первых, необходимо выбрать оптимальную площадку для развёртывания анкеты, качество соединения с которой будет стабильным. Во-вторых, анкета должна быть удобна для доступа и заполнения с использованием не только персонального компьютера, но и мобильных цифровых устройств связи: смартфонов, планшетов и др. Исходя из представленных характеристик, нами была выбрана техническая платформа Google, которая полностью отвечает данным параметрам, а также облегчает

аккумуляцию и ускоряет обработку результатов анкетирования.

В ходе проектирования анкеты было решено использовать преимущественно закрытые альтернативные вопросы. Удобство обработки результатов применения закрытых вопросов дополняется также возможностями с их помощью направить исследование вглубь. Однако при этом ограничивается самостоятельность респондента, «огрубляются» его ответы. Эти сложности можно компенсировать путём использования полузакрытых вопросов, в которых, кроме предлагаемых вариантов, имеются позиции для произвольного ответа. Наряду с этим в анкете использовались так называемые вопросы-меню, допускающие выбор нескольких вариантов ответа, а также вопросы с ранжированием, которые предлагают респонденту расположить свойства предмета в порядке возрастания их важности. Предлагать открытый вопрос следует в конце анкеты: ответив на предыдущие вопросы, респондент успеет «настроиться» на рефлекссию в рамках темы, предложенной анкетой, и будет готов к изложению своей точки зрения. Одновременно с этим мы признаём, что далеко не все респонденты захотят отвечать подробно, поэтому было решено сделать открытый вопрос не обязательным для ответа.

Социологическое исследование проводилось в феврале 2021 г. Разработанная нами анкета предполагала проверку нескольких гипотез и включала 19 вопросов. В данной статье мы охарактеризуем только ту часть вопросов, ответы на которые позволили уточнить отношение читателя к научно-популярным изданиям в контексте других медиапродуктов.

В ходе работы было опрошено 1033 респондента: 61,5% в возрасте от 15 до 24 лет; 35,3% — от 24 до 44; люди старше 45 лет составили 3,2%. Такой состав респондентов позволяет скор-

ректировать общую характеристику нашего исследования: если принимать во внимание возрастную классификацию, утверждённую Всемирной организацией здравоохранения, молодой возраст «заканчивается» в 44 года, таким образом, исследование выявляет прежде всего интересы молодых читателей.

Ответ на вопрос **«Уровень образования»** оказался предсказуемым: 42,8% опрошенных выбрали вариант «работаю, занимаюсь самообразованием»; в бакалавриате или магистратуре учится 37,2%; школьников или студентов колледжей в совокупности насчитывается 9,5%; аспирантов и тех, кто в будущем планирует защитить кандидатскую и докторскую диссертацию, — 3,7%; оставшаяся доля 6,8% приходится на вариант «Другое», где респонденты указывали либо конкретный уровень образования («специалитет», «бакалавриат», «ординатура»), либо социальный статус в данный момент («безработная», «сiju в декрете», «работаю, прохожу онлайн-курсы»). Только несколько респондентов заявили о том, что не получают образование и не намерены это делать.

Научно-популярная книга может привлечь и людей, не слишком заинтересованных в образовании. Целью вопроса **«Читаете ли вы научно-популярную литературу для того, чтобы расслабиться и отвлечься, как, например, детективы и беллетристику?»** является проверка одной из важнейших гипотез, сформулированной следующим образом: «Главная потребность читателя — глубже разобраться в вопросе; аспект упорядочения, систематизации знаний интересует его в меньшей степени; иногда читатель читает научно-популярные книги для того, чтобы отвлечься».

Результаты ответа на вопрос об оценке научно-популярной книги с позиций «развлекательной», «рекреа-

ционной» функции, «ухода от действительности» оказались неожиданными: 50,5% опрошенных иногда читают научно-популярные книги, чтобы расслабиться и отвлечься; ещё 13,4% делают это в большинстве случаев; не рассматривают научно-популярную литературу с такой точки зрения 36,1%. Полученные данные означают, что, с одной стороны, важной задачей научно-популярной книги является систематизация знаний, а с другой стороны, большинство респондентов иногда рассматривают научно-популярную книгу как средство ухода от действительности, погружения в иную среду. Это означает, что научно-популярный текст должен способствовать не только интеллектуальной, но и эмоциональной работе читателя, вызывая у него эмоциональную сопряжённость описываемым событиям или представляемым примерам. Коль скоро научно-популярная литература рассматривается наравне и в одном контексте с беллетристикой, детективами, это означает, что на неё целесообразно экстраполировать некоторые требования к структуре повествования, присущей этим видам массовой литературы: наличие динамичного сюжета, внимание к поведению персонажей, акцент на чувственные переживания героев.

В связи с этим заслуживает упоминания книга А. Гаванде «Тяжелый случай. Записки хирурга» о рабочих днях начинающего (а далее уже и профессионального) врача. Закономерна рецензия, размещённая на задней стороне издания: «Книга о медицине, которая читается как триллер». Повествование об особенностях профессии через демонстрацию ежедневной рутины, а также круга проблем, профессиональных и личных, которые вынужден решать представитель медицинской профессии, используется при проработке нарратива сериалов в жанре «процедурной драмы» («процедурала»). Этот

жанр пользуется симпатией телезрителей и известен на протяжении нескольких десятилетий. В качестве примеров можно привести сериалы «Скорая помощь», «Доктор Хаус», «Кости», «Мыслить, как преступник», «CSI: место преступления». Мы отнюдь не склонны полагать, что представленные сериалы можно охарактеризовать как научно-популярные, но это не отменяет возможности использовать нарративные схемы, отработанные в данных медиапродуктах, для целей популяризации науки уже в пространстве научно-популярных текстов. Возможность эта реализуется не только в представленном издании, но и в книге М. Шифрина «100 рассказов из истории медицины», Ю. Абрамова «Спасать жизни — моя профессия. Воспоминания советского хирурга», О. Шестовой и Л. Иноземцева «30 нобелевских премий. Открытия, изменившие медицину», С. Нашефа «Записки кардиохирурга: о сердце, работе и жизни».

Следующий вопрос отражает мнение читателя о том, как должен быть сконструирован научно-популярный текст: **«Ждете ли вы от научно-популярной литературы рассказа именно о процессе открытия и об условиях, в которых оно было сделано?»** Ответ на этот вопрос очень важен, поэтому на распределение предпочтений респондентов следует обратить внимание: 57,7% опрошенных считают, что отражение процесса открытия является особенностью научно-популярного текста. Рассказ о процессе открытия — это всегда нарратив, соответственно, одним из критериев, предъявляемых к научно-популярному тексту, является *соответствие* повествования нарративным особенностям, присущим художественной литературе. Это ещё на шаг приближает нас к определению научно-популярной литературы как интеллектуального приключения. Следует также принимать во внимание

факты, уже установленные в ходе исследования: нередко читатель обращается к научно-популярному тексту с тем же намерением, с каким и к произведениям массовой литературы — беллетристике, детективам. В совокупности два этих соображения приводят к следующей мысли: пусть читатель обращается к научно-популярной книге с целью получения или систематизации знаний, но от неё он ждёт также и возможности отвлечься. Можно сказать, что мы видим ещё одно свидетельство того, как особенности одних видов медиапродуктов (в данном случае — массовой литературы) проецируются читателем на другие, схожие по внешним свойствам, но отличающиеся по конструкции и содержанию.

Одновременно с этим от научно-популярного текста читатель по-прежнему хочет получить в первую очередь новую информацию. Об этом свидетельствует распределение ответов на вопрос **«Что для вас значит словосочетание “удовольствие от текста” в случае с научно-популярной книгой?»** Для 78,3% читателей это означает удовлетворение от понимания большого количества новой информации; для 10,6% — наслаждение языковыми качествами текста, для 9,2% — удовлетворение от систематизации знаний; 1,9% опрошенных предложили свои формулировки, которые в целом схожи с предложенными нами вариантами ответа. Таким образом, «удовольствие от текста» связано для читателей преимущественно с интеллектуальной работой и выражается прежде всего в «количественном» отношении, в количестве постигаемых сведений. В данном вопросе можно было выбрать только один вариант. Если бы мы предпочли форму вопроса-меню, то, вероятно, получили бы другую картину. На эту мысль наводят ответы в варианте «другое»: «Всё в совокупности, а также манера письма автора», «Все пункты»,

«Пункты 2 и 3», «Всё вместе». Вероятно, читатели склонны рассматривать языковые и информационные качества текста в неразрывной связи, где доминируют всё-таки познавательные характеристики. Так или иначе, одна из наших гипотез подтверждается: действительно, «удовольствие от текста» читатель практически никогда не связывает с языковыми качествами научно-популярной литературы. Требования читателя к языку произведения ниже, чем в случае художественной литературы, и находятся как бы «на периферии», в то время как недостатки издания с точки зрения структуры — например, сбои в логике — имеют определяющее значение.

На вопрос **«Чувствуете ли вы себя участником происходящего, если речь в книге идёт, например, об открытии чего-либо?»** ответ «Скорее, нет» выбрали 47,8% опрошенных, а «Однозначно нет» — 10,5%. Интересно установить, каким образом читатели объясняют для себя подобное явление: возможно, у некоторых респондентов сопричастность событиям и/или персонажам формируется редко и в случае с художественными текстами, и в таком случае целесообразно было бы в будущем продумать вопрос о соотношении этих показателей. Одновременно с этим мы не склонны характеризовать такое распределение ответов как неожиданное: к научно-популярной литературе читатель подходит с другими установками и, как правило, не ждёт от книги захватывающего повествования, в полной мере эксплуатирующего и аспект эмоциональной вовлечённости в текст. Более того, представленные размеры долей мы склонны расценивать как неожиданно малые, поскольку предполагали, что значительно меньшая доля респондентов способна испытать эмоциональную сопричастность событиям: вопреки ожиданиям, вариант «Скорее, да» выбрало 34,1% опро-

шенных, а «Да, полностью» — 7,6%. Это означает, что более 40% опрошенных сталкивались с ситуацией, когда они полностью погружались в описываемые события. Этот результат интереснейшим образом соотносится с оценкой читателями научно-популярной литературы как средства для расслабления, отвлечения: напомним, что в этом отношении иногда научно-популярный текст рассматривают 64% от общего количества респондентов (659 чел.), а участниками событий, которые разворачиваются в научно-популярном тексте, чувствуют себя 67% из них. Сопоставительный анализ распределения ответов показывает, что общее число респондентов, ответивших утвердительно на оба вопроса «Читаете ли вы научно-популярную литературу для того, чтобы расслабиться и отвлечься, как, например, детективы и беллетристику?» и «Чувствуете ли вы себя участником происходящего, если речь в книге идёт, например, об открытии чего-либо?» составляет 441. Таким образом, мы можем увидеть, что для другой части данной аудитории научно-популярный текст является не столько способом пережить новые эмоции, приключения, сколько способом осуществления своеобразного «интеллектуального эскапизма», когда человек осуществляет побег от действительности именно путём получения и осмысления новых сведений, теорий, взаимоотношений между различными объектами одной системы знания. Эта интереснейшая функция научно-популярной литературы заслуживает более внимательного изучения.

Центральным аспектом нашего исследования являлся ответ читателя на вопрос: **«Как вы считаете, можно ли охарактеризовать хорошую научно-популярную книгу как “интеллектуальное приключение”?** Что, по-вашему, может значить “интеллектуальное приключение”?» Данный вопрос тре-

бовал развёрнутого ответа и не являлся обязательным. Количество ответов превзошло ожидания: мы предполагали, что ответ на него даст не более четверти от общего количества респондентов, но по завершении анкетирования получили 382 ответа, что составляет 37% респондентов. Мы рассцениваем это как хороший результат, показывающий заинтересованность читателей в опросах такого рода, а также их готовность поддерживать обратную связь, рассуждать о собственном процессе чтения.

Приступая к осмыслению сведений, оставленных респондентами, необходимо сформулировать классификационные группы, которые будут рассматриваться в дальнейшем. Качественно сведения мы можем разделить на две группы: «положительные» ответы, когда респондент поддерживает предложенную формулировку и (в большинстве случаев) приводит собственные соображения на данную тему, и «отрицательные», когда опрошенный выражает несогласие с формулировкой в той или иной форме.

«Отрицательных» ответов насчитывается 21, что составляет 5% от общего количества ответов. В большинстве случаев респондент демонстрирует несогласие краткой, односложной фразой: «Нет», «Вряд ли», «Я не думаю, что можно охарактеризовать научно-популярную книгу таким образом». Имеются более развёрнутые ответы, которые отчасти помогают установить причины несогласия: «Не знаю, в целом процесс чтения научно-популярной литературы слабо ассоциируется со словом “приключение”. Я стараюсь читать внимательно, поэтому скорее это напряжённый контролируемый процесс, который всё равно приносит удовольствие»; «Для меня это скорее “интеллектуальное общение”, а не приключение. В слове “приключение” для меня слишком много эмоциональ-

ного и поверхностного. Общение же может быть и глубоким и не очень — разным, как разные и науч.-поп. книги»; «Я думаю, что нет, так как, по моему мнению, “интеллектуальное приключение” — приключение, в котором происходит интеллектуальное движение, а когда читаешь научно-популярную книгу, то нужно самому понять мысли автора (или авторов)»; «Оксюморонное словосочетание». Несогласие большинства респондентов можно объяснить их трактовкой понятия «приключение», которое может не ассоциироваться с процессом чтения, поскольку обычно оно подразумевает физическую деятельность, движение. Кроме того, возможно, «приключение», по мнению респондентов, имеет развлекательную, игровую окраску, что недостаточно характеризует процесс интеллектуальной работы. Некоторые респонденты развивают аргументацию, указывая, что не всем научно-популярным книгам присущ «приключенческий» нарратив: «Интеллектуальное приключение для меня это сюжет, хронология, может даже специально введенные в рассказ персонажи. Не все науч.-поп. книги выстраиваются в хронологическое повествование, от этого в них нет ощущения приключения. Например, книга “Страна имён” про топонимы группирует рассказы по признакам, а не по времени, там нет ощущения приключения».

Массив ответов, которые мы охарактеризовали как «положительные», достаточно велик, и имеется потребность в дополнительной классификации мнений респондентов. В качестве дополнительного критерия выбрано тематическое разграничение, благодаря чему получено несколько обособленных друг от друга понятийных групп: «Знание», «Повествование», «Автор», «Язык».

Преобладающей понятийной группой является категория «знание».

Закономерно, что читатель рассматривает получение знаний как основной мотив к прочтению научно-популярной литературы, но следует принять во внимание, что ответы респондентов имеют различные смысловые оттенки. Многие респонденты характеризуют знание как новый мир, неизведанную обстановку, пространство, которое они исследуют: «На мой взгляд, интеллектуальное приключение в данном контексте может рассматриваться как возможность перенестись/погрузиться в совершенно новую для тебя сферу знаний»; «Интеллектуальное приключение — путешествие в страну новых знаний»; «Познание нового и неоткрытого, где я будто могу быть участником происходящего»; «Интеллектуальное приключение — процесс поэтапного погружения в нечто новое, неизвестное заранее, “путешествие к новым знаниям”». Получение новых знаний, погружение в знание как в неизведанную обстановку является одной из наиболее системных и значимых смысловых доминант очень большого количества ответов. Некоторые респонденты рассматривают знания с других позиций, а именно через интеграцию новых сведений в свою картину мира с помощью научно-популярной литературы: «Россыпь мини-находок в каждой книге, которые как недостающие пазлы встраиваются в моё мировоззрение»; «Каждая новая книга, лекция, урок — это возможность найти те редкие пазлики, которых нет в обычной жизни, но которые нужны, чтобы — нет, не собрать всю картину, для этого и жизни мало, — а чтобы увязывать вышеупомянутые участки и придать им зачастую новое значение или в принципе его найти»; «Интеллектуальное приключение — это, когда закрыв книгу на последней странице, чувствуешь, что твой мир перевернулся и “пазлы” в голове сложились в единую картину»; «новый аспект систематизации, интеграция

научных областей». Данные ответы приводят нас к мысли о том, что читатель рассматривает научно-популярный текст и как своеобразный вспомогательный механизм, помогающий систематизировать знания, интегрировать их в свою систему представлений об окружающей действительности.

Многие респонденты уделили внимание трактовке концепции «интеллектуального приключения» с позиций конструирования повествования. В высказываниях данного типа можно выделить основные смысловые доминанты: «путь» и «погружение». Наиболее частотной можно назвать такую характеристику, как «погружение»: «Интеллектуальное приключение — это, как и любое другое приключение, захватывающее погружение в событие или процесс», «Линия повествования выстроена таким образом, что ты являешься вовлечённым в действие (действующее лицо), а не сторонним зрителем. Интеллектуальным оно является при освещении и обсуждении научных теорий и выведении новых гипотез»; «Каждый раз, погружаясь в книгу, мы не можем точно предположить, что конкретно нас ждёт и чем именно для нас это приключение закончится»; «Полное погружение в текст и ощущение сопричастности происходящим событиям»; «Погружение в книгу и исследование вместе с автором, будто бы он рядом со мной». Часто читатели указывают на то, что им приносит удовольствие процесс погружения не только в повествование, но и в новую для них сферу, и здесь мы видим смысловые пересечения с категорией «знание».

Анализ приведённых высказываний позволяет нам дополнительно утвердиться во мнении о том, что для ряда читателей научно-популярная литература выполняет рекреационную функцию (которую мы ранее охарактеризовали как своеобразный «интеллектуальный эскапизм»), позволяет отвлечься,

на время удалиться в другое пространство и полностью погрузиться в интеллектуальный процесс. Этому способствует и грамотная реализация нарративных стратегий: смысловая доминанта «пути» неоднократно используется респондентами для характеристики научно-популярного текста как интеллектуального приключения: «Такая общая экспедиция-приключение»; «...Потому что любой путь к открытию чего-либо своего рода приключение»; «Я считаю, можно. В моём понимании, “интеллектуальное приключение” — это погружение в мир науки, путешествие по различным темам/идеям научно-популярного текста»; «Интеллектуальное приключение — это путь с большими загадками, решениями и долгий путь с интересным концом»; «Интеллектуальное приключение — это путешествие “автостопом” для нашего мозга. Когда ты вроде знаешь, куда идёшь, но по пути встречается много необычного и нового. Иногда ты даже можешь поменять цель маршрута»; «Интеллектуальное приключение — это когда ты покидаешь свой дом, как Хоббит, уходишь в незнакомую даль, а спустя время возвращаешься в домик уже немного другим Хоббитом — если не лучшим, то точно чуть больше понимающим».

Приведённые рассуждения респондентов, как правило, раскрывают понятие пути или путешествия двояко: с одной стороны, под этим подразумевается определённая нарративная конструкция; с другой — путешествие от темы к теме, приключения исключительно в рациональной сфере. Как правило, описанию пути всегда сопутствует слово «движение», что позволяет нам предположить, что динамика научно-популярного текста — будь то динамика, реализующаяся именно в построении повествования по аналогии с художественным текстом, или пере-

ход от темы к теме, или неожиданный вывод из казавшихся очевидными посылок, — является для читателя неотъемлемой чертой научно-популярного текста и настоящего «интеллектуального приключения».

Нередко читатели упоминают фигуру автора как спутника в их приключении: «...Под интеллектуальным приключением подразумевается понимание происходящих в другие времена и в других странах процессов, связей между ними, поиск (вместе с автором, а ведь это тоже приключение) предпосылок современных или просто последующих событий и т. д. В случае естественно-научных изданий следует говорить в первую очередь именно об открытиях чего-либо. И тогда читатель вместе с автором проходит этот путь — через множество опытов, ошибок, предположений и т. п.»; «Когда погружаешься в чтение книги, ты как будто начинаешь находиться на одной волне с автором. Ты понимаешь его мысли и умозаключения, соглашаешься или, наоборот, споришь с ним — это и называется интеллектуальным приключением»; «Это когда ты с автором совершаешь какое-то научное открытие»; «Подобное приключение подразумевает индукцию в познании, автор ведёт за собой читателя, указывая на примеры и составляющие сложного целого»; «Вместе с автором пройти путь открытия чего-то нового». Данные примеры демонстрируют роль автора как соучастника процесса, непосредственно вовлечённого в повествование наряду с читателем.

Некоторые респонденты отмечают другую роль автора, своеобразного автора-конструктора, ответственного за построение повествования, но непосредственно в нём не участвующего: «Возможность получить часть знаний и опыт, спроецированные автором в книгу (книгах) о том, как изучался процесс, исследования его динамики...»;

«Некоторая стилизация текста, хороший слог автора, погружающий в атмосферу»; «Свежий подход автора, новый аспект систематизации, интеграция научных областей»; «Отследить мысль автора от начала до конца»; «Возможно, это процесс, когда постепенно раскрывается информация в книге и автор потихоньку приближает нас к сути. В процессе мы узнаем новые подробности». В данном контексте следует помнить о том, что большинство читателей рассматривают автора именно как фигуру, не детализируя его личностные черты, если обратное не приводится в книге, поскольку для большинства читателей имя автора не является принципиально значимым фактором при выборе издания, равно как и схожесть информационного контекста; кроме того, большинство читателей интересуются дополнительными материалами об авторе только после прочтения книги.

Понятийная группа «язык» характеризует языковые качества текста достаточно скупое: он должен быть «не сухим», «понятным», «живым». Общий анализ ответов позволяет предположить, что язык в понимании читателя является, скорее, фоном, пространством, в котором разворачивается приключение, своеобразным периферийным моментом, «недвижимым двигателем», который, безусловно, может помешать развёртыванию событий, но не является исчерпывающей характеристикой приключения как такового; прежде всего, язык — это условие осуществления полноценного интеллектуального приключения: «если книга написана языком, который позволяет погружаться в произведение и чувствовать себя частью открытий»; «если текст написан хорошо, то можно почувствовать себя (со)участником событий, испытывать ощущения риска, захватывающих загадок, возможно, неожиданных пово-

ротов»; «люблю, когда в научно-популярных книгах освещается информация, написанная не сухим языком (понятным только для тех, кто «в теме»), а может быть даже с какими-то интерактивными элементами, чтобы вовлечь читателя в какую-то работу (по возможности, конечно)»; «Некоторая стилизация текста, хороший слог автора, погружающий в атмосферу»; «Когда книга о сложном написана понятным языком».

Анализ данных анкетирования позволил проверить выдвинутую нами гипотезу. Одним из существенных мотивов, побуждающих читателя к чтению, является познавательная потребность, которая реализуется не только в получении новых знаний, но и в упорядочении уже существующих, в систематизации собственного мировоззрения. Одновременно с этим большое значение имеет рекреационная функция научно-популярной книги: нередко человек приступает к чтению, чтобы отвлечься, на время «переключиться», и характер данного переключения не исчерпывается только сменой обстановки и событийного контекста, а представляет собой погружение в интеллектуальную систему. Таким образом, читатель обращается к познавательной деятельности *в том числе и для того*, чтобы отвлечься.

Языковые качества текста читателем не рефлексированы слишком глубоко, но доступно написанный текст является гарантом получения удовольствия. Значительно больше значения читатель придаёт логической связности текста, наличию определённой динамики и стабильному темпу повествования.

Читатель уделяет большое внимание аспекту погружения в научно-популярный текст, которое обеспечивается логически стройной схемой повествования, имеющей определённые сходства с другими медиапродуктами

и жанрами литературы. При этом качество и количество получаемых знаний остаются приоритетными, повествование, не насыщенное новыми сведениями или обладающее неровной динамикой, читателем оценивается негативно.

Читатель склонен проецировать некоторые схемы повествования (или их элементы), присущие другим медиапродуктам или жанровой литературе, на структуру научно-популярного текста, что позволяет нам рассуждать о нём как об «интеллектуальном приключении». Большинство читателей поддерживают эту позицию, характеризуя приключение через реализацию определённой стратегии повествования, которое имеет черты детектива или беллетристики. Кроме того, с точки зрения читателя, большое значение имеет возможность с помощью текста отвлечься от действительности и провести время в исследовании новой системы знания. Таким образом может реализоваться рекреационная функция научно-популярного текста.

С точки зрения читателя, фигура автора и языковые качества текста взаимосвязаны. Автор может участвовать в повествовании наряду с читателем, становясь свидетелем разворачивающихся событий или их соучастником. Одновременно с этим читатель осознаёт, что именно автор определяет дальнейшее повествование, и потому научно-популярному тексту присуща двойственная роль автора: как участника и как «архитектора» текста, пространство которого разворачивается перед читателем.

Языковые качества текста имеют значение с точки зрения читателя, но несомненный приоритет имеют логическая непротиворечивость, последовательность, продуманная динамика повествования. Такое отношение к существенным характеристикам текста объясняется тем, что речевая ошибка,

оплошность или даже некоторое косноязычие автора не оказывают значительного влияния на процесс получения и систематизации знаний, в то время как логические сбои, непоследова-

тельность или чрезмерная детализация, подробное объяснение примеров могут критическим образом отразиться на понимании смысловой составляющей произведения.

Библиографический список

1. Абрамов Ю. Спасать жизни — моя профессия : воспоминания советского хирурга / Юрий Абрамов. М., 2020. 216 с.
2. Гаванде А. Тяжелый случай: записки хирурга / Атул Гаванде ; пер. с англ. М. : Альпина нон-фикшн, 2019. 332 с.
3. Нашеф С. Записки кардиохирурга. О сердце, работе и жизни / Самер Нашеф. М. : Альпина Паблишер, 2021. 236 с.
4. Стефановская Н.А. Методологические проблемы эмпирических социологических исследований чтения // Аналитика культурологии. 2007. № 7. URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/metodologicheskie-problemy-empiricheskikh-sotsiologicheskikh-issledovaniy-chteniya>.
5. Столяров Ю.Н. Коллективные монографии о чтении: аналитический обзор // Вестн. ЧГАКИ. 2017. № 4 (52). URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/kollektivnye-monografii-o-chtenii-analiticheskii-obzor>.
6. Чтение. XXI век : коллективная монография / науч. ред.-сост. В.Я. Аскарова. М. : Межрегион. центр библ. сотрудничества, 2015. 472 с.
7. Шестова О., Иноземцев И. 30 нобелевских премий. Открытия, изменившие медицину / Ольга Шестова, Лев Иноземцев. М. : Альпина Паблишер, 2020. 214 с.
8. Шифрин М. 100 рассказов из истории медицины / М. Шифрин. М. : Альпина Паблишер, 2019. 696 с.
9. Эко У. Роль читателя: исслед. по семиотике текста / Умберто Эко ; пер. с англ. и итал. С. Серебряного. СПб. : Симпозиум ; М. : Изд-во Рос. гос. гуманит. ун-та, 2005. 494 с.
10. Ядов В.А. Стратегия социологического исследования. Описание, объяснение, понимание социальной реальности / В.А. Ядов. 3-е изд., испр. М. : Омега-Л, 2007. 567 с.
11. Digital 2021: The Russian Federation / Kepios Pte. Ltd. Электрон. дан. Singapore, 2021. URL: <https://datareportal.com/reports/digital-2021-russian-federation>.
12. Общая аудитория интернета / Mediascope. Электрон. дан. М., 2021. URL: <https://webindex.mediascope.net/general-audience>.

Вышли в свет

Материалы научных конференций

«Макушинские чтения», международная научная конференция (12 ; 2021 ; Новосибирск). Двенадцатые Макушинские чтения (Тюмень, 25–27 мая 2021 г.) : материалы международной научной конференции. — Новосибирск : ГПНТБ СО РАН, 2021 (Новосибирск : Полиграфический участок ГПНТБ СО РАН). — 486 с. : ил., цв. ил. — В надзаг.: Государственная публичная

научно-техническая библиотека Сибирского отделения Российской академии наук, Тюменский государственный университет, Российская библиотечная ассоциация.

Библиотека в культурном пространстве региона: традиции и инновации : материалы международной научно-практической конференции, посвященной 185-летию Национальной библиотеки имени Ахмет-Заки Валиди Республики Башкортостан (Уфа, 20 апреля

2021 г.) / редакционная коллегия: Ю.З. Ураксин (главный редактор) [и др.]. — Уфа : Национальная библиотека Республики Башкортостан, 2021 (Уфа : Национальная библиотека имени А.-З. Валиди РБ). — 225 с. — В надзаг.: Министерство культуры Республики Башкортостан, Национальная библиотека имени А.-З. Валиди Республики Башкортостан. — На обл.: 185 лет. — Рез. докл. англ. — Библиогр. в конце докл. — 50 экз.

УДК 364–322:002

Елена Юрьевна Мазаракий

Государственное бюджетное нетиповое образовательное учреждение Дворец учащейся молодежи Санкт-Петербурга, педагог-организатор сектора проектов и молодежных социальных инициатив, Россия, Санкт-Петербург, e-mail: blacksun013@mail.ru

Формирование информационной культуры добровольцев

Аннотация. В статье доказывается необходимость формирования информационной культуры добровольцев для развития системы знаний и навыков использования различных методов и средств поиска и последующей аналитико-синтетической переработки информации, связанной с добровольческой деятельностью.

Ключевые слова: информация; информационная культура; информационные потребности; добровольцы; добровольческая деятельность.

Elena Yur'evna Mazarakii

State Budget Non-Standard Educational Institution Palace of Students of Saint Petersburg, teacher-organizer of the sector of projects and youth social initiatives, Russia, Saint Petersburg, e-mail: blacksun013@mail.ru

Formation of volunteer information culture

Abstract. This article informs that formation of an information culture of volunteers is necessary for the development of a system of knowledge and skills in using various methods and means of search and subsequent analytical and synthetic processing of information related to volunteer activities.

Keywords: information; information culture; information needs; volunteers; volunteering.

В условиях информатизации всё ярче проявляется фундаментальная роль информации во всех сферах и процессах развития общества. Большое внимание в современном мире уделяется изучению феномена информационного общества, информатизации и информационной культуры личности. Именно информация является главным элементом при создании коммуникативных связей между людьми.



Е. Ю. Мазаракий

Программы построения информационного общества разрабатываются и утверждаются на государственном уровне [1]. Информационное общество строится на умении людей отбирать, оценивать и перерабатывать информацию с помощью цифровых технологий, а также создавать на этой основе новое знание и обогащать им

социум. Из-за быстрого распространения информации в сети Интернет, комфортности её использования современная информационная среда создаёт у пользователей иллюзию о возможно-

сти нахождения любой информации с помощью данного информационного канала. Однако именно эти факторы затрудняют получение актуальной, достоверной и полной информации. Сказанное обуславливает необходимость формирования информационной культуры, в рамках которой развиваются и расширяются знания общества и личности в области поиска, переработки, обмена и сохранения информации. Современный человек должен обладать развитой информационной культурой, позволяющей ему не только эффективно использовать и направлять информационные потоки, но и анализировать и распространять значимую и достоверную информацию. При этом информационная культура не ограничивается только поиском информации в сети Интернет: к ней относится комплекс знаний и навыков, позволяющих каждому эффективно использовать информацию в своей профессиональной и общественной деятельности.

Среди определений понятия «информационная культура» самым ёмким нам представляется подход Н.И. Гендиной, которая под информационной культурой понимает «совокупность знаний, умений и навыков работы с найденной информацией с применением современных информационных технологий, где главными компонентами информационной культуры служат информационная и компьютерная грамотность» [2].

Исходя из приведённого определения, можно говорить о том, что информационная культура общества и личности обеспечивает возможность непрерывного образования человека и повышения его ответственности за принимаемые решения. С одной стороны, она выступает средством социальной защиты личности, способной к самостоятельному наращиванию знаний, изменению сферы деятельности, регулированию собственного поведения; а с другой — является средством защиты общества, гарантом

того, что решения в любой сфере принимаются только после глубокого анализа всей имеющейся информации [3].

Информационная культура неразрывно связана с использованием коммуникативных связей. Важным видом деятельности, где коммуникационные связи являются одним из основных элементов осуществления деятельности, а создание, распространение, анализ, хранение и использование информации становятся основой для реализации данного вида деятельности, является добровольчество.

Добровольческая деятельность, её развитие и популяризация — один из основных показателей развития гражданского общества. К добровольчеству в настоящее время привлекается всё больше участников, при этом основная масса добровольцев — учащаяся молодёжь, что обусловлено реализацией национального проекта «Образование» [4]. По оценкам исследователей, в XXI в. во всём мире потребность в добровольческой помощи будет нарастать [5].

Участие в добровольческой деятельности не может существовать без накопления, обмена, анализа и распространения информации. Поэтому важно, чтобы она была простой, понятной, доступной и достоверной.

Формированию информационной культуры добровольцев и, в частности, нивелированию проблем, связанных с поиском, переработкой и использованием профильной информации, было посвящено исследование в 2018–2019 гг., целью которого стало выявление предпочтительных для волонтеров каналов получения информации, а также видов и жанров используемых источников.

Для получения первичной информации был проведён опрос команд санкт-петербургского движения добровольцев «Наше будущее в наших руках», в котором приняли участие 451 волонтер и 43 руководителя волонтерских команд. Исследование проводилось с целью определения уровня информационной

культуры участников добровольческой деятельности.

По результатам проведенного опроса мы выделили три наиболее используемых канала получения информации: интернет-источники (социальные сети, интернет-порталы, электронные базы данных); очные конференции и семинары, образовательные курсы; библиотеки и печатные источники.

Основным каналом получения информации для добровольцев является Интернет (56,7%), на втором месте — конференции, семинары, образовательные курсы (33,4%) и на последнем месте библиотеки и печатные источники (9,9%). Данное обстоятельство объясняется компьютеризацией общества, широким распространением Интернета и доступностью получения информации с его помощью. Другим немаловажным фактором широкого использования сети Интернет участниками добровольческой деятельности является труднодоступность и малый тираж печатных источников.

Использование информации, циркулирующей в Сети, не всегда является эффективным. Причинами этого являются следующие обстоятельства.

Во-первых, фрагментарность и дублирование документов в документальном потоке, когда в информационных сообщениях содержатся только фрагменты информации, а для получения всесторонней характеристики тех или иных объектов или процессов необходимо выявить и проанализировать значительное количество таких фрагментов («документальный шлейф объекта»). Многократное дублирование информации в Сети приводит к появлению «информационного смога», в результате чего теряются уникальные сообщения.

Во-вторых, ограниченность распространения информации, связанная с охраной авторского права, коммерческой и государственной тайн и т. п. Такое ограничение часто приводит к тому, что

в Сети появляется нелегальный контент, который нельзя считать достоверным.

В-третьих, несовершенство информационно-поисковых систем, когда на первых страницах выдачи (которые, как правило, просматривает обычный пользователь) чаще всего не отражаются самые ценные публикации по теме запроса (статьи в рецензируемых периодических изданиях, монографии, авторитетные аналитические обзоры и т. д.). Кроме того, современные поисковые машины прекрасно справляются с ответами на фактографические запросы, но когда требуется всестороннее выявление информации по проблеме, только Google или Yandex недостаточно.

Для изучения отношения добровольцев к существующему потоку профильной литературы был задан вопрос: **«Как вы оцениваете состояние рынка литературы для дополнительного образования детей и молодёжи?»**

Участники опроса считают, что литературы по проблемам добровольческой деятельности достаточно, но она либо труднодоступна (18,6%), либо в ней трудно ориентироваться (34,9%), некоторые респонденты ответили, что литературы чрезвычайно мало (16,3%), т. е. почти 70% испытывают трудности в получении необходимой им информации. Затруднились ответить 16,3%.

При опросе руководителей добровольческих команд оказалось, что большинство не могут найти нужную информацию, с трудом в ней ориентируются, тем не менее продолжают осуществлять самостоятельный поиск и оценку информации, не привлекая посредников (библиотекарей, информационных работников, консультантов и т. д.). Однако их самооценка уровня информационной культуры значительно отличается от полученных ответов на предыдущий вопрос. Для анализа оценки участниками добровольческой деятельности им был задан вопрос: **«Как вы оцениваете свой уровень информационной культуры?»**

Оказалось, что поиск новой информации самостоятельно проводят 60,5%, а за помощью к специалистам обращаются 39,5%. Судя по распределению ответов, добровольцы уверены, что благодаря Интернету они могут найти любую информацию. При этом не проверяются качество, достоверность и точность полученных сведений, что в итоге может повлечь за собой распространение ложной информации о добровольческой деятельности. Часто с этим сталкиваются добровольцы, для которых в первую очередь важно находить достоверную информацию о проведении всех мероприятий, в том числе о сборе материальных и нематериальных средств для помощи благополучателям. Именно в информационной сфере чаще всего быстро распространяется ложная информация, которую сложно удалить из интернет-сообщества, к которому привлекается всё больше пользователей.

Таким образом, можно говорить о низком уровне сформированности информационной культуры у участников добровольческой деятельности, а также о высокой степени рассеяния информации о добровольческой деятельности и о её труднодоступности.

Формирование информационной культуры участников добровольческой деятельности представляется чрезвычайно важным, так как именно они создают образ добровольчества в нашей стране, реализуют социальные инициативы, помогают благополучателям и формируют социально активный слой населения.

Для формирования информационной культуры участников добровольческой деятельности была разработана образовательная программа, включающая несколько образовательных модулей. Обучение будет осуществляться в двух основных аудиториях: в одной — кураторы добровольческих команд средних специальных учебных заведений, для которых будут предлагаться более сложные материалы; в другой — сами добро-

вольцы, заинтересованные в повышении эффективности собственной деятельности.

Цель программы — формирование системы знаний и навыков использования различных методов и средств для поиска и последующей обработки профессиональной информации при удовлетворении профессиональных информационных потребностей.

Целесообразно перед началом обучения в различных группах добровольцев и руководителей добровольческих команд провести онлайн-тестирование, чтобы определить уровень сформированности информационной культуры. В ходе опроса важно выявить понимание обучающимися особенностей информационной среды, в которой осуществляется их профессиональная коммуникация, знание основных ресурсов в добровольческой сфере, наличие умений и навыков по поиску и анализу информации. Результаты опроса позволят определить те модули программы, на которых надо сделать акцент в процессе обучения.

В начале прохождения первого образовательного курса добровольцам необходимо дать основные определения информационной культуры и информационной грамотности. Им предоставляют теоретический материал по основным темам: сущность понятия «информация»; характеристики интернет-среды, затрудняющие получение достоверной и полной информации; побочные эффекты внедрения информационных технологий. После прохождения первого образовательного модуля у добровольцев формируется представление об информационной культуре общества и личности, о значимости использования коммуникативных навыков при работе с информацией.

Во втором модуле добровольцам предлагается изучить профессиональные коммуникации в волонтерской деятельности. Этот блок введён потому, что добровольцы и организаторы добровольческой деятельности работают в единой сфере,

которая имеет профессиональную терминологию, правила передачи и распространения информации, и реализуют свою деятельность в конкретных сферах.

В третьем модуле изучаются коммуникационные барьеры и способы их преодоления, что важно не только для участников деятельности, но и для благополучателей. Прохождение этого модуля важно для участников добровольческой деятельности, так как с помощью данного вида коммуникации они производят обмен информацией. Именно в этом модуле они учатся правильному целеполаганию при проведении деловых переговоров и бесед, которые помогут им при распространении собственного опыта, презентации проекта, поиске потенциальных участников проекта, благополучателей и спонсоров.

Следующий блок направлен на формирование представлений о типах литературы и видах документов, специфике их использования в различных видах деятельности (научной, учебной, практической и т. д.). Рассматриваются типобразующие признаки и ценностные свойства документов, типизация литературы и классификация документов с точки зрения целевого и читательского назначения, носителя информации и т. п., а также характеризуются основные пути формирования первичного документального потока и закономерности его развития.

Пятый и шестой образовательные блоки посвящены изучению информационных ресурсов, введение этих модулей связано с изучением способов получения информации. В них представлены различные ресурсы, которые добровольцы могут использовать в своей деятельности: электронные библиотеки, сборники методических рекомендации, публикации в журналах, сборники конференций, посвящённых сфере добровольчества, а также образовательные порталы и интернет-ресурсы о добровольчестве.

Седьмой образовательный блок связан с организацией поиска информации. Слушателям предлагаются алгоритмы поиска по различным видам запросов (фактографический, документальный, библиографический, концептуальный). Особый акцент сделан на поиске информации в Интернете, приводятся правила формулировки поисковых запросов, отбора и переработки полученной информации. Введение данного блока обусловлено также сложностью поиска информации по добровольчеству как в традиционной, так и в электронной среде. В частности, печатная литература по добровольчеству доступна, как правило, в образовательных организациях или крупных некоммерческих организациях и связана с распространением собственного опыта организации. Поиск результатов исследований, разработок по организации добровольческой деятельности, учебной литературы в крупных библиотеках Санкт-Петербурга вызывает затруднения у большинства участников движений. Поиск информации в Интернете связан, прежде всего, с отсутствием навыков оценки точности и достоверности выявленных ресурсов.

Другие блоки образовательного курса связаны с анализом и переработкой полученной информации и введены из-за необходимости каждому современному человеку уметь составлять списки литературы и библиографические и аналитические обзоры, конспектировать, рецензировать, писать грамотные (в том числе рекламные) тексты. Все эти навыки позволят систематизировать получаемую информацию, обобщать её и предоставлять обществу в достойном виде. Получаемые в этом модуле знания и навыки необходимы добровольцам при поиске благополучателей и вовлечении общества в добровольческую деятельность.

Каждый модуль, кроме теоретического материала (онлайн-лекций и презентаций), включает комплекс практических работ для закрепления полученных

в ходе обучения знаний, умений и навыков, а также онлайн-тест, позволяющий оценить эффективность обучения.

Предлагаемая образовательная программа позволит слушателям решить задачи, связанные с формированием информационной культуры участников добровольческой деятельности, а именно: навыков организации системы профессиональной коммуникации, оптимального использования различных форм профессиональной коммуникации в профессиональной деятельности; представлений о видах документов и типах литературы, видах и формах информационных ресурсов в профессиональной сфере; навыков поиска профессиональной информации; навыков и умений создания информационных продуктов, необходимых в процессе добровольческой деятельности; первичных навыков резюмирования и визуализации информации.

Анализ приведённых данных позволил сделать следующие выводы.

Уровень информационной культуры участников добровольческой деятельности низок, что объясняется трудностями ориентации в потоках профильной информации.

Информация, необходимая участникам добровольческой деятельности, существует только на интернет-ресурсах, и её необходимо проверять, оценивать и анализировать, поэтому целесообразно создать информационный портал, который будет содержать качественную, проверенную информацию, необходимую для волонтеров. На таком ресурсе можно найти материалы об истории добровольчества, методические рекомендации по организации добровольческой деятельности в образовательных организациях, пул эффективных практик реализации волонтерских проектов, а также информацию о поиске добровольцев для участия в мероприятиях/проектах или помощи благополучателям.

Участники добровольческой деятельности должны повышать уровень информационной культуры для реализации своих проектов и программ. Прохождение образовательного онлайн-курса, который можно разместить на едином информационном ресурсе, позволит сформировать систему знаний и навыков использования методов и средств для поиска и последующей обработки информации для удовлетворения профессиональных информационных потребностей.

Библиографический список

1. Постановление Правительства РФ от 15.04.2014 N 313 (ред. от 17.06.2015) «Об утверждении государственной программы Российской Федерации «“Информационное общество” (2011–2020 годы)» [Электронный ресурс]. URL: http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_162184/.
2. Гендина Н.И. Формирование информационной культуры личности в библиотеках и образовательных учреждениях: учебно-методическое пособие / Н.И. Гендина, Н.И. Колкова, И.Л. Скипор. 2-е изд., перераб. М. : Школьная библиотека, 2003. 296 с.
3. Информационно-библиографическая культура / В.В. Брежнева, Т.В. Захарчук, М.И. Кий, А.А. Грузова ; под ред. В.В. Брежневой, Т.В. Захарчук ; М-во культуры РФ, СПбГИК. СПб., 2017. 204 с.
4. Национальный проект «Образование» [Электронный ресурс]. URL: <https://edu.gov.ru/national-project/>.
5. Азарова Е.С., Яницкий М.С. Психологические детерминанты добровольческой деятельности // Вестн. Томского гос. ун-та. Сер. «Психология и педагогика». 2008. № 1. С. 120–125.

УДК 655.413:087.5(470-25)Пешком в историю

Путешествие пешком

Московское издательство «Пешком в историю» отмечает свой первый юбилей — 10 лет со дня основания. Возникнув в 2011 г., оно сразу произвело фурор одноимённым проектом. Тематические «линейки» книг, посвящённых разным историческим эпохам, стали «визитной карточкой» издательства и быстро обозначили его место на отечественном рынке познавательной литературы. Бренд быстро стал узнаваемым благодаря актуальности тематики, содержательности контента (с выдержанным балансом увлекательного и познавательного) и оригинальности оформления (сыграл свою роль и логотип с изображением путешествующих мышек).

Каждую линейку проекта «Пешком в историю», посвящённую какому-либо конкретному историческому периоду, составляют несколько книжных и не-книжных изданий.

Основная, обязательная часть линейки — специально сочинённая сказка (приключенческая история, развивающаяся в соответствующую историческую эпоху), научно-популярная энциклопедия с иллюстрациями, соответствующими принципу достоверности научной информации, и издание практического характера, реализованное в виде «рабочей тетради», «полевого блокнота», «дневника наблюдений» и т. п. В практической части содержатся всякого рода развивающие задачи, логические игры, кроссворды, ребусы, головоломки и другой материал, позволяющий в игровой форме закрепить информацию, пред-

ставленную в энциклопедии. В некоторых линейках имеются даже туристические путеводители.

Дополнительная часть линейки содержит настольные игры и игровые наборы, тематические игрушки, макеты и модели (например, архитектурных сооружений), раскраски и наклейки, открытки, всякого рода материалы для изготовления «поделок своими руками», маски и даже карнавальные костюмы — всё в соответствии с основным сюжетом сказки и содержанием энциклопедии. Из них составляются подарочные наборы, как индивидуальные, так и групповые (для школьного класса, кружка, развивающего занятия), также по каждой линейке могут проводиться тематические или/и праздничные мероприятия.

Сейчас в проекте пять «зарубежных» тематических блоков (Древний Египет, Древняя Греция, Древний Крит, Древний Рим, Древний Китай) и несколько линеек, посвящённых российской истории (древний Новгород, Россия при Петре Великом, Отечественная война 1812 года, Октябрьская революция), а также «Первобытный мир» и «Средние века».

Каждую линейку делает команда издательских сотрудников и привлечённых специалистов соответствующего профиля. Сочинение сказки поручается профессиональному писателю, который хотя и свободен в выборе сюжета, но обязан придерживаться научной и фактографической достоверности в изображении эпохи и персонажей; иллюстрирующий книгу художник тоже должен соблюдать это условие, как и (разумеется) составители и оформители энциклопедий и рабочих те-

традей. При этом фактический материал и все подробности проверяются на соответствие научным представлениям об эпохе; в качестве научных консультантов выступают историки, кандидаты наук и доценты, например, Российского государственного гуманитарного университета или Московского государственного института международных отношений. Педагоги, детские психологи и нейропсихологи следят за тем, чтобы информация в книгах соответствовала возрасту и основным этапам психического развития ребёнка, а также соотносилась с базовыми школьными программами. Проверяются и практические задания, и наборы для творчества — они должны быть интересными, доступными для самостоятельного освоения, но слегка «на вырост», чтобы у ребёнка сохранялась мотивация к дальнейшему овладению знаниями и к творческому развитию.

Учредитель и директор издательства — психолог и педагог Екатерина Каширская. Выпускница факультета психологии Московского государственного университета им. М.В. Ломоносова, она получила степень магистра в Университете Эссекса (Великобритания) и продолжила образование в European Graduate School of Child (Нидерланды) по специальности «Детская нейропсихология». В 1999 г. стала создательницей частного консультационного психологического центра в Москве, который оказывал психолого-педагогическую поддержку семьям и детям с трудностями в обучении или/и с особыми образовательными потребностями. Екатерина имеет значительный опыт работы с детьми-билингвами, подготовки учебных программ, связанных с овладением несколькими языками.

Под руководством Екатерины Каширской издательство «Пешком в историю» выпустило около 100 уникаль-



**Екатерина Каширская (слева)
с друзьями и сотрудниками
издательства**

ных, «собственных» книжных проектов, придуманных «с нуля» и реализованных в сотрудничестве с отечественными писателями и художниками. Кроме того, на русский язык переведено около 100 нон-фикшн книг для детей всех возрастов.

— **Екатерина, ради чего вы, высококвалифицированный и востребованный специалист, отвлеклись от педагогики и начали рискованный и малопредсказуемый издательский бизнес?**

— Если коротко, то захотелось делать нечто вещественное: материальные объекты. Ну, и чтение лично для меня всегда было самым большим удовольствием. Не театр, не музеи — именно книги. Именно детский научпоп — тут и образование вполне пригodiлось. Я была хорошим детским нейропсихологом, а теперь делаю хорошие детские книги, всё вполне логично.



Книги из серии «Первобытный мир»

— Как же в книжном деле может пригодиться «некнижное» образование?

— Очень просто. Как детский нейрopsихолог, я хорошо понимаю, что мозг каждого человека индивидуален. Такие важные функции, как зрительная и слуховая память, внимание, мышление и речь, у разных детей организованы по-разному. Человеку всегда что-то удаётся лучше, а что-то хуже: кто-то хорошо запоминает всё на слух, а кто-то — исключительно с помощью зрительной опоры, зрительной памяти. Одни дети с увлечением читают приключенческие истории, другим нравятся научнообразные энциклопедии, третьи обожают решать задачи и головоломки. Многие любят играть в настольные, карточные или подвижные игры — и непременно всей семьёй. Из этих наблюдений и родилась мысль о том, что на любую тему можно сделать несколько разных форматов книг и игр, чтобы ребёнок и его родители могли выбрать и попробовать разное, понять, что нравится именно им. Так появились наши

исторические серии, в которых были и энциклопедии, и сказки, и игры, и задачки. Одна из моих любимых — наша первая серия «Первобытный мир».

— Что самое приятное в работе издателя?

— Все наши издания для меня как дети — ты любишь всех, но отношения у тебя с каждым свои, сложности и радости тоже свои. Некоторые книги стали самостоятельными арт-проектами, и я очень горжусь тем, что многие из них я придумала сама. Сейчас мы выпускаем примерно 30–35 наименований в год. Поэтому, кстати, я не вижу необходимости строить планы на десять лет вперёд, потому что с нашими установками это лишнее. Если говорить о «собственных» проектах, то их мы в любом случае реализуем не более пяти в год, поскольку они требуют долгой и ответственной подготовки. А книги, которые мы переводим с других языков, проходят очень тщательный отбор. Нам нравится немногое, мы стараемся выбирать только самое качественное и лучшее.

— А с какими трудностями вам пришлось столкнуться в издательской работе?

— А примерно со всеми, умноженными на то, что в нашем обществе, к сожалению, вообще нет идеи о том, что малый независимый бизнес — это хорошо. Если я рассказываю, как устроен независимый издательский бизнес в России, всегда говорю: представьте, что у вас булочная в Париже в 1942 году. Вы стараетесь хорошо печь хлеб, выдумываете новые начинки к пирожкам, но ещё раз: на дворе сорок второй год. Правительству не до вас, у людей денег нет покупать ваши булочки... и так далее. Ну, и управлять творческими людьми — это вам не менеджерами по продажам, они же все «художники и так видят».

— Если бы сейчас можно было написать себе письмо в прошлое, в «десять лет назад», то о чём бы вы себя предупредили?

— Как в моем любимом фильме «Inception»: «Assemble your team, Mr. Cobb. And choose your people more wisely». Наверное, мне бы тоже следовало с самого начала собирать свою команду и выбирать сотрудников более расчётливо. Мне обычно казалось, что люди, с которыми я работаю, хотят всего того же, что и я! Но в большинстве случаев это не так: участвуя в моих проектах, люди часто преследуют собственные цели. Хотя сейчас я могу сказать, что команда действительно сложилась, я полностью довольна всеми сотрудниками. В целом я издаю сейчас всё, что хотела бы, и абсолютно счастлива, что существуют наше издательство и книги.

Главный редактор издательства Александра Литвина окончила МГУ им. М.В. Ломоносова (филологический факультет), аспирантуру Института мировой литературы Российской академии наук. Ей же принадлежит автор-



Новинки издательства
«Пешком в историю»

ство нескольких книг и исторических задачников: «Метро: на земле и под землёй. История железной дороги в картинках», «Тимка и Тинка в Древнем Риме», «Фотографии из 1917 года», «Средневековый лабиринт», «Гость из Древнего Китая», «История одной гравюры», «Прятки с Тимкой и Тинкой».

Редактор Екатерина Степаненко — историк по образованию (окончила исторический факультет МГУ) и специализируется на исторических сериях: Древняя Греция, Древний Китай, Древний Египет. Она же и автор познавательных книг «Фантастические животные со всего света», «Книга холода, льда и снега», «Не хочу учиться! История школ в России» и др.

Редактор Евгения Гюнтер окончила Литературный институт им. А.М. Горького (факультет прозы), долгое время работала в сегменте периодических изданий. Она — создатель серии книг про животных для малышей («Как спят

зверята?», «Папа, мама, я — звериная семья», «Суперзверята») и автор других научно-популярных детских книг: «На дачу! История загородной жизни», «Как тебя зовут? Всё о цветах, живущих рядом с нами», «Я принцесса!» и др.

Тамара Натановна Эйдельман — потомственный историк, заслуженный учитель России (закончила исторический факультет МГУ и больше 30 лет преподаёт историю в московских школах). Она автор бестселлеров «20 загадок русской истории», «Наша эра. История России в картах».

Сергей Дмитриев, кандидат исторических наук, сотрудник Института востоковедения РАН — автор популярнейших книг и энциклопедий «Мы живём в Древнем Китае», «Гость из Древнего Китая», «Китайские сказки. Происхождение главных праздников».

Андрей Жвалевский — физик по образованию и писатель по призванию: прозаик, сценарист, драматург, лауреат многочисленных литературных премий за книги для детей и подростков. Его новая книга «Мы в космосе. Как человек шёл к звёздам» — это вся история освоения космоса под одной обложкой.

Виктор Сонькин — кандидат филологических наук, практикующий переводчик-синхронист (участвовавший даже в проектах ООН) и переводчик художественной литературы, а также руководитель (совместно с Александрой Борисенко) семинара по переводу в МГУ. В качестве автора книги «Здесь

был Рим» стал лауреатом престижной премии «Просветитель».

Алёна Васнецова — автор научно-юмористического исследования «Поразительные паразиты: растения, грибы, животные». Книга с иллюстрациями Фёдора Владимировича — один из «звёздных» бестселлеров издательства.

Наталья Волкова, член Союза писателей Москвы, пишет стихи, сказки, а также познавательные книги в соавторстве с Василием Волковым. Автор книг «История телефона», путеводителя для всей семьи «По Золотому кольцу с Тимкой и Тинкой» и др.

У издательства есть сайт, который работает и как интернет-магазин. «Пешком в историю» сотрудничает с детскими библиотеками, учебными заведениями, участвует в книжных ярмарках, фестивалях и методических семинарах. Редакторы, писатели, художники часто устраивают встречи с читателями и презентации новых проектов. Создан виртуальный «Клуб друзей» издательства, члены которого не только первыми получают анонсы грядущих событий, приглашения на мероприятия, объявления об акциях и скидках в магазине, но и обеспечивают «обратную связь» — пишут читательские отзывы, пожелания, заявки на переиздания полюбившихся книг, советы по новым проектам. К путешествию «Пешком в историю» приглашается каждый читатель, при этом само издательство уже вошло в историю отечественного книжного дела.

Мария Евгеньевна Порядина

*Российская книжная палата, научный работник научно-исследовательского отдела государственной библиографии и книговедения, Россия, Москва,
e-mail: m.poryadina@mail.ru*

Maria Yevgen'evna Poryadina

Russian Book Chamber, researcher of the research department of state bibliography and bibliography, Russia, Moscow, e-mail: m.poryadina@mail.ru

УДК 015(470+571):06РКП(091)+929Яницкий

Ирина Георгиевна Хомякова

Рязанская областная универсальная научная библиотека имени Горького, старший преподаватель сектора «Центр дополнительного образования» отдела организационно-методической и образовательной деятельности, доцент, кандидат педагогических наук, Россия, Рязань, e-mail: irinkhom@yandex.ru

**Н.Ф. Яницкий — организатор
международных контактов
Книжной палаты**

Аннотация. В статье, посвящённой 130-летию со дня рождения видного деятеля книги Н.Ф. Яницкого (1891–1979), рассматривается его вклад в организацию международных профессиональных связей Книжной палаты в период руководства национальным библиографическим центром (1921–1931). Анализируются контакты Н.Ф. Яницкого с зарубежными книговедческими и библиотечно-библиографическими учреждениями, международными профессиональными организациями, освещаются его заграничные научные командировки в 1924, 1926, 1927, 1929 гг. *Ключевые слова:* Н.Ф. Яницкий; история библиографии; международные профессиональные контакты; Российская книжная палата.

Irina Georgievna Khomyakova

Ryazan Regional Universal Scientific Library named after Gorky, senior teacher of the sector of «Adult education center» of the department of organizational, methodological and educational activities, associate professor, candidate of pedagogical sciences, Russia, Ryazan, e-mail: irinkhom@yandex.ru

**N. F. Yanitsky — organizer of the international contacts
of the Book Chamber**

Abstract. The article devoted to the 130th anniversary of the prominent personality of the book N.F. Yanitsky (1891–1979) examines his contribution to the organization of the international professional relations of the Book Chamber during his leadership period of the national bibliographic center (1921–1931). The author analyses N.F. Yanitsky's contacts with foreign bibliological and library-bibliographic institutions, international professional organizations, covers his scientific trips abroad in 1924, 1926, 1927, 1929.

Keywords: N.F. Yanitsky; bibliography history; international professional contacts; Russian Book Chamber.

Николай Фёдорович Яницкий (1891–1979) — выдающийся организатор библиографической деятельности, книговед, историк, географ, статистик, экономист. В период своего руководства (1921–1931) Государственной центральной книжной палатой РСФСР (ГЦКП, до 1925 г. Российская цент-



И. Г. Хомякова

ральная книжная палата — РЦКП) он внёс огромный вклад в её реорганизацию, превращение в крупнейший научно-библиографический центр, который оказывал значительное влияние на развитие библиографии и библиотечного дела всей страны.

Николай Фёдорович сыграл большую роль в развитии международных связей Книжной палаты, являвшихся в 1920–1930-е гг. важной сферой



Н. Ф. Яницкий

её деятельности. Инициативы в этой области были предприняты директором Б.С. Боднарским и продолжены сменившим его в ноябре 1921 г. Н. Ф. Яницким в крайне трудный период становления Книжной палаты. На долю Николая Фёдоровича выпала вся тяжесть первичного этапа работы, включавшего разработку и начальную реализацию основных направлений и форм международных взаимодействий. Почти одновременно сформировались и стали осуществляться такие направления зарубежных контактов Книжной палаты, как международный книгообмен, обмен библиографическими изданиями и информацией, книжно-выставочная деятельность за рубежом¹. В рамках данных направлений решались многие задачи профессионального сотрудни-

чества: информирование иностранной общественности о достижениях советского книжного дела и библиографии, обмен научно-практическим опытом, научно-библиографическое консультирование зарубежных специалистов, участие сотрудников палаты в международных съездах и в подготовке международных библиографических пособий, заграничные командировки с научными целями.

Важным направлением внешних связей Книжной палаты в 1920–1930-е гг. являлся международный книгообмен с целью обеспечения крупнейших научных библиотек страны необходимой иностранной литературой. Первые книгообменные договоры с зарубежными организациями стали заключаться палатой в 1921–1922 гг., ещё до официального закрепления за ней этой функции и создания Бюро по международному книгообмену в 1923 г.²

¹ Зарубежная книжно-выставочная деятельность Книжной палаты в данной статье не рассматривается. Об этом направлении международных связей ГЦКП см.: Сухорукова Е. М. Книжная палата и зарубежные книжные выставки : по материалам НБА РКП // Библиография. 2006. № 2. С. 69–90.

² В 1936 г. функция всесоюзного центра международного книгообмена была передана Государственной библиотеке СССР им. В. И. Ленина.

Используя все возможные каналы, Н. Ф. Яницкий сумел в достаточно короткие сроки наладить книгообменные связи с книготорговыми, книгоиздательскими, библиотечными и научными учреждениями почти во всех странах Европы, а также в США, Японии, Китае, Турции и т. д. В 1930 г. он писал о себе: «В 1923 г. организовал книгообмен с заграницей, имевший целью — а) продвинуть нашу книгу за границу, б) усилить приток иностранных книг в библиотеки СССР и в) сэкономить валютные ассигнования на приобретение книг» [1. Л. 5–6]. Объём операций по международному книгообмену непрерывно возрастал и к началу 1930-х гг., моменту ухода Н. Ф. Яницкого из ГЦКП, достигал общего оборота 80 000 томов в год на сумму до 106 000 руб. с 23 странами.

Одновременно с международным книгообменом Книжная палата начала активно развивать обмен библиографическими изданиями и информацией с зарубежными странами. В июне 1922 г. Н. Ф. Яницкий писал заведующему Госиздатом РСФСР О. Ю. Шмидту о том, что для текущей работы Книжной палате необходимо «войти в непосредственную связь с заграничными учреждениями, издающими регистрационно-библиографические периодические органы, и установить с ними обмен этими изданиями на “Книжную летопись”», а также «информировать заграничную прессу о деятельности РЦКП» [2. Л. 6]. Получив от Госиздата принципиальное согласие на развитие контактов с родственными зарубежными организациями, Книжная палата уже в августе 1922 г. наладила контакты с Международным библиографическим институтом (МБИ) в Брюсселе, а затем с крупнейшими учреждениями, занимающимися библиографической регистрацией печати во Франции, Италии, Германии, США и др. Благодаря организационным усилиям Н. Ф. Яницкого

ГЦКП с середины 1920-х гг. осуществляла взаимный обмен библиографической продукцией с национальными и университетскими библиотеками, библиографическими обществами и книговедческими организациями, научными и информационными учреждениями, редакциями библиотечно-библиографических периодических изданий Австрии, Швейцарии, Великобритании, Швеции, Чехословакии, Болгарии, Польши и многих других стран.

Особое значение в системе международных библиографических связей палаты имели её отношения (с 1922 по 1937 г.) с брюссельским МБИ и его руководителями Полем Отле и Анри Лафонтемом. В первом письме, отправленном 2 августа 1922 г. на имя П. Отле, Н. Ф. Яницкий писал: «Российская Центральная Книжная Палата в качестве официального научного учреждения, которое регистрирует все произведения, напечатанные в России, описывает и классифицирует их, взяв за основу правила из “Руководства по составлению Универсального Библиографического Репертуара” (Manuel du Répertoire Bibliographique Universel. 1907), и публикует текущую национальную библиографию, названную “Книжная Летопись”, которая появляется каждые две недели, желая соединиться с международным научным движением, обращается к Международному Библиографическому Институту с просьбой — держать ее в курсе достижений Международной Библиографии и смежных наук. Она хотела бы также установить с Институтом постоянный обмен библиографической прессой» [2. Л. 22–22 об.].

В 1923 г. П. Отле получил переведённый на французский язык доклад Н. Ф. Яницкого «Проблемы и планы Российской центральной книжной палаты» [3], который произвёл большое впечатление на бельгийского библиографа масштабом и содержанием

организационной работы. В письме Н. Ф. Яницкому от 15 октября 1923 г. П. Отле объяснял огромный интерес к плану преобразования РЦКП в государственный библиографический центр: «Это было бы серьезным шагом вперед, примеру которого оставалось бы последовать всем другим странам. В настоящий момент Россия может реализовать очень многое. Перед ней открываются широчайшие горизонты... Установление постоянной связи Российской Центральной Книжной Палаты с Международным Библиографическим Институтом чрезвычайно важно в интересах обеих сторон» [4. Л. 6]. Доклад Н. Ф. Яницкого с сопроводительным письмом П. Отле был разослан всем членам МБИ и различным зарубежным библиографическим учреждениям, что способствовало значительному расширению международных связей Книжной палаты.

Во время заграничной командировки в 1927 г. Н. Ф. Яницкий посетил МБИ и познакомился с П. Отле и А. Лафонтеном. Личные контакты укрепили дальнейшее сотрудничество Книжной палаты с брюссельским институтом. ГЦКП получала все материалы ежегодных международных конференций МБИ и приглашения на них, документы различных комиссий института и его печатные труды. Книжная палата, в свою очередь, систематически высылала в МБИ все выпускаемые ею издания государственной библиографии, статистические ежегодники, книговедческую литературу. Получаемую от ГЦКП информацию о развитии книжного и библиографического дела в СССР П. Отле регулярно помещал в изданиях МБИ, благодаря чему она быстро становилась известной западным специалистам. Важным аспектом сотрудничества Книжной палаты с МБИ являлось обсуждение вопросов, связанных с разработкой Универсальной десятичной

классификации, формированием международных правил библиографического описания и каталогизации, организацией международного библиографического сотрудничества. Благодаря постоянному информационному обмену с МБИ специалисты Книжной палаты были в курсе новейших событий в мировой библиографии.

В рассматриваемый период интересно и плодотворно развивались контакты Книжной палаты с Международным институтом интеллектуальной кооперации (МИИК, г. Париж) при Лиге Наций. Начало сотрудничеству положил Н. Ф. Яницкий, установив в 1926 г. переписку с директором института Ж. Люшером. Имея в своей структуре Библиографическую комиссию, МИИК играл большую роль в развитии профессионального взаимодействия: организовывал международные съезды, издавал международные библиографические указатели, разрабатывал проекты всемирной системы информации и документации. В 1926–1931 гг. ГЦКП участвовала в подготовке издаваемых институтом международных указателей «*Ouvrages remarquables parus dans différents pays au cours de l'année*» («Лучшие книги, вышедшие в разных странах за год») и «*Index bibliographicus*» («Указатель библиографий»), осуществляла с ним обмен информационными материалами, периодическими изданиями и научными трудами. В 1927 г. Н. Ф. Яницкий ознакомился с деятельностью МИИК во время заграничной командировки и положительно оценил многие его международные начинания. Он выступил перед сотрудниками института с сообщением о деятельности Книжной палаты, продемонстрировал её библиографические издания и предоставил для публикации в печатном органе института «*Bulletin des relations scientifiques*» статистическую информацию о российском книгоиздании.

По результатам своего визита Н. Ф. Яницкий сделал выводы (и внёс соответствующие предложения в Главнауку Наркомпроса РСФСР) о дальнейшем развитии связей палаты с институтом. Он отметил необходимость взаимного обмена научными и библиографическими трудами между учреждениями, регулярного информирования МИИК о библиотечно-библиографической деятельности и научной жизни в СССР [5, с. 44–61].

В 1928 г. Н. Ф. Яницкий инициировал контакты Книжной палаты с Бюро Международного союза охраны литературных и художественных произведений (Берн), которые плодотворно развивались до 1937 г. Палата представляла в Бюро ежегодные отчёты по статистике книжной продукции РСФСР для публикации их в журнале «Le Droit d'Auteur» («Авторское право»), в котором помещались данные мировой статистики печати. Бюро регулярно высылало в палату выпуски «Le Droit d'Auteur», где печатались и краткие обзоры самого Н. Ф. Яницкого по статистике отечественной печати [6].

С 1929 г. при активном участии Н. Ф. Яницкого развивалось сотрудничество ГЦКП с Итальянским институтом книги (Флоренция), продолжавшееся до 1934 г. По просьбе института Книжная палата составляла списки книг, изданных в СССР на итальянском языке, и произведений итальянских авторов в переводе на русский язык. Эти данные требовались для издаваемого институтом статистического сборника «Statistica della produzione bibliografica Italiana», который включал сведения о книгах на итальянском языке, выпущенных также и за пределами Италии. Между итальянским и российским учреждениями осуществлялся активный обмен библиографическими и научными изданиями. Институт заказывал новую советскую

литературу по проблемам книжной статистики, а ГЦКП — итальянские труды по каталогизации, систематизации, предметизации, технике библиографической работы. В 1930 г. Н. Ф. Яницкому был присвоен титул сотрудника-корреспондента итальянского института. Сведения о работах директора ГЦКП, посвящённых статистике российской печатной продукции, отражались в научных изданиях института [7. Л. 137–156].

В 1920–1930-е гг. Книжная палата осуществляла справочно-консультационную помощь зарубежным коллегам, предоставляла им информационные, статистические материалы и библиографические издания для подготовки научных трудов и докладов. В организации этой работы непосредственно участвовал Н. Ф. Яницкий.

Например, специалисты палаты оказали содействие выдающемуся учёному, главному библиотекарю Прусской государственной библиотеки в Берлине Георгу Шнейдеру, работавшему над четвёртым изданием своего фундаментального труда «Руководство по библиографии». В декабре 1928 г. он обратился в ГЦКП с просьбой предоставить ему сведения о библиографическом деле в СССР. Его интересовала информация о современном развитии государственной, книготорговой, отраслевой, библиотечной библиографии, библиотечно-библиографического образования, статистики книгоиздания, законодательные материалы по библиотечно-библиографическому делу, решения всероссийских библиографических съездов и т. п. Н. Ф. Яницкий организовал срочное выполнение этого сложного запроса, потребовавшего значительного количества времени и труда сотрудников, и сообщил Г. Шнейдеру, что для Книжной палаты является крайне важным делом помочь в создании его книги полезными сведениями [8. Л. 145–148 об.].

Подготовленная для Г. Шнейдера справка представляет собой массив полных сведений на немецком языке с обширными приложениями: государственные документы, касающиеся организации библиографического дела и обязательной регистрации печатной продукции в нашей стране, положения о доставке в ГЦКП обязательных экземпляров, списки справочно-библиографических изданий по русской литературе и библиографии, учебный план Высших библиографических курсов при Книжной палате. В дополнение к этому были высланы также материалы Первого всероссийского библиографического съезда, статистические сборники ГЦКП, книги Н. Ф. Яницкого. В ответном письме от 29 марта 1929 г. Г. Шнейдер выражал глубокую благодарность за предоставление «богатых данных» и отзывчивость руководителя палаты: «Ответы на мои вопросы были так ясны и точны, что я желал бы, чтобы для каждой части моего руководства в моем распоряжении находились такие же прекрасные источники. Большую ценность представляют для меня также и присланные издания» [7. Л. 23–48 об.]. В новом издании своей книги Г. Шнейдер отразил всю полученную от палаты информацию о развитии библиографической деятельности в нашей стране, указав на «чрезвычайно активный интерес к библиографии в Советской России» [9, S. 211–312].

В марте 1929 г. известный библиотеквед, библиограф, директор Швейцарской национальной библиотеки в Берне Марсель Годе попросил ГЦКП предоставить ему материалы, касающиеся системы обязательного экземпляра и статистики книгоиздания в СССР. Эти материалы были ему необходимы для подготовки доклада о мировой практике обязательного экземпляра для Международного библиотечно-библиографического конгресса

(Рим — Венеция, 15–30 июня 1929 г.). Н. Ф. Яницкий организовал отправку М. Годе требуемой информации с приложением последних изданий «Книжной летописи» и «Журнальной летописи», трудов по статистике печати и образцов печатных карточек ГЦКП [10. Л. 27–37]. Полученные сведения М. Годе использовал в выступлении на конгрессе, где охарактеризовал советскую организацию обязательного экземпляра и подчеркнул роль Книжной палаты как национального библиографического центра, реализующего «государственную политику по централизованному снабжению библиотечных фондов» [11, p. 345].

Контакты с М. Годе были продолжены в процессе участия Книжной палаты в крупном проекте по составлению международного указателя «Index bibliographicus», задачей которого была регистрация в мировом масштабе текущих библиографических пособий по всем отраслям знания. В 1930–1931 гг. Н. Ф. Яницкий руководил сотрудничеством ГЦКП с Марселем Годе и немецким библиографом Йорисом Форстиусом, ставшими составителями второго издания указателя [12]. Результатом участия палаты в этом проекте явилось отражение в «Индексе» важнейших текущих библиографических пособий СССР, в том числе изданий ГЦКП, с их основной характеристикой [13].

Одной из форм международных взаимодействий в 1920-е гг. были поездки специалистов Книжной палаты за границу с научными целями. Зарубежные командировки позволяли изучать развитие библиотечно-библиографического дела в разных странах, информировать иностранных коллег об отечественных достижениях, обмениваться профессиональным опытом, устанавливать деловые и дружеские контакты [14; 15]. Н. Ф. Яницкий четыре раза выезжал за границу: в 1924 г. —

в Чехословакию, Австрию, Германию; в 1926 г. — в Германию; в 1927 г. — во Францию, Бельгию, Германию; в 1929 г. — в Германию. Во время командировок он знакомился с зарубежной практикой организации национальной библиографии, статистики печати и регистрации обязательного экземпляра документов; вёл переговоры с библиотеками, книготорговыми и книгоиздательскими учреждениями о книгообмене; участвовал в международных конференциях и съездах. Большой интерес представляют отчёты Николая Фёдоровича о зарубежных поездках, содержащие ценные сведения о состоянии западного книжного дела и библиографии и богатый материал для сравнительного анализа с отечественной профессиональной практикой того периода. Из четырёх отчётов три (1924, 1926, 1927 гг.) опубликованы [16, с. 134–281].

Первая поездка Н. Ф. Яницкого за границу прошла с 4 марта по 16 апреля 1924 г. Её целями являлись организация «Выставки советской книги» в Праге (16–23 марта); ознакомление с зарубежной практикой получения и регистрации обязательного экземпляра печатной продукции; предварительные переговоры с библиотеками Германии, Чехословакии и Австрии об обмене книгами и библиографическими изданиями.

Масштабная выставка советской книги в Праге стала первой международной выставкой, полностью организованной Книжной палатой при активном участии и под руководством Н. Ф. Яницкого. Он считал её мероприятием огромного культурного и политического значения, «громдным успехом» нашей страны. По его оценке, выставка пробила брешь в представлении о Советской России как о «стране культурного падения», показала прогресс отечественной науки, образования, искусства, книгопечатания. Зна-

комство с практикой получения и регистрации обязательного экземпляра произведений печати в Германии, Чехословакии и Австрии не оправдало ожиданий Н. Ф. Яницкого в получении ценного опыта. В отчёте он писал: «Должен признать, все, что я наблюдал в Германии, Австрии и Чехословакии по части доставки обязательного экземпляра, контроля над этой доставкой и учета книжной продукции, — оставляло желать многого. Я бы, не колеблясь, определил всю постановку этого дела в этих 3-х странах — кустарничеством. <...> Ни в одной из этих стран нет центрального государственного учреждения, которое бы, наподобие Книжной палаты, держало в своих руках все дела обязательной регистрации. <...> Ни в одной из этих стран не могли мне дать точной справки (хотя только в общих цифрах), сколько же книг, журналов, газет, нот и листов вышло в предыдущие годы. Детальной разработки этих статистических данных не ведет ни одно из учреждений» [16, с. 150–151].

Переговоры Н. Ф. Яницкого о книгообмене с библиотеками и научными учреждениями всех трёх стран прошли успешно, но издания Чехословакии и Австрии, по его замечанию, не представляли значительной ценности для советских библиотек. В связи с этим ему пришлось фиксировать внимание исключительно на Германии, книжная научная продукция которой представляла для нашей страны огромный интерес. Главным германским партнёром по книгообмену стало Общество содействия немецкой науке, обладавшее возможностью и готовностью немедленно приступить к обмену научными изданиями с РСФСР. Н. Ф. Яницкому удалось подписать и первые договоры на обмен библиографическими изданиями с национальными и университетскими библиотеками Германии, Австрии и Чехо-

словакии. Первая командировка убедила его в том, что «личные переговоры — наилучший залог успеха», доказала необходимость расширения международных контактов Книжной палаты и информирования зарубежных коллег о её достижениях и о положении библиографического дела в РСФСР в целом.

Продолжить инициативы по установлению международных контактов Н. Ф. Яницкому удалось в ходе второй заграничной командировки, проходившей с 8 по 24 июля 1926 г. Директор ГЦКП просил разрешения в Главнауке на поездку в Германию, Бельгию, Францию и Англию со специальным посещением Чехословакии для участия в Международном конгрессе библиотечарей и любителей книги в Праге, где он планировал выступить с докладом о международном книгообмене. В командировке во Францию и в Англию Н. Ф. Яницкому было отказано, побывать в Бельгии не удалось из-за сложностей в получении визы, участие в Пражском конгрессе сорвалось из-за задержки выдачи заграничного паспорта. В результате назначение поездки ограничилось посещением одной Германии и изучением библиографического дела в ней.

Н. Ф. Яницкий детально ознакомился с работой крупных библиотечно-библиографических, книговедческих и книгоиздательских учреждений: государственных, университетских, городских библиотек в Берлине, Мюнхене, Лейпциге, Франкфурте-на-Майне, Биржевого союза немецких книготорговцев в Лейпциге, издательств «K. Hiersemann», «Spamer» и т. д. В отчёте о командировке он дал характеристику всех учреждений, уделив главное внимание библиографическому центру Германии, «своего рода Немецкой Книжной Палате» — Deutsche Bücherei (Немецкой библиотеке) в Лейпциге. Изучение её деятельности привело Н. Ф. Яницкого к выводам о бли-

зости таких функций российского и германского центров, как сбор, регистрация и архивное хранение национальной печатной продукции, библиографическое информирование о ней. Вместе с тем он отметил и отличия этих учреждений, указав на более широкие задачи ГЦКП: снабжение крупнейших библиотек СССР бесплатными обязательными экземплярами, международный книгообмен, статистический учёт изданий.

14 июля 1926 г. Н. Ф. Яницкому предоставилась возможность выступить на специальном заседании Deutsche Bücherei с докладом на тему «Книжная продукция РСФСР 1925 года». Он познакомил немецких специалистов не только с основными тенденциями российского книгоиздания, но и с библиографическими начинаниями в РСФСР, с деятельностью Книжной палаты. Немецкие коллеги проявили большой интерес к докладу Н. Ф. Яницкого. С диаграмм, которые демонстрировались Николаем Фёдоровичем для иллюстрирования развития отечественного книгоиздания, были сняты копии, а директор Deutsche Bücherei профессор Генрих Улендаль предложил напечатать доклад в журнале «Börsenblatt für den deutschen Buchhandel» («Биржевой листок немецкой книготорговли»), чтобы предоставить данные о книжном деле Советской России германским издателям. В скором времени доклад был опубликован [17].

Важным результатом поездки было установление прочных деловых контактов между ГЦКП и библиотечно-библиографическими организациями Германии. В заключении отчёта о поездке Н. Ф. Яницкий подчеркнул, что изучение деятельности иностранных библиографических учреждений необходимо ему, как руководителю подобного центра в РСФСР, для того, «чтобы, с одной стороны, заимствовать

многое ценное, в чём аналогичные заграничные учреждения пошли дальше нас, а, с другой, — прийти к выводу, что во многом РСФСР опередила своих заграничных коллег» [16, с. 232].

К убеждению, что российская библиография во многих отношениях опередила зарубежную, Николай Фёдорович пришёл, побывав в следующей поездке за границу в 1927 г. Во время своей самой длительной командировки (3,5 месяца, 11 августа — 20 ноября) он посетил Францию, Бельгию (по направлению Наркомпроса) и Германию (по заданию «Большой советской энциклопедии»). Целью поездки являлось изучение деятельности крупных книгоиздательских и библиотечно-библиографических учреждений Франции и Бельгии, а также организация книгообмена между Россией и Францией. В числе учреждений и организаций, которые он посетил, были *Dérot légal* (Управление обязательными экземплярами, Париж), МБИ (Брюссель), Национальная библиотека Франции (Париж), Библиотека и музей войны (Париж), МИИК (Париж), Институт славяноведения (Париж), Общество содействия немецкой науке (Берлин), книгоиздательские и книготорговые организации: *Maison du Livre Français* (Дом французской книги, Париж), «Larousse» (Париж), «Mayer» (Брюссель), «Brockhaus» (Лейпциг).

Основное внимание Н. Ф. Яницкого было направлено на изучение всех сторон книжного дела и библиографической работы во Франции и Бельгии. По его оценке, профессиональная отрасль здесь во многих отношениях значительно уступала советской, что было связано с тяжёлым экономическим положением этих стран, отражавшимся на всех начинаниях (за немногими исключениями) в книжном деле.

Практика получения и учёта обязательного экземпляра во Франции, по заключению Н. Ф. Яницкого, изоби-

ловала серьёзными недостатками. Библиотечное дело страдало от дефицита материальных средств: во многих библиотеках снижался уровень обслуживания читателей; почти не велась справочно-библиографическая работа; не издавались печатные библиографические карточки; не поднимался вопрос о создании сводного каталога национальной печати; слабо развивалась теория библиографии, что было обусловлено отсутствием национального научно-библиографического общества и библиографического образования, отвечающего новейшим требованиям времени.

Положение библиографии в Бельгии ассоциировалось, в основном, с деятельностью брюссельского МБИ, с которым Н. Ф. Яницкий имел возможность подробно ознакомиться. Директор палаты лично убедился в бедственном экономическом положении МБИ: «Фантастический размах и полное отсутствие средств для реализации подобных планов. Сейчас Институт в буквальном смысле прозябает, т. к. систематически проводить он не может ни одного из своих “мировых” начинаний» [16, с. 248–249]. Тем не менее Н. Ф. Яницкий высоко оценил проделанную в прошлом работу МБИ в области организации международной библиографии. Несмотря на отсталость методов ведения Универсального библиографического репертуара, Николай Фёдорович всё же оценивал его как главную заслугу МБИ. В связи с этим он считал нужным оказать материальную поддержку брюссельскому институту со стороны СССР и внёс соответствующие предложения в Главнауку.

Всюду, где ему приходилось бывать, Николай Фёдорович информировал зарубежных коллег о развитии библиографического дела в СССР, демонстрировал «Книжную» и «Журнальную» летописи, «Ежегодники ГЦКП», печатные карточки и статистические

сборники Книжной палаты, труды и резолюции библиографических съездов и библиотечных конференций. Эти труды неизменно вызывали огромный интерес зарубежных специалистов. Многие издания были им совершенно не известны, некоторые (например, печатные карточки ГЦКП) воспринимались как невероятное библиографическое достижение, а число получаемых Книжной палатой обязательных экземпляров (32) казалось им фантастикой. Сведения о статистике печатной продукции в СССР, иллюстрируемые с помощью диаграмм, пользовались на Западе особым вниманием, поэтому Н.Ф. Яницкий предоставил их для опубликования в бюллетенях МИИК, *Maison du Livre Français* и *Deutsche Bücherei*. Одним из главных результатов поездки Н.Ф. Яницкий считал заключение договоров с французскими организациями о книгообмене и об обмене библиографическими изданиями. Отчёт о командировке Н.Ф. Яницкий завершил следующими словами: «По линии организации библиографической работы СССР предложений не делаю, т. к. считаю, что Франция и Бельгия стоят далеко позади нас в этом отношении... В крупном как Франции, так и Бельгии следует учиться у нас как постановке библиографического дела, так и проведению строгого соответствия между планом, начинанием и действительными средствами» [16, с. 280].

Последняя зарубежная поездка Н.Ф. Яницкого в период его руководства Книжной палатой состоялась с 18 по 27 мая 1929 г. в Германию [18]. В апреле он получил личное приглашение от профессора Карла Диша, директора Государственной и университетской библиотеки г. Кёнигсберга, принять участие в праздничных мероприятиях, посвящённых 400-летию основания библиотеки, и одновременно в 25-м ежегодном съезде Союза

немецких библиотекарей. «Все заинтересованные лица, — писал К. Диш в приглашении, — с радостью приветствовали бы возможность видеть здесь Вас как гостя на этом юбилейном торжестве и библиотечной конференции» [7. Л. 51–52]. Получив разрешение от Главнауки на командировку, Н.Ф. Яницкий выехал в Кёнигсберг. Вместе с ним от нашей страны была также делегирована директор Библиотеки Коммунистической академии Генриетта Карловна Дерман.

На библиотечном съезде (21–25 мая 1929 г.), собравшем 130 делегатов со всей Германии, советские представители выступили с информационными сообщениями: Н.Ф. Яницкий — о деятельности Книжной палаты, Г.К. Дерман — о работе Библиотеки Коммунистической академии. Прений по докладам не полагалось, но по вопросам, обсуждавшимся в частных беседах, можно было судить о большом интересе немецких специалистов к выступлениям советских коллег. Сообщение Н.Ф. Яницкого было напечатано в «Трудах съезда», а также на страницах журнала «*Zentralblatt für Bibliothekswesen*» («Центральный листок по библиотечному делу») [19].

На заседаниях по случаю юбилея Кёнигсбергской библиотеки Н.Ф. Яницкий и Г.К. Дерман выступили с поздравительными речами. На прощальном вечере директор палаты выразил хозяевам благодарность за радушный приём и пригласил немецких коллег в СССР, где можно увидеть много новых, интересных начинаний в области теории и практики библиографии и библиотековедения. Николай Фёдорович также сообщил, что Наркомпрос РСФСР решил преподнести в дар Кёнигсбергской библиотеке 500 книжных томов — советские издания последних лет, которые будут, после отбора самой библиотекой по «Книжной летописи», пересланы ей палатой. Инициатива

в осуществлении этой акции целиком принадлежала Н. Ф. Яницкому, который при ознакомлении с библиотекой заметил чрезвычайную скудность её фонда русской литературы при очень большой потребности в ней читателей. Он незамедлительно послал в Наркомпрос телеграфный запрос с просьбой сделать подарок библиотеке и вскоре получил соответствующее разрешение [7. Л. 68].

Выступление Н. Ф. Яницкого произвело сильное впечатление на немецкую библиотечную общественность. Руководители библиотеки и университета выразили большую признательность Наркомпросу и лично Н. Ф. Яницкому за столь щедрый дар. В августе 1929 г. посольство Германии в СССР от имени прусского министра наук, искусства и народного образования через советский Наркомат иностранных дел передало благодарность Книжной палате и её директору Н. Ф. Яницкому. В письме германского посольства указывалось, что оно «усматривает в этом ценном подарке новое доказательство дружественного характера существующих между Германией и СССР культурных связей»

[7. Л. 93]. Сам Н. Ф. Яницкий оценивал итоги своей последнейграничной командировки как посильную лепту в укрепление культурного и профессионального сотрудничества двух стран: «Значение нашей поездки определяется не только выступлениями нашими, а также даром Наркомпроса, но также теми культурными нитями, которыми удалось связать наши советские книжные учреждения с германскими, т. к. на съезде присутствовала вся верхушка (директорат) библиотечной Германии» [7. Л. 68 об.].

Важным результатом деятельности Н. Ф. Яницкого в сфере организации внешних связей Книжной палаты являлось укрепление её авторитета за рубежом, продвижение её интересов на международном уровне. Он делал всё возможное, чтобы Книжная палата была включена в международную систему профессиональных коммуникаций и обогащалась лучшим мировым опытом. Благодаря Н. Ф. Яницкому Книжная палата в 1920–1930-е гг. заняла лидирующее положение в стране в развитии международного библиографического сотрудничества.

Библиографический список

1. Научно-библиографический архив Российской книжной палаты (НБА РКП). Ф. 1. Оп. 76 (Н. Ф. Яницкий). Д. 1. 9 л.
2. НБА РКП. Ф. 2 (Р-9658). Оп. 1. Д. 47. 30 л.
3. Yanitzky N. Les problèmes et le plans de la Chambre Russe Centrale des Livres. [М., 1923]. 8 р.
4. НБА РКП. Ф. 2 (Р-9658). Оп. 1. Д. 70. 33 л.
5. Хомякова И. Г. Международные библиографические связи Российской книжной палаты в 1920–1930-е годы / предисл. Г. И. Матрюхина ; ред. И. Н. Тарасенко ; Рос. кн. палата. М., 2000. 115 с.
6. НБА РКП. Ф. 2 (Р-9658). Оп. 1. Д. 298, 339, 340, 379, 417, 448, 474, 638.
7. НБА РКП. Ф. 2 (Р-9658). Оп. 1. Д. 339. 156 л.
8. НБА РКП. Ф. 2 (Р-9658). Оп. 1. Д. 297. 148 л.
9. Schneider G. Handbuch der Bibliographie. 4. gänzlich veränderte und stark vermehrte Aufl. Leipzig : Hiersemann, 1930. IX, 674 S.
10. НБА РКП. Ф. 2 (Р-9658). Оп. 1. Д. 340. 53 л.
11. Godet M. Le dépôt légal. Aperçu de son état actuel dans les deux mondes // Primo Congresso mondiale delle biblioteche e di bibliografia, Roma – Venezia, 15–30 giugno 1929. Roma, 1931. Vol. 4. 412 p.
12. Хомякова И. Г. «Достоинство представлять Россию в новом издании» : участие Книжной палаты в подготовке «Index bibliographicus» (1930–1931 гг.) // Библиография. 2001. № 1. С. 117–122.

13. Godet M., Vorstius J. Index bibliographicus. Cat. intern. des bibliogr. courantes. 2. éd. Berlin ; Leipzig, 1931. XXIV, 420 p. (Inst. intern. de coopération intellectuelle à Paris. Société des Nations).

14. Хомякова И.Г. Библиография и книжное дело на Западе в 1920-е гг.: из зарубежных впечатлений М.Н. Куфаева // Библиография. 2013. № 6. С. 58–70.

15. Хомякова И.Г. Вклад Н.В. Русинова в развитие международных библиографических связей Книжной палаты // Библиография. 2014. № 3. С. 15–30.

16. Н.Ф. Яницкий — директор Книжной палаты (1921–1931 гг.) / авт.-сост.: С.А. Карайченцева, Е.М. Сухорукова ; Рос. кн. палата. М. : Бук Чембэр Интернэшнл, 2013. 427 с. (Московские книжники и книжное дело: по архивам Книжной палаты / отв. ред. серии К.М. Сухоруков).

17. Janickij N. Die Bücherproduktion der Russischen Sozialistischen Föderativen Sowjetrepublik im Jahre 1925: nach einem Vortrag von Prof. Dr. Janickij, Direktor der Staatlichen Zentralen Bücherkammer in Moskau, gehalten

in der Deutsche Bücherei am 14. Juli 1926 // Börsenblatt für den deutschen Buchhandel. 1926. 26. Okt. № 250. S. 1278.

18. Отчёт о заграничной командировке директора Государственной центральной книжной палаты Н.Ф. Яницкого в Германию [1929] // НБА РКП. Ф. 2 (Р-9658). Оп. 1. Д. 339. Л. 68–69.

19. Janickij N. Die Staatliche Zentralbücherkammer der RSFSR und ihre Tätigkeit // Zentralblatt für Bibliothekswesen. 1929. Jg. 46, H. 8/9. S. 449–451.

Курьер

■ В Москве 9 декабря 2021 г. на церемонии, традиционно состоявшейся в Доме Пашкова, были названы имена лауреатов 16-го сезона премии «Большая книга». Церемония была построена на цитатах из «Дневника писателя» Ф.М. Достоевского — писателя-юбиляра текущего года.

Лауреатами стали следующие авторы.

1-е место: Леонид Юзефович, роман «Филэллин».

2-е место: Майя Кучерская, жизнеописание «Лесков: Прозёванный гений».

3-е место: Виктор Ремизов, роман «Вечная мерзлота».

Также в ходе церемонии были традиционно объявлены победители «народного голосования». На первом ме-

сте у читателей оказался роман Наринэ Абгарян «Симон», на втором «Риф» Алексея Поляринова, на третьем «Сад» Марины Степновой.

Лауреатом премии «Лит-блог» в 2021 г. стал Иван Родионов (город Камышин, Волгоградская область) — литературный критик, преподаватель русского языка и литературы, автор блога «сЧетчик». Жюри отметило его «за глубину анализа современной русской прозы, выверенный слог и отчётливо выражённую литературную позицию».

Специальный приз «За вклад в литературу» получил коллектив Государственного музея истории российской литературы им.

В.И. Даля. В 2021 г. музею исполнилось 100 лет.

«Большая книга» проходит шестнадцатый год подряд. И за это время не было такого, чтобы премия не выполнила свою миссию: она открывает новые имена, является лоцманом для читателей в бездонном мире литературы. Это ориентир и для зарубежных издательств. «Большая книга» знакомит весь мир с тем, что происходит в российском литературном процессе. Поздравляем финалистов и лауреатов самой значимой литературной премии России. Это победа всех читателей: выбраны лучшие книги года!» — заявил Владимир Григорьев, председатель совета «Центра поддержки отечественной словесности».

УДК [002.2+01]-051+929Грин

Наталья Генриховна Патрушева

Российская национальная библиотека, заведующая научно-исследовательским отделом книговедения, доктор исторических наук, Россия, Санкт-Петербург, e-mail: patrusheva@nlr.ru

Алина Михайловна Третьяк

Российская национальная библиотека, главный библиограф отдела библиографии и краеведения, Россия, Санкт-Петербург, e-mail: riso@nlr.ru

**Ц.И. Грин —
историк, библиограф, книговед
(К 100-летию со дня рождения)**

Аннотация. Материал подготовлен к 100-летию Цилии Иосифовны Грин — историка, библиографа, книговеда, проработавшей в Российской национальной библиотеке более полувека. Представлена её краткая биография, дана характеристика научной и административной деятельности.

Ключевые слова: Ц.И. Грин; история; библиография; книговедение; библиография библиографии; Российская национальная библиотека.

Natalya Genrikhovna Patrusheva

Russian National Library, head of the research department of bibliography, doctor of historical sciences, Russia, St Petersburg, e-mail: patrusheva@nlr.ru

Alina Mikhailovna Tretyak

Russian National Library, chief bibliographer of the department of bibliography and local history, Russia, St Petersburg, e-mail: riso@nlr.ru

**Ts.I. Green — a historian, bibliographer, bibliologist
(To the 100th anniversary of the birth)**

Abstract. The material was prepared for the 100th anniversary of Tsilia Iosifovna Green, a historian, bibliographer, bibliologist who has worked in Russian National Library for more than half a century. Her short biography is presented, the characteristics of scientific and administrative activities are given.

Keywords: Ts.I. Green; bibliography; history; bibliography; bibliography bibliography; Russian National Library.

4 декабря 2021 г. исполнилось 100 лет со дня рождения Цилии Иосифовны Грин (1921–2004). В октябре этого же года научная общественность Санкт-Петербурга отметила 95 годовщину



Н. Г. Патрушева



А. М. Третьяк

со дня рождения Рафаила Шоломовича Ганелина (1926–2014), друга Цилии Иосифовны, выступавшего на вечере её памяти в связи с 90-летием со дня рождения. Кроме того, в апреле

2021 г. исполнилось 125 лет со дня рождения Николая Павловича Поле-



Ц. И. Грин

тики (1896–1988), их общего учителя, человека «всемирной книжной культуры» [1, с. 62].

Главной страницей своей биографии Цилия Иосифовна и Рафаил Шоломович считали школу, которую они прошли в общении с профессорами Ленинградского университета (ЛГУ). Помимо Н. П. Полетики, в университете тогда преподавали выдающиеся историки — Е. В. Тарле, В. В. Струве, С. Н. Валк, Б. А. Романов, А. В. Предтеченский и др. Они научили будущих историков приёмам и методам исследовательской работы, и благодарные ученики всегда это помнили. Вынужденный покинуть Ленинград в 1951 г., опасаясь ареста, Николай Павлович подарил Цилии Иосифовне фотографию с надписью: «Дорогой Циле на добрую память от учителя и друга 10. III. 1951 г. Н. Полетика» и ей же

оставил на сохранение свою научную библиотеку.

Цилия Иосифовна была историком по призванию. В Ленинградский университет она поступила в 1939 г., после окончания школы с отличием. В блокадную зиму в январе 1942 г. умер её отец Иосиф Гиршевич, а в феврале 1942-го — старший брат Анатолий. Оба работали на заводе им. Андре Марти — ныне Адмиралтейском, где во время войны токарем работала и сама Цилия Иосифовна, прервав учёбу на историческом факультете.

Пережив самые страшные месяцы блокады 1941–1942 гг., она вывезла больную мать в эвакуацию в Сибирь, где на станции Маслянской Омской области до августа 1944 г. преподавала историю и географию в средней школе. После возвращения в сентябре 1944 г. в Ленинград Ц. И. Грин возобновила учёбу в университете и в 1946 г. защитила дипломную работу на тему «Польский вопрос во время Первой мировой войны», получила диплом с отличием и направление в аспирантуру по кафедре новой истории.

В аспирантуре Цилия Иосифовна была одним из первых исследователей, начавших изучать мемуары как исторический источник, в частности мемуары по истории дипломатии России, Австро-Венгрии, Англии, Германии, США, Франции, Японии. Проучившись меньше года, она в числе нескольких аспирантов получила в феврале 1947 г. уведомление из министерства об отчислении из-за отсутствия свободных мест: это была так называемая чистка кадров в основном по национальному признаку.

«Спасательным кораблём», по выражению Р. Ш. Ганелина [1, с. 62], стала для неё Государственная публичная библиотека им. М. Е. Салтыкова-Щедрина (ГПБ), в штат которой Ц. И. Грин была зачислена 17 марта 1947 г. При ГПБ существовала аспирантура, куда её при-

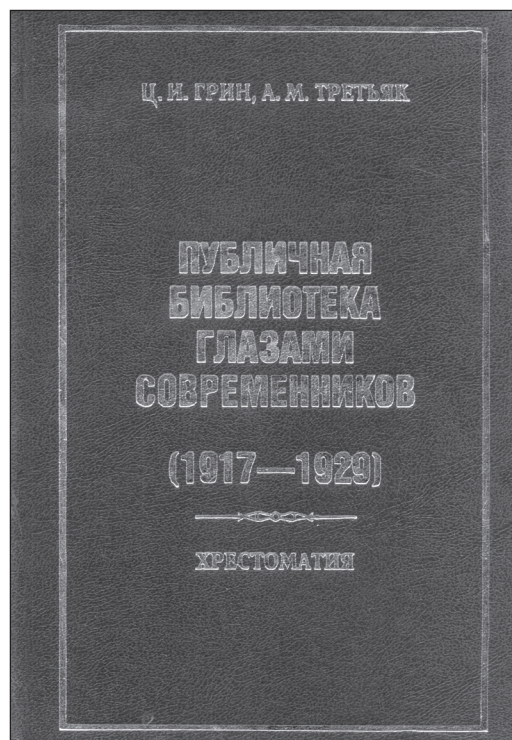
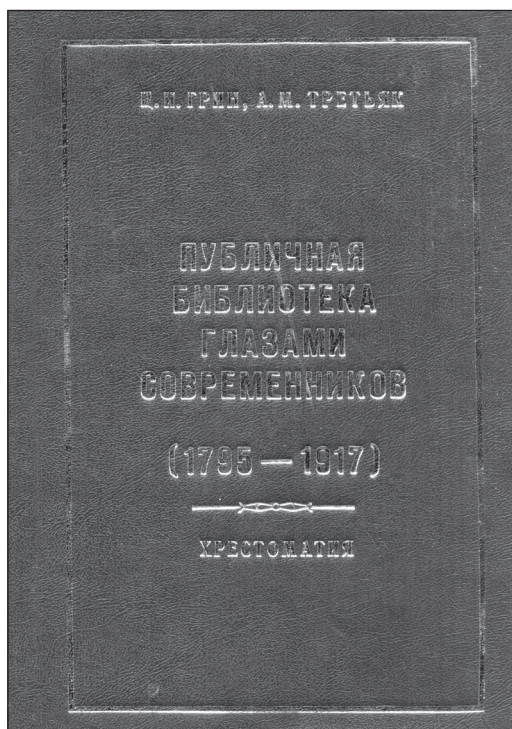
няли благодаря поддержке Льва Львовича Ракова, бывшего тогда директором библиотеки. Возобновив работу над диссертацией под руководством Н.П. Полетики, Цилия Иосифовна успешно защитила её в 1954 г. в Педагогическом институте им. А.И. Герцена [2. Л. 7]. Диссертация «Мемуарная литература по истории международных отношений начала XX века как исторический источник» получила высокую оценку в печати, а её материалы легли в основу курса источниковедения истфака Ленинградского государственного университета и вузовского учебника по источниковедению [3].

Цилия Иосифовна трудилась в Российской национальной библиотеке (ГПБ — РНБ) более полувека [4–10]. Основные направления её работы — история, библиография, книговедение — тесно связаны с функционированием библиотеки. Временной охват исследований очень широк: от правления Екатерины II до конца XX столетия. В списке её произведений — монографии, сборники, статьи, рецензии, библиографические указатели. Успешной деятельности способствовало знание немецкого, английского и польского языков. Она работала в разных подразделениях: в иностранном фонде отдела фондов и обслуживания, в группе рекatalogизации русских книг периода 1725–1926 гг. (библиографическая редакция описаний печатной карточки) отдела обработки и каталогов, где под руководством М.В. Машковой, Е.А. Павлович и В.Э. Богграда прошла основательную библиографическую подготовку. Цилия Иосифовна окончила Высшие библиотечные курсы при ГПБ, позднее преподавала на них [11. Л. 6]. С 1951 г. работала в отделе комплектования, с 1953 г. заведовала журнальным фондом в отделе фондов и обслуживания. В 1955 г. Цилия Иосифовна была переведена в отдел библиотековедения и библиографии, где возглавила группу,



Н.П. Полетика

занимавшуюся подготовкой монографии по истории библиотеки, с 1962 г. заведовала сектором библиографии. В её характеристике отмечалось: «Специализируясь в области комплектования крупных научных библиотек, Ц.И. Грин одновременно занимается исследовательской работой в области методики библиографии, истории библиотечного дела и истории книги» [11. Л. 35–36]. В 1968 г., когда отдел библиографии и библиотековедения разделили по трём основным направлениям, она стала заведующей отделом научно-информационной и рекомендательной библиографии (ныне отдел библиографии и краеведения), которым руководила до конца жизни. Она явля-



лась членом учёного совета библиотеки и редакционно-издательского совета, а также методических советов отделов библиографии, комплектования и архивных документов.

Цилия Иосифовна была источниковедом: можно сказать, что это высшая квалификация для историка. Все её основные труды — и по истории библиографии, и по истории книги и библиотечных фондов, и по истории самой библиотеки — носят источниковедческий характер. В основе исследований — историзм, глубокий источниковедческий анализ, комплексный подход. Как практик и теоретик библиографии Цилия Иосифовна подчёркивала источниковое значение библиографии для науки и культуры и отмечала отрицательное воздействие на библиографию идеологических установок. Большое значение она придавала развитию библиографии библиографии и подготовке сборников научных трудов, на материалах которых основываются

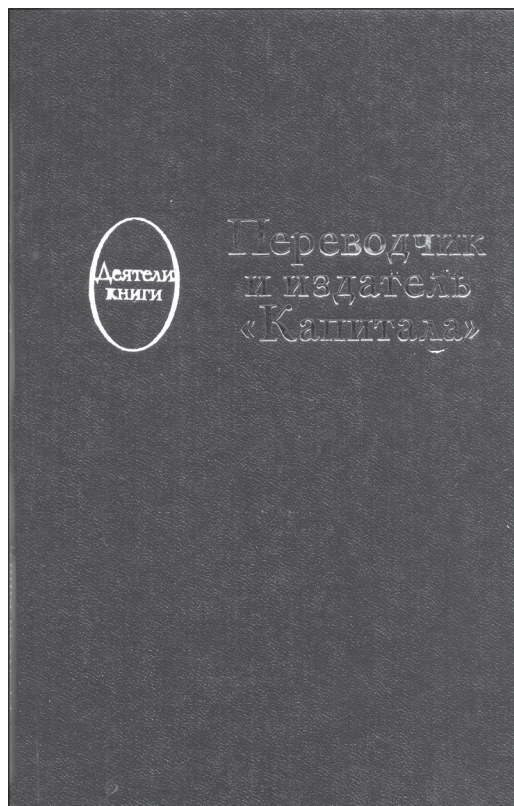
обобщающие исследования в различных областях науки, разрабатываемые в библиотеке.

Одним из основных направлений её исследований является история отечественной библиографии. В программном труде «Время собирать камни» представлена картина формирования библиографической школы в библиотеке с начала XIX в. — от В. С. Сопикова до настоящего времени, охарактеризованы методологические подходы на разных этапах, показаны перспективы изучения истории библиографии. Рассматривая каждый библиографический документ как исторический источник, Цилия Иосифовна демонстрирует источниковое значение библиографии для истории отечественной культуры. Библиографическая деятельность сотрудников библиотеки показана как часть всей истории библиографии. Подчёркивается, что в каждой библиографической работе присутствуют приметы

времени её создания. Рассмотрение трудов в хронологии позволяет проследить эволюцию места библиографии в обществе, выявить закономерности её развития, зависимость от идеологического пресса на протяжении разных исторических периодов. Ц. И. Грин выдвинула идею создания обобщающей историографической работы, в которой «исследовались бы закономерности существования в России истории библиографии как научной дисциплины, развитие ее методологии и историографии» [12, с. 11].

Цилия Иосифовна — вдохновитель серии «Историко-библиографические исследования» — сборников научных трудов по истории библиографии. В ряде докладов и статей она уделила внимание разработке проблематики библиографии библиографии. Она возглавляла работу ГПБ в этой области как методического и координационного центра в масштабах страны, была одним из организаторов всесоюзных и международных совещаний (Веймар, 1980; Прага, 1983 и др.) [13; 14], участвовала в подготовке нормативных документов. Цилия Иосифовна подчёркивала источниковое значение библиографии библиографии, участвовала в определении методических принципов фундаментальных указателей библиографических пособий (как общего характера, так и отраслевых), была автором научно-вспомогательных и рекомендательных указателей литературы [15; 17]. Большой популярностью пользовались составленные ею библиографические указатели, связанные с изучением наследия К. Маркса и Ф. Энгельса [18; 19; 20].

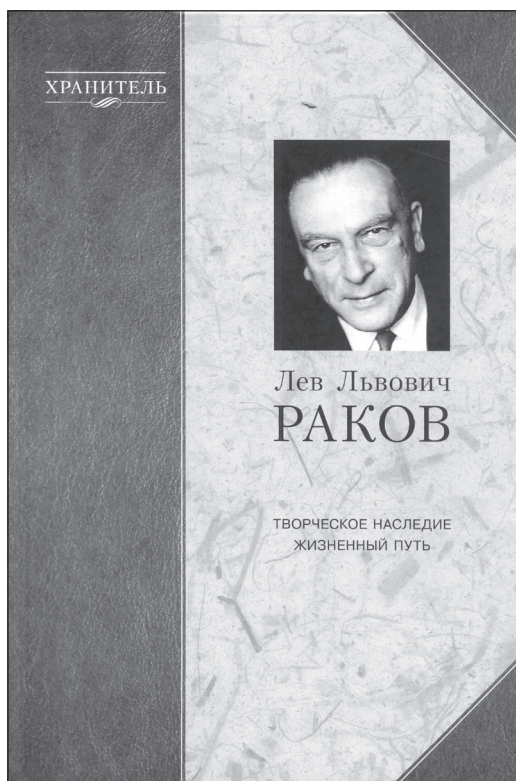
Цилия Иосифовна рассматривала национальное книгохранилище в неразрывной связи с историей отечественной культуры, науки и с историей страны, подчёркивала важную роль, которую играют национальные книгохранилища как научные учреждения,



Ц. И. Грин — историк, библиограф, книговед

и в связи с этим много внимания уделяла изучению творчества сотрудников библиотеки [21; 22; 23]. Она ценила традиции и опыт предшественников, выступала за сохранение исторического наследия и настаивала на его ценности для будущих поколений. Цилия Иосифовна выступила одним из основных авторов биографического словаря «Сотрудники РНБ — деятели науки и культуры». Ей принадлежат очерки о В. Э. Банке, Э. Л. Радлове, Д. В. Философове, Н. Д. Чечулине, А. С. Изгоеве, С. Н. Валке, Е. В. Тарле, С. А. Нейминой и др. [24; 25; 26].

В фундаментальной монографии, посвящённой 150-летию ГПБ, ей принадлежат значительные части вводных разделов к главам и главы по истории возникновения и комплектования фондов [27]. Особое место в историографии по истории библиотеки зани-



мает подготовленная ею совместно с А.М. Третьяк двухтомная хрестоматия «Публичная библиотека глазами современников», охватывающая более чем вековой период истории. Здесь опубликованы архивные документы и тексты сотрудников и читателей библиотеки — литераторов и общественных деятелей. Книги снабжены предисловиями книговедческого характера с характеристиками каждого исторического периода. Представленные материалы освещают роль библиотеки в жизни российского общества [28; 29].

Цилия Иосифовна инициировала и осуществила цикл работ об учёных и писателях — читателях библиотеки [30]. Именно благодаря её изысканиям в хронику жизни А.С. Пушкина вошло упоминание о посещении поэтом Публичной библиотеки в июле 1836 г. Ранее ни в истории библиотеки, ни в хро-

нике его жизни этот факт не отмечался [31]. Небольшая работа, посвящённая Л.Н. Толстому, характеризует взаимоотношения библиотеки и цензурного ведомства, в том числе на основе материалов, хранящихся в отделе архивных документов РНБ, даёт представление о способах поступления нелегальных и запрещённых изданий в библиотеку [32].

Большое внимание Цилия Иосифовна уделяла людям, работавшим в разные годы в библиотеке (М.А. Корфу, Д.Ф. Философову, В.В. Стасову, О.А. Добиаш-Рождественской, Л.Л. Ракову и др.) [33–37]. Часто в её работах предлагалась иная характеристика того или иного лица (например, А.А. Дельвига [28, с. 74]).

Публикация документов периода Великой Отечественной войны — писем, дневников и воспоминаний сотрудников (её идея, сбор материалов, подготовка к печати) — продолжает тему «Библиотека и общество» [38; 39].

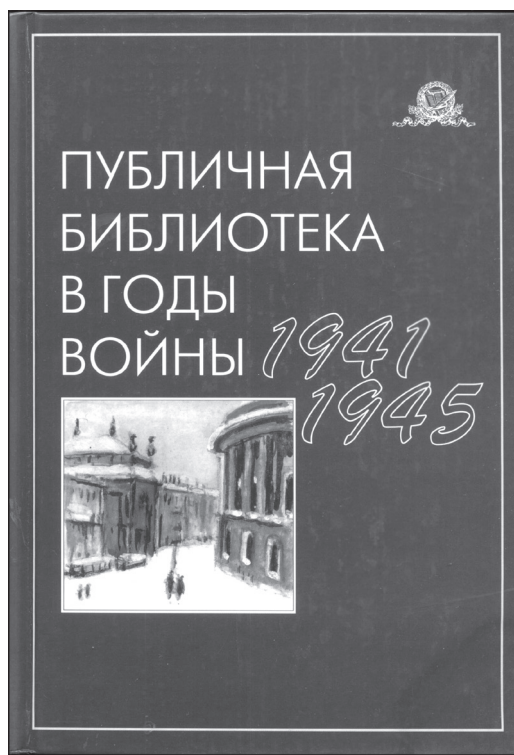
Цилия Иосифовна была известна своими книговедческими исследованиями. Не случайно именно в её отделе в 1977 г. был создан сектор книговедения, в проектах которого она активно участвовала. В книговедении Цилия Иосифовна считала необходимым использовать исторический подход к изучению книги как к явлению культуры [40, с. 352]. Она была членом авторского коллектива монографии по истории книги, публиковала статьи в книговедческих сборниках. Её работы связаны с изучением пропаганды атеистического и материалистического мировоззрения, распространением естественно-научных и гуманитарных знаний в России в XIX в. В главе коллективной монографии «Начало издания и распространения в России произведений К. Маркса и Ф. Энгельса (60–70-е гг. XIX в.)» Цилия Иосифовна рассмотрела деятельность русской секции I Интернационала по доставке изданий

в Россию для ведения пропагандистской работы, в том числе «Манифеста коммунистической партии», а также издательскую и переводческую деятельность российских общественно-политических кругов и привела свидетельства современников о распространении этих изданий [41].

Цилия Иосифовна уделила внимание популяризатору научных знаний И. И. Билибину — одному из ярких представителей демократического книжного дела 1860-х — 1880-х гг., которого считала незаслуженно обойдённым вниманием исследователей и старалась вывести «из тени более известных издателей» [42, с. 146]. Проанализировав неопубликованные источники, хранящиеся в петербургских архивах, о деятельности её героя, она установила принадлежность издания некоторых книг И. И. Билибину.

В наследии Н. А. Рубакина Цилия Иосифовна придавала большое значение его статье «Книжный поток». Статья, раскрывающая динамику развития книжного дела в России в конце XIX в., является, по её словам, одной из фундаментальных российских работ в области книжной статистики и важнейшим источником для изучения книгоиздания [43]. Кроме того, она подготовила книговедческие статьи о трудах классиков марксизма, их связях с библиотекой и библиотечным делом, об их собраниях в фондах ГПБ [44–49].

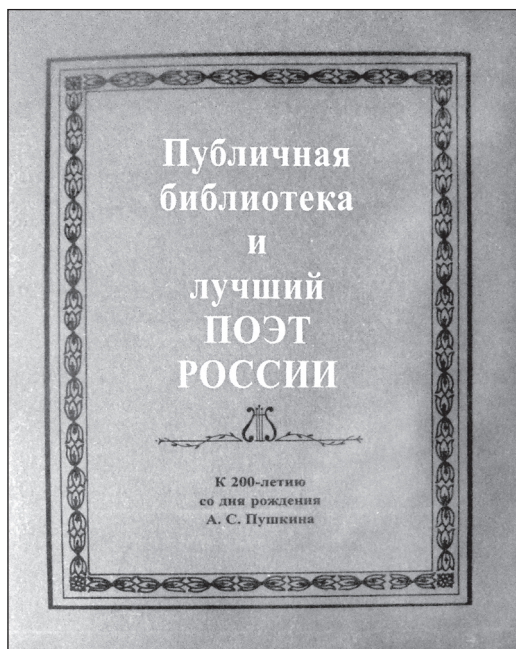
В работах Цилии Иосифовны по книговедению прослеживается блестящее знание российской истории, в частности пореформенной России, истории интеллигенции, с сочувствием относившейся к идее необходимости реформ в стране. Итогом многолетнего изучения жизни и деятельности экономиста, публициста и переводчика Н. Ф. Даниельсона и его соратников стала монография о переводчике и издателе «Капитала» К. Маркса. Основываясь на документах из десяти архивов



Петербурга и Москвы, опубликованных источниках и исследовательской литературе, Цилия Иосифовна уточнила некоторые факты из жизни деятеля русского освободительного движения, изучила его библиотеку, подробно рассмотрела историю перевода и издания «Капитала», привела новые данные по истории издания и распространения других произведений Маркса и Энгельса в России [50].

Большое значение Цилия Иосифовна придавала исследованию книжных богатств библиотеки [51]. Особое внимание она уделяла системе обязательного экземпляра, которая является фундаментом в комплектовании фондов [52].

На примере изучения библиотеки Н. Ф. Даниельсона Цилия Иосифовна предложила методы воссоздания личных библиотек, поступивших в фонды РНБ, в том числе библиотеки Б. В. Никольского [53]. Она считала очень



важным определить масштабы гибели, распыления, спасения, собирания и перемещения личных библиотек в 1920-е гг. [54].

Исследования Цилии Иосифовны поражают глубиной и широтой её знаний, масштабностью мышления. К сожалению, не все работы опубликованы. Так, остались в рукописи доклады о сотрудниках библиотеки Д. В. Филофове, Е. М. Тепере и др. [10, с. 46]. Цилия Иосифовна считала необходимым значительно дополнить историю библиотеки работами по восстановлению справедливости по отношению к тем, кто пострадал в годы репрессий. Ею был предложен проект по изучению научных школ в РНБ, хронологически охватывающий более двух веков существования библиотеки [8, с. 102, 106].

Цилия Иосифовна успешно сочетала научную деятельность с административной. Около 30 лет она руководила отделом библиографии и была примером настоящего учёного и мудрого администратора.

Под её руководством были инициированы крупные библиографические проекты: «Русские советские писатели. Прозаики» (1959–1972); «Русские советские писатели. Поэты» (с 1977 г.) [55]; «Библиография краеведческой библиографии РСФСР» (составленная Г. А. Озеровой; за отделом были закреплены функции всесоюзного координационного научно-методического центра в области краеведческой библиографии) [56]; серии рекомендательной библиографии: «Мир. Труд. Коммунизм» (1960–1989) — беседы о книгах на актуальные общественно-политические темы; «Страны и народы мира» (1974–1989) — указатели литературы по истории разных стран, получившие диплом учёного совета Географического общества; серии для повышения квалификации рабочих: «В помощь рабочим судостроительной промышленности» (1967–1972); «Научно-технические знания — рабочим» (1973–1989); тома энциклопедии «История Отечества в лицах с древнейших времен до конца XVII века» [57].

Имя Цилии Иосифовны занесено в Книгу Почета РНБ (1978 г.), её неоднократно награждали почётными грамотами, дипломами и другими наградами, но подлинное признание она получила в сердцах сотрудников: «Большая редкость, когда рядом и выше — очень знающий человек, способный проникнуться любой новой идеей, готовый всегда прийти на помощь и никогда не помнящий зла», — такими словами её провожали на пенсию [11, л. 108]. Цилию Иосифовну любили и уважали, отмечали её душевную чуткость, тактичность и деликатность, благородство, интеллигентность, неконфликтность.

Славу и гордость Российской национальной библиотеки составляют не только уникальные фонды, но и сотрудники, долгие годы работавшие в ней.

Библиографический список

1. Ганелин Р.Ш. Ц. И. Грин: из ЛГУ в ГПБ // Памяти Цилии Иосифовны Грин — историка, библиографа, книговеда (1921–2004) / сост. Г.А. Мамонтова, Н.Г. Патрушева, А.М. Третьяк; под общ. ред. А.Н. Цамутали. СПб., 2014. С. 60–62.
2. ОАД РНБ. Ф. 10/1. Личное дело аспиранта Ц.И. Грин (1948).
3. Грин Ц.И. Мемуарная литература по истории международных отношений начала XX века как исторический источник: автореф. дис. ... канд. ист. наук / Ленингр. гос. пед. ин-т им. А.И. Герцена. Л., 1953. 18 с.
4. Понятовская О.А. Время дано, оно не подлежит обсуждению... : (К 70-летию со дня рождения Ц.И. Грин // Совет. библиография. 1991. № 6. С. 40–46.
5. Цилия Иосифовна Грин: биобиблиогр. указ. / Рос. нац. б-ка; сост. О.С. Острой; ред. С.Н. Котломанова. СПб., 1998. 40 с.
6. Михеева Г.В. Грин Цилия Иосифовна // Библиотечная энциклопедия. М., 2007. С. 327.
7. Вольфцун Л.Б., Михеева Г.В., Острой О.С. Грин Цилия (Циля) Иосифовна // Сотрудники Российской национальной библиотеки — деятели науки и культуры: биогр. слов. СПб., 2013. Т. 4: Государственная Публичная библиотека им. М.Е. Салтыкова-Щедрина, 1946–1956. С. 204–206.
8. Острой О.С. Циля Иосифовна Грин и Российская национальная библиотека // Книга: исследования и материалы. М., 2012. Сб. 95. С. 98–110.
9. Острой О.С. «История — это судьба»: Цилия Иосифовна Грин — историк библиографии // Историко-библиографические исследования: сб. науч. тр. СПб., 2013. Вып. 12. С. 141–155.
10. Памяти Цилии Иосифовны Грин — историка, библиографа, книговеда (1921–2004) / сост. Г.А. Мамонтова, Н.Г. Патрушева, А.М. Третьяк; под общ. ред. А.Н. Цамутали. СПб.: Северная звезда, 2014. 104 с.
11. ОАД РНБ. Ф. 10/1. Личное дело Ц.И. Грин. (1954–1991).
12. Грин Ц.И. «Время собирать камни»: изучение истории русской библиографии в Публичной библиотеке: (некоторые итоги и наблюдения) // Историко-библиографические исследования: сб. науч. тр. / Рос. нац. б-ка. СПб., 1994. Вып. 4. С. 5–64.
13. Грин Ц.И. Библиография библиографии и ее значение для формирования библиографического репертуара: (к постановке вопроса) // Некоторые итоги и перспективы развития библиографии библиографии в СССР: сб. тр. / Гос. публ. б-ка. Л., 1977. С. 6–23.
14. Грин Ц.И. Библиография библиографии на современном этапе: [По материалам докл. на IV Всесоюз. совещ. по библиографии библиографии, Вильнюс, май 1981 г.] // Совет. библиография. 1981. № 4. С. 11–17.
15. История ВЛКСМ: указ. лит., 1917–1964 гг.: в 6 вып. / Гос. б-ка СССР им. В.И. Ленина, Гос. публ. б-ка, Гос. публ. ист. б-ка. М., 1965. Вып. 1–6.
16. Германская Демократическая Республика: рек. библиогр. справ. / сост. Ц.И. Грин, О.С. Острой, А.П. Раскин, И.В. Сахаров, Е.М. Тепер. М.: Книга, 1983. 175 с. (Страны и народы мира).
17. Федеративная Республика Германия: рек. библиогр. справ. / сост. Ц.И. Грин, О.С. Острой, И.В. Сахаров, Е.М. Тепер. М.: Книга, 1984. 128 с. (Страны и народы мира).
18. «И имя его и дело переживут века»: (к 150-летию со дня рождения К. Маркса): беседы о книге / сост. Ц.И. Грин. М.: Книга, 1968. 32 с. (Мир. Труд. Коммунизм / Гос. публ. б-ка; вып. 15).
19. Фридрих Энгельс: (к 150-летию со дня рождения): беседы о книге / сост. Ц.И. Грин. М.: Книга, 1970. 32 с. (Мир. Труд. Коммунизм; вып. 23).
20. Основоположники марксизма: рек. указ. лит. / сост. Ц.И. Грин. М.: Книга, 1973. 79 с.
21. Грин Ц.И. Публичная библиотека в период Первой русской революции // Труды / Гос. публ. б-ка. 1957. Т. 36. С. 161–187.

22. [Грин Ц.И., Шилов Л.А.] Гордость отечественной культуры // Российская национальная библиотека, 1795–1995 : альбом / редкол. : В.Н. Зайцев (пред.) [и др.]. СПб., 1995. С. 10–48.
23. Грин Ц.И. «На пользу всех и каждого»: Екатерина II и основание Российской национальной библиотеки // Библиотековедение. 2000. № 3. С. 101–108.
24. Сотрудники Российской национальной библиотеки — деятели науки и культуры : биограф. словарь. СПб., 1995. Т. 1: Императорская Публичная библиотека, 1795–1917. 688 с.
25. Сотрудники Российской национальной библиотеки — деятели науки и культуры : биограф. словарь. Т. 2: Российская публичная библиотека — Государственная Публичная библиотека в Ленинграде, 1918–1930 / РНБ. СПб., 1999. 704 с.
26. Сотрудники Российской национальной библиотеки — деятели науки и культуры : биограф. словарь. Т. 3: Государственная Публичная библиотека в Ленинграде — Государственная публичная библиотека имени М.Е. Салтыкова-Щедрина, 1931–1945 / РНБ. СПб., 2003. 720 с.
27. История Государственной ордена Трудового Красного Знамени Публичной библиотеки имени М.Е. Салтыкова-Щедрина : (к 150-летию б-ки, 1814–1964) / Гос. публ. б-ка ; редкол.: В.М. Барашенков [и др.] Л. : Лениздат, 1963. 435 с.
28. Грин Ц.И., Третьяк А.М. Публичная библиотека глазами современников (1795–1917) : хрестоматия / Рос. нац. б-ка ; ред. Н.Г. Захаренко. СПб., 1998. 694 с.
29. Грин Ц.И., Третьяк А.М. Публичная библиотека глазами современников (1917–1929) : хрестоматия / Рос. нац. б-ка ; ред. Н.Г. Захаренко. СПб., 2003. 624 с.
30. От Карамзина до Солженицына : [о читателях Публичной библиотеки] // Библиотека. 1995. № 4. С. 34–36.
31. Грин Ц.И., Суздальцева Т.Н. Публичная библиотека и лучший поэт России : к 200-летию со дня рождения А.С. Пушкина / Рос. нац. б-ка ; ред. Н.Г. Захаренко. СПб. : Изд-во РНБ, 2000. 91 с.
32. Грин Ц.И. Лев Толстой и цензура : по материалам архива РНБ // Книголюб. 2001. № 7. С. 71–80.
33. Грин Ц.И. М. А. Корф — библиограф Вольной русской печати // Историко-библиографические исследования : сб. науч. тр. СПб., 1993. Вып. 3. С. 44–53.
34. Грин Ц.И. Ум, талант, убежденность : к 90-летию со дня рождения Марии Васильевны Машковой (1909–1997) // Историко-библиографические исследования : сб. науч. тр. СПб., 2000. Вып. 8. С. 5–10.
35. Грин Ц.И., Яковлева И.Г. «Без “Россики” — никуда!» : А.Л. Гольдберг — библиограф и исследователь россики // Библиография. 2001. № 3. С. 122–127.
36. Грин Ц.И. «Тень Данте с профилем орлиным»: О.А. Добиаш-Рождественская — человек и гражданин // Библиотековедение. 2006. № 6. С. 72–78 ; 2007. № 1. С. 75–80.
37. Грин Ц.И. Лев Львович Раков: портрет на фоне времени // Лев Львович Раков: Творческое наследие. Жизненный путь / авт.-сост. А.Л. Ракова. СПб., 2007. С. 395–399.
38. В память ушедших и во славу живущих : письма читателей с фронта ; дневники и воспоминания сотрудников Публичной библиотеки, 1941–1945 / Рос. нац. б-ка ; сост.: Ц.И. Грин, Г.В. Михеева, Л.А. Шилов. СПб., 1995. 274 с.
39. Машкова М.В. Из блокадных записей / вступ. ст. Ц.И. Грин ; публ. и коммент. М.В. Машковой, Ц.И. Грин, А.М. Третьяк, М.В. Мариной // Публичная библиотека в годы войны, 1941–1945 : дневники, воспоминания, письма, документы / Рос. нац. б-ка. СПб., 2005. С. 11–111.
40. Грин Ц.И. Книга как отражение времени : [к выходу в свет сборника «Западноевропейская культура в рукописях и книгах Российской национальной библиотеки» (СПб., 2001)] // Книга : исследования и материалы. М., 2003. Вып. 81. С. 352–365.
41. Грин Ц.И. Начало издания и распространения в России произведений К. Маркса и Ф. Энгельса (60–70-е гг. XIX в.) // Книга в России, 1861–1881 /

под общ. ред. И.И. Фроловой. М., 1988. Т. 1. С. 225–253.

42. Грин Ц.И. И.И. Билибин как издатель и пропаганда научных знаний в России (60–80-е годы XIX в.) // Книга : исследования и материалы. М., 1996. Сб. 73. С. 141–155.

43. Грин Ц.И. Статья Н.А. Рубакина «Книжный поток» и ее значение для изучения истории книги в России // Книжное дело в России во второй половине XIX — начале XX века : сб. науч. тр. СПб., 1992. Вып. 6. С. 7–19.

44. Грин Ц.И. Личные книги К. Маркса и Ф. Энгельса в фондах Государственной Публичной библиотеки имени М.Е. Салтыкова-Щедрина : к характеристике библиотеки Н.Ф. Даниельсона // Труды / Гос. публ. б-ка. 1962. Т. 10 (13). С. 15–32.

45. Грин Ц.И., Бартновская Ф.Д. Прижизненные издания произведений В.И. Ленина в иностранном фонде Государственной Публичной библиотеки имени М.Е. Салтыкова-Щедрина : (из истории распространения ленинских идей в Западной Европе и Америке) // Из истории советской книги и библиографии. Л., 1974. С. 5–44. (Сборник материалов по библиографии и книговедению / Гос. публ. б-ка ; вып. 3).

46. Грин Ц.И. У истоков библиографической ленинаны : (из архивных разысканий) // Из истории советской книги и библиографии. Л., 1974. С. 45–62.

47. Грин Ц.И. К истории публикации в России письма К. Маркса в редакцию «Отечественных записок» // Книжное дело и библиография в России второй половины XIX — начала XX в. : сб. науч. тр. Л., 1980. С. 29–46.

48. Грин Ц.И., Веселина М.С. Новые материалы к изучению творческой истории книги В.И. Ленина «Развитие капитализма в России» // Книга : исследования и материалы. М., 1980. Сб. 40. С. 39–44.

49. Грин Ц.И. «Читаю в Публичной библиотеке...» : [о работе В.И. Ленина в Публичной библиотеке]. Л. : Лениздат, 1988. 143 с.

50. Грин Ц.И. Переводчик и издатель «Капитала» : очерк жизни и деятельности Николая Францевича Даниельсона. М., 1985. 255 с.

51. «Драгоценный умственный капитал» : (о книжных фондах ГПБ) // Библиотекарь. 1964. № 1. С. 37–42.

52. Грин Ц.И. Ленинский декрет о библиографии как основа советского законодательства об обязательном экземпляре : (к истории института обязательного экземпляра в первые годы Со-

ветской власти) // Труды / Гос. публ. б-ка. 1960. Т. 8 (11). С. 27–51.

53. Грин Ц.И., Третьяк А.М. Б. В. Никольский (1870–1919): судьба ученого, книжника на изломе истории // Публичная библиотека: люди, книги, жизнь : сб. ст. / Рос. нац. б-ка. СПб., 1998. С. 48–57.

54. Суздальцева Т.Н. Тема «Личные библиотеки в составе фондов Российской национальной библиотеки» в научном творчестве Ц.И. Грин // Памяти Цилии Иосифовны Грин — историка, библиографа, книговеда (1921–2004) / сост. Г.А. Мамонтова, Н.Г. Патрушева, А.М. Третьяк ; под общ. ред. А.Н. Цамутали. СПб., 2014. С. 13–24.

55. Семенова Е.П. Научно-вспомогательная литературная библиография в РНБ // Историко-библиографические исследования : сб. науч. тр. СПб., 2015. Вып. 13. С. 46–62.

56. Балацкая Н.М. Краеведческая библиография и библиотечное краеведение в РНБ // Историко-библиографические исследования : сб. науч. тр. СПб., 2015. Вып. 13. С. 29–46.

57. Третьяк А.М. Рекомендательная библиография в РНБ // Историко-библиографические исследования : сб. науч. тр. СПб., 2015. Вып. 13. С. 16–29.

УДК 026:355(47)(091)+929Крузе

Анатолий Михайлович Панченко

Государственная публичная научно-техническая библиотека Сибирского отделения Российской академии наук, лаборатория книговедения, старший научный сотрудник, доцент, доктор исторических наук, Россия, Новосибирск, e-mail: a.m.panchenko@mail.ru

**Полковник Ф.Ф. Крузе:
двадцать лет руководства
библиотекой Главного штаба**

Аннотация. На основе архивных материалов и опубликованных источников анализируется деятельность полковника Ф.Ф. Крузе с 1853 по 1872 г. в библиотеке Главного штаба. Приведены факты его биографии и послужной список, а также разработанная им система составления каталогов книг и их расстановки в фонде.

Ключевые слова: Ф.Ф. Крузе; библиотека Главного штаба; отраслевая библиография; история военно-библиотечного дела; библиотекарь; книжная культура; историческая память; система каталогов; военная литература; историко-культурное наследие.

Anatoly Mikhaylovich Panchenko

State Public Scientific and Technical Library of Siberian Branch of Russian Academy of Sciences, senior researcher of laboratory of bibliography, associate professor, doctor of historical sciences, Russia, Novosibirsk, e-mail: a.m.panchenko@mail.ru

**Colonel F.F. Kruse: twenty years at the service
of the library of the General Staff**

Abstract. On the basis of archival materials and published sources the activity of the colonel F.F. Kruse from 1853 to 1872 at the library of General Staff is analyzed. Individual facts of his biography and a track record and also his own system of books arrangement and their placing in fund are given.

Keywords: F.F. Kruse; library of the General Staff; industry bibliography; history of military and library affairs; librarian; book culture; historical memory; directory system; military literature; historical and cultural heritage.

Информацию о полковнике Генерального штаба, библиотекаре Главного штаба Фёдоре Фёдоровиче Крузе приходилось собирать по крупицам. Ни в краткой истории 9-го Гренадерского Сибирского полка [1], в котором он проходил военную службу, ни в историческом



А. М. Панченко

очерке, посвящённом 100-летию библиотеки Генерального и Главного штаба, подготовленном библиотекарём А. С. Лацинским, его фамилия не упоминается [2]. С помощью других источников удалось установить, что Ф.Ф. Крузе был выпускником Морского строительного училища; военную службу проходил в Сибир-

© Панченко А.М., 2021

ском Гренадерском Её Императорско-

го Высочества великого князя Михаила Павловича полку 3-й гренадерской дивизии Отдельного Гренадерского корпуса. Он — выпускник Императорской Военной академии 1843 г. (10-й выпуск) [3, с. 54]. С 1845 по 1879 г. — служил в Главном штабе. С 1853 по 1872 г. — библиотекарь, старший библиотекарь библиотеки Главного штаба. В 1861 г. получил звание полковника; в 1879 г. уволен с военной службы в звании генерал-майора.

В «Списке ученых и литературных трудов профессоров академии [Императорской Военной академии] и офицеров, получивших в ней высшее военное образование» [4, с. 16] за 1843 г. имеется фамилия Ф. Ф. Крузе, с пояснением, что он участвовал в переводе с немецкого сочинения Фридриха фон-Смита «Суворов и падение Польши». Вот что писал в предисловии к этому изданию редактор перевода, известный русский военный историк, мемуарист Генерального штаба генерал-лейтенант князь Н. С. Голицын: «Перевод сочинения Смита исполнен мною и, моею редакцией, Генерального штаба г. г. полковниками Крузе и Ореусом [И. И. Ореусом 2-м, в Главном штабе с 1858 г., с 1867 г. начальник Военно-ученого архива Главного штаба] и капитаном Аврамовым. При переводе его прежде и более всего имелось в виду соблюсти всевозможные верность и точность, в отношении к согласию с подлинником, с соблюдением вместе с тем, разумеется, правильности и чистоты русского языка» [5. Ч. 1. С. XX]. Сочинение было издано в двух частях [5] при Совещательном комитете Главного штаба в 1866–1867 гг.

Фамилия полковника Генерального штаба Ф. Ф. Крузе обнаружена нами среди личного состава чинов военного ведомства за 1869 г. в Главном штабе в составе Военно-ученого комитета (ВУК) как библиотекаря библиотеки Главного штаба [6, с. 468] и в 1872 г. [7, с. 308].

С 1 января 1875 г. библиотека Главного штаба была открыта для посещения всеми военными служащими и лицами, занимающимися учёными трудами. В «Военном сборнике» были опубликованы «Правила пользования книгами библиотеки Главного штаба», которые предваряет краткая история создания этой библиотеки [8]. В ней дана высокая оценка работы Ф. Ф. Крузе на посту библиотекаря: «С учреждением при Главном штабе Военно-ученого комитета, в числе других занятий, ему, между прочим, было поручено и заведывание библиотекою, при посредстве библиотекаря и его помощника. С этого времени начинается ряд серьезных преобразований по внутреннему устройству библиотеки. Все имущество ее было расставлено по новой системе, с целью более легкого приискания материала; составлены новые каталоги, произведено новое размещение всех книг библиотеки и проч. Труд этот был в высшей степени добросовестно и внимательно выполнен полковником (ныне генерал-майор в отставке) Крузе, который 20 лет управлял библиотекой» [8, с. 164]. Таким образом, можно утверждать, что Фёдор Фёдорович Крузе был библиотекарем библиотеки Генерального штаба с 1853 по 1872 г.

При Ф. Ф. Крузе в 1867 г. был введён в действие штат Главного штаба. Согласно ему библиотека сохраняла самостоятельность, не будучи включённой ни в отделения Главного штаба, ни в штат ВУК: «...и только уже при распределении, — по личному усмотрению начальника Главного штаба, — предметов занятий по отдельным управлениям помощников начальника Главного штаба — библиотека была включена в круг ведения управляющего делами Военно-ученого комитета (получившего права помощника начальника Главного штаба)» [2, с. 5]. По этому штату при библиотеке Глав-

ного штаба имелись должности библиотекаря (VI класс, годовое денежное содержание — 2250 р.) и помощника библиотекаря (VIII класс, годовое денежное содержание — 1125 р.).

Система составления каталогов книг библиотеки Главного штаба и их расстановки непосредственно в фонде, разработанная и реализованная Ф. Ф. Крузе, представлена в *таблице 1*.

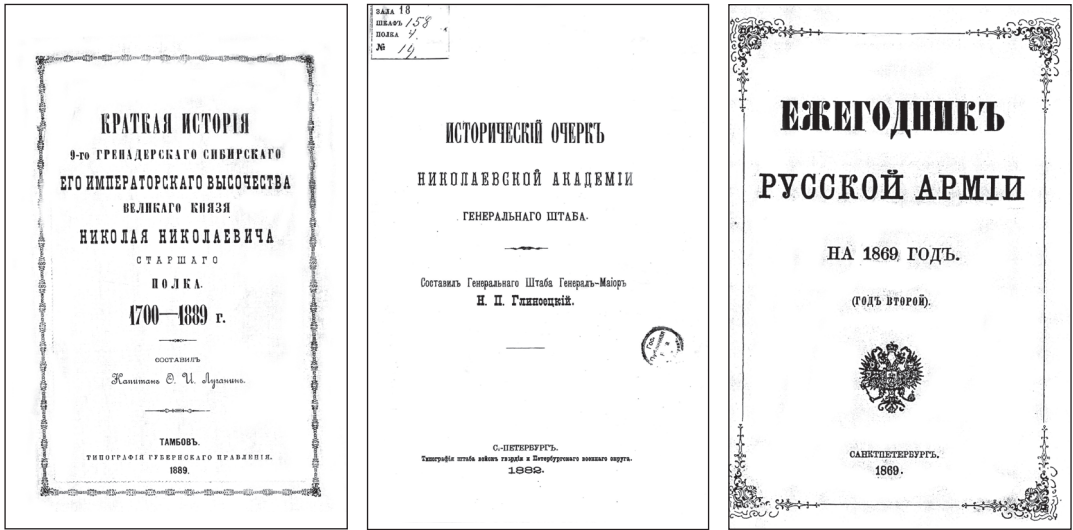
Таблица 1

Система составления каталогов книг библиотеки Главного штаба [9]

№ отделения	Названия частей и отделений каталога
I. Военные науки	
1	Словари
2	Периодические сочинения
3	Законы, положения и штаты
4	Продовольствие армии
5	Артиллерийские науки
6	Инженерные науки
7	Военное искусство, тактика, стратегия и военная география
8	Военная история, история кампаний, реляции и биографии генералов
9	Службы Генерального штаба
10	Организация армии, одежда, рисунки мундиров, военное управление и военная медицина
11	Военное судопроизводство
12	Смесь
II. Морские науки	
1	Словари
2	Периодические сочинения
3	Законы, положения и штаты
4	Организация флота
5	Наутика, морская телеграфия и тактика
6	Гидрография
7	Кораблестроение
8	История кампаний и реляции
9	Артиллерия
10	Смесь
III. Математические науки	
1	История и литература
2	Словари
3	Таблицы и метрологии
4	Астрономические календари
5	Журналы и периодические сочинения
6	Полные курсы математики
7	Чистая высшая и низшая математика
8	Астрономия
9	Оптика, диоптрика и теория перспективы
10	Механика, гидростатика и артезианские колодцы
11	Низшая и высшая геодезия. Математическая география, астрономическое определение мест и описание инструментов
12	Смесь
IV. Исторические науки	
1	Древности и мифология

№ отделения	Названия частей и отделений каталога
2	Нумизматика
3	Генеалогика, геральдика и ордена
4	Церемонии и праздники
5	Политика и дипломатика
6	Журналы, газеты и календари
7	Биографии знаменитых Российских мужей
8	Словари
9	Хронология
10	Биографии знаменитых иностранных мужей
11	История древняя
12	История средних веков
13	История новая
14	Полные курсы
15	История России
16	История Франции
17	История Англии
18	История Германии
19	Других народов
20	Мемуары и записки
21	Смесь
V. Землеописание	
1	Географические словари, история географии и диссертации
2	Периодические сочинения и журналы
3	География общая и древняя
4	География России
5	География других земель
6	Собрание путешествий для открытий и по разным странам
7	Путешествия по России
8	Путешествия по Европе
9	Путешествия по Азии
10	Путешествия по Африке
11	Путешествия по Америке
12	Путешествия морские
13	Топография: описание городов, мест, зданий и видов
14	Смесь. Описание костюмов с текстом
15	Атласы, карты, планы и почтовые дорожники
VI. Естественные науки	
1	Словари. Общие сочинения и периодические издания
2	Естественная история и физиология
3	Медицина, хирургия и ветеринарные науки
4	Физика, химия, метеорология и описание физических инструментов
5	Геология, космология, минералогия, геогнозия, климатология и минеральные воды
6	Смесь
VII. Камеральные науки	
1	Статистика, политическая экономия, распоряжения Правительства и списки чинов
2	Финансы и торговля
3	Хлебопашество. Лесная, горная, соляная науки и сельское хозяйство
4	Технологии и печатание книг

№ отделения	Названия частей и отделений каталога
5	Периодические издания
VIII. Филология	
1	Словари
2	Грамматика. Этимология и книги, относящиеся к изучению языков
3	Сочинения филологические
IX. Богословие	
1	Библии и катехизисы
2	Духовные сочинения и речи
3	Церковная история, обряды и словари
4	Смесь
X. Литература	
1	Эстетика, словесность, речи, басни и история литературы
2	Стихотворения
3	Драматургия и история театров
4	Романы и письма
5	Периодические сочинения
6	Разные сочинения
7	Древние классики
8	Смесь
XI. Энциклопедия	
1	Словари энциклопедические
2	Академические записки
3	Периодические издания и разные сочинения
XII. Библиография	
1	Библиографические сочинения
2	Каталоги книг и карт
XIII. Правоведение	
1	Указы и законы
2	Сочинения, относящиеся до правоведения
XIV. Художества	
1	Изящные науки, указатели картинных галерей, искусство декоратора и древности
2	Архитектура и гидравлика
3	Строение мостов, дорог, каналов, телеграфов и аэростатика
4	Перспектива
5	Собрание гравюр, костюмов и рисунков
6	Музыка
XV. Смеси	
1	Игры
2	Гимнастика, верховая езда, фехтование и танцы
3	Разные сочинения
4	Гастрономия
XVI. Философия	
1	История философии
2	Философия и логика
XVII. Педагогика	
1	Педагогика
2	Сочинения для юношества
XVIII. Секретные сочинения	



Как следует из табл. 1, система размещения книг объединяла в себе 18 частей, состоявших из 117 отделений, больше всего которых (21) приходилось на часть IV «Исторические науки». В целом названия частей и отделений и их количественные показатели дают представление о фонде данной библиотеки, его содержательном наполнении.

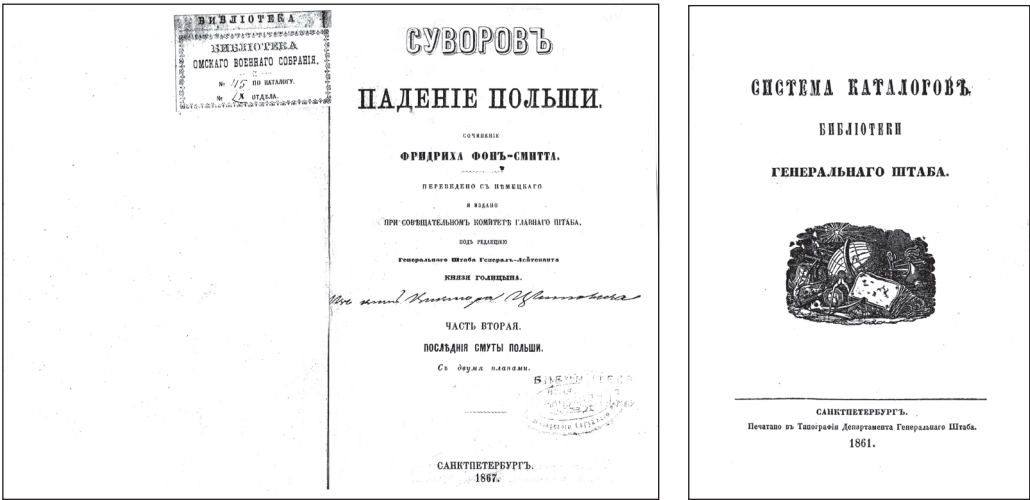
Для удобного поиска сочинений в библиотеке Главного штаба Ф. Ф. Крузе составил три каталога: общий, частный (систематический) и азбучный (алфавитный).

В общий каталог заносились все книги по мере их поступления в библиотеку по порядку номеров, числу сочинений и томов. Многотомные сочинения включались в общий каталог под одним номером. После номера издания и тома в соответствующие графы общего каталога вписывались: автор и полное название сочинения, место и год издания, имя издателя и число томов с указанием их форматов. Затем следовали: шкаф и полка, где стояли эти сочинения, часть и отделение частного каталога. Общий каталог служил для приёма и сдачи библиотеки; определения номера тома и сочинения, под которым оно было занесено в част-

ный и азбучный каталоги; обозначения частного каталога в соответствии с общей системой.

Сочинение, которое должно было поступить по распределению общего каталога, согласно с частями и отделениями по системе, принятой в библиотеке Главного штаба, в какую-либо часть и отделение частного (систематического) каталога, вносилось под теми же номерами и таким образом, как и в общий каталог, кроме указания части и отделения частного каталога. Частный каталог предназначался для удобного поиска и работы с имевшимися в библиотеке сочинениями, по одному определённом предмету, указанному в установленной системе библиотеки. В случае если по названию и содержанию сочинения отделение частного каталога не могло быть установлено, такое издание записывалось в нескольких отделениях.

В азбучный каталог сочинения вносились два раза: по первой букве автора и по первой букве названия самого сочинения. В первом случае записывались: автор, номер сочинения и тома согласно с общим и частным каталогами, его полное название, год издания, шкаф, полка, часть и отделение частно-



го каталога. Во втором случае запись сочинения начиналась по первой букве его названия и заканчивалась именем автора. Если автор не был указан, сочинение записывалось только один раз, по первой букве названия. Так как в библиотеке имелись отечественные и зарубежные издания, то было два каталога: русский и иностранный. Азбучные каталоги предназначались для поиска сочинения, если его название или имя автора были известны.

В каждую книгу вклеивался литографированный ярлык с государственным гербом, в который заносились номера сочинения, тома, шкафа и полки в соответствии с общим, частным и азбучными каталогами. Для удобного поиска книг этот же номер, который

был указан на ярлыке, дублировался золотыми цифрами и на корешке.

Одной из обязанностей библиотекаря Ф. Ф. Крузе было пополнение библиотеки новыми сочинениями и периодическими изданиями. В 1867 г. для этой цели согласно § 5 статьи 3 сметы Главного штаба была назначена сумма в 2500 р. в год (ранее 500 червонцев). Эти деньги должны были использоваться на приобретение книг, выписку периодических изданий, покупку карт, переплёт книг и наклейку карт. Кроме того, цензурные комитеты бесплатно присылали издания на основании Цензурного Устава (Т. XIV), в котором за библиотекой была узаконена такая льгота. Этой льготой она пользовалась наравне с Император-

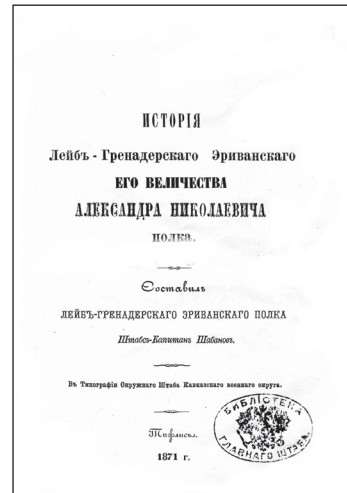
Таблица 2
**Количественные показатели библиотеки Главного штаба
на 10 ноября 1865 г. [10. Д. 1227. Л. 16]**

Показатели	Количество названий	Количество томов
Имелось на 1 января 1865 г.	34859	79453
Приобретено с 1 января 1865 г. у книгопродавцев и поступило через цензурный комитет	452	1081
Поступило из библиотеки действительного статского советника Смирта	202	285
Имелось на 1 января 1866 г.	35513	80819

ской Публичной библиотекой, Императорской Академией наук и Московскими публичным и Румянцевским музеями. Причём до 1879 г. библиотека Главного штаба пользовалась данным правом только в отношении книг «специально-военного назначения».

До 1879 г. в библиотеку поступало ежегодно не более 1400 томов новых сочинений. Так, в 1865 г. фонд библиотеки увеличился на 654 наименования и 1366 томов (табл. 2).

Отечественные и иностранные журналы библиотека выписывала через ВУК. Иногда он дополнял представленный список иностранными изданиями, но по «отношению почти исключительно только к политическим газетам, а не к журналам, которые выписывались, из года в год, почти одни и те же — из числа наиболее распространенных и признанных наиболее соответствующими задачам библиотеки и общим требованиям ее посетителей» [2, с. 52]. Благодаря этому в библиотеке Главного штаба образовалось очень редкое, не имевшееся даже в Императорской Публичной библиотеке собрание иностранных журналов как военного, так и общенаучного характера (большей частью по географии, статистике и библиографии).



Ещё одной насущной задачей, стоявшей перед Ф. Ф. Крузе, успешно и с пользой им решённой, было освобождение библиотеки от дублетных изданий. Большая часть дублетов, отражённых в таблице 3, поступила в разное время в библиотеку Главного штаба при покупке частных библиотек графа П. К. Сухтелена, князя А. Я. Лобанова-Ростовского и действительного статского советника И. Липради, а также из числа вторых экземпляров, поступивших в неё из цензурных комитетов. С разрешения императора Александра II, военных министров генерал-адью-

Таблица 3

**Наличие дублетных книг в библиотеке
Главного штаба в 1865 г. [13. Д. 1266. Л. 4 об.]**

№ п/п	Отрасли наук	Количество
Сочинения на иностранных языках		
1	Военные науки	909
2	История	182
3	Математика	144
4	Землеописание	422
5	Литература, филология, богословие, энциклопедии, правоведение, статистика, политическая экономия, библиография и др.	239
Всего		1896
Русские сочинения разного содержания, доставляемые из цензурных комитетов в двух экземплярах		
Всего		1914
		3810



Начальник Главного штаба генерал-адъютант, генерал-лейтенант граф Ф. Л. Гейден 2-й (1866–1881).

Портрет работы И. Н. Крамского (1881)

тантов Н. О. Сухозанета (1856–1861), Д. А. Милютина (1861–1881), начальника Главного штаба генерал-адъютанта, генерал-лейтенанта графа Ф. Л. Гейдена 2-го, генерал-квартирмейстера Главного штаба генерал-адъютанта барона В. К. Ливена Ф. Ф. Крузе передал из библиотеки Главного штаба издания [11], «находящиеся в двойном и большем количестве экземпляров и потому не составлявших для библиотеки Главного штаба никакой потери» [12. Д. 780. Л. 5], для библиотек: Николаевской академии Генерального штаба (281 сочинение в 498 томах) [10. Д. 1227. Л. 22–38], Императорской публичной, Варшавской, Симбирской Карамзинской (200 сочинений) [16. Д. 1266. Л. 1–24 об.], юнкерской школы при штабе 7-й легкой кавалерийской дивизии Отдельного Гренадерского корпуса (95 со-



Генерал-квартирмейстер Главного штаба генерал-адъютант барон В. К. Ливен (1855–1861)

чинений в 209 томах) [12. Д. 780. Л. 1–14] и др.

Внимательно отнеслись к созданию, пополнению дублетными сочинениями различных типов военных библиотек и книжных собраний других ведомств генерал-адъютанты Н. О. Сухозанет, Д. А. Милютин, начальник Главного штаба генерал-адъютант, генерал-лейтенант графа Ф. Л. Гейдена 2-го, генерал-квартирмейстер Главного штаба генерал-адъютант барон В. К. Ливен, начальник Николаевской академии Генерального штаба генерал-майор А. Н. Леонтьев (1862–1878), командир Отдельного Гренадерского корпуса генерал-лейтенант Э. А. Рамзай (1856–1862) и другие должностные лица. Процедура передачи дублетных книг из библиотеки Главного штаба в различные библиотеки представлена в статьях А. М. Панченко [14; 15; 16] и др.

Пожелание генерал-квартирмейстера Главного штаба генерала от инфантерии, генерал-адъютанта барона В. К. Ливена о том, чтобы «выбор их [книг] был



ГЕНЕРАЛЬ-ЛЕЙТЕНАНТ
ЛЕОНТЬЕВЪ

**Начальник Николаевской академии
Генерального штаба генерал-майор
А. Н. Леонтьев (1862–1878)**



**Командир 7-й кавалерийской дивизии
генерал-лейтенант, генерал-адъютант
С. Д. Безобразов (1854–1861)**

ПОЛКОВНИК Ф. Ф. КРУЗЕ: ДВАДЦАТЬ ЛЕТ РУКОВОДСТВА БИБЛИОТЕКОЙ ГЛАВНОГО ШТАБА

сделан с большею рассудительностью и послужил бы действительным восполнением для образования молодых людей в юнкерской школе» [12. Д. 780. Л. 2], библиотекарь Ф. Ф. Крузе и его однокашник по Отдельному Гренадерскому корпусу и Императорской Военной академии начальник штаба этой дивизии Генерального штаба подполковник А. Н. Бернов добросовестно выполнили. Сочинения подбирались тщательно, чтобы могли составить основание для вновь создаваемой библиотеки и соответствовали цели, для которой она предназначалась. Единственным недостатком списка было неполное библиографическое описание отобранных работ.

Можно предположить, что книги для библиотеки юнкерской школы при штабе 7-й легкой кавалерийской дивизии подобрал Ф. Ф. Крузе не случайно. Дело в том, что дивизия и 9-й Гренадерский Сибирский Его Импера-

торского Высочества великого князя Николая Николаевича Старшего полк (с 25 марта 1864 г.), в котором ранее проходил военную службу Ф. Ф. Крузе, организационно входили в штат Отдельного Гренадерского корпуса [17].

Помощь, оказываемая библиотеке ВУК Главного штаба, в штате которого находилась библиотека, во главе с его председателем начальником Главного штаба генерал-адъютантом, генерал-лейтенантом графом Ф. Л. Гейденом 2-м (1866–1881), а также двадцатилетняя библиотечная и библиографическая деятельность Ф. Ф. Крузе в библиотеке Главного штаба содействовали тому, что, во-первых, с 1 января 1875 г. библиотека Главного штаба открылась для всех военнослужащих и лиц, занимающихся учёными трудами; во-вторых, система, по которой были составлены каталоги библиотеки Главного штаба, помогла в дальнейшем при подготовке к изданию печатных каталогов

книг: Ч. 1. «Науки военные» [18] и Ч. 2 «Отдел общий» [19]; в-третьих, дублетные издания, которые систематически передавались в другие библиотеки, способствовали их пополнению нуж-

ными изданиями, а также освобождали библиотеку Главного штаба от ненужных сочинений.

Биография Ф.Ф. Крузе нуждается в дальнейшем изучении.

Библиографический список

1. Краткая история 9-го Гренадерского Сибирского Его Императорского Высочества великого князя Николая Николаевича Старшего полка. 1700–1889 г. / сост. капитан Ф.И. Луганин. Тамбов : Тип. Губернского правления, 1889. 168 с.
2. Лацинский А.С. К предстоящему 100-летию библиотеки Генерального и Главного штаба : Краткий очерк возникновения библиотеки, развития и современного состояния. СПб. : Тип. «Бережливость», 1911. 129 с.
3. Офицеры, кончившие курс Императорской Военной академии и Николаевской академии Генерального штаба, по порядку выпусков, с 1834 по 1882 год // Глиноецкий Н.П. Исторический очерк Николаевской академии Генерального штаба. Прил. 1. СПб. : Тип. штаба войск Гвардии и Петербургского военного округа, 1882. С. 31–205 (3-я пагинация).
4. Список ученых и литературных трудов профессоров академии и офицеров, получивших в ней высшее военное образование // Глиноецкий Н.П. Исторический очерк Николаевской академии Генерального штаба. Прил. 2. СПб. : Тип. штаба войск Гвардии и Петербургского военного округа, 1882. С. 1–77 (5-я пагинация).
5. Суворов и падение Польши / Сочинение Фридриха фон-Смита ; переведено с немецкими изданиями, а также освобождали библиотеку Главного штаба от ненужных сочинений.
6. Биография Ф.Ф. Крузе нуждается в дальнейшем изучении.
7. РГВИА. Ф. 38. Оп. 5. Д. 1266. Л. 1–24 об.
8. Панченко А.М. Библиотека Императорской Николаевской военной академии (1832–1863 гг.) // Библиотековедение. 2014. № 5. С. 98–103 ; Библиотека Императорской Николаевской военной академии (1863–1917 гг.) // Библиотековедение. 2014. № 6. С. 100–107.
9. Панченко А.М. Военная библиотека, не имевшая себе равных (К 200-летию библиотеки Главного и Генерального штаба) // Библиотековедение. 2011. № 5. С. 102–110.
10. Панченко А.М. Участие библиотек военного ведомства в оказании помощи Симбирской Карамзинской общественной библиотеке // Региональные проблемы истории книжного дела : материалы II Всерос. науч. конф. с междунар. участием (Челябинск, 25–26 окт. 2011 г.). Челябинск, 2011. С. 134–137.
11. Карманная справочная книжка для русских офицеров. Изд. 2-е. СПб. : Тип. Императорской Академии наук, 1857. 992 с.
12. Систематический каталог библиотеки Главного штаба. Ч. 1. Науки военные. СПб. : Тип. Голике, 1879. XVI, 463 с.
13. Систематический каталог библиотеки Главного штаба. Ч. 2. Отдел Общий. СПб. : Тип. Голике, 1880. XXIII, 927 с.
14. Мецкокого и издано при Советательном комитете Главного штаба под редакцию Генерального штаба генерал-лейтенанта князя Голицына. Ч. 1, 2. СПб. : Тип. Эдуарда Веймара, 1866–1867.
15. Ч. 1. 1866. XXXII, 362 с.
16. Ч. 2. 1866–1867. III, 355 с.
17. Ежегодник Русской армии на 1869 год (год второй). СПб. : В Военной тип. (в здании Главного штаба), 1869. IV, 678 с.
18. Ежегодник Русской армии на 1872 год (год пятый). Ч. 2. СПб. : В Военной тип. (в здании Главного штаба), 1872. 472, 28 с.
19. По поводу открытия библиотеки Главного штаба // Военный сборник. 1875. № 2. С. 161–169.
20. Система каталогов библиотеки Генерального штаба. СПб. : Тип. Департамента Генерального штаба, 1861. 10 с.
21. РГВИА. Ф. 38. Оп. 5. Д. 1227. Л. 1–38.
22. Панченко А.М. Дублетные издания военно-научных библиотек как один из источников пополнения книжных собраний // Современные проблемы книжной культуры : основные тенденции и перспективы развития : материалы VI Междунар. науч. семинара (Москва, 9 нояб. 2016 г.). Москва ; Минск, 2016. С. 109–115.
23. РГВИА. Ф. 38. Оп. 5. Д. 780. Л. 1–14.

УДК 094.1 Книга богословии Магометовой

Галина Александровна Космолинская

*Институт всеобщей истории Российской академии наук, старший научный сотрудник
отдела Новой и Новейшей истории, Россия, Москва, e-mail: centre18@mail.ru*

К истории одной библиографической ошибки: оригинал перевода Ф.В. Каржавина «Книга богословии Магометовой» (1783)

Аннотация. В статье представлено французское издание XVII в. из библиотеки Ф.В. Каржавина с его многочисленными пометами и маргиналиями. Находящееся в его составе сочинение «*Livre de la Doctrine de Mahomet*» было переведено Каржавиным на русский язык в 1769 г. и опубликовано под названием «Ахукамукхама Талым Набы, или Книга богословии Магометовой» (М., 1783). Долгое время источником перевода библиографы считали труд византийского историка Лаоника Халкокондила. Однако настоящий его оригинал, обнаруженный автором статьи в подмосковном музее-усадьбе «Архангельское», не только это опровергает, но и добавляет новые детали к истории перевода Ф.В. Каржавина.

Ключевые слова: Ф.В. Каржавин; Платон (Левшин); «Учение Магомета»; перевод; источник; оригинал.

Galina Alexandrovna Kosmolinskaya

*Institute of World History of Russian Academy of Sciences, senior researcher of the department
of Modern and Contemporary history, Russia, Moscow, e-mail: centre18@mail.ru*

To the history of one bibliographic mistake: the translation original of the «Книга богословии Магометовой» by F. V. Karzhavin (1783)

Abstract. The article presents the 17th century French edition from the library of F.V. Karzhavin with his numerous marginals and notes. One of the texts included in this edition – «*Livre de la Doctrine de Mahomet*» – was translated by Karzhavin into Russian in 1769 and published under the title «Ахукамукхама Талым Набы, или Книга богословии Магометовой» (Moscow, 1783). For a long time bibliographers considered the source of this translation to be the work of the Byzantine historian Laonikos Chalkokondyles. However, its true original, found by the author of the article in the museum-estate «Arkhangelskoye» near Moscow, not only refutes it but adds the new details to the history of Karzhavin's translation as well.

Keywords: F.V. Karzhavin; Platon (Levshin); «Mahomet's Doctrine»; translation; source; original.

Источником перевода Фёдора Васильевича Каржавина (1745–1812), изданного Н.И. Новиковым в 1783 г. под названием «Ахукамукхама Талым Набы, или Книга богословии Магометовой» [3], долгое время называли сочинение византийского историка Лаоника Халкокондила (1423–1490), что закреп-



Г.А. Космолинская

плено авторитетом «Сводного каталога русской книги гражданской печати XVIII века», правда, с оговоркой: «Оригинал не установлен» [16].

Опубликованный в 2018 г. доклад Е.В. Лудиловой прояснил, наконец, вопрос об источнике этого перевода [11]. Сотруднице Библиотеки Академии наук удалось шаг за шагом про-



фической ошибки» — от её зарождения до опровержения... самим Каржавиным, который как будто специально на такой случай оставил свои разъяснения. Речь идёт о записи в манускрипте «Ахукамукхама Таалым Набы, или Книга богословии Магометовой», хранящемся в Архиве Санкт-Петербургского института истории РАН (СПБИИ). Чтобы обнаружить эту запись, достаточно до конца пролистать рукопись — беловой список перевода Ф.В. Каржавина, выполненный его учеником в семинарии Троице-Сергиевой лавры Иваном Заболотским (1744–1788), будущим архиепископом Тверским и Кашинским Иоасафом. Запись переписчика, которую «визирует» сделанная красными чернилами подпись «Ф.[едор] К.[аржавин] 1769», содержит основные библиографические параметры источника данного перевода: «Сия книга печатается при конце всех Алкоранов, которые ныне выходят на свет в Эвропейских государствах. Переведена же с французского языка

из книги, печатанной в Париже в 1625-ом году под следующим титулом: “История общая веры турецкой, с жизнью и смертью турецкого пророка Магомета, и с действиями первых четырех калифов, которые были его преемниками, с историею принца Магувиасы, и разорении учиненных Сарацинами во Европе в первые три века с восстановления их закона, и с описанием состояния всего христианства во время пришествия Магаметова, господином Михайлом Бодиером уроженцем Лангедокским и дворянином французским”» [2. Л. 32 об.]¹.

На основании этих данных Е.В. Лудилова сделала единственно правильный вывод: «<...> оригинал каржавинского перевода составляет отдельную последнюю книгу, дополняющую основной текст сочинения» Мишеля Бодье (Michel Baudier, ca 1589–1645) «Histoire générale de la religion des Turcs», изданного впервые в 1625 г. [11, с. 247; 22].

В нашем распоряжении оказалось издание Бодье, принадлежавшее самому Ф.В. Каржавину: оставленные на его страницах следы чтения и владельческие пометы подтверждают, что именно данный экземпляр послужил источником перевода «Ахукамукхама Таалым Набы». Остаётся добавить последний штрих к разысканиям Е.В. Лудиловой — описать этот любопытный экземпляр, а также попытаться реконструировать историю перевода Ф.В. Каржавина в контексте событий тех лет.

«Всеобщая история религии турок» является частью владельческого конволюта из двух аллигатов близкой тематики; оба издания — сочинения Мишеля Бодье, вышедшие отдельно в 1625 и 1626 гг. Ныне конволют хранится в Государственном музее-усадьбе «Архангельское» (ГМУА. Инв. № 11321–11322-РК) в составе библиотеки князя Н.Б. Юсупова² (к сожалению, устано-

вить, как он оказался в этом собрании, не удалось).

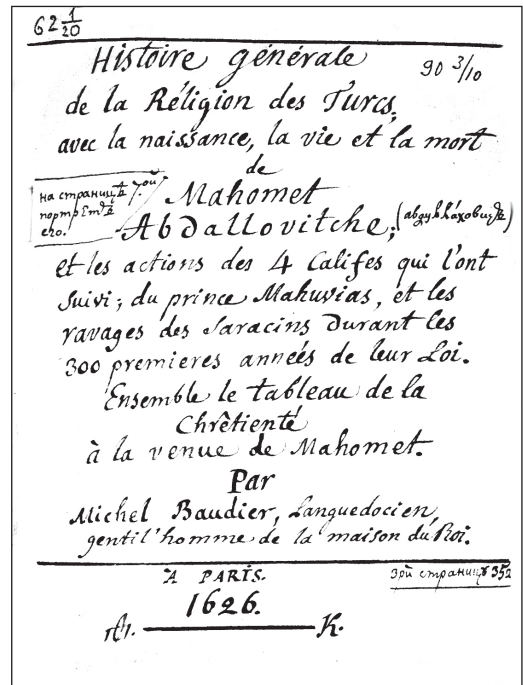
Отсутствующий издательский титульный лист первого аллигата замён рукописным (автограф Каржавина воспроизводится в кавычках): «Histoire generale de la Religion des Turcs; avec la naissance, la vie et la mort de Mahomet Abdallovitch (Абдуллахович); et les actions des 4 Califes qui l'ont suivi; du prince Mahuvias, et les ravages des Saracins durant les 300 premieres anneés de leur loi. Ensemble le tableau de la Chrétienté à la venue de Mahomet. Par Michel Baudier, Languedocien, gentil'homme de la maison du Roi. A Paris, 1626» [34], 351; 1–24, [26] p.

Рукописный титульный лист по сравнению с издательским имеет отличия: Магомет здесь назван на русский манер — с отчеством «Абдуллахович»³ и без обязательного дополнения «пророк» («prophete»); не указан издатель (Claude Cramoisy), а год издания (в отличие от списка Заболотского) указан неверный: «1626» вместо 1625.

Второй аллигат включает в себя два других сочинения Бодье — «Историю Сераля» и «Историю китайского двора»: Histoire generale du Serrail, et de la Cour du Grand Seigneur Empereur des Turcs. ... Ensemble l'Histoire de la cour du roy de la Chine. Par le S^r Michel Baudier de Languedoc. Seconde edition revue et augmentee par l'auteur. Paris: Claude Cramoisy, 1626. [10], 194 p.; front. gr.

В конце первого аллигата после «Всеобщей истории религии турок» Бодье напечатан 24-страничный, переведённый с арабского языка текст «Livre de la Doctrine de Mahomet, tenu par les Turcs parmi les plus authentiques livres de leur Theologie» («Учение Магомета») — тот самый, послуживший оригиналом русского перевода, о котором идёт речь.

Текст «Doctrine de Mahomet», как и сочинения самого М. Бодье в конволюте,



содержит многочисленные следы чтения Каржавина (отчёркивания, значки NB, инскрипты на русском и французском языках); все заглавия книг и глав переведены на русский язык. К заголовку «Учения Магомета» сделана приписка, отсылающая к названию русского перевода: «Taalim Nabi» (т. е. учение пророка); фраза «Traduict en François» продолжена припиской: «et aussi en Russe» (а также на русский); а на титульном листе «Всеобщей истории религии турок» рядом с именем «Mahomet Abdallovitch» помета: «на странице 70^{ой} портрет его». На титульном листе «Histoire de la cour du roy de la Chine» (второго аллигата) Ф. В. Каржавин оставил свою подпись по-русски и приписку к названию: «Описание двора короля китайского, удивительное ежели все правда». Его приписка к имени «Baudier» под посвящением — «et Karjavine» (с. [5]) может означать, что он переводил (или предполагал переводить) и это сочинение.

Запись на с. 1 («Preface») первого аллигата «Сия книга Федора Каржави-



на, куплена в Париже» не имеет даты, но нет сомнения, что Каржавин приобрёл издание «Всеобщей истории религии турок» (1725) в годы учёбы в Сорбонне, поскольку во время пребывания на родине с 1765 по 1773 г. [8; 10] книга у него уже имелась. Мы не знаем, был ли тогда же приобретён и второй аллигат этого конволюта; возможно, более тщательное изучение владельческого переплёта даст ответ и на этот вопрос.

Текст переведённого Ф. В. Каржавиным «Учения Магомета», как верно указывает Е. В. Лудилова, своими корнями уходит в позднее Средневековье, а именно — к так называемому «Ключнийскому корпусу» (XII в.) арабских текстов, собранных для перевода на латынь аббатом Ключнийского монастыря Петром Достопочтенным с тем, чтобы выяснить, кем был «тот самый Мухаммад, чтобы те, кто будет читать его книги (Коран), могли лучше понять, что они читают, и могли узнать, сколь отвратительны были его жизнь и учение» [цит. по: 13]⁴. Этой цели слу-

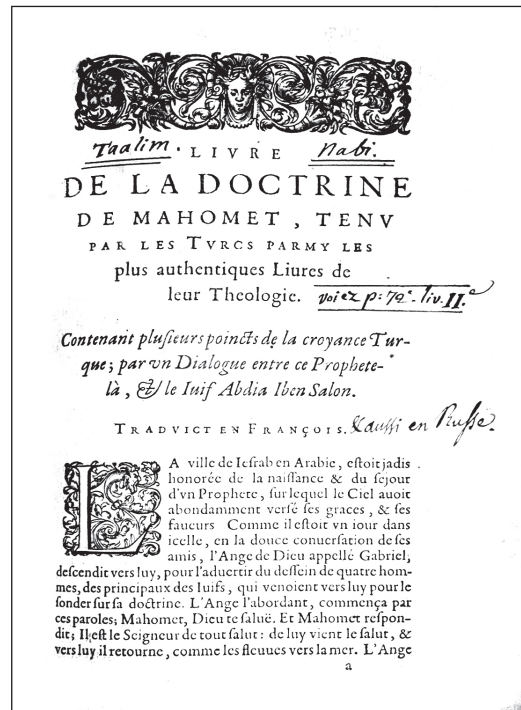
жили не собственно мусульманские тексты, написанные с большой симпатией к пророку, а трактаты об исламе самого Петра Достопочтенного, обращённые к христианскому читателю, и комментарии к текстам «Ключнийского корпуса» [12, с. 268–273]. В то же время, по мнению исследователей, Петр Достопочтенный, «создав эту антологию переводов, <...> без сомнения, осуществил уникальный интеллектуальный проект — познакомил латинский Запад с Кораном и исламскими источниками и тем самым заложил основы предметной полемики Церкви с мусульманским миром» [12, с. 269].

Впервые текст «Учения Магомета», написанный в форме диалога пророка Мухаммада с неким Абдией Ибен Салоном (прототип Абдуллаха ибн Салама, раввина, принявшего ислам) и другими еврейскими мудрецами о содержании мусульманской веры⁵, был издан в составе «Ключнийского корпуса» швейцарским гуманистом Теодором Бухманом (Библиандером, 1504–1564), а вскоре на волне возрастающего интереса европейцев к исламской религии стали появляться его переводы на европейские языки. Эпоха Просвещения внесла свой вклад в изучение мусульманской культуры появлением новых переводов Корана и научно-популярной литературы об исламе.

В России этот интерес становится заметным ближе к концу екатерининского правления. В 1787 г. по указу императрицы в частной «Азиатской типографии» впервые был напечатан полный текст Корана на арабском языке [15, с. 397–402]; его русские переводы, выполненные с французского и английского изданий, выходили в 1790 и 1792 гг. Время от времени в развлекательных и образовательных журналах появлялись популярные статьи о священной книге мусульман и о турках. Статья П. Богдановича «О Алкоране» в журнале «Зеркало света» (1786) была

даже переиздана отдельной книжкой под названием «Магомет с Алкораном» в том же 1786 г. и в 1792 г. Сведения о Коране, пророке Мухаммаде, мусульманской религии и культуре поступали в Россию большей частью через франкоязычную литературу. Так, почти все русские переводы Корана XVIII в., в том числе выполненные по заказу Петра I [15, с. 391–395], восходят к французскому переводу 1647 г. Андре Дю Райёра [19]. Среди более чем 500 статей, переведённых из «Энциклопедии» Дидро и Д'Аламбера на русский язык с 1767 по 1805 г., 211 (около 40%) посвящены Османской империи [21, р. 361]. Впервые указавший на большую концентрацию переводов восточной тематики П. Н. Берков связывал их появление с началом Русско-турецкой войны (1768–1774) [20, р. 50]. Следует также иметь в виду, что образованному читателю, знающему иностранные языки, «Энциклопедия» была доступна в оригинале, как и статьи из седьмого издания «Философского словаря» Вольтера (1770) — «Alcoran, ou plutôt le Koran» и «Mahometans».

История русского перевода «Doctrine de Mahomet» изложена Ф. В. Каржавиным на обороте с. 351 его конволюта из сочинений Бодье: «Я следующую книгу перевел, и она напечатана есть под именем Ахукамук-Хама Таалым-Наби. Ф.[едор] К.[аржавин]. Живучи учителем французского языка у Платона Левшина, чтоб меланхолию его разбить, перевел я смешную сию книжонку». В списке Заболоцкого из Архива СПбИИ имя Платона Левшина (1737–1812), тогда архимандрита Троице-Сергиевой лавры (будущего митрополита московского), не упоминается, зато точно названы время и место создания перевода, притом что цель переводчика осталась неизменной: «Во увеселение меланхоликов переведена с французского языка в Троицкой Лавре, Семинарии учителем Феодором Каржави-



ным в 1769^{ом} году» [2, тит. л.]. В издании 1783 г. эта информация сокращена ещё больше: «Во увеселение меланхоликов переведена с французского языка Ка Федором Каржавиным».

Из программы Троицкой семинарии на 1767/68 учебный год видно, что Платона беспокоило недостаточное число студентов, изучающих иностранные языки (немецкий и французский) [17, с. 133]. После проведения инспекции он назначил новых преподавателей в надежде, что они будут уделять больше внимания разговорной речи на иностранных языках, поскольку считал этот навык для семинаристов важнее умения хорошо переводить [9, с. 25]. 1 сентября 1767 г. Ф. В. Каржавин, уволившийся из Коллегии иностранных дел, был принят в семинарию учителем французского языка. Кажется, он не вполне оправдал надежды Платона, который в 1769 г. писал ему: «<...> вы старались <...> более их обучать переводам, нежели разговорам на французском языке. А более нужды нахожу

HISTOIRE DE LA COVR DV ROY DE LA CHINE.

Par le Sicur MICHEL BAUDIER
de Languedoc.



Rafabund.
A PARIS,

EN LA BOVTIQUE DE L'ANGELIER.

Chez CLAUDE CRAMOISY, au premier Pillier
de la grand' Salle du Palais.

M. DC. XXVI.

AVEC PRIVILEGE DV ROT.

(о чём вам многократно подтверждал), чтоб они беспрепятственно с другими разговаривать могли» [цит. по: 9, с. 25].

Тем не менее, весьма вероятно, что перевод «Учения Магомета», к которому Ф. В. Каржавин привлекал и семинаристов, был заказан или санкционирован самим архимандритом. Известно, что Платон лично заботился о наличии в семинарской библиотеке французских изданий, среди которых в каталоге приобретений за период с 1763 по 1774 г. числился «L'Alcoran de Mahomet», переведённый с арабского Андре Дю Райёром [9, с. 26]. Вряд ли выбор для перевода пал на «Учение Магомета» случайно, учитывая фактор начавшейся в 1768 г. русско-турецкой войны, вызвавшей брожение среди мусульманских подданных Российской империи. Иностранная коллегия сообщала о сношениях с крымским ханом магометан Оренбургской и Казанской губерний, искавших у него защиты от религиозных притеснений. Сибир-

ский губернатор Д. И. Чичерин, подтверждая факт притеснений, обвинял христианских проповедников, которые, «разъезжая для проповеди, великие притеснения, обиды и разорения народу делают». К тому же он указывал на бессмысленность христианизации магометанского населения, поскольку «проповедники по-иноверчески, а иноверцы по-русски ни единого слова не разумеют» [18, с. 284–285].

Обеспокоенная Екатерина требовала от Синода найти выход из затруднительного положения, который устроил бы всех. Сама же она ещё в «Наказе Комиссии о составлении проекта нового уложения» (1767) высказывалась против запрещения «различных вер» как потенциально небезопасной политики «в столь великом государстве, распространяющем свое владение над столь многими разными народами» [14, т. XVIII. № 12949]. Синод, не готовый отказаться от обычной практики прозелитизма, до поры до времени ограничивался особыми наставлениями епархиям, «каким образом проповедникам поступать с иноверцами» [18, с. 284]. Веротерпимость по отношению к другим вероисповеданиям получила легитимный статус только к концу войны: 17 июня 1773 г. вступил в силу указ (синодский) «О терпимости всех вероисповеданий и о запрещении архиереям вступать в дела, касающиеся до иноверных исповеданий и до построения по их закону молитвенных домов, предоставляя все сие светским начальствам» [14, т. XIX, № 13966].

Платон, горевший «ревностью ко благу Церкви и духовного чина», начал с января 1768 г. (после смерти «первенствующего» в Синоде митрополита Димитрия, по-видимому, не допускавшего его к заседаниям [1, с. 31–32]) регулярно три раза в неделю заседать в Синоде. В это непростое время тридцатилетний архимандрит «усердство-

вал входить в дела и поспешествовать к лучшему», в том числе в вопросе о христианской проповеди среди мусульманского населения, но столкнулся с непониманием со стороны архиереев, которые «ревность его или останавливали, или притупляли». Большинство членов Синода, сформированного Димитрием (Сеченовым) состава, были готовы идти на компромисс со светской властью, нацеленной на секуляризацию. Не имея возможности изменить сложившийся порядок, Платон вынужден был подписывать документы, не отвечавшие его взглядам на ту или иную проблему, что вызывало у него глубокие переживания. Как он сам признавался (в третьем лице): «Сие сильно смущало Платонов дух и оскорбляло, особливо, что несчастливых обстоятельств обороты его останавливали в лучших его намерениях» [1, с. 34]. Переживания Платона усугублялись пошатнувшимся здоровьем, о чём в автобиографии не раз упоминается во всех подробностях: «Почувствовал же он и ослабление своего здоровья, случающимися частыми коликами, самыми мучительными и не безопасными, которые нередко приключались ему и во весь остаток его жизни, ослабив совсем желудок» [Там же].

Как видим, основания для меланхолии у него были. Но вряд ли перевод «Учения Магомета» был выполнен Каржавиным с узкотерапевтической целью — отвлечь от грустных мыслей («разбить меланхолию») своего патрона. Скорее, здесь речь может идти о некоем просветительском проекте, связанном с весьма чувствительным для Платона вопросом о проповеди христианства среди иноверцев, подданных Российской империи, прежде всего мусульманского вероисповедания. Начавшаяся неожиданно русско-турецкая война обострила обсуждение этого вопроса в Синоде. Казалось бы, проверенный временем полемический



PREFACE.



Evx qui voyageoient iadis sur les eaux de la mer de la Chine, l'ordinaire seiour des orages du Ciel, des tempestes de l'air, & de la tourmente des ondes; se voyans en tous les momens de leur navigation menacez du naufrage, se munissoient pour en euit le peril, de plusieurs peaux de bœuf, & lors que leur defaître auoit abandonné le vaisseau à la merci des Flots, & des vents, s'envelopans chacun dans vne de ces peaux enflées, flotterient sur la mer, iusques à ce que certaines Aigles les croyans vne meilleure proye, les venoient enleuer, & les transportoient en lieu de feu-rété. Il me semble que les hommes qui naugient sur l'Océan du monde, troublé des orages de la vie, & agité des tourmentes de la Fortune, qui les menacent incessamment du peril, doivent pour euit leur perte, affermer leurs iours dans vn honneste labeur, le quel elleué de la terre, & consacré au Ciel par les genereuses pensées, qui sont les Aigles qui

текст, призванный укреплять позиции Церкви, появился на русском языке как нельзя кстати. Однако перевод не был тогда же опубликован, что лишний раз подтверждает, насколько непростым был путь к изданию указа о веротерпимости (1773).

Возвращаясь к описанию каржавинского конволюта, остаётся процитировать запись, оставленную её владельцем на внутренней стороне верхней крышки переплета: «NB. Читать надлежит систему мухамеданския религии сочиненную князем Кантемиром и печатанную в Петербурхе в 1722^м году декабря в 22^й день (in fol. minori)». Имеется в виду издание князя Дмитрия Константиновича Кантемира (1673–1723) «Книга систима или Состояние мухаммеданския религии» (СПб., 1722) [7] с обстоятельным изложением мусульманского вероучения и всего, что с ним связано. Это сочинение долгое время оставалось актуальным в российском научном исламоведении:

начинание Кантемира «было продолжено лишь спустя без малого полтора столетия» [5, с. 160; 4, с. 50–54]. Ф.В. Каржавин недаром отсылал к нему читателя с пометой «NB». В авторизованной рукописи «Книга богословии Магометовой» также есть указание Фёдора Васильевича на это сочинение и даже цитата из него: «О книге Куране свидетельство князя Кантемира в Системе мухамеданския религии, в предисловии на стр. 3^{ей}. / Мерзостнаго прелестника лживаго пророка притворнаго святаго, злейшаго законодавца и душегубителя, есть лже-

плетений сгромаждение, басен собрание, и сказаний по вящшей мере смехотворных совокупление» [2. Л. 2 об.].

Приведённая здесь цитата, взятая из Предисловия к читателю [7, с. 3], говорит о непосредственном знакомстве Каржавина с книгой Кантемира. Наличие в его библиотеке и других востоковедческих сочинений — например, записок известного французского путешественника Жана де Тевено [23] с многочисленными следами чтения — подтверждает компетенцию переводчика «Учения Магомета».

Примечания

¹ На л. 33–40 содержится также перевод другого сочинения: «Леона Фердинанда Мейснера медицины доктора и профессора Королевскаго, разсуждение о траве никоциане или о табаке. 1746 с примечаниями», на его тит. л. подпись (красными чернилами) — «Федор Каржавин 1768».

² Благодарю заведующего сектором редких книг, ру-

кописей и фотофондов библиотеки ГМУА К.Г. Боленко и ст. научного сотрудника сектора Н.И. Дозорову за содействие в исследовании этого экземпляра.

³ Имя отца пророка Мухаммеда — Абдуллах ибн Абд аль-Мутталиб аль-Кураши.

⁴ Благодарю С.И. Лу-чицкую за ценную консультацию.

⁵ В подзаголовке к своей публикации «Учения Магомета» Бодье также пояснял, что в его основе лежит «Диалог между пророком и иудеем» («par un Dialogue entre ce Prophete-là, et le Iuif Abdia Iben Salon»).

⁶ Нами подготовлен к печати перечень книг, принадлежавших Ф.В. Каржавину.

Библиографический список

1. Автобиография Платона, митрополита Московскаго / с предисл. и примеч. прот. С.К. Смирнова. М., 1887. 86 с.

2. «Ахукамукхама Таалым Набы или Книга Богословии Магометовой. Во увеселение меланхоликов переведена с французского языка в Троицкой Лавре, Семинарии учителем Феодором Каржавиным в 1769ом году». 40 л. // Архив СПбИИ РАН. Ф. 238: Коллекция Н.П. Лихачева. Оп. 1. № 629.

3. Ахукамукхама Талыб Набы, или Книга богословии

Магометовой. Во увеселение меланхоликов переведена с французского языка Феодором Коржавиным. М. : изданием Н. Новикова и Компании в Унив. тип., у Н. Новикова, 1783. 83 с.

4. Густерин П.В. Первый российский востоковед Дмитрий Кантемир. М., 2008. 119 с.

5. Густерин П.В. Русскоязычная коранистика досоветского периода // Вопр. истории. 2015. № 5. С. 160–166.

6. Долгова С.Р. Творческий путь Ф.В. Каржавина. Л., 1984. 148 с.

7. [Кантемир Дмитрий Константинович (1673–1723)]. Книга систима или Состояние мухаммеданския религии / напечатана повелением его величества Петра Великаго императора и самодержца всероссийскаго. [СПб.] : В тип. царствующаго Санкт-петербурха, лета 1722, декабря в 22 день. [4], 5, 12, 8, 379 с.

8. Долгова С.Р. Каржавин Федор Васильевич // Сло-

варь русских писателей XVIII века. Вып. 2: К — П. СПб., 1999. С. 46–48.

9. Кислова Е. И. Французский язык в русских семинариях XVIII века: из истории культурных контактов // Вестн. Православного Свято-Тихоновского Гуманитарного ун-та. Серия «Филология». 2015. 4 (44). С. 16–34.

10. Космолинская Г. А. Русский студент в Париже XVIII века: новые данные к биографии Ф. В. Каржавина // Новая и новейшая история. М., 2020. № 4 (июль — авг.). С. 157–178.

11. Лудилова Е. В. История одной библиографической ошибки: к установлению оригинала перевода Ф. В. Каржавина «Ахукамукхама Талым Набы, или Книга богословии Магометовой» // История книжной культуры XV–XX веков: междунар. науч. конф., посвящ. 100-летию создания науч.-исслед. отдела редких книг (Музея книги) РГБ (Москва, 28–29 нояб. 2018 г.). М.: РГБ, 2018. С. 242–249.

12. Луцицкая С. И. Рыцари, крестоносцы и сарацины. Запад и Восток в эпоху крестовых походов. СПб., 2021.

480 с. (Гл. VI: Сарацины: ислам глазами средневековых христиан).

13. Луцицкая С. И. «Тот самый Магомет» (Idem Mathomus): средневековые образы пророка ислама: докл. в науч. семинаре «Символическое Средневековье» (ВШЭ, 7 дек. 2015 г.). <https://medieval.hse.ru/news/168298527.html>.

14. Полное собрание законов Российской империи. Первое собрание (1649–1825). СПб., 1830. Т. 1–45.

15. Резван Е. А. Коран и его мир. СПб., 2001. 608 с.

16. Сводный каталог русской книги гражданской печати XVIII века. 1725–1800. М., 1966. Т. 3: Р — Я. № 7937.

17. Смирнов С. К. История Троицкой лаврской семинарии. М., 1867. 586 с.

18. Соловьев С. М. Сочинения в 18 книгах. Кн. 14: История России с древнейших времен. Т. 27–28 / отв. ред. И. Д. Ковальченко. М., 1994. Т. 28. 638 с. (Гл. 1).

19. L'Alcoran de Mahomet, translaté d'arabe en français par le sieur Du Ryer... Paris: A. de Sommerville, 1647. 648 p.

20. Berkov P. N. Histoire de l'Encyclopédie dans la Rus-

sie du XVIII-e siècle // Revue des études slaves. 1965. T. 44, fasc. 1/4. P. 47–58.

21. Denny J. H., Mitchell P. M. Russian translations of the Encyclopédie // Notable encyclopedias of the late eighteenth century: eleven successors of the Encyclopédie / ed. by Frank A. Kafker. Oxford, 1994. P. 335–368.

22. Histoire generale de la religion des Turcs. Avec la naissance, la vie, et la mort, de leur prophete Mahomet, et les actions des quatre premiers caliphes qui l'ont suivi. Celles du Prince Mahuvias. Et les ravages des Sarrasins en Europe aux trois premiers siecles de leur loy. Ensemble le tableau de toute la chrestienté a la venue de Mahomet. Par le Sr. Michel Baudier de Languedoc. A Paris. Avec approbation et privilege du Roy. En la boutique de Langelier, chez C. Cramoisy au premier pillier en la grande Salle du Palais. 1625. [40], 351, [24] p.

23. Thévenot, Jean de (1633–1667). Relation d'un voyage fait au Levant... par M. de Thévenot. Paris: L. Billaune, 1664. [XVIII], 576 p. [1] f. de front.: portr. НБ ГЭ, инв. № 150567.

Вышли в свет

Учебные и методические материалы

Кейсбук библиотечных проектов начала тысячелетия / под редакцией О. М. Жаденова. — Москва : ИНФРА-М, 2021 (Москва : Типография

научно-издательского центра «ИНФРА-М»). — 147 с. : цв. ил. — На тит. с.: электрон.-библ. система «znanium.com». — 500 экз.

Мой читательский дневник : 99 книг, которые должен

прочитать каждый : выбирай — читай — мечтай! — Москва : Бомбора : Эксмо, 2021 (Нижний Новгород : Типография «Ридо»). — [126] с. : цв. ил. — (Подарочные издания. Досуг. Чек-листы). — 2000 экз.

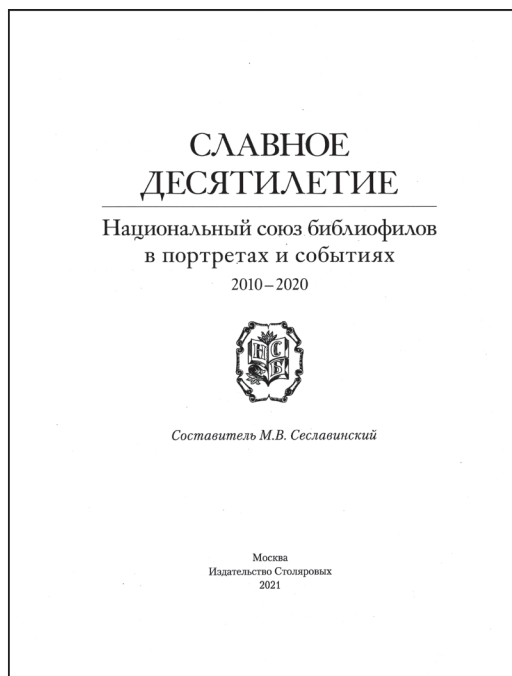
УДК 090.11-051НСБ

Не славы ради...

Славное десятилетие: Национальный союз библиофилов в портретах и событиях / сост. М.В. Сеславинский. — М. : Издательство Столяровых, 2021. — 541, [2] с. : ил. — 200 экз.

Увидело свет первое масштабное издание о жизни библиофилов, как российских, так и их зарубежных друзей. Оно приурочено к 10-летию юбилею Национального союза библиофилов (НСБ) — общественной организации, продолжающей деятельность более ранних обществ, и представляет палитру наиболее интересных событий последнего десятилетия. Альбом содержит и биографии членов союза, и описания их библиотек, а также хронику общих собраний и 110 заседаний «Библиофильского клуба» — официального клуба НСБ и главной площадки библиофильских встреч. Это рассказ о людях и событиях XXI в., с опорой на фотохронику и иллюстративный ряд, но одновременно и содержательный источник информации о редких книгах, автографах, книжной графике и других аспектах книжной культуры.

В аннотации сказано, что издание «предназначено для исследователей книжной культуры, работников библиотек и архивов, библиофилов и всех любителей книги». Думается, что последние два слова излишни, так как любители книги — это и есть библиофилы в широком смысле слова. Если же трактовать понятие «библиофил» как «специалист-полупрофессионал», то тираж данной книги говорит о том, что прочим любителям не так-то просто будет познакомиться de visu с этой книгой. Вопрос здесь не столько о тираже (200 экз. — это сегодня типично для научных изданий), сколько об особенностях распространения книги, ко-



торая не поступает в продажу, а лишь распределяется именно среди узкого круга библиофилов. Рядовой читатель если и сможет найти это издание, то разве что в библиотеке, да и то не в любой. Впрочем, таким полулингвистическим замечанием (с долей укора), видимо, и придётся ограничиться, поскольку само издание можно без преувеличения отнести к образцовым. Оно представляет собой пример тщательной издательской подготовки сложного и разнообразного текстового и иллюстративного материала и полиграфического воплощения идей книжных дизайнеров (в лице В.Р. Садековой и М.М. Столярова).

В роли «главных локомотивов» этого издания выступили его составитель М. В. Сеславинский с группой соавторов-книголюбов, а также и сами издатели. Издательство Столяровых сегодня можно отнести к лидерам в сфере выпуска подобных изданий в России. Эти издания явно не для массового рынка — с точки зрения как себестоимости их выпуска, так и читательского адреса и целевого назначения. Но, к сожалению, амбиции и планы организаторов подготовки и выпуска таких книг не всегда реализуются в полной мере, заявленное и предполагаемое качество контента и материального воплощения не до конца соответствует ожиданиям заказчика или/и читателя. Но в данном случае риск был исключён, поскольку Михаил Вадимович Сеславинский был и остаётся не только опытным организатором, но и талантливым журналистом, и специалистом, чрезвычайно авторитетным в книжных делах вообще (в том числе как многолетний руководитель государственного органа управления книгоизданием — Министерства печати, затем Комитета и потом Федерального агентства по делам печати) и в библиофильских в частности. На счету этого автора уже целый ряд прекрасно оформленных и оригинальных по наполнению (текстом и иллюстрациями) изданий по истории книги и библиофилии (некоторые рецензировались и в нашем журнале), причём неизменным отличием всех этих книг, разных и по тематике, и по оформлению, остаётся чрезвычайно высокое и всё более редкое качество: гармония богатого внутреннего содержания и внешней формы его представления — всегда удачно выбранных структуры и стиля.

Открывает альбом введение «Путешествие в страну библиофилов», которое представляет собой исторический очерк не только последнего десятилетия, но и всего постсоветского периода отечественного библиофильства

как общественного явления. Предшественником Национального союза библиофилов было неформальное объединение ОРБ — Организация российских библиофилов с 20-летней историей (1990–2010). Руководителями и членами ОРБ были известные и авторитетные личности, такие как О. Г. Ласунский, В. А. Петрицкий, М. В. Рац, Л. И. Чертков. Практически все они по-прежнему считаются формальными и неформальными лидерами библиофильского движения в нашей стране. Кроме общероссийских структур, самостоятельные библиофильские клубы действуют в крупнейших городах, внося свою лепту в изучение и популяризацию книжной культуры и искусства.

История этих организаций неоднократно освещалась в весьма авторитетных изданиях. В их числе, например, следующие: Сеславинский М. В. Библиофильское содружество // Книга: Исследования и материалы. Сб. 99. Ч. 1–2. М.: Наука, 2013. С. 217–226; Личные библиотеки — часть культуры // Библиотечное дело. 2011. № 3. С. 2; Егоров Б. Вечные пленники прекрасного. Первая международная конференция «Библиофильство и личные собрания» / фот. И. Хилько // Наше наследие. 2011. № 98. С. 163–165 и др.; Ларионова Л. Г. Хроника заседаний клуба «Библиофильский улей» [25 лет ВАБ — ОРБ — НСБ отметили в Государственном литературном музее 17 октября 2015 г.] // Про книги. Журнал библиофила. 2015. № 4. С. 107–108; Богданович М. М., Ласунский О. Г. и др. Материалы к истории [к 30-летию основания Всерос. ассоциации библиофилов — Организации российских библиофилов] // Библиофильские известия. 2018. № 29. С. 29–136; Скрылева Ю. Такие люди спасут мир? О бескорыстных служителях старой и редкой книги // Литературная газета. 2020. 3 июня; Невинная И. Библиофилы отмечают первый профессиональный юбилей // Московский комсомолец. 2020. 21 окт.

Составители альбома подчёркивают, что «основной акцент сделан на иллюстративный ряд в соответствии с требованиями нынешнего времени, когда мы уже привыкли к постоянному наличию ярких образов у себя перед глазами. В этом плане наше издание, в первую очередь, — это рассказ о людях и событиях, а не о редких книгах. Они постоянно присутствуют в ткани повествования, но задача состояла в том, чтобы запечатлеть живую историю, продемонстрировать атмосферу нашей жизни, уловить дух времени. Согласитесь, что книговедческих работ было много, да еще будет немало. А вот фотохроники библиофильской жизни, собранной воедино, просто не найти. Мы с трепетом рассматриваем каждую фотографию, на которой запечатлены наши предшественники, и, поверьте, такого материала, даже применительно к последней трети XX века, очень и очень мало» (с. 5).

Новейшая часть истории жизни российских библиофилов началась 22 октября 2010 г., когда в здании Государственного литературного музея было проведено учредительное собрание некоммерческого партнёрства. Обладая статусом юридического лица, Национальный союз библиофилов первоначально получил скромное, но достойное место обитания в Москве в Большом Тишинском переулке. Союз заключил ряд договоров и несколько раз участвовал в главных московских книжных выставках-ярмарках на ВДНХ и в Центральном доме художника; зарегистрировал свой сайт, ставший серьёзной платформой для виртуального библиофильского общения. Вот уже несколько лет НСБ имеет свой дом, находящийся в самом сердце Москвы, в Сытинском переулке.

Главными ежегодными событиями деятельности НСБ являются общие собрания, на которых решаются организационные вопросы и осуществляется

приём новых членов. Десять прошедших общих собраний имели тематическую окраску и сопровождались «круглыми столами», посвящёнными юбилеям Н.С. Гумилёва, А.А. Ахматовой, 200-летию Отечественной войны 1812 года, 400-летию Дома Романовых, литературным страницам истории Тарусы, Ярославля и Верхнего Поволжья, героям Абрамцева и Муранова, Ясной Поляны и Остафьева. По традиции, общие собрания проводятся в разных городах и литературных местах России, но при этом учитывается возможность комфортно добраться до «точки соприкосновения» из разных городов и весей. Кроме Москвы и Санкт-Петербурга, объектами внимания библиофилов были Тверь, Смоленск, литературные усадьбы Подмосковья, Таруса, Ярославль.

Одним из самых животрепещущих вопросов, обсуждаемых на общих собраниях, является приём новых членов. Сегодня организация насчитывает около 80 человек. В уставе этого партнёрского объединения специально заложены серьёзные ограничительные механизмы для сдерживания «членства для галочки». Три рекомендации для вступающего — это немало, но есть и другие требования. Кандидату следует соответствовать хотя бы одному из них: наличие личной библиотеки библиофильского толка; не менее десяти исследовательских работ (самостоятельных публикаций) книговедческого характера; не менее чем пятилетний опыт работы в области антикварно-букинистической торговли.

Хотя организация и носит название Национального союза библиофилов, в её состав входят жители разных стран, как правило, оказавшиеся вне России в бурные 1990-е гг. Упомянем здесь Республику Беларусь, Германию, Израиль, Латвию, США, Украину, Японию. Многие коллеги из этих стран не только регулярно приезжают на общие собрания, но и пользуются любой

оказией, чтобы побывать и на клубных встречах.

С 2013 г. на общих собраниях вручается главная библиофильская награда — медаль Н. П. Смирнова-Сокольского. Она учреждена НСБ и редакцией «Про книги. Журнал библиофила». Кроме самой медали, награждённые получали денежную премию в размере 100 тысяч рублей, выделяемую редакцией журнала. В 2013 г. за заслуги в области развития отечественного библиофильства она была вручена трём сопредседателям ОРБ — О. Г. Ласунскому, В. А. Петрицкому и Л. И. Черткову; в 2014 г. — патриарху цеха Я. И. Бердичевскому; в 2015 г. — челябинскому книжнику В. А. Кислюку; в 2016 г. — руководителю Санкт-Петербургского клуба миниатюрной книги, издателю, активному члену НСБ В. В. Манукяну; в 2017 г. — исследователю жизни и творчества М. И. Цветаевой и русской эмиграции во Франции Л. А. Мнухину; в 2018 г. — известному книговеду и издателю Л. И. Юнивергу (Иерусалим); в 2019 г. — М. В. Сеславинскому. Одна медаль была отдана на вечное хранение в Государственный литературный музей.

В 2011 и 2013 гг. под эгидой НСБ, Российской государственной библиотеки и Федерального агентства по печати и массовым коммуникациям проходили масштабные международные конференции «Библиофильство и личные собрания». Любители старой книги встречались в одном из самых прекрасных залов столицы — читальном зале отдела рукописей в Пашковом доме и, помимо слушания докладов, могли лицезреть специальные выставки книжных сокровищ из личных библиотек, хранящихся в фондах главной библиотеки нашей страны. В эти годы целый ряд книжников при поддержке НСБ был удостоен государственных и общественных наград.

Долгое время информационную поддержку деятельности Националь-

ного союза библиофилов оказывал журнал «Библиофильские известия», основанный и возглавляемый Марией Михайловной Богданович. Она же стала организатором замечательной выставки, посвящённой библиофильской периодике из собраний членов организации. Ныне «Про книги. Журнал библиофила» — официальный партнёр НСБ. Именно здесь публикуются подробные отчёты о профессиональных встречах, новых изданиях и др. Также союз регулярно публикует информацию о прошедших событиях на страницах «Независимой газеты» в приложении «НГ-экслибрис».

Особая гордость НСБ — его сайт (www.nsb-bibliophile.ru). В последние два года регистрируется 20–25 тыс. посещений в год, что немало для столь узкого сегмента отечественной культуры. Обогащает сайт размещённый в специальном разделе архив журнала «Про книги» в pdf-формате.

В конце очерка-введения М. В. Сеславинский заметил: «Нам было очень трудно найти компромисс между текстами и гигантским массивом фотографий книг и людей. Тем не менее, надеемся, что наше издание станет не просто альбомом “для своих”, а будет иметь несомненное культурологическое значение для истории книжной культуры и отечественного библиофильства. <...> Конечно, все библиофилы очень разные и живут каждый своей жизнью. Но их значительная часть — настоящие бескорыстные служители старой и редкой книги, сделавшие процесс ее собирания и изучения своей второй жизнью. Многие — чудачки, но из числа тех чудачков, которые спасут мир. Каждый такой индивидуум заслуживает охраны со стороны ЮНЕСКО. Но превращаться в памятники мы не намерены и хотим продолжать жить интенсивной жизнью, как это было все последние годы, о которых идет наш рассказ в этом альбоме» (с. [16]).

Развивая эти мысли, рецензент считает, что не только библиофил, но и данное библиофильское издание безусловно заслуживает охраны. Здесь трудно рассчитывать на помощь со стороны ЮНЕСКО, но в России уже узаконена категория «книжных памятников», к каковым и следует отнести данную книгу. Она обречена на успех и признание любого читателя!

Но здесь, конечно, следует учесть огромные различия между информационно-культурным потенциалом книги и реальной её читательской аудиторией. Основная часть двухсотенного тиража бесплатно распределяется среди членов НСБ и экспертов из «группы поддержки» этой организации. Остальное отдано как обязательный экземпляр или в дар крупнейшим библиотекам. Будем надеяться, что эта рецензия послужит своего рода «наводкой» для наших читателей при поиске этого необычного и заслуживающего всяческой похвалы издания. Пословицы «лучше один раз увидеть, чем сто раз услышать» и «всё познаётся в сравнении» здесь очень актуальны.

И ещё важнее подчеркнуть, что этот альбом, весьма дорогой по себестоимости, не только служит прославлению имён его авторов и составителя, признанию неоспоримых заслуг российского библиофильского движения, но и является наглядным свидетельством сохранения и преумножения традиций российского печатного искусства и книжной культуры — как духовной, так и материальной. Рецензируемый фолиант — в прямом и переносном смысле

весомый аргумент в пользу необходимости сохранения и всемерной защиты печатной книги. Она должна служить не только каналом и носителем информации, но и символом и вещественным доказательством неразрывного единства прошлого, настоящего и будущего, взаимосвязи единичного (индивидуального), особенного (коллективного или национального) и всеобщего (общемирового) в развитии человеческой мысли и искусства.

Движущей силой и стимулом человеческой деятельности и поведения чаще всего выступает стремление получить пользу или/и удовольствие. Союз «или/и» говорит нам о том, что эти два мотива далеко не всегда соседствуют, а куда чаще являются взаимоисключающими. Но в случае с библиофилией вообще и с этой книгой в частности читатель несомненно получит не только пользу, но и ощутимое удовольствие, т. е. полезное окажется и приятным.

Всё вышесказанное подводит нас к мысли, что не только удобство, но и эстетический фактор служили и будут служить главными аргументами для выбора между рациональным минимумом и иррациональным максимумом, в данном случае — между электронным и печатным изданиями, которые выступают конкурентами при передаче информации. Потенциал традиционной книжной культуры поистине неисчерпаем и по-прежнему востребован значительной частью нашего населения, что наглядно и убедительно доказывается именно этим изданием.

Константин Михайлович Сухоруков

*Российская книжная палата, заместитель директора по науке, кандидат исторических наук,
Россия, Москва, e-mail: a-bibliograf@mail.ru*

Konstantin Mikhailovich Sukhorukov

*Russian Book Chamber, deputy director for science, candidate of historical sciences,
Russia, Moscow, a-bibliograf@mail.ru*

УДК 019.922РГБ:821

Майя Евгеньевна Бабичева

*Российская государственная библиотека, научно-исследовательский
отдел библиографии, ведущий научный сотрудник, кандидат филологических наук,
Россия, Москва, e-mail: BabichevaME@rsl.ru*

Рекомендательные указатели РГБ по художественной литературе: исторический опыт и современная практика

Аннотация. Автор рассказывает о подготовке в Российской государственной библиотеке (РГБ) рекомендательных библиографических пособий, посвящённых художественной литературе. Охарактеризованы этапы этого процесса с 1920-х гг. по настоящее время; представлены виды пособий, проанализированы издания, наиболее полно и ярко раскрывающие особенности каждого этапа. Показано влияние на этот процесс современных информационных технологий. Намечены перспективы деятельности РГБ в рассматриваемой сфере.

Ключевые слова: Российская государственная библиотека; рекомендательная библиография; массовый читатель; библиографический указатель; библиографический очерк; био-библиография; персональная глава.

Maya Evgen'evna Babicheva

*Russian State Library, leading researcher of the research department of bibliography,
candidate of philological sciences, Russia, Moscow, e-mail: BabichevaME@rsl.ru*

Recommendatory indexes of the Russian State Library on fiction: historical experience and modern practice

Abstract. The author tells about the creation of reference bibliographic manuals on fiction in the Russian State Library (RSL). The stages of the process under consideration are identified and characterized from the 1920s to the present. Various types of manuals are presented, specific publications that most fully and vividly express the essence and reveal the peculiarity of each stage are analyzed. The influence of modern information technologies on this process is shown. The prospect of further activities of the RSL in this area is outlined.

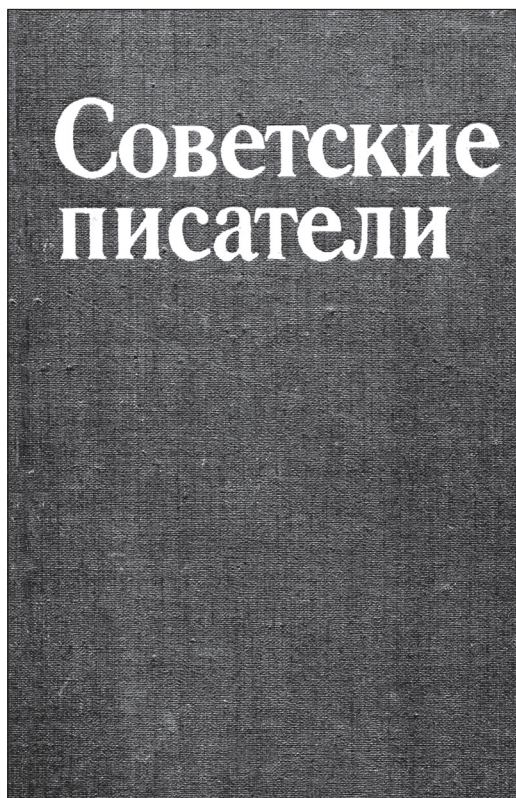
Keywords: Russian State Library; recommendation bibliography; mass reader; bibliographic index; bibliographic essay; bio-bibliography; personal chapter.

Российская государственная библиотека (до 1992 г. — Государственная библиотека СССР им. В. И. Ленина — ГБЛ) — одна из немногих библиотек страны, в которой рекомендательная библиографическая деятельность осуществляется непрерывно почти целое столетие. Как

**М. Е. Бабичева**

главная библиотека страны «Ленинка» возглавляла и координировала деятельность в этой области других библиотек; разрабатывала методику подготовки рекомендательных библиографических пособий и издавала их как для других библиотек, так и непосредственно для читателей.

Рекомендательная библиография в нашей стране традицион-



но ориентирована на художественную литературу. С первых лет советской власти государство старалось использовать художественную литературу в идеологических целях, и составителям рекомендательных библиографических пособий пришлось с этим считаться. До самой «перестройки» 1990-х гг. массовому читателю рекомендовались в первую очередь произведения русских классиков, в особенности — писателей-демократов. Из современных отечественных и зарубежных авторов предпочтение отдавалось тем, чьё творчество соответствовало государственным установкам.

Периодом становления рекомендательной библиографической деятельности в ГБЛ стали 1920–1930 гг. Особенностям этого процесса посвящена статья Е.В. Губиной, где отмечается, что именно в это время «были заложены основы для систематической рабо-

ты в области рекомендательной библиографии в общегосударственном масштабе» [1, с. 190]. Изменение задач, стоящих перед рекомендательной библиографической деятельностью в целом, привело и к изменению её функций в сфере художественной литературы. Вместо доминирующего до революции просветительства на первый план вышли пропаганда, агитация, политпросвещение и самообразование. Списки рекомендуемой для чтения литературы не только формировались в соответствии с идеологическими установками, но и дополнялись сведениями об авторах. В методическом плане такое сочетание оказалось плодотворным и перспективным.

Важным этапом в развитии рекомендательной библиографической деятельности ГБЛ стала Великая Отечественная война. С 1942 г. по 1945 г. в библиотеке было подготовлено и выпущено 75 библиографических изданий. Авторы обстоятельной статьи, посвящённой этому периоду истории библиографии, отмечают: «В основном пособия имели пропагандистско-агитационную направленность и были нацелены на политико-патриотическое воспитание» [2, с. 460]. Важным инструментом такого воспитания стала отечественная литература.

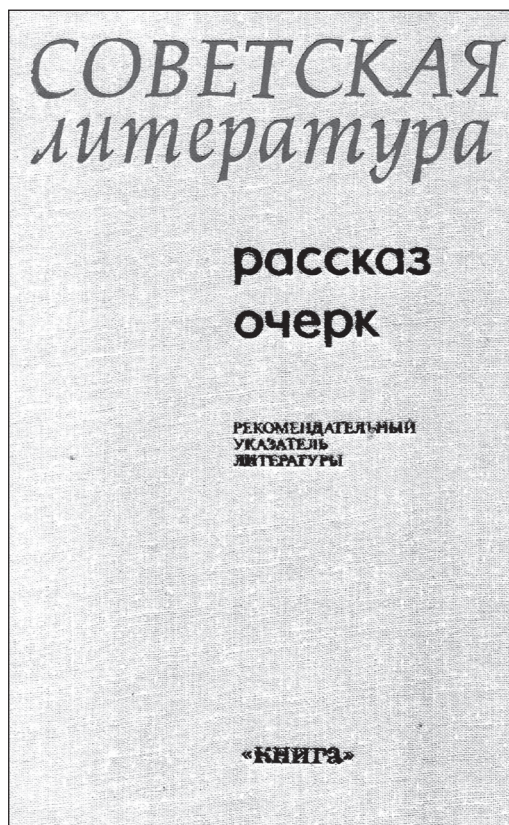
С 1943 г. в ГБЛ начали издаваться небольшие рекомендательные библиографические пособия, посвящённые творчеству одного писателя. Был опубликован краткий рекомендательный список произведений В.В. Маяковского и литературы о нём [3]. За ним последовало миниатюрное издание об Э.Г. Багрицком (1944 г.) [4], в котором список его произведений включает всего 16 позиций, а список книг, посвящённых его творчеству, — 10 названий.

С 1944 г. по 1956 г. было издано 14 выпусков серии персональных рекомендательных библиографических

указателей «Великие русские писатели». В основном они посвящены классикам русской литературы (И. А. Крылову, М. Ю. Лермонтову, А. П. Чехову и др.). В число персоналий вошли также писатели-демократы XIX столетия (А. И. Герцен, В. Г. Белинский, Н. Г. Чернышевский) и советские авторы (М. Горький, В. В. Маяковский). Все указатели серии наряду со списками произведений автора включают биографические (биография, воспоминания) и критические (о творчестве писателя в целом и об отдельных произведениях) материалы, а также высказывания о писателе, примеры использования образов и цитат из его произведений в работах В. И. Ленина и И. В. Сталина, справки о переводах его сочинений на иностранные языки и языки народов СССР и т. п. В поздних выпусках серии представлено больше разнообразного материала. Издания этой серии имели большой общественный резонанс. На появление почти каждого очередного выпуска следовал отклик в центральных журналах («Октябре», «Новом мире» и т. д.).

В конце 1940-х гг. в ГБЛ были созданы также указатели, объединяющие несколько персональных глав в рамках одного временного периода. В 1947 г. увидел свет указатель Б. А. Пескиной «Классики русской художественной литературы XVIII — XIX вв.» [5], где каждый раздел включает перечень произведений писателя и краткий обзор их содержания. В 1949 г. выпущен указатель Л. И. и М. П. Залесских «Русская советская литература о советской родине и ее людях» [6]. Задача составителей в данном случае — не столько представить творчество конкретного писателя, сколько сформировать системный круг чтения по заявленной теме.

В 1950–1960 гг. рекомендательные библиографические пособия по художественной литературе, издаваемые



в библиотеке, всё активнее включали собственный авторский текст составителей: аннотации произведений и обзоры творчества писателей в жанре «беседы о книгах». Этот период характеризуется также формированием широкого спектра тематики рекомендательных библиографических пособий по художественной литературе и появлением новых форм изданий. Тогда же начинается подведение первых итогов, анализ продукции, разработка методики дальнейшей работы. Результаты этой деятельности публикуются в центральных, профессиональных средствах массовой информации и в специальных изданиях библиотеки.

Вместе с тем в 1950-е гг. продолжали издаваться «краткие рекомендательные библиографические указатели», посвященные одному писателю, где характеризуется либо творчество



писателя в целом, либо одна его тематическая часть. Характерным примером являются два пособия Ю.С. Зубова о творчестве В.В. Маяковского, изданные в 1955 г. [7; 8]. Первое — «В.В. Маяковский» [7] — автор назвал кратким рекомендательным библиографическим пособием. Кроме списка основных изданий произведений поэта, сюда вошли биографическая справка о нём и аннотированный список общих работ о его жизни и творчестве. Основной материал сгруппирован в пособиях по тематическим направлениям творчества поэта: «Родина, народ, революция в произведениях Маяковского», «Маяковский о коммунистической партии», «Маяковский о социалистическом труде» и т. п. У второго указателя «Сатира В.В. Маяковского» [8] слово «краткий» в подзаголовке отсутствует (хотя по объёму текста изда-

ния почти равны). В состав этого указателя вошли перечень лучших сатирических произведений В.В. Маяковского; критический обзор, раскрывающий их идейное содержание; список основных изданий сочинений поэта, где представлены его сатирические произведения, и аннотированный список работ о Маяковском-сатирике. Очерк при этом занимает более двух третей всего объёма текста.

Значительная часть кратких указателей о творчестве писателя в целом, изданных в 1950-х гг., имеет одинаковый подзаголовок: «Памятка читателю». Эти издания в основном посвящались советским авторам: В.В. Маяковскому [9], А.А. Фадееву [10] и др. После XX съезда КПСС появилось несколько ярких пособий о зарубежных писателях, например, «памятку читателю» о Г. Ибсене [11] создал А.М. Горбунوف.

В 1950–1960-е гг. продолжается издание рекомендательных библиографических пособий, характеризующих определённый хронологический этап развития отечественной литературы. Дважды переиздаётся (в 1950 и 1955 гг.) указатель Б.А. Пескиной «Классики русской художественной литературы XVIII — XIX вв.». Третьим выпуском в серии «Библиотека самообразования» становится рекомендательный библиографический указатель «Советская художественная литература» (1951) [12]. В том же году выходят в свет «Русские писатели первой половины XIX века» [13], в 1964 г. — «Классики русской художественной литературы (дооктябрьский период)» [14].

На рубеже 1960-х гг. в ГБЛ были опубликованы два выпуска указателя «Книги советских писателей» [15]. Материал в первом из них расположен по темам, отражающим основные этапы жизни советского общества, во втором — по жанрам и видам совет-

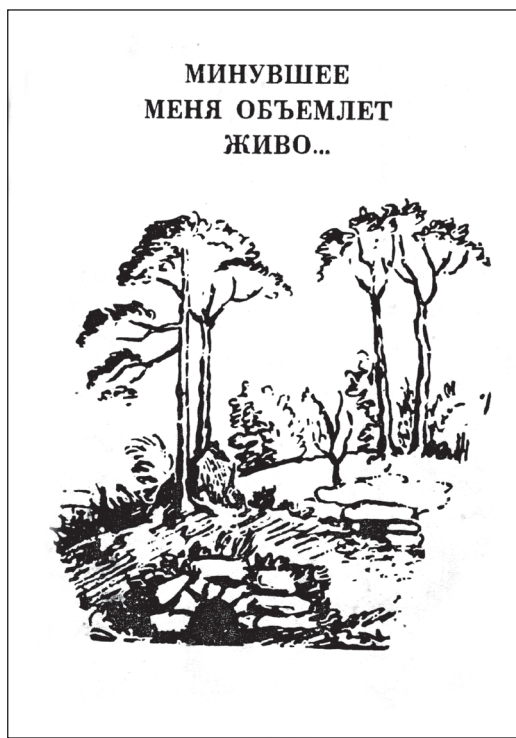
ской литературы. В обоих случаях в каждом тематическом или жанровом разделе списку рекомендуемой литературы предшествует небольшой библиографический обзор. В нём отмечаются основные этапы развития данной темы или жанра, анализируются соответствующие произведения.

Появляются пособия по отдельным тематическим блокам художественной литературы: приключения, путешествия, фантастика, героика современности, проблемы молодёжи. Создаются указатели художественных произведений, удостоенных государственных и литературных премий. Разрабатывается также жанр «новинок» — указатели самых современных изданий отечественной и зарубежной литературы за определённый период, например за год.

Период 1970–1980 гг. признан «золотым веком» отечественной рекомендательной библиографии. Пособия по художественной литературе, изданные в ГБЛ в это время, по жанровой принадлежности находятся на грани рекомендательной библиографии и популярного литературоведения. Традиционно они состоят или из персональных глав (очерков), или из тематических бесед о книгах. В обоих случаях большую роль играет авторский текст составителей, берущих на себя полную ответственность и за отбор рекомендуемой литературы, и за литературоведческую информацию.

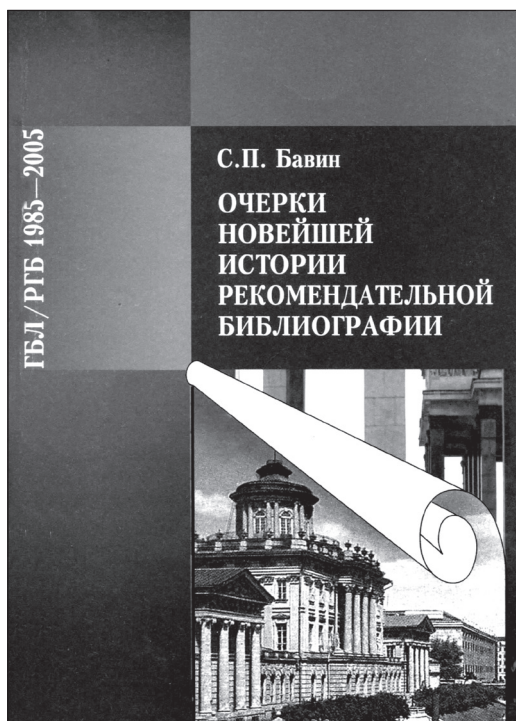
В 1970 г. увидел свет фундаментальный рекомендательный библиографический указатель «Советские писатели» [16], включивший 40 обстоятельных персональных очерков. Списки литературы в них расположены двумя параллельными столбцами: слева перечень основных произведений писателя, справа — аннотированный список литературы о нём.

Во второй половине 1970-х гг. в ГБЛ издаются также рекомендательные



библиографические указатели, где основное внимание уделяется не личности автора, а его произведениям. Это пособия, в которых «беседы о книгах» имеют ярко выраженные признаки популярного литературоведческого очерка. Произведения здесь анализируются в контексте всего творчества автора и места их в отечественной и мировой литературе. К «рекомендательным указателям литературы» такого типа относятся четыре выпуска издания «Советская литература» (1976–1979) и два (одно продолжает другое) пособия А. М. Горбунова по зарубежной литературе.

Первый выпуск «Советской литературы» посвящён роману и повести [17]. Разделы здесь расположены в хронологии в соответствии с принятой в литературоведении периодизацией советской литературы. В начале каждого раздела даётся характеристика особенностей литературы данного



периода. Внутри раздела произведения располагаются начиная с их первой публикации.

Во втором выпуске «Поэзия» [18] и в четвёртом «Рассказ. Очерк» [19] материал сгруппирован по персональным главам, расположенным в порядке дат рождения авторов. Большая часть каждой главы — это характеристика творчества автора в целом. Заканчиваются главы перечнем изданий лучших произведений соответствующего автора и литературы о нём. Во втором выпуске персональным главам предшествует большая обзорная статья А.М. Горбунова о советской поэзии всего рассмотренного периода.

Третий выпуск — «Драматургия. Кинодраматургия» [20] состоит из двух неравных частей. В первой речь идёт о пьесах, материал здесь организован по тому же принципу, что и в первом выпуске указателя. Часть, посвящённая кинодраматургии, тоже двусоставна. Сначала характеризуются сценарии

1920–1950 гг., опубликованные за последние (перед выходом указателя) 20 лет. Они расположены в хронологии выхода фильмов, созданных по этим сценариям. Затем в алфавитном порядке даётся аннотированный список сценариев, опубликованных в 1955–1975 гг.

В те же годы появились указатели А.М. Горбунова «Сквозь даль веков» [21] и «Поэтические голоса столетия, 1871–1971» [22]. В них представлен весь массив зарубежной поэзии с древнейших времён до конца XX столетия. Материал сгруппирован по персональным главам, в стилистике которых имеются черты, присущие жанру очерка, такие как полнота и целостность создаваемой картины, выраженная позиция автора, наличие результатов собственного анализа произведений.

Значимым этапом в развитии жанра библиографического очерка стала серия рекомендательных библиографических указателей по разным жанрам классической отечественной литературы, выпущенных в ГБЛ в 1980-х гг. Библиографическая часть, построенная как «беседа о книгах», не оформлена в виде списка, а органически продолжает текстовую часть персональных глав. Обзоры творческого наследия писателей при этом имеют основные черты популярного очерка. Таким образом, в указателях создаётся целостный портрет писателя, данный через его творчество. В 1980-х гг. было издано три пособия в этой серии (первое дважды): «Энциклопедия русской жизни. Роман и повесть в России второй половины XVIII — начала XX в.» [23]; «Эхо русского народа. Поэзия дореволюционной России» [24] и «Минувшее меня объёмлет живо...» Воспоминания рус. писателей XVIII — начала XX в. и их современников» [25]. Все три издания, новаторские для своего времени, были в первом десятилетии

XXI в. переизданы в переработанном и дополненном виде.

Перестройка в стране обусловила свободный доступ широких читательских масс к океану книжных изданий. Соответственно возникла потребность в инструментарии для навигации в этом океане. С начала 1990-х гг. в Российской государственной библиотеке было подготовлено и к настоящему моменту издано около 20 рекомендательных библиографических указателей по художественной литературе. Все они составлялись с опорой на выработанную ранее методологию. В то же время по функции и тематике эти издания кардинально отличаются от пособий, создававшихся до перестройки. В них полностью отсутствует директивность, они рекомендательные в полном смысле слова.

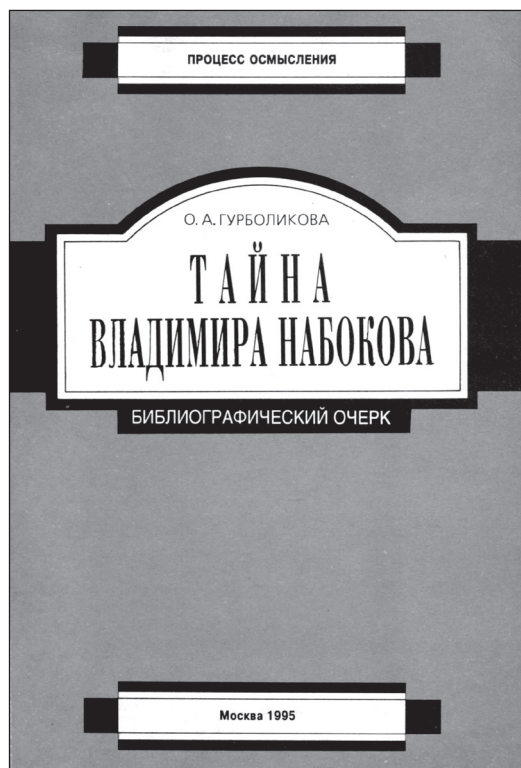
Характеризуя новый период рекомендательной библиографической деятельности РГБ, С. П. Бавин писал: «Одними из главных методологических изменений стали отказ рекомендательной библиографии от нормативности в руководстве чтением <...> Популярная библиография стала авторской областью деятельности, точнее, к ней вернулась функция, которая неоспоримо признавалась за библиографами-просветителями досоветского прошлого и смазанная за период использования рекомендательной библиографии в пропагандистских целях» [26, с. 261]. Кроме того, эти издания отличаются высоким уровнем информативности. Часто они посвящены малоизвестным или малодоступным пластам отечественной литературы. «Появилась возможность готовить пособия принципиально иные, чем раньше, по тематике, наполнению и раскрытию материала. Возникли новые типы изданий РГБ», — отмечала Н. Е. Добрынина [27, с. 60].

В 1989 г. в ГБЛ было подготовлено пособие, отвечающее вызовам времени



и по содержанию, и по форме — «Книги, которые читают все» [28]. В книге восемь самостоятельных очерков, которые посвящены произведениям советской литературы, впервые опубликованным на родине авторов в 1986–1988 гг. Эти произведения, написанные в широком временном диапазоне (от 1920-х до 1980-х гг.), до перестройки были недоступны отечественному читателю. Поэтому их появление вызвало всеобщий интерес и бурную полемику. Особенность рассматриваемых очерков в том, что именно эта полемика, отражённая в прессе, находится в центре внимания авторов, которые излагают разные точки зрения, но фиксируют и собственную позицию. Завершаются очерки библиографическим списком упомянутых в тексте статей и рецензий.

В середине 1990-х гг. в РГБ вышла серия рекомендательных библиографических указателей по современной отечественной художественной литера-



туре, названная «Процесс осмысления». Авторы создали несколько разновидностей пособий в рамках одного жанра. Во-первых, отдельный очерк, посвящённый творчеству одного автора (С. П. Бавин о творчестве В. В. Ерофеева, о произведениях Л. С. Петрушевской). Во-вторых, сборник очерков о творчестве нескольких авторов (Т. В. Постникова об отечественных поэтах-авангардистах 1980–1990 гг.) или одного писателя (О. А. Гурболикова о В. В. Набокове). Творчество Набокова представлено здесь, в основном, через восприятие его произведений маститыми литературоведами и известными критиками [29]. Автор пишет о жизненном и литературном пути писателя, об основных изданиях его книг, с опорой на различные мнения анализируются его сочинения. Но, главное, показан широчайший спектр этих мнений и передан накал полемики вокруг творческого наследия писателя. При-

водится более 30 названий книг и статей о Набокове, опубликованных в нашей стране в 1986–1993 гг. Подробно излагается позиция каждого автора. В тексте много цитат из произведений самого Набокова и работ его критиков.

Большое влияние на развитие культуры чтения в перестроечные годы оказали два рекомендательных библиографических указателя: монобиблиографическое пособие «Зинаида Николаевна Гиппиус (1869–1945)» [30] и библиографические очерки «Судьбы поэтов серебряного века» [31]. Информация о писателях и произведениях подаётся в этих изданиях в новаторской форме. Очерк жизни и творчества поэтессы занял около половины всего текста пособия. Большое место отведено подборке её стихотворений, иллюстрирующей основные положения очерка. Самостоятельные разделы составили: библиография современных изданий произведений Гиппиус; перечень работ историко-литературного характера, включающих очерки о творчестве поэтессы; аннотированный список книг и сборников мемуарного характера, подборка отрывков из воспоминаний современников о ней.

Тридцать четыре главы в «Судьбах поэтов серебряного века» посвящены каждой одному автору и имеют единую структуру. Открывается глава перечнем прижизненных изданий стихотворений и поэм. Затем следует очерк жизни и творчества поэта, который завершается списком современных изданий его произведений, далее — основные работы о нём. В конце приводится небольшая подборка стихов, цель которой — дать представление об индивидуальной манере автора, особенностях его душевного склада и художественно подтвердить информацию, изложенную в очерке.

В 2001 г. в РГБ был выпущен рекомендательный библиографический указатель «Волшебные иллюзии» [32],

ориентирующий читателя в зарубежной литературе развлекательных жанров. Три самостоятельные части подготовлены тремя разными составителями. Первая и третья, посвящённые, соответственно, современному дамскому роману и произведениям в жанре «фэнтези», состоят из персональных глав. Вторая часть сборника касается произведений зарубежной эротической литературы разных периодов, впервые изданных в переводе на русский язык в России в начале XX столетия. Текст здесь составлен из очерков, написанных в жанре «беседы о книгах». В каждой из «бесед» представлены произведения одного автора, биографические сведения о нём даются в минимальном объёме и только в непосредственной связи с творчеством.

В начале XXI столетия в РГБ опубликована также серия рекомендательных библиографических указателей по художественной и мемуарной литературе «Автор. Книга. Судьба», объединившая разные по типу издания.

Открывают серию биобиблиографические очерки «Писатели второй волны русской эмиграции» [33]. Указатель, посвящённый малоизвестной и малодоступной части отечественной словесности, начинается с большой обзорной аналитической статьи, включающей собственные наблюдения и выводы автора-составителя. Основное содержание книги составляют 14 персональных глав, раскрывающих творчество каждого писателя. Малодоступность текстов обусловила подробный пересказ их сюжетов и включение развёрнутых цитат. Библиографический список, завершающий каждую персональную главу, включает все известные составителю произведения писателя и материалы о его жизни и творчестве.

Пособие по современному отечественному детективу, вошедшее в ту же серию, по структуре аналогично первой и третьей частям «Волшебных ил-



люзий». Его составляют персональные главы, в которых за небольшой по объёму справкой о жизни и творчестве писателя следуют списки рекомендованной литературы [34].

Указатель «Тайное становится явным...»: мемуары сотрудников советской внешней разведки и литература о них» [35] состоит из двух разделов. Первый — «Ориентировка» — это аннотированный список книг по истории разведки, о деятельности советских разведчиков в разных странах мира, книг художественно-документального характера той же тематики и биографических справочников. Вторым, большим по объёму, знакомит с выдающимися разведчиками и их мемуарами. Большие фрагменты текстов из малодоступных изданий включает указатель воспоминаний узников Соловецкого лагеря «В Белом море красный СЛОН...» [36].

Рассмотренные издания наглядно показывают, как на протяжении десяти-



тилетий формировались, приобретая доминирующее значение, основные жанровые элементы рекомендательного указателя по художественной литературе: во-первых, персональная глава; во-вторых, тематический очерк в виде «беседы о книгах». На их основе был создан отвечающий вызовам времени тип рекомендательного библиографического указателя по художественной литературе — популярный биобиблиографический очерк. Именно к этому жанру относятся, в основном, издания РГБ, созданные в XXI столетии.

В 2020 г. опубликованы биобиблиографические очерки «На чужбине писали о Родине: проза второй волны русской эмиграции» [37]. Это издание продолжает тему, начатую в книге «Писатели второй волны русской эмиграции» [33], относится к тому же жанру и в целом имеет ту же структуру. Отличие от предыдущей книги связано с кардинальным изменением ситуации с доступностью литературы по теме.

В настоящее время в НИО библиографии готовятся биобиблиографические очерки о лауреатах национальной литературной премии «Большая книга».

Активные поиски новых форм рекомендательной библиографии по художественной литературе исторически сочетались в РГБ с сохранением традиций. Периодически создаются списки литературы, рекомендуемой для чтения: тематические, отражающие определённый пласт литературы, ориентированные на целевые группы читателей и т. д. Одним из лучших примеров современной деятельности РГБ в этой сфере можно считать совместную работу с Российской государственной детской библиотекой и Российской государственной юношеской библиотекой (с 2009 г. — Российская государственная библиотека для молодёжи) — «Тысяча лучших произведений мировой художественной литературы в русских переводах, рекомендованных для комплектования школьной библиотеки» [38]. Этот список был обнародован двумя способами: во-первых, напечатан; во-вторых, размещён на сайте РГБ [39].

Работа над созданием рекомендательной библиографии по художественной литературе в электронной форме только начинается. Ведётся она сразу в двух направлениях: создаётся цифровой вариант или самостоятельный аналог традиционного издания, как в приведённом примере; разрабатываются конструкции, основанные на возможностях цифровых технологий. К изданиям первого типа наряду с названным выше списком относятся размещённые на сайте РГБ указатели о творчестве А.П. Чехова, П.А. Ершова, М.В. Ломоносова. Примером изданий второго типа стали указатели, посвящённые художественным произведениям, отмеченным премиями отечественных «толстых» журналов [40] и литературными премиями по фантастике [41]. В этом случае речь идёт

о сложных высокоинформативных многоуровневых конструкциях. Списки авторов, произведений, аннотации и биографические сведения связаны здесь системой гиперссылок.

Ещё один тип рекомендательного библиографического указателя по художественной литературе, полностью ориентированный на возможности информационных технологий, — обзор сайтов, посвящённых творчеству писателя. Примером такого издания стал библиографический ресурс о творчестве Н. М. Карамзина [42]. Здесь представлены страницы интернета, знако-

мящие со списком произведений писателя и литературы о его жизни и творчестве, с отдельными произведениями, с полным текстом посвящённых ему монографий, с его местом на литературной карте родной для него Ульяновской области (бывшей Симбирской губернии) и т. д.

Возможности и перспективы информационных технологий в рассматриваемой сфере — предмет отдельного исследования. Поиски новых форм для рекомендательных библиографических изданий по художественной литературе в РГБ успешно продолжаютс

Библиографический список

1. Губина Е. В. Становление рекомендательно-библиографической деятельности в Государственной библиотеке СССР имени В. И. Ленина в 20–30-е годы XX века // Румянцевские чтения — 2019 : материалы Междунар. науч.-практ. конф. (23–24 апр. 2019) / Рос. гос. б-ка, Библ. Ассамблея Евразии. М. : Пашков дом, 2019. Ч. 1. С. 186–190.
2. Губина Е. В., Левин Г. Л., Масловская Н. С. Государственная библиотека СССР им. В. И. Ленина в годы Великой Отечественной войны: подготовка и выпуск библиографических изданий // Библиотекосведение. 2020. Т. 69, № 5. С. 455–470. DOI 10.25281/0869-608X-2020-69-5-455-470.
3. В. В. Маяковский, 1893–1930: крат. рек. список лит. М., 1943. 19 с.
4. Эдуард Багрицкий, 1895–1934 : крат. рек. указ. лит. М., 1944. 8 с.
5. Пескина Б. А. Классики русской художественной литературы. М., 1947. 65 с.
6. Русская советская литература о советской родине и ее людях. М., 1949. 147, [1] с. (Круг чтения рабочей и колхозной молодежи).
7. Зубов Ю. С. В. В. Маяковский : крат. рек. указ. лит. М., 1955. 95 с.
8. Зубов Ю. С. Сатира В. В. Маяковского : рек. указ. лит. М., 1955. 93 с.
9. Залесская Л. И. Владимир Владимирович Маяковский. 1993–1930 : памятка читателю. М., 1950. 31, [2] с.
10. А. А. Фадеев : памятка читателю / сост. Е. Д. Золотарева. М., 1952. 24 с.
11. Горбунов А. М. Генрих Ибсен (1828–1906) : памятка читателю. М., 1956. 47 с.
12. Советская художественная литература. М., 1951. 224 с. (Библиотека самообразования : Круг чтения; вып. 3).
13. Русские писатели первой половины XIX века : рек. указ. лит. М., 1951. 335, [1] с.
14. Петровская В. И., Сахарова Е. М. Классики русской художественной литературы : (доокт. период) : рек. указ. лит. в помощь самообразованию молодежи. М. : Книга, 1964. 281, [1] с.
15. Книги советских писателей : рек. указ. В 2 вып. М., 1958–1962. Вып. 1. 1958. 138 с. Вып. 2. 1962. 142 с.
16. Советские писатели : рек. указ. лит. в помощь самообразованию молодежи. М. : Книга, 1970. 519 с.
17. Советская литература. Роман. Повесть : рек. указ. лит. М., 1976. 348 с.
18. Советская литература : рек. указ. лит. Вып. 2. Поэзия. М., 1977. 346 с.
19. Советская литература : рек. указ. лит. Вып. 4. Рассказ. Очерк. М., 1979. 304 с.
20. Советская литература : рек. указ. лит. Вып. 3. Драматургия. Кинодраматургия. М., 1977. 237 с.
21. Горбунов А. М. Сквозь даль веков. Из сокровищницы зарубеж. поэзии : рек.

указ. лит. М. : Книга, 1975. 384 с.

22. Горбунов А. М. Поэтические голоса столетия, 1871–1971. (Из сокровищницы зарубеж. поэзии) : рек. указ. лит. М. : Книга, 1978. 303 с.

23. Энциклопедия русской жизни. Роман и повесть в России второй половины XVIII — начала XX века : рек. библиогр. указ. / Е. М. Сахарова, И. В. Семибратова; под ред. В. И. Кулешова. М. : Книга, 1981. 382 с.

24. Эхо русского народа. Поэзия дореволюционной России : рек. библиогр. указ. М. : Книга, 1985. 340 с.

25. «Минувшее меня объемлет живо...» Воспоминания рус. писателей XVIII — начала XX в. и их современников : рек. библиогр. энцикл. М. : Кн. палата, 1989. 348, [1] с.

26. Бавин С. П. Очерки новейшей истории рекомендательной библиографии ГБЛ/РГБ (1985–2005) : монография. М. : Пашков дом, 2006. 279, [1] с.

27. Добрынина Н. Е. О системе работы комплексного научного отдела в РГБ // Библиотековедение. 1998. № 2. С. 54–63.

28. Бавин С. П., Гурболик О. А. Книжки, которые читают все : библиогр. очерки. М. : Кн. палата, 1989. 174, [1] с.

29. Гурболик О. А. Тайна Владимира Набокова : библиогр. очерки. М., 1995. 248 с. (Процесс осмысления).

30. Зинаида Николаевна Гиппиус (1869–1945) : библиогр. материалы. М., 1995. 65, [1] с.

31. Бавин С. П., Семибратова И. В. Судьбы поэтов серебряного века : [биобиблиогр. очерки]. М. : Кн. палата, 1993. 475, [1] с.

32. Волшебные иллюзии: зарубеж. художеств. лит. развлекат. жанров : [биобиблиогр. очерки]. М. : Пашков дом, 2001. 223 с.

33. Бабичева М. Е. Писатели второй волны русской эмиграции: биобиблиогр. очерки. М. : Пашков дом, 2005. 446, [1] с. (Автор. Книга. Судьба).

34. Современный отечественный детектив : биобиблиогр. указ. М. : Пашков дом, 2006. 178, [1] с. (Автор. Книга. Судьба).

35. «Тайное становится явным...» : мемуары сотрудников совет. внеш. разведки и лит. о них : биобиблиогр. справочник. М. : Пашков дом, 2005. 322, [1] с. (Автор. Книга. Судьба).

36. «В Белом море красный СЛОН...» : воспоминания узников Соловец. лагеря особого назначения и лит. о нем. М. : Пашков дом, 2006. 438, [1] с. (Автор. Книга. Судьба).

37. Бабичева М. Е. На чужбине писали о Родине : проза второй волны рус. эмиграции : биобиблиогр. очерки. М. : Пашков дом, 2020. 592 с. (Книжная вселенная).

38. 1000 лучших произведений мировой художественной литературы в русских переводах, рекомендуемых для комплектования школьных библиотек // Библиотечное дело — XXI век. М., 2005. № 1(9). С. 240–267.

39. Тысяча лучших произведений мировой художественной литературы в русских переводах, рекомендованных для комплектования школьной библиотеки : [список] / подгот. в НИО библиогр. РГБ, РГДБ и РГЮБ. Текст : электронный // Российская государственная библиотека : [офиц. сайт]. 2004. URL: <https://www.rsl.ru/ru/nauka/editions/bibliography-editions/1000-school-library>.

40. Премии отечественных литературно-художественных журналов: 1990–2009 : рек. библиогр. ресурс / подгот. в НИО библиогр. Текст : электронный // Российская государственная библиотека : [офиц. сайт]. [2012]. URL: <https://www.rsl.ru/ru/nauka/editions/bibliography-editions/premii-otechestvennyix-lit-xud-zhurnalov-1990-2009>.

41. Литературные премии по фантастике: 1990–2007 : рек. библиогр. ресурс / подгот. в НИО библиогр. Текст : электронный // Российская государственная библиотека : [офиц. сайт]. [2012]. URL: https://www.rsl.ru/photo/!_ORS/4-IZDANIJA/3-bibliograficheskije-izdaniya/doc_4677lo.pdf.

42. К 250-летию Н. М. Карамзина. «Он открыл историю России широкой публике...» : путеводитель по интернет-ресурсам, посвящ. 250-летию со дня рождения Н. М. Карамзина Текст : электронный // Российская государственная библиотека : [офиц. сайт]. 2016. URL: <https://www.rsl.ru/ru/nauka/editions/bibliography-editions/karamzin250>.

Нина Георгиевна Кузьмина

*Российский творческий союз работников культуры, методист,
Россия, Санкт-Петербург, e-mail: yasnova1966@yandex.ru*

Переиздания произведений по истории книги за последние 100 лет: бумажные и электронные

Аннотация. Автор рассматривает переизданную литературу по истории книги таких выдающихся деятелей книжного дела, как Ф.И. Булгаков, А.А. Бахтиаров, С.Ф. Либрович, Э. Эггер. Книги, выпущенные более 100 лет назад, переиздаются в бумажном и электронном виде, имеются на сайтах библиотек. Представлены сравнительные характеристики этих трудов, особенности оригинальных и репринтных произведений.

Ключевые слова: авторы; история книги; искусство оформления книги; переиздания.

Nina Georgievna Kuzmina

*Russian Creative Union of Cultural Workers, methodist,
Russia, St Petersburg, e-mail: yasnova1966@yandex.ru*

Reprints of books on the history of the book over the past 100 years: paper and electronic

Abstract. The author examines the republished literature on the history of the book by such outstanding authors as F.I. Bulgakov, A.A. Bakhtiarov, S.F. Librovich, E. Egger. Editions issued more than 100 years ago are republished both in paper form and in electronic form on library websites. Comparative characteristics of these works are presented, as well as the cost of original and reprinted works.

Keywords: authors; history of the book; art of book design; reprints.

На рубеже XIX – XX вв. в русском обществе пробуждается интерес к отечественной истории, в частности — к прошлому письменной культуры, подвижнической деятельности Ивана Фёдорова как первопечатника Руси. О важнейшем культурном значении книги писали выдающиеся историки Ф.И. Булгаков (Иллюстрированная история книгопечатного дела и типографского искусства. СПб., 1889),



Н.Г. Кузьмина

А.А. Бахтиаров (История книги на Руси. СПб., 1890), С.Ф. Либрович (История книги в России. СПб., 1913–1914) и др. В своих произведениях они анализировали всеобщую историю развития письменности и печатной книги в России и мире.

Булгаков Фёдор Ильич (1852–1908) — журналист, писатель, редактор-издатель, искусствовед, историк книги, трудился на ниве русской культуры в последнюю треть XIX — начале XX в. [1]. Будучи активным корреспондентом ежемесячника



Фёдор Ильич Булгаков.

Ф. И. Булгаков

«Педагогический музей», опубликовал несколько статей на темы просвещения. Удивительно созвучен нашему времени выдвинутый им принцип: «образование человека для жизни». Школа, по его мнению, должна заниматься не «одним развитием умственных сил, но и давать сумму знаний, прямо приложимых к жизни» [2].

Среди его публикаций — статьи и монографии о русских и иностранных художниках, писателях, литературных критиках, о русской и мировой истории, педагогике [3].

В 1880 г., недолго проработав в газете «Голос», Ф. И. Булгаков предложил услуги журналу «Исторический вестник» и газете «Новое время», с которыми сотрудничал до последних дней жизни. Для «Исторического вестника» в 1880–1882 гг. им было написано более ста заметок и статей на различные темы. «Я горю желанием писать и пи-

сать серьезно, не для желудка только, но для души, — признавался он одному из своих корреспондентов. — Я не гонюсь вовсе за жирной платой, только бы хватило на жизнь» [4].

В «Новом времени» он начинал с небольших заметок, затем занял положение ведущего сотрудника, а с 1899 г. стал «вторым» редактором газеты [5]. Начиная с 1887 г. Фёдор Ильич готовил к печати иллюстрированные альбомы выставок Императорской академии художеств [6].

Неустанное творческое горение, напряжённая деятельность, требовавшая огромных затрат нравственных и физических сил, преждевременно надломил здоровье. 31 марта 1908 г. Булгаков скончался от сердечного приступа. «Русская журналистика и русское издательство, — отмечалось в «Историческом вестнике», — потеряли в его лице выдающегося деятеля, который вложил всю свою душу в дело своей жизни» [7].

В начале 1889 г. петербургский издатель А. С. Суворин выпустил в свет книгу Ф. И. Булгакова «Иллюстрированная история книгопечатания и типографского искусства». Как сообщалось в предисловии, «первый том посвящён обзору успехов книгопечатания за первые четыре века его существования, с XV по XVIII век включительно» [8, с. 5]. Во втором томе автор планировал подвести итоги книгопечатания в XIX в., но том остался в рукописных набросках.

Книга охватывает период с XV по XVIII в. и подробно рассказывает о становлении типографского дела в России и за рубежом. К числу особенностей издания относится украшение текста заставками, инициалами и орнаментами из русских и зарубежных рукописей разных веков, а также точное указание источников оформительских элементов. Каждый раздел начинается с новой страницы. Название раздела заключено в художественно оформлен-

ную рамку с разнообразным орнаментом. Важной информацией является указание в сносках, где хранятся те или иные книги, рукописи.

В книге шесть многоцветных хромолитографий в восемь красок, представляющих собой изображение букв и заставок из старинных рукописей и первопечатных книг. По этим же образцам, как подчёркивает автор в предисловии, «скомпонован в контурах и орнамент обложки нашей книги» [8, с. 7], отпечатанный в хромолитографии полиграфического предприятия А.С. Суворина «Новое время». Кроме хромолитографических изображений, представлено восемь автотипических чёрно-белых работ, представляющих собой рамки названий глав, 270 снимков исторических шрифтов, заглавных букв, типографских украшений, портретов знаменитых типографщиков, первопечатных изданий — зарубежных и отечественных. Среди них изображение памятника Кириллу и Мефодию в Праге, 150 инициалов и заставок из славяно-русских рукописей разных веков.

Создаётся впечатление, что всё это обилие изобразительного материала преследовало цели, с одной стороны, создать рекламу хорошей работы типографического заведения А.С. Суворина «Новое время»; с другой — заполнить место на страницах для придания объёма (в 364 стр.) и веса произведению; с третьей — выпустить художественно-изобразительное произведение.

«Иллюстрированная история...» адресовалась широкому кругу читателей. Вышла она в одном из лучших, оснащённых самым современным оборудованием полиграфических предприятий Санкт-Петербурга рубежа XIX — XX вв. При типографии с 1884 по 1914 г. существовала школа рабочих профессий: наборщиков, печатников, цинкографов. «Иллюстрированная история...» могла помочь ученикам познать



историю книгопечатного искусства. Эти книги чаще всего писали (или составляли) сотрудники предприятия А.С. Суворина «Новое время». Так, преподаватель школы И.Ф. Богданов (? — 1919) выпустил учебник «Наборно-типографское дело» в 1904 г., переиздание которого осуществлялось три раза в 1909 и 1912 гг.; заведующий школой Пётр Коломнин (1849–1915) подготовил знаменитый «Краткий курс по типографскому делу», изданный в 1899 г., т. е. через девять лет после выхода в свет энциклопедии Ф.И. Булгакова.

Ф.И. Булгаков не закончил «Иллюстрированную историю книгопечатания». Вышел только первый том труда, охватывающий период «с изобретения книгопечатания по XVIII столетие включительно» [9, с. 42].

Создавая «Иллюстрированную историю книгопечатания и типографского искусства», Фёдор Ильич поставил перед собой цель не только дать в руки



С. Ф. Либрович

читателю — как знатоку, так и дилетанту — подробную историю книгопечатания, но и уверить его, что книги во все времена были предметом не только науки и литературы, но и искусства. В издании помещено более 450 иллюстраций и типографских украшений, которые так или иначе являют собой историю искусства книги. Благодаря данному тому можно проследить тернистый путь, по которому шли типографчики, создавая художественно оформленные книжные памятники, представляющие как иллюстративную, так и историческую ценность. Это первый систематизированный труд по истории книгопечатного дела в мире. Автор обстоятельно рассказал о жизни и трудах европейских и отечественных издателей и типографов. Обширный раздел посвящён славянскому книгопечатанию. В издание включено много иллюстраций: гравированных портретов, типографских и издательских знаков, наборных украшений, буквиц, хромотипографированных титульных листов и т. д.

В 2003 г. книга была оцифрована и выпущена на CD диске Государственной публичной исторической библиотекой (ГПИБ) России. Благодаря современным технологиям издания, существующие ныне в ограниченном количестве экземпляров, ветхие и малотиражные, будучи перенесены на электронные носители, становятся доступными широкому кругу читателей.

К оформлению электронной версии книги Ф. И. Булгакова можно предъявить претензии по нумерации страниц (например, на диске 142, а в книге их только 116 стр.). Для обычного читателя это ничего не значит, а для исследователя, вынужденного давать сноски, это очень не удобно. На диске указаны языки: русский или english. На самом деле на английском языке даны только оцифрованные на диске вспомогательные комментарии: например, оглавление — content. Электронная книга и сам факт её оцифровки имеет большое историко-художественное значение. Электронная копия позволяет ознакомиться не только с содержанием, но и с внешним видом книги. Перелистывая её страницы, читатель может рассмотреть подробно пометки и иллюстрации, что создаёт иллюзию общения с реальным книжным экземпляром [10; 11; 12].

Репринтное издание книги Ф. И. Булгакова было выполнено издательством «ЛомоносовЪ» в 2010 г. Тираж — 100 экз. — быстро разошёлся. Теперь это издание можно заказать как «книгу по требованию» [13]. Ознакомиться с книгой можно на сайтах различных библиотек. Так, на сайте ГПИБ произведение Ф. И. Булгакова отсканировано и выложено в открытый доступ [14]. Сегодня труд Ф. И. Булгакова интересен для современного читателя не только как глубокое исследование, но и как памятник типографского искусства, как пособие по истории книгоиздания,

а также дизайна на протяжении нескольких веков.

Русский журналист, историк книги, писатель-популяризатор Сигизмунд Феликсович Либрович (1855–1918) [15] более сорока лет проработал в книготорговой и издательской фирме М. О. Вольфа (с 1882 г. — «Товарищество М. О. Вольфа») [16]. Он автор статей и заметок на русском, польском и немецком языках о театре, истории литературы, сотен популярных кратких жизнеописаний деятелей культуры, науки, путешественников, военачальников [17].

Наиболее известное фундаментальное сочинение С. Ф. Либровича — «История книги в России» — вышло в 1913 и 1914 гг. в Санкт-Петербурге в типографии М. О. Вольфа в двух частях в едином переплёте. Первая часть охватывает период с древнейших времён до конца XVIII в.; вторая часть — со времён Петра I до Павла I. Тираж молниеносно разошёлся, и в том же году «Товарищество М. О. Вольфа» выпустило труд С. Ф. Либровича вторично. Цель сочинения определил сам автор в предисловии: изложить историю книги «в ряде очерков... кратко и доступно, как для широких кругов читателей, так и для юношества — вот задача настоящего труда» [18, с. 6].

Издание содержит многочисленные снимки древних рукописей, образцы первопечатных книг и позднейших редких изданий, портреты, копии картин, гравюр. Переплёт украшен изображением Московского печатного двора по рисунку Г. Нарбута. Особенностью издания является указание фамилии художника или гравёра под всеми картинками, а также источника изображения и места, где в настоящее время оно хранится.

В первой части на фронтисписе помещён портрет Франциска Скорины; на главном листе — обложка кни-



ги «Символы и эмблемы», изданной в 1705 г. в Амстердаме типографом Вестениусом на восьми языках. В труде С. Ф. Либровича представлены изображения как целых страниц из старопечатных книг (например, из «Грамматики Словенски»), так и отдельных букв и заставок.

Вторую часть открывает заглавный лист «Арифметики»: «В 1703 г. из московской типографии вышла первая в России печатная арифметика Л. Ф. Магницкого» [18, с. 36]. Повествование начинается с внедрения Петром I периодической прессы в России. Подводя итог истории книги на Руси с IX по конец XVIII в., Сигизмунд Феликсович подчёркивает, что «в новый XIX в. книга вступила уже как один из важнейших рычагов просвещения и эстетического наслаждения высших слоев русского общества» [18, с. 234]. Труд С. Ф. Либровича «История книги



в России» доведён до времени царствования Александра I.

Издание пользуется популярностью в интернет-сообществе. Стоимость его в интернет-магазинах составляет от 2700 руб. (АВИТО) [19] до 75000 руб. (антикварная книга) [20]. Книга выложена на сайте «Университетская библиотека», где её можно почитать по подписке [21], а посмотреть бесплатно разрешено на сайте Российской государственной библиотеки [22].

В 1882 г. в Санкт-Петербурге вышел труд Эмиля Эггера (1813–1885) — французского писателя, эллиниста, преподавателя грамматики, профессора греческого языка в Сорбонне, члена Высшего совета по народному образованию [23, с. 144]. Исследование «История книги от ее появления до наших дней», представляющее собой перевод с третьего французского издания, отпечатано в типографии доктора М. А. Хана. Издатель в предисловии

отметил: «Предлагаемое произведение не представляет собой ученого изложения об истории последовательного развития книжного дела... это написанный в общих чертах очерк появления на свет книги и ее последующего совершенствования и умножения... для читателей и юношества. В глазах русского читателя эта книга должна иметь тот, конечно, извинительный для француза, недостаток, что в ней не говорится о развитии книжного дела у нас в России» [24, с. 3]. Издание состоит из двух частей.

В первой «Книга до изобретения книгопечатания» речь идёт о рукописных документах в Древней Греции и Древнем Риме, о первых христианских книгах и о книгах в Средние века.

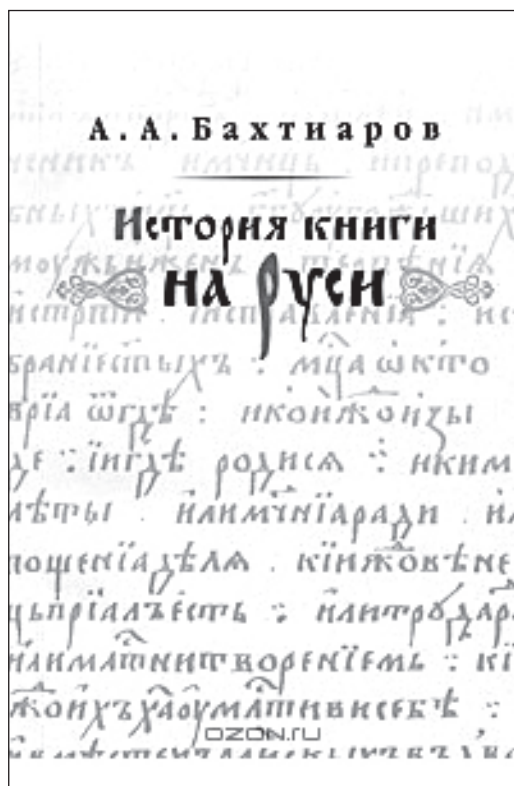
Во второй части «Книга после изобретения книгопечатания» автор рассказывает о первопечатных книгах и их распространении, книжной торговле, изданиях, представленных на Всемирной выставке в Париже в 1878 г., а также о продавцах и покупателях книг, о публичных и частных библиотеках. В частности, автор отметил трудности, с которыми сталкивались библиотекари в конце XIX в. при составлении каталогов книг: «...Иной теологический или философский труд есть в то же время и исторический труд. К какому разделу каталога отнести такую книгу?.. [Библиотекарь] поддерживает порядок в тысячах книг и доставляет трудолюбивым людям легкое средство заниматься там исследованиями» [24, с. 192]. Анализируя итоги Парижской выставки 1878 г., автор подчеркнул успехи издательского дела, достигнутые «в Италии, в Австрии, в Англии, во Франции [посредством] иллюстрирования всеми способами рисования... благодаря недавно открытию фотогравюры или гелиографии... хромофотографии» [24, с. 231]. В своём повествовании он основной упор сделал на Францию. Так, в последнем разделе,

посвящённом библиотекам, отметил, что «Парижская национальная библиотека имеет главный фонд своих богатств в рукописях и старопечатных книгах... собрание изящных и хороших книг [основанное на собрании Мазарини], который открыл ее для публики» [24, с. 241]. Труд Э. Эггера рассчитан на читателя, интересующегося историей книги, библиотек и развитием книжного дела во Франции.

Популярным трудом по истории книги, который можно найти в свободном доступе в Интернете, а также выпущенным в 2010 и 2011 гг. как отдельным изданием, так и совместно с произведением Э. Эггера, является «История книги на Руси» А. А. Бахтиярова (СПб., 1890).

Анатолий Александрович Бахтияров (1851–1916) — российский писатель, журналист, историк, краевед [25, с. 41], автор многочисленных очерков, статей, путеводителей по Санкт-Петербургу и Москве. В 1884 г. он дебютировал как публицист. В 1885–1887 гг. на страницах газет «Санкт-Петербургские ведомости», «Новости» и «Петербургская газета» регулярно появлялись портреты его «петербургских типов». А. А. Бахтияров знакомил читающую публику с работой подёнщиков, артельщиков, разносчиков, тряпичников, торговков, подрядчиков, купцов — постоянных и временных обитателей столицы. Наиболее известны его очерки «Чрево Москвы» и «Брюхо Петербурга», вышедшие в 1887 г. Издательство «Ферт» в Санкт-Петербурге переиздало в 1994 г. книгу «Брюхо Петербурга» со вступительной статьей Ф. М. Лурье [26]. Книга оцифрована, и её можно посмотреть на сайте Национальной электронной библиотеки [27], а также на сайте Российской национальной библиотеки [28].

А. А. Бахтиярову принадлежит около двадцати книг. Он интересовался многими сферами жизни людей в боль-



шом городе, промышленным производством товаров, его привлекали история и краеведение. Среди исторических трудов Анатолия Александровича наиболее объёмный — «История книги на Руси» (СПб., 1890. 277 с.) — иллюстрированное исследование истории книгопечатания с древнейших времён до конца XIX в. Книга увлекает читателя в мир появления письменности, изготовления писчей бумаги, рассказывает о первых шагах книгопечатания в Европе и на Руси. В этой работе автор уделит внимание не только содержанию и оформлению книг, но и материалам для их изготовления, быту книжников в разные эпохи, созданию монастырских, церковных, личных и государственных библиотек, действиям цензуры, вопросам авторского права и книжной торговли. А. А. Бахтияров постарался рассказать об избранном

им предмете с начала производственного процесса до статистических выкладок по реализации массового типографского продукта. Не пропустив, разумеется, самое яркое и интересное — рукописную старину, биографии первопечатников, судьбы отдельных книг, связь исторических и книжных событий, оригинальные особенности книжного дела в России. Кто такие, например, книгоноши? Или цветильщицы? Или фарисеи (небиблейские)? А что это за торговля «вечерними телеграммами»? [29, с. 2]. Книга развивалась одновременно с развитием общества, воплощая в себе его основные достижения и отвечая требованиям той или иной исторической эпохи. Вместе с тем она воздействует на самую тонкую сферу человеческой личности — духовный мир. Для каждой исторической эпохи книги имеют свою эстетику, воплощённую в художественно-графических формах. История книги, рассматривавшаяся в первое время как собрание сведений о судьбе различных изданий, постепенно превратилась в самостоятельную отрасль знания общественно-гуманитарного плана.

«История книги на Руси» А. А. Бахтиярова — один из первых трудов общей истории книжного дела в России. Автор рассказывает об искусстве и технике производства книги, её роли в различные периоды истории Отечества.

О популярности этой книги свидетельствует её переиздание в 2010, 2011 и 2014 гг. Репринтное издание 2014 г. вышло в московском издательстве «Директ-Медиа», объёмом 285 с. Книгу можно почитать, оформив подписку на сайте «Университетская книга» [30]. Книга, напечатанная в 1890 г., выложена в Интернете [31]. В книжном магазине «Дом книги» на Невском пр., д. 28 издание 2010 г. стоит 695 руб.

В 1892 г. вышла книга А. А. Бахтиярова «Иоганн Гутенберг, его жизнь

и деятельность в связи с историей книгопечатания». Биографический очерк изобретателя книгопечатания украшен его портретом, расположенным на фронтисписе, который гравирован художником Геданом в Лейпциге. Это единственная иллюстрация во всём издании. Выпуск книг с рисунками и картинками значительно удорожало её, а цена этого издания — 25 коп. Книга объёмом почти 100 страниц вышла в серии «Жизнь замечательных людей» Ф. Ф. Павленкова. В издании шесть разделов.

Во введении рассматриваются материалы, на которых писали египтяне, греки и другие древние народы: камень, бронзовые пластины, глиняные доски, папирус, кожа, береста. Сообщается, что латинское слово «liber» (книга) означало кору дерева [32, с. 8].

Приводятся биографические данные Гутенберга: «Иоганн Генсфлейш Гутенберг родился в г. Майнце в 1396 г.» [32, с. 20] в семье патрициев, т. е. людей состоятельных. В 1416 г. семья переехала в Страсбург, где Иоганн стал учеником ювелира. Со временем молодого Гутенберга заинтересовал другой вид деятельности — печатное искусство. Он придумал вырезать на деревянных столбиках литеры (буквы) и соединять их в слова. Так получался типографский набор. В 1450 г. «он открыл секрет отливки металлических букв, т. е. придумал ту смесь металлов, из которой удобнее отливать буквы» [32, с. 25]. Так началось книгопечатание.

Во втором разделе подробно исследуется распространение книгопечатания в Европе. Автор не только приводит исторические сведения, но и рассуждает о последствиях изобретения книгопечатания. Так, он пишет, что до распространения книгопечатания и грамотности среди населения простые люди могли только слушать слова, произносимые с кафедр

в университетах и церквях, а после того, как стало возможным купить свой экземпляр книги и прочесть его самому, получилась «громкая разница в том, сами ли мы совершаем какое-нибудь дело, или кто-нибудь делает его для нас! В первом случае интерес несравненно больше, исследование точнее, знакомство с предметом полнее. Слушать — есть пассивное состояние ума, читать — активное. И последнее несравненно благороднее и благоднее по своим результатам» [32, с. 31].

В третьем разделе рассказывается о развитии искусства книгопечатания.

В четвёртом разделе А. А. Бахтияров подробно описывает устройство типографии, сообщает цифровые данные о необходимом количестве отливки литер для полного комплекта шрифта. Например, «на кегль 10 (корпус) на 10 пудов (160 кг) нужно отлить литер буквы “а” — 8000, “н”, “и”, “т” — 5000, “к”, “л” — 3000» [32, с. 60]. Продолжая статистические выкладки, автор указывает цены на типографскую краску, виды корректурных знаков, названия некоторых шрифтов. В конце раздела приводится рассказ о запуске «чудовища» — типографской печатной машины, когда мастер-печатник кричит: «Берегись, пушу». Эту небольшую зарисовку из жизни типографии А. А. Бахтияров помещает в нескольких своих изданиях.

В конце книги дан обзор замечательных типографий в Европе. Среди них типография Брокгауза в Лейпциге, Государственная печатня в Вене, две петербургские типографии при Академии наук и Экспедиция заготовления государственных бумаг.

Книга написана простым языком. Репринтное издание книги вышло в 2013 г. в Московском издательстве «Директ-Медиа» на 71 с., которое можно скачать за 36 руб. [33]. В электронном виде книга доступна в Интернете [27; 34]. Текст адаптирован, т. е. вы-

ложен в современной орфографии. В 2014 г. книга об Иоганне Гутенберге вышла в серии репринтных изданий «Жизнь замечательных людей» библиотеки Ф. Ф. Павленкова. Написанное в новом для того времени жанре поэтической хроники и историко-культурного исследования, эти тексты сохраняют ценность по сей день. Предназначенные «для простых людей», для российской провинции, сегодня они могут быть рекомендованы не только библиофилам, но и широкой читательской аудитории: и тем, кто не искушён в истории и психологии великих людей, и тем, для кого книгоиздание — профессия [35]. Книга быстро разошлась, и в 2016 г. её переиздало издательство «Ленанд» [36]. В том же году книгу выпустило мультимедийное издательство Стрельбицкого. Бесплатно прочитать её можно на сайте [37]. Достоинством электронного способа чтения можно считать быстроту доступа текста и лёгкость чтения, так как текст адаптирован, т. е. составлен с учётом правил современной орфографии, а недостатком — отсутствие иллюстраций и букв старой орфографии.

Издания А. А. Бахтиярова пользуются популярностью и в наше время, о чём свидетельствуют предложения на интернет-сайтах (см. таблицу).

Все труды А. А. Бахтиярова отличаются тем, что написаны в доступной форме, подкреплены статистическими сведениями о количестве работников полиграфических предприятий, заработной плате, ценах на сырьё и о стоимости капиталовложений в издаваемую продукцию. Поэтому они представляют интерес как для широкой публики, так и для специалистов книжного дела.

В 2012 г. в Санкт-Петербурге вышел сборник с двумя упомянутыми выше произведениями: Эггер Э. «История книги от ее появления до наших дней» и Бахтияров А. А. «История книги

**Стоимость переизданных книг,
представленных на интернет-ресурсах**

Название интернет-ресурса	«История книги на Руси»	«Иоганн Гутенберг, его жизнь и деятельность в связи с историей книгопечатания»	«Брюхо Петербурга»
Озон	569 руб. (изд. 2010 г.) 1113 руб. (изд. 2011 г.)	180 руб. (изд. 2016 г.)	
BS-Universe	550 руб. (изд. 2010 г.)		
My-shop	602 руб. (изд. 2010 г.)	266 руб. (изд. 2014 г.)	
Cars.bidspirit	700 руб. (изд. 2010 г.)	1000 руб. (изд. 1892 г.)	
Combook.ru	760 руб. (изд. 2010 г.)	236 руб. (изд. 2016 г.)	
Alib.ru	300–790 руб. (изд. 2010 г.) 600–1000 руб. (изд. 2015 г.)	600–7500 руб. (изд. 1892 г.) 500–700 руб. (изд. 2014 г.)	
Booka.ru	820 руб. (изд. 2010 г.)	416 руб. (изд. 2016 г.)	
URSS.ru	455 руб. (изд. 2010 г.)	204 руб. (изд. 2013 г.)	900 руб. (1974 г.)
Findlib.ru	790 руб. (изд. 2010 г.)		26000 руб. (1890 г.) 800 руб. (1974 г.)

на Руси». Тексты даны в соответствии с нормами современного русского языка, проведена корректорская, редакторская правка с максимальным сохранением авторского стиля.

Исследования своих предшественников продолжили отечественные учёные, создавшие новые произведения по истории книги: Кацпржак Е. И. История письменности и книги. М. : Искусство, 1955. 356 с.; Кацпржак Е. И. История книги. М. : Книга, 1964. 422 с.; Баренбаум И. Е. История книги : учеб. для студентов библиотеч. фак. ин-тов культуры и пед. вузов. Изд. 2-е, перераб. М. : Книга, 1984. 245 с.; Баренбаум И. Е., Шомракова И. А. Всеобщая история книги : учебник. Ч. 4. Книга во второй половине XX века. СПб., 2004. 259 с.; Немировский Е. Л. Возникновение книгопечатания в Москве: Иван Фёдоров. М. : Книга, 1964. 400 с.; Немировский Е. Л. По следам первопечатника: Памяти первопечатника

Ивана Федорова в год 400-летия со дня его смерти. М. : Современник, 1983. 216 с.; Немировский Е. Л. Иван Федоров и его эпоха: энциклопедия. М. : Энциклопедия, Инфра-М., 2010. 912 с.; Немировский Е. Л. Иван Федоров. Начало книгопечатания на Руси. М. : Пашков дом, 2010. 344 с.

Издания по истории книги — результат огромного труда выдающихся деятелей отечественной культуры: журналистов, писателей, издателей, историков и профессионалов книжного искусства. Исследования всеобщей истории книги представляют историко-художественный интерес как для специалистов книжного дела, так и для широкой читательской аудитории.

В наше компьютерное время читателям удобно пользоваться оцифрованными изданиями со своих электронных устройств не выходя из дома, что особенно актуально в период пандемии.

Библиографический список

1. Булгаков Фёдор Ильич // Книга: энциклопедия / гл. ред. В.М. Жарков. М. : Большая рос. энцикл. 1999. С. 120.
2. Булгаков Ф.И. // Большая советская энциклопедия. 2-е изд. М., 1951. Т. 6. С. 259–260.
3. <http://www.acdoyle.ru>.
4. <http://www.old.kurskcity.ru>.
5. <http://www.wikisource.org>.
6. Булгаков Ф.И. // Энциклопедический словарь Брокгауза и Ефрона. В 82 т. СПб., 1891. Т. 8. С. 894.
7. Л. Г. И. Федор Ильич Булгаков : [некролог] // Ист. вестн. 1908. Май (№ 5). С. 599–613.
8. Булгаков Ф.И. Иллюстрированная история книгопечатания и типографского искусства. СПб., 1889. С. 364
9. Самородов Б. Труд по истории типографского искусства // Полиграфия. 1989. № 8. С. 42.
10. <http://www.nrl.ru>.
11. <http://www.Biblpatfond.narod.ru>.
12. <http://www.Nsau.edu> (М. Tvideo.ru).
13. <https://book-presents.ru>.
14. <http://elib.shpl.ru>.
15. Либрович Сигизмунд Феликсович // Книга: энциклопедия / гл. ред. В.М. Жарков. М. : Большая рос. энцикл., 1999. С. 371.
16. <http://www.rutracker.ru>.
17. <http://www.booksite.ru>.
18. Либрович С.Ф. История книги в России. Пг. : Т-во М. Вольфа, 1913–1914. Т. 1. 224 с. Т. 2. 234 с.
19. <https://www.ozon.ru/product/istoriya-knigi-v-rossii->
20. <http://www.hdoc.ru>.
21. <https://biblioclub.ru>.
22. <https://dlib.rsl.ru>.
23. Эггер Э. // Энциклопедический словарь Брокгауза и Ефрона. В 82 т. СПб., 1904. Т. 50.
24. Эггер Э. История книги от ее появления до наших дней. СПб. : Тип. д-ра М. А. Хана, 1882. 244 с.
25. Краснощёков Д. А. Литературная память Перми: краевед. заметки / Центр. гор. б-ка им А.С. Пушкина (Дом Смышляева); ред.-сост. Т.И. Быстрых. Пермь, 2010. 195 с.
26. Бахтияров А.А. Брюхо Петербурга / вступ. ст. Ф. Лурье. СПб. : Ферт, 1994. 224 с.
27. <https://rusneb.ru>.
28. <https://vivaldi.nlr.ru>.
29. История книги на Руси. М. : Гос. публ. ист. б-ка России, 2010. 304 с. : ил.
30. <https://biblioclub.ru>.
31. <https://imwerden.de>.
32. Бахтияров А.А. Иоганн Гутенберг, его жизнь и деятельность в связи с историей книгопечатания. СПб., 1892. 94 с.
33. <https://www.directmedia.ru>.
34. <http://az.lib.ru>.
35. <https://poupki.market>.
36. <https://www.spbdk.ru>.
37. <https://royallib.com>.

Вышли в свет

Материалы научных конференций

Взаимовлияние информационно-библиотечной среды и общественных наук : сборник материалов научного семинара «Библиотечная поддержка исследований в сфере социальных и гуманитарных наук» / Российская академия наук, Министерство науки и высшего образования Российской Федерации, Институт

научной информации по общественным наукам, Фундаментальная библиотека; научные редакторы: А.А. Джиги, Л.Н. Тихонова. — Москва : ИНИОН, 2018– (Саратов : Амирит (ООО)).

Вып. 4. — 2021. — 222 с. : ил. — Библиогр. в конце докл. — 300 экз. (1-й з-д 1–100).

Личные библиотеки в составе фондов российских книгохранилищ: проблемы изуче-

ния / составление и научная редакция: О.Н. Ильина. — Санкт-Петербург : РНБ, 2017– (Санкт-Петербург : Отдел оперативной полиграфии РНБ). — В надзаг.: Российская национальная библиотека.

Вып. 3 : Материалы третьего научно-методического семинара, 13–14 октября 2020 г. — 2021. — 307 с. : ил., цв. ил., факс. — Библиогр. в примеч. в конце ст.

УДК 94(47)+930.25ГА РФ

Сборник материалов об архивохранилище личных фондов ГА РФ

Зелов Н. С. *Хранитель памяти о людях* / предисл. Н. И. Владимирцева. — М. : тип. ОЭТО Росархива, 2021. — 379 с. — 100 экз.

Данное издание подготовлено современным историком, подвижником архивного дела Н. С. Зеловым. Николай Степанович родился в 1939 г., с 1963 г. (почти 60 лет!) работает в Государственном архиве РФ, который до 1992 г. назывался Центральным государственным архивом Октябрьской революции СССР (ЦГАОР СССР). В этом крупнейшем отечественном архивном учреждении Н. С. Зелов с 1974 г. возглавляет один из ведущих отделов — архивохранилище личных фондов государственных и общественных деятелей СССР и РФ, которое он образно представил в названии своей книги как «хранителя памяти о людях». Николай Степанович удостоен ряда почётных званий: почётный работник Госархива РФ, почётный гражданин Весьегонского района (Тверская область), обладатель знака «Почетный архивист», награждён различными медалями. Интересы Н. С. Зелова многообразны. Кроме архивного дела, в их число входят музыка, театр, краеведение. Он — член Союза писателей России, автор нескольких книг и очень многих (более тысячи!) статей, очерков, докладов, сообщений, заметок и других публикаций.

Документы и материалы, вошедшие в рецензируемое издание, сгруппированы составителем в нескольких разделах. Поскольку в книгу вошло более ста статей, докладов, сообщений



и иных публикаций, упомянем только некоторые из них.

Открывает сборник раздел «Статьи об архивохранилище личных фондов государственных и общественных деятелей СССР и Российской Федерации ГА РФ, комплектование его документами личного происхождения». В статье «Архивохранилище личных фондов ГА РФ» дана общая характеристика этого подразделения, кратко описаны некоторые крупные личные фонды. В частности, в фонде деятеля отечественной культуры Ю. С. Мелентьева (1932–1997) насчи-

тывается более двух тысяч документов, в том числе его переписка с писателями М.А. Шолоховым, К.И. Чуковским, композитором Г.В. Свиридовым.

Содержание личных фондов в ГА РФ весьма разнообразно. Помимо официальных документов и писем, в них имеются рукописи научных работ, фотографии, грамоты, биографические материалы и т. д. В этот раздел автор включил также свою большую статью «Комплектование ЦГАОР СССР в 1975–1986 гг. документами участников Великой Октябрьской социалистической революции и борьбы за Советскую власть», опубликованную в «Археографическом ежегоднике» в 1988 г. В ней представлен процесс поступления в архив различных документов видных деятелей революционного движения. Этой же теме посвящены и другие статьи Н.С. Зелова, например «Ветераны Октябрьской революции — ЦГАОР СССР».

Автор неоднократно обращается в данном издании к теме собирания и использования личных фондов историков-архивистов в ГА РФ. В этих и других его статьях, докладах, сообщениях, вошедших в сборник, сделан акцент на персонализацию текста, благодаря чему пользователи издания смогут получить сведения о многих ярких деятелях отечественной науки и культуры.

Следующий раздел «Обзоры личных фондов государственных, общественных деятелей СССР и Российской Федерации, историков-архивистов, подвижников библиотечного дела, краеведов» является крупнейшим в книге. Статьи и документы этого раздела знакомят читателей со специалистами в области архивного, библиотечного дела, краеведения. В этом разделе, как и в других, неоднократно упоминается выдающийся историк-архивист, профессор В.Н. Автократов (1922–1992). О широком круге

интересов Н.С. Зелова, что, несомненно, способствует развитию и росту введенного ему архивного подразделения, свидетельствует, в частности, его статья «Документы о деятелях библиотековедения и библиографии в фондах Государственного архива Российской Федерации». В ней представлены такие выдающиеся библиотековеды, как Л.Б. Хавкина, А.Г. Кравченко, А.И. Калишевский. В статье даны не только ссылки на определённые документы, но и указаны листы, на которые, по мнению Николая Степановича, исследователям следует обратить внимание. Рассказывая о жизни и деятельности А.Г. Кравченко (1890–1984), он отмечает проблемы политического характера, с которыми ей пришлось столкнуться в 1920–1930-е гг. вследствие позитивного отношения к иностранному библиотечному делу. В фонде Анны Григорьевны хранятся копии её писем к крупным партийным и государственным деятелям: Н.К. Крупской, Н.С. Хрущёву, М.А. Суслову и др.

В статье «Документы библиотековедов, библиографов, археографов в ГА РФ» моё внимание привлекла информация о фонде ведущего специалиста по истории Российской государственной библиотеки, заведующей музеем истории РГБ, кандидата исторических наук Людмилы Михайловны Коваль (1933–2020), с которой мне довелось вместе работать в отделе хранения и изучения документов.

Современных архивистов заинтересует статья «Документы личных фондов ГА РФ о работе архивистов в годы Великой Отечественной войны 1941–1945 гг.», в которой перечислены видные сотрудники центральных архивов, трудившиеся в тылу или принимавшие участие в боевых действиях. Событиям войны посвящены многие материалы сборника, в том числе текст выступления Н.С. Зелова «Письма славы и бессмертия (Фронтовые письма

в личных фондах ГА РФ)» на международной научной конференции в 2019 г.

Тёплое отношение Н. С. Зелова к своей «малой» родине — городу Весьегонску — выразилось и в его стремлении использовать в книге материалы об уроженцах Весьегонской земли, их нелёгких судьбах, опубликованные им в разные годы в газете «Весьегонская жизнь».

В разделе «Публикации документов, корреспонденции о письмах государственных, общественных деятелей, литераторов, историков-архивистов в личных фондах ГА РФ» интересна публикация Н. С. Зелова «“Обращаюсь к Вам с двумя просьбами”: (Письмо М. И. Калинина И. В. Сталину. 1944 г.)», в которой речь идёт о репрессированной жене одного из руководителей Советского государства Екатерине Ивановне Калининой. В этом же разделе опубликовано письмо И. В. Сталину от Г. И. Окуловой-Теодорович (1950 г.), члена партии с 1899 г., вдовы расстрелянного в 1937 г. партийного и государственного деятеля, с просьбой разрешить её дочери проживание

в Москве. В этих документах явно ощущается политическая атмосфера того времени.

В статьях «Письмо И. А. Бунину» и «Письмо парижскому другу» приведены отрывки из переписки писателей И. А. Бунина (1870–1953) и Н. Д. Телешова (1867–1957).

Документы и материалы о деятелях революционного движения, учёных, литераторах, музыкантах, архивистах, художниках образуют заключительный раздел издания «Годы, события, люди». Последний по хронологии материал датирован январём 2021 г., что свидетельствует о том, что Н. С. Зелов не прерывает подвижнической работы по пропаганде документов, хранящихся в архивохранилище личных фондов ГА РФ.

Материалы нового сборника являются ценным ориентиром для исследователей, занимающихся изучением жизни и деятельности людей, проявивших себя в различных сферах развития нашего Отечества в новейшее время, и за это следует выразить глубокую благодарность автору-составителю этого издания.

Александр Львович Дивногорцев

Кандидат педагогических наук, Россия, Москва, e-mail: adiv45@rambler.ru

Alexander L'vovich Divnogortsev

Candidate of pedagogical sciences, Russia, Moscow, e-mail: adiv45@rambler.ru

Вышли в свет

Сборники научных трудов

История библиотек : исследования, материалы, документы : [сборник научных трудов] / Российская национальная библиотека. — Санкт-Петербург : Издательство РНБ, 1996— (Санкт-Петербург : Отдел оперативной полиграфии РНБ).

Вып. 11 / составители: Библиотека Российской академии наук; редакционная коллегия: Н. В. Колпакова (ответственный редактор) [и др.]. — Санкт-Петербург : БАН (Санкт-Петербург : ОПП БАН).
Вып. 2. — 2021. — 220, [1] с. : ил. — Библиогр. в конце ст. — 300 экз.

Наука и библиотека : сборник научных трудов /

УДК 821.161.1.09Губанов

Академическое издание «Полины» Л. Губанова

«Полина» Леонида Губанова: поэма, пророчество, манифест / сост., подгот. текста, ст. и коммент. А.А. Журбина; [науч. ред. А.А. Россомачин]. — СПб.: Изд-во «Пушкинский Дом», 2021. — 224 с.: ил., 4 с. цв. вкл. — 700 экз.

Выход в «Пушкинском Доме» поэтического произведения семнадцатилетнего автора с обширными сопроводительными материалами сегодня представляется вполне закономерным. Именно в этом возрасте создал своё главное творение Леонид Георгиевич Губанов (1946–1983). В поэме «Полина» им обобщён опыт школьных стихотворений и поэм 1962–1963 гг., и вместе с тем она предвосхищает общепризнанные шедевры 1964 г. Отголоски «Полины» будут узнаваться во всём, создававшемся поэтом после. Появятся тексты более зрелые, виртуозные, но более пронзительные — вряд ли.

Полностью напечатанной поэмы автору не суждено было увидеть. Даже три строфы из неё, опубликованные под заголовком «Художник» в 1964 г. в журнале «Юность», вызвали шквал критики в Советском Союзе. А организованное Губановым в следующем году Самое Молодое Общество Гениев (СМОГ), которое устраивало несанкционированные мероприятия в столице, печатало стихи своих членов в самиздате и переправляло машинописные альманахи за рубеж, стал причиной вывода одарённого «председателя» организации за пределы официального литпроцесса. Однако ни преследование Комитетом госбезопасности, ни принудительные госпитализации в психиатрические клиники не уничтожили веры поэта в будущее признание: «Знаю я, что меня берегут на потом...»



Отлучённый от печати, он писал о своём нерукотворном памятнике, как и герои-мастера его «Полины» (Рафаэль, Пушкин, Есенин, Левитан, Гаршин, Верещагин), на краю гибели, гениальности и бессмертия:

Мы давным-давно сожгли шпаргалки
смерти.

Строчат мемуары лживые напарники.
Бросьте мне за пазуху бронзы или меди,
Я коплю на памятник у души на паперти!..

Как и обещал в запомнившемся современникам «Художнике», Губанов про-



Л. Г. Губанов

живёт фатальные тридцать семь лет — «Холст 37 на 37. Такого же размера рамка...», расплатится за щедро отмеренный Богом дар личным счастьем — «уходят в ночь от жён и денег» и перейдёт «из века в век» (из XX в XXI) уже классиком. Поэма стала и пророчеством, и манифестом неонконформистского искусства.

В 2021 г. Губанову исполнилось бы семьдесят пять, живы и продолжают работать его товарищи по СМОГУ Владимир Алейников, Владимир Батшев, Владимир Бережков, Анатолий Иванушкин, Борис Кучер, Леонид Комаровский, Юрий Кублановский, Татьяна Реброва, Саша Соколов, Александр Урусов. Выход «Полины» с обширными сопроводительными материалами в издательстве Института русской литературы Российской академии наук (Пушкинском Доме) сегодня представляется вполне закономерным. Впрочем, как и то, что книга издана в Санкт-Петербурге: сам Губанов не употреблял топоним «Ленинград» (обычно — Питер или Петербург).

Новое издание чётко структурировано: научное предисловие, текст с после-

дующими комментариями, раздел переводов, приложение с иллюстрациями, критикой и библиографией. Предисловие повествует о тернистом пути «Полины» от авторского пера до типографского набора. Помимо историко-литературного экскурса, в него входит и литературоведческий анализ текста. Серьёзной проблемой долго оставалась текстология «Полины» — поэму в перестроечный период публиковали с купюрами, искажениями. Легендарный текст, ходивший по стране в рукописных и машинописных списках, конспиративно переправлявшийся через «железный занавес», сохранился в нескольких вариантах. При подготовке текста составитель ориентировался, прежде всего, на архивную аудиозапись авторского исполнения и черновой автограф (воспроизведён в приложении).

Для упрощения работы с комментариями использована нумерация стихов поэмы. В построфных комментариях описаны разночтения, выявлены отсылки поэмы к произведениям литературы, живописи и кинематографа; отмечены события начала 1960-х гг., отголоски которых угадываются в образной системе «Полины». Подстрочные примечания с выходными данными цитируемых источников дополняют справочный аппарат.

По-своему это издание «Пушкинского Дома» перекликается с выпущенным три года назад в московском издательстве «Пробел-2000» (см. «Библиография и книговедение». 2018. № 6. С. 106–110) сборником стихов и переводов губановской поэзии «Меня ищут как редкий цветок...». Сегодняшняя книга содержит также переводы поэмы: на хорватский — Ирены Лукшич, итальянский — Массимо Маурицио (полностью опубликован впервые), французский — Луизы Путовой, дочери художника-неонконформиста (ранее не печатался).

Смело решено оформление книги дизайнером Ариной Журавлевой. Конт-

растные сторонки переплёта: белая передняя и чёрная задняя. Заголовок поэмы на четырёх языках. На фронтисписе юношеское фото Губанова — скорее даже не Леонида, а Лёнечки, как его называли поклонники. На шмуцтитутах выведены вывороткой автографы (письма поэта, страница каталога домашней библиотеки), самиздатский лист, карикатура из фельетона, высмеивавшего молодого автора. Артефакты: редакционный лист согласования, рукопись поэмы, губановский рисунок на странице блокнота — предстают подчёркнуто неретушированными, с рваными краями. Визуальный ряд включает фотографии 1960-х гг. и графику самого Губанова, прижизненные портреты, выполненные его друзьями (Борисом Кучером, Валентином Волшаником, Вильямом Мейландом), редкие иллюстрации Валентина Воробьёва и Александра Путова к стихам поэта. Вклейка с цветными иллю-

страциями в конце книги (созвучно образу радуги в конце поэмы: «Ты прячешь плечики, как радуга») оживляет издание.

Отдельного упоминания заслуживают отклики на губановского «Художника». Удалось обнаружить и опубликовать лишь пять пасквилей из центральных советских газет и журналов 1964–1965 гг. (известно, что их было больше: сам поэт упоминал о двенадцати). Диаметральная оценка творчества поэта принадлежит первому губановскому переводчику Джорджу Риви. Американский филолог издал в 1966 г. антологию современной русской (не советской!) поэзии от нобелевского лауреата Б.Л. Пастернака до «бунтующего московского школьника» Лёни Губанова. Общее представление о публикациях, критике и переводах поэмы даёт подробная библиография с выстроенными в хронологическом порядке описаниями.

Критические материалы, посмертные публикации поэмы «Полина» и её переводы

1. Художник: [фрагмент из поэмы «Полина»] // Юность. — 1964. — № 6. — С. 68. — Биографическая справка, фото.
2. Осетров Е. Наш юный современник: [обзор журнала «Юность». 1964. № 6] // Литературная газета. — 1964. — 16 июля. — С. 3.
3. Клинков Н. «Певучий поток слов» // Правда. — 1964. — 22 июля. — С. 6.
4. Марков А. Открытое письмо поэтам-дебютантам // Наш современник. — 1964. — № 9. — С. 107–109.
5. А. С. Куда до них Северянину! // Крокодил. — 1964. — № 28. — С. 8. — В тексте рецензии перепечатан без заголовка «Художник».
6. Галкина Г. Открытое письмо юмористу-дебютанту А. Маркову // Юность. — 1964. — № 12. — С. 107.
7. Виленский М. Лилитский гелой: [фельетон с пародией] // Огонёк. — 1965. — № 10. — С. 25.
8. The Artist // The New Russian Poets 1953–1966: an anthology / selected, edited and translated by G. Reavey. — New York : October House Inc., 1966. — P. 235–237. — «Художник» на русском и английском языках, биографическая справка.
9. The Artist // The New Russian Poets 1953–1966: an anthology / selected, edited and translated by G. Reavey. — New York : October House Inc., 1968. — P. 235–237. — «Художник» на русском и английском языках, биографическая справка.
10. Полина / публ. И. Дудинского // [Мулета] : Мягкий знак: Имперский державный анархизм: семейный альбом / ред. Толстый [псевд. В. Котлярова]. — Париж : Вивризм, 1989. — С. 22–26. — Предисл. Дуды — псевд. И. Дудинского; 5 иллюстраций В. Воробьева.
11. Полина / публ. А. Рустайкис // Зеркала: альманах / сост. А.П. Лаврин. — М. : Московский рабочий, 1989. — Вып. 1. — С. 19–22.
12. Полина / публ. А. Рустайкис // Живое слово: [сборник стихотворений] /

сост. и вступ. ст. С. Мнацканяна. — М. : Молодая гвардия, 1991. — С. 315–318.

13. Полина // Завтра. — 1994. — Октябрь (№ 41). — С. 7.

14. Полина / публ. В. Алёйникова // Новое литературное обозрение. — 1996. — № 20. — С. 293–294.

15. Полина // Литературные манифесты от символизма до наших дней / сост. и предисл. С. Б. Джимбинова. — М. : XXI век; Согласие, 2000. — С. 494–499.

16. Polina / prijevod [перевод на хорватский язык] I. Lukšić // Nova Istra. — Pula, 2002. — № 2–3. — S. 137–141.

17. Полина // Губанов Л. Г. «Я сослан к Музе на галереи...» / сост. И. С. Губановой; предисл. Ю. В. Мамлеева. — М. : Время, 2003. — С. 680–687. — (Поэтическая библиотека).

18. Полина // Губанов Л. Г. Серый конь / сост. И. Губановой; предисл. Ю. Кублановского. — М. : Эксмо, 2006. — С. 368–373. — (Золотая серия поэзии).

19. Polina // Sezdesete The Sixties: zbornik / priredila [на хорватский язык] I. Lukšić. — Zagreb: Hrvatsko filološko društvo, 2007. — S. 272–276.

20. Da Polina (fammento) / [перевод на итальянский язык] M. Maurizio // Poesia. — Milano, 2007. — Giugno. — № 217. — P. 69.

21. Полина // Буклет CD-диска «Лестница любви. Песни Елены Фроловой на стихи Леонида Губанова». — М. : ЗАО «IVC», 2008. — С. 4–6.

22. Костова-Панайотова М. Руският поетически авангард през XX век: теория и практика. — Благоевград: Университетско издателство на Югозападния университет «Неофит Рилски», 2010. — С. 266. —

Без заголовка «Художник» на русском, болгарском языках.

23. Полина // Губанов Л. Г. И пригласил слова на пир: стихотворения и поэмы / сост. И. С. Губановой; статьи Л. А. Аннинского и А. А. Журбина; коммент. и библиогр. А. А. Журбина. — СПб. : Вита Нова, 2012. — С. 402–407.

24. Полина // Губанов Л. Г. «Постигший слово как восторг...» : стихотворения в исполнении автора. — СПб. : Изд-во С. Ходова; Студия современного искусства «АЗИЯ-Плюс», 2017. — С. 18–25. — С приложением CD-диска.

25. Полина // Губанов Л. Г. «Меня ищут как редкий цветок...»: сборник произведений с переводом на итальянский [М. Маурицио], французский, сербский и хорватский [И. Лукшич] языки; сост. и автор предисл. А. Журбин. — М. : Пробел-2000, 2018. — С. 16–21, 95–97; 180–184.

Андрей Алексеевич Журбин

Кандидат филологических наук, Россия, Астрахань, e-mail: zhurbin_andrey@mail.ru

Andrey Alexeevich Zhurbin

Candidate of philological sciences, Russia, Astrakhan, e-mail: zhurbin_andrey@mail.ru

Вышли в свет

Материалы научных конференций

Электронная и цифровая среда библиотеки : материалы XII всероссийской школы инноватики (конференции), Челябинск, 14–15 октября 2020 г. / составитель И. Ю. Матвеева. — Челябинск : ЧГИК, 2021 (Челябинск : Ризограф Челябинско-

го государственного института). — 129 с. : ил. — В надзаг.: Челябинский государственный институт культуры, Челябинская областная библиотека для молодежи. — 200 экз.

Альманахи

Невский библиофил : [альманах] / Национальный союз библиофилов; [главный редак-

тор А. Ю. Дорошин]. — Санкт-Петербург, 1996– (Санкт-Петербург: Медиа Принт (ООО)). — Издание осуществлено при финансовой поддержке Федерального агентства по печати и массовым коммуникациям.

Вып. 25. — Реноме, 2020. — 379 с., [15] л. цв. ил. : ил., факс. — Рез. англ. — Указ. имен: с. 354–376. — 1000 экз.

УДК 02(06)''2021''

Библиотечная наука в XXI в.: настоящее и будущее

В Российской государственной библиотеке 19–20 октября 2021 г. состоялась Международная научно-практическая конференция «Библиотечная наука в XXI веке: содержание, организация, цифровизация и наукометрия». Организаторами мероприятия выступили Российская государственная библиотека (РГБ), Российская национальная библиотека (РНБ) и Российская библиотечная ассоциация (РБА).

Главный научный сотрудник РГБ, д-р пед. наук, проф. **Ю. Н. Столяров** отметил в своём докладе, что подобный форум, состоявшийся 85 лет назад — 16–27 декабря 1936 г. (Всесоюзное совещание по теоретическим вопросам библиотековедения и библиографии), явился крупной вехой в истории библиотечно-библиографической науки, и выразил надежду, что и нынешняя конференция сыграет важную роль в развитии библиотековедения.

Конференция, вызвавшая большой интерес в профессиональном и научном сообществе, была запланирована на октябрь 2020 г., однако эпидемиологическая ситуация не позволила провести её тогда. Пандемия коронавируса и в этот раз повлияла на форму организации встречи: многие специалисты (в том числе докладчики) работали в дистанционном режиме. И всё же количество участников в «очном» режиме, включая иногородних, также было значительным.

Очно-дистанционный формат позволил, вместе с тем, расширить географию участников. На конференции работали более 180 руководителей и специали-

стов федеральных, центральных региональных и вузовских библиотек, вузов культуры, а также других учреждений сферы культуры, науки, образования, массовой информации из 14 регионов Российской Федерации, а также из зарубежных стран (Беларуси, Болгарии, Канады, Мексики, Польши, США и Узбекистана). Во время онлайн-трансляции заседаний, организованной на YouTube-канале РГБ, было зафиксировано более полутора тысяч подключений.

В адрес конференции поступило приветствие от заместителя Министра культуры РФ **О. С. Яриловой**. С приветственными словами к участникам обратились генеральный директор РГБ **В. В. Дуда**, генеральный директор РНБ **В. Г. Гронский**, президент РБА, директор Государственной публичной исторической библиотеки (ГПИБ) России, канд. пед. наук **М. Д. Афанасьев**.

В ходе конференции были проведены пленарное заседание и заседания трёх секций — «Библиотечная наука: основные тенденции и проблемы развития», «Направления и методология научных исследований в сфере библиотечного дела», «Библиотечная наука: организация и подготовка кадров». Всего было заслушано более 50 докладов, затрагивавших науковедческие, теоретико-методологические проблемы, а также научно-практические и методические вопросы реализации научных исследований.

На пленарном заседании были представлены доклады, посвящённые наиболее важным аспектам развития библиотечной науки.

В. В. Дуда обозначил задачи научной и научно-методической поддержки



Пленарное заседание. Слева направо: В. В. Дуда, В. Р. Фирсов, А. Ю. Самарин, М. Д. Афанасьев, А. А. Колганова

реализации Стратегии развития библиотечного дела в РФ на период до 2030 г.

Заместитель генерального директора по научной работе РНБ, д-р пед. наук **В. Р. Фирсов** осветил вопросы нормативно-правового обеспечения организации научно-исследовательской работы в библиотеках.

Заместитель генерального директора по научно-издательской деятельности РГБ, д-р ист. наук **А. Ю. Самарин** представил новое место научной специальности «Библиотековедение, библиографоведение и книговедение» для включения в обновлённую Номенклатуру научных специальностей. Был также представлен проект паспорта данной научной специальности, подготовленный ведущими специалистами отрасли под руководством А. Ю. Самарина. Данный проект достаточно кардинально отличается от ныне действующего паспорта. В нём значительно усилены

проблемы развития книжной культуры, библиографической науки и практики. В перспективе планируется обнародовать проект для обсуждения в профессиональной среде.

Совместное выступление профессора Национального автономного университета Мексики, председателя секции ИФЛА по библиотечной теории и исследованиям **Э. Дж. Санчеса Вандеркаста**, доцента факультета исследовательских методов и информационных наук Университета Денвера (США) **К. Матусьяк**, директора библиотеки учебного центра Колледжа Лангара (Канада) **Д. Шахтер** (в записи) было посвящено подготовке библиотечных специалистов к работе в научно-исследовательской среде и управлению большими массивами данных.

Иностранные коллеги сделали ещё два доклада. Заместитель генерального директора — директор по научной рабо-

те и издательской деятельности Национальной библиотеки Беларуси, канд. культурологии **А.А. Суша** посвятил своё выступление стратегии развития научной деятельности библиотеки. Развитие болгарского библиотековедения на современном этапе было представлено в докладе доцента Университета библиотековедения и информационных технологий (София), канд. наук **Ю.С. Савовой**.

Декан библиотечно-информационного факультета Санкт-Петербургского государственного института культуры, д-р пед. наук, проф. **В.В. Брежнева** обозначила возможности и угрозы для воспроизводства кадров для научной работы в сфере библиотечного дела.

Выступление **М.Д. Афанасьева** было посвящено нереализованным возможностям социологических подходов в библиотековедении.

Важнейшие результаты научных исследований Государственной публичной научно-технической библиотеки Сибирского отделения Российской академии наук (ГПНТБ СО РАН) были представлены д-ром пед. наук, зам. директора по науке **Н.С. Редькиной**. Научный сотрудник этой же библиотеки **М.А. Плешакова** выступила с докладом «Библиотечно-информационные исследования в РАН: история, организация, тематика» (подготовлен совместно с д-ром пед. наук, проф., зав. лабораторией **О.Л. Лаврик**).

Два доклада были посвящены научной деятельности федеральных библиотек. Директор Российской государственной библиотеки искусств (РГБИ), канд. филол. наук **А.А. Колганова** на примере своей библиотеки постаралась ответить на поставленный в заглавии доклада вопрос: «Направление — специальная, масштаб — федеральная. Где место науки?». Директор по научной и образовательной деятельности Всероссийской государственной библиотеки иностранной литературы (ВГБИЛ)

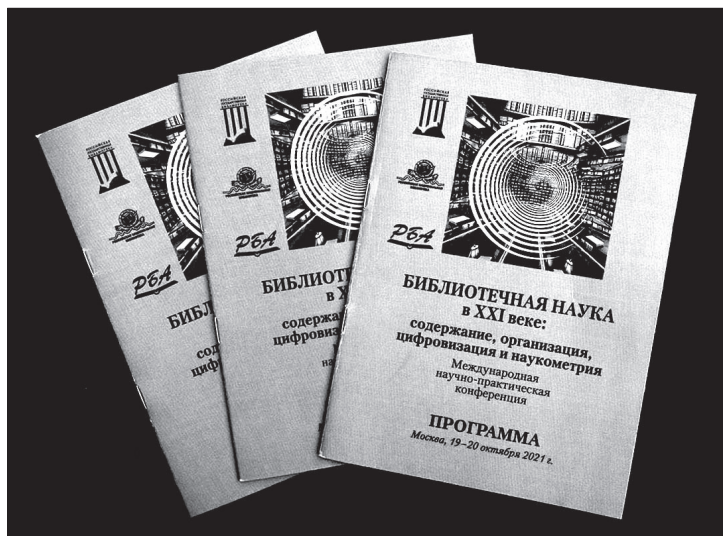
им. М.И. Рудомино, канд. филол. наук **Ю.А. Созина** осветила стратегию развития научного и образовательного направления своей библиотеки.

Директор Института дополнительного образования РНБ, канд. ист. наук **И.Н. Вибе** познакомила с результатами наукометрического анализа научной деятельности библиотек по данным РИНЦ. Заместитель зав. отделом межбиблиотечного взаимодействия РНБ **П.А. Лодыгина** посвятила свой доклад проблемам организации научно-исследовательской работы в центральных библиотеках субъектов РФ. Ведущий научный сотрудник РНБ, д-р пед. наук **М.Ю. Матвеев** проанализировал организацию изучения истории библиотек в Российской Федерации в 2010–2020 гг.

Начальник управления научной и методической деятельности — зав. Центром по исследованию проблем развития библиотек в информационном обществе РГБ, канд. филос. наук **И.П. Тикунова** на примере руководимых ею структур подробно осветила проблему организации деятельности научного подразделения в библиотеке (планирование работы и оценка результативности).

В ходе конференции были проведены научно-практические семинары «Зачем библиотекам РИНЦ и как им пользоваться» и «Язык науки и его использование в современных формах письменной научной коммуникации», представлена новая программа повышения квалификации «Организация научно-исследовательской деятельности в библиотеках».

Состоялась презентация монографии «Научные исследования в библиотеках: тематика, организация, представление результатов» [1], выпущенной к началу конференции. В ней проанализированы организация и тематика научных исследований в национальных библиотеках: РГБ [2; 3], РНБ, Президентской библиотеке, центральных библиотеках регионов России, библиотеках системы РАН.



Подробно рассмотрены основные каналы представления результатов научной деятельности библиотек (диссертации, научные отраслевые журналы, наукометрические базы данных). Среди тринадцати авторов, представляющих РГБ, РНБ, Президентскую библиотеку, ГПНТБ СО РАН, — семь докторов и три кандидата наук. Книга предназначена для библиотечников, библиографов, книговедов, науковедов, сотрудников библиотек всех систем и ведомств.

Самым компактным было заседание секции «Библиотечная наука: основные тенденции и проблемы развития», что не умаляет высокого уровня представительства докладчиков и важности затронутых проблем. Среди восьми выступивших на заседании — шесть докторов наук (Н.В. Лопатина, Московский государственный институт культуры; Ю.Н. Столяров, Г.Л. Левин, РГБ; Е.А. Плешкевич, ГПНТБ СО РАН; Е.И. Полтавская, Научная музыкальная библиотека им. С.И. Танеева Московской государственной консерватории им. П.И. Чайковского; А.В. Соколов, Санкт-Петербургский государственный институт культуры) и два кандидата наук (Ю.Г. Селиванова, Президентская библиотека; Е.Н. Гусева, РГБ).

Н.В. Лопатина предложила целевой сценарий развития библиотечно-информационных наук до 2030 г.

В докладах были рассмотрены состояние и актуальные задачи библиотечно-библиографической науки: разработка общих вопросов (**Ю.Н. Столяров**); центральные проблемы отечественного библиотековедения в начале XXI столетия (**Е.А. Плешкевич**); библиографоведческие исследования

в 2011–2020 гг. (**Г.Л. Левин**); новый вектор развития каталогизационной науки (**Ю.Г. Селиванова**); уточнение научных понятий библиотековедения, библиографоведения и книговедения (**Е.И. Полтавская**); терминология цифровой трансформации библиотек (**Е.Н. Гусева**). Был также заслушан доклад **А.В. Соколова** на тему «Библиологос как стратегический ресурс национальной безопасности».

На секции «Направления и методология научных исследований в сфере библиотечного дела» было заслушано семнадцать выступлений, а на секции «Библиотечная наука: организация и подготовка кадров» — одиннадцать.

Книговедческим проблемам был посвящён доклад д-ра ист. наук, заведующей НИО книговедения РНБ **Н.Г. Патрушевой** «Фундаментальное книговедческое исследование: опыт организации». В нём представлена многообразная деятельность с конца 1970-х гг. старейшей национальной библиотеки России в области изучения истории книги XIX — начала XX в., прежде всего в отделе (до 2021 г. — секторе) книговедения: подготовка авторских и коллективных научных монографий, диссертаций, сборников научных трудов, документов

и других исторических источников, библиографических указателей; проведение научных конференций и научно-практических семинаров.

Доцент Челябинского государственного института культуры, канд. пед. наук **Ю.В. Гушул** представила проект организации и проведения гипотетического всероссийского исследования информационно-библиографической деятельности библиотек России в век цифровых технологий, в котором определила его цель, возможности и ожидаемые результаты.

В докладе заведующего НИО библиографии РГБ, д-ра пед. наук **Г.Л. Левина** отмечалась ведущая роль отечественных библиотек в создании библиографической продукции страны. К сожалению, в первые два постсоветские десятилетия российское библиографоведение, несмотря на ряд крупных работ, развивалось медленно. В эти годы появились авторские и коллективные монографии, докторские и кандидатские диссертации, а также научно-исследовательские работы (НИР), которые прошли государственную регистрацию, осуществлялись, как правило, в рамках государственного задания или носили инициативный характер. Г.Л. Левин кратко охарактеризовал библиографоведческие исследования 2010-х гг. с точки зрения авторского состава и тематики: пятнадцать печатных монографий, три докторских и шесть кандидатских диссертаций, пять НИР. В заключение делается вывод: востребованность библиографии в информационном обществе, в цифровой экономике актуализирует необходимость библиографоведческих исследований, состояние которых не соответствует современным потребностям и будущему развитию библиографической практики.

Начальник отдела Президентской библиотеки, канд. пед. наук **Ю.Г. Селиванова** осветила новый вектор развития каталогизационной науки —

разработку единого формата записи для представления библиотечных, архивных и музейных объектов. Разработкой этого направления в Российской Федерации уже много лет занимается Президентская библиотека.

Ведущий научный сотрудник РГБ, канд. пед. наук **М.Ю. Нещерет** сделала обзор исследований в области справочно-библиографического обслуживания (СБО), выполненных отечественными учёными в 2001–2021 гг. и нашедших отражение в монографиях, статьях в научных сборниках и профессиональных периодических изданиях. Приведены данные о тематической направленности и проблематике исследований, выделены аспекты изучения СБО, отмечен недостаток комплексных теоретических исследований СБО как одного из ведущих направлений библиографической деятельности.

Доклад старшего научного сотрудника РГБ **О.В. Решетниковой** (подготовленный совместно с ведущим научным сотрудником РГБ, канд. психол. наук **Е.В. Губиной**) посвящён анализу популярной (рекомендательной) библиографии как объекту современных исследований. Напомнив об исследованиях, проведённых в отделе рекомендательной библиографии ГБЛ в 1970–1980-х гг. [4], она отметила, что их результаты и методики не потеряли актуальность и могут быть использованы и сегодня, когда популярная (рекомендательная) библиографическая информация во многом переместилась в электронную среду [5].

Заместитель директора по научной и методической работе Орловской областной научной универсальной публичной библиотеки им. И.А. Бунина, канд. пед. наук **Н.З. Шатохина** осветила деятельность «Бунинки» в области создания научно-вспомогательных библиографических ресурсов; проанализировала массив, начиная с 1950-х гг. до наших дней; отметила краеведческую направ-



ленность универсальных, тематических и биобиблиографических работ, выполненных в библиотеке.

Подводя итоги, участники конференции подчеркнули важность библиотечной науки как для библиотечного дела, так и для развития культуры и сохранения культурного наследия. В целях совершенствования библиотечной науки приняты следующие рекомендации.

Органам государственной исполнительной власти в библиотечной сфере: включить в состав государственного задания федеральных и центральных региональных библиотек государственную услугу (работу) по проведению прикладных научных исследований.

Министерству культуры РФ: увеличить количество бюджетных мест для обучения в аспирантуре вузов культуры по библиотечно-информационному направлению; предусмотреть финансовую поддержку организации курсов в системе дополнительного профессионального образования по проведению научно-исследовательских работ в библиотеках; предусмотреть

дальнейшее регулярное проведение Всероссийского конкурса научных работ по библиотековедению, библиографоведению и книговедению и расширение системы поощрения результатов научно-исследовательских работ.

Руководителям библиотек и их научных подразделений: активизировать НИР в рамках научной специальности «Библиотековедение, библиографоведение и книговедение»; способствовать организации свободного доступа к результатам проводимых исследований, в том числе путём размещения в специализированной коллекции НЭБ «Профессионалам библиотечного дела».

Российской государственной библиотеке и Российской национальной библиотеке: продолжить работу по научно-методическому и информационному обеспечению развития библиотечной науки; подготовить «Положение по организации научно-исследовательской работы в библиотеках»; запланировать проведение конференции «Библиотечная наука в XXI веке» раз в два года; проработать вопрос о возможности проведения централизованных исследований и подготовки сводного информационного плана, отражающего НИР в области библиотечного дела.

Конференция стала значимым мероприятием для руководителей библиотек и их заместителей по научной и научно-методической работе, руководителей и сотрудников научных и научно-методических подразделений библиотек, а также представителей государственных органов власти и общественных организаций, вузов культуры, других образовательных учреждений, научных организаций, издательств и профессиональных СМИ. Заседания конференции стали представительной площадкой для обсуждения насущных проблем библиотечной науки, её перспектив и возможностей; способствовали появлению новых творческих идей.

Видеозаписи заседаний конференции размещены на YouTube-канале РГБ (<https://www.rsl.ru/ru/events/afisha/conf/>

bibliotechnayanauka-v-xxi-veke, <https://www.youtube.com/user/RussianStateLibrary/videos>).

Библиографический список

1. Научные исследования в библиотеках: тематика, организация, представление результатов : монография / Рос. гос. б-ка, Рос. нац. б-ка, Президент. б-ка им. Б.Н. Ельцина ; отв. ред. А.Ю. Самарин. М. : Пашков дом, 2021. 328 с.
2. Самарин А.Ю., Тикунова И.П. Научная работа Российской государственной библиотеки: тематика и результаты // Науч. и техн. б-ки. 2019. № 8. С. 5–19. DOI 10.33186/1027-3689-2019-8-5-19.
3. Тикунова И.П. Библиотечные исследования в Российской государственной библиотеке на современном этапе // Информ. бюл. РБА. 2021. № 94. С. 103–107.
4. Решетникова О.В. Научные исследования и разработки в области рекомендательной библиографии второй половины 1970-х — конца 1980-х гг. и современность // Библиография. 2020. № 6. С. 61–70.
5. Решетникова О.В. Тенденции развития сетевых ресурсов популярной библиографии (на материале сайтов областных библиотек РФ) // Библиография. 2019. № 4. С. 14–27.

Григорий Львович Левин

Российская государственная библиотека, заведующий научно-исследовательским отделом библиографии, доктор педагогических наук, Россия, Москва, e-mail: LevinGL@rsl.ru

Grigoriy L'vovich Levin

Russian State Library, head of the research department of the bibliography, doctor of pedagogical sciences, Russia, Moscow, e-mail: LevinGL@rsl.ru.

Вышли в свет

Монографии

Леонов В.П. Избранное / В.П. Леонов; Библиотека Российской академии наук. — Санкт-Петербург : БАН, 2021 (Санкт-Петербург : ОПП БАН). — 564 с. : ил. — Имен. указ.: с. 545–564. — 300 экз. (1-й з-д 100).

Пилко И.С. Непрерывное библиотечно-информационное образование: организационные и содержательные трансформации : монография / И.С. Пилко, Л.Е. Востряков, А.С. Тургаев; Министерство культуры Российской Федерации, Санкт-Петербургский государственный институт

культуры. — Санкт-Петербург : СПбГИК, 2020 (Санкт-Петербург : Первый издательско-полиграфический холдинг). — 239 с. — Библиогр.: с. 217–237 (271 назв.). — 500 экз. (1-й з-д 1–130).

Преступления, совершаемые с использованием информационных технологий: проблемы квалификации и особенности расследования : монография / А.Ф. Абдулвалиев, А.В. Белоусов, Ж.В. Вассалатий [и др.]; Тюменский государственный университет, Институт государства и права. — Тюмень : Издательство Тюменского государственно-

го университета, 2021 (Тюмень : Издательство Тюменского государственного университета). — 375 с. : ил. — (Ex professo). — Авт. указаны на обороте тит. л. — Библиогр.: с. 347–373. — 200 экз.

Сборники научных статей

Библиотеки блокадного Ленинграда : сборник статей / составители: Ж.Н. Малахова, И.Е. Климова. — Санкт-Петербург : Центральная городская публичная библиотека имени В.В. Маяковского, 2019 (Санкт-Петербург : Контраст (ООО)). — 263 с. : ил. — 500 экз.

XXII Павленковские чтения

12–14 октября 2021 г. в Санкт-Петербурге в Российской национальной библиотеке (РНБ) прошли XXII Павленковские чтения, которые традиционно раз в два года проводит научно-исследовательский отдел книговедения.

В программу конференции было включено 45 докладов (некоторые прозвучали в видеозаписи). Участниками чтений стали исследователи из Москвы, Махачкалы, Нижнего Новгорода, Новосибирска, Нолинска, Орла, Самары, Саратова, Томска, Парижа. Докладчики представляли различные научные учреждения: библиотеки, вузы, музеи и др.

На **пленарном заседании** прозвучали доклады, связанные с историей сектора книговедения, организатора Павленковских чтений (с 1979 г.), с деятельностью издателя и просветителя Ф. Ф. Павленкова, а также выступления, представляющие тематику секций.

Открывая пленарное заседание, генеральный директор РНБ **В. Г. Гронский** подчеркнул важную роль Павленковских чтений в изучении истории книги в России.

В докладе зав. научно-исследовательским отделом книговедения РНБ, д-ра ист. наук **Н. Г. Патрушевой** «К 45-летию Научно-исследовательского отдела книговедения Российской национальной библиотеки (1977–2022)» рассматривались основные направления исследований отдела, принципы организации работы, планы на ближайшую перспективу. Особо была подчеркнута роль в организации книговедческих исследований сотрудника отдела В. Е. Кельнера (1945–2021) — историка, библиографа, книговеда, который мно-

гие годы трудился в РНБ и внёс большой вклад в изучение книжного дела России XIX — начала XX в. Добрыми словами вспоминала о нём канд. ист. наук **В. В. Кнорринг**, сотрудница отдела литературы стран Азии и Африки РНБ, ныне зав. библиотекой С.-Петербургского государственного клинического (онкологического) научно-практического центра специализированных видов медицинской помощи. В докладе, посвящённом памяти Виктора Ефимовича, Вера Вадимовна рассказала о специфическом жанре литературы на идише, «Майсе-бух», занимавшем промежуточную позицию между священными книгами и массовой литературой и достигшем расцвета в XIX — начале XX в.

Главный библиотекарь **Н. П. Сунцова** познакомила присутствующих с коллекцией «Издания Ф. Ф. Павленкова» в Музее библиотечного и книжного дела провинции Нолинской центральной районной библиотеки.

В докладе **О. Н. Ильиной**, ст. науч. сотрудника научно-исследовательского отдела книговедения РНБ, канд. пед. наук, на основе анализа современной историографии была дана сравнительная характеристика работ московских и петербургских исследователей императорских и великокняжеских библиотек: изучены тематика и проблематика, типы, виды и жанры изданий, источниковая база, количественные данные. Отмечены особенности научных подходов и форм организации исследований московской и петербургской школ, намечены пути дальнейших разысканий в этой области.

А. Ю. Самарин, заместитель генерального директора по научно-издательской деятельности Российской государственной библиотеки (РГБ), гл. науч. сотруд-

ник Института истории естествознания и техники им. С. И. Вавилова РАН, гл. редактор журнала «Библиотековедение», д-р ист. наук, осветил историю приобретения в 1918 г. библиотеки Д. В. Ульянинского Румянцевским музеем, познакомил присутствующих с обнаруженными им документами и дал характеристику состава библиотеки.

И. Е. Барыкина, зав. кафедрой филологического и социально-гуманитарного образования Ленинградского областного института развития образования, д-р ист. наук, посвятила свой доклад малоизученному вопросу об элементах гласности, существовавших во времена цензуры в России. Она остановилась на частном сюжете: как освещались в «Правительственном вестнике» заседания «комиссии экспертов», которые решали острые социально-политические вопросы осенью 1881 г.

В завершение пленарного заседания состоялась презентация последних выпусков сборников «Книжное дело в России в XIX — начале XX века» (СПб., 2020. Вып. 20), «Цензура в России: история и современность» (СПб., 2021. Вып. 10), «Личные библиотеки в составе фондов российских книгохранилищ: проблемы изучения» (СПб., 2021. Вып. 3).

На заседании секции «История издательского дела» прозвучало 17 докладов (из них один стендовый), в которых освещались аспекты отечественного книгоиздания XIX в.: отраслевое книгоиздание, типы и виды литературы, история выпуска отдельных книг и журналов, книжное дело в провинции.

Темой доклада зав. сектором отдела обслуживания научно-технической библиотеки С.-Петербургского государственного архитектурно-строительного университета **В. А. Машевской** стали первые рукописные лекции преподавателей Института гражданских инженеров императора Николая I, выполненные в технике литографии, — В. А. Кося-

кова, Н. В. Султанова, Р. Б. Бернгарда, их тематика и особенности печатания.

Московскому издателю и книгопродавцу А. Д. Ступину посвятила своё выступление библиотечка Библиотеки РАН **С. В. Перекрестова**, внимание которой было обращено на издававшуюся им в 1880–1910-х гг. серию иллюстрированных детских книг «Библиотечка Ступина»: установлены жанровый и тематический состав серии и особенности оформления отдельных выпусков; названы авторы и иллюстраторы; проанализированы отзывы современников.

Доцент Российского государственного педагогического университета им. А. И. Герцена, канд. искусствоведения **Е. С. Корвацкая** рассказала о книгах А. Э. Линдемана как характерном примере массовой иллюстрированной детской литературы начала XX в. В них прослеживается эстетика модерна: декоративность, появление книжного пространства как организующего элемента ансамбля печатного издания.

Ряд докладов традиционно был посвящен иностранной книге в России в XIX в. Библиотечка средней школы № 185 с углубленным изучением английского языка, канд. филол. наук **А. Ю. Уткоф** обратилась к исследованию истории комплектования библиотек учебных заведений в первой половине XIX в., одним из источников которого стало приобретение книг у петербургских книгопродавцев иностранного происхождения. Последние становились комиссионерами государственных учреждений, что обеспечивало им стабильные заказы и сбыт печатной продукции.

Заведующая отделом научной систематизации литературы Библиотеки РАН, канд. пед. наук **Н. В. Бекжанова**, продолжая изучение отечественного издательского репертуара на немецком языке, представила статистико-аналитический обзор учебной немецкоязычной литературы, выявленной на основании «Указателя вновь выходящих книг»,

печатавшегося в 1837–1854 гг. в «Журнале Министерства народного просвещения».

Статистический анализ франкоязычного сегмента отечественного книжного потока (а именно, география печатания, количество изданий и их совокупный тираж, виды и тематика изданий) за 1884–1899 гг., основанный на данных «Списков книг, вышедших в России», проведён в докладе ст. науч. сотрудника научно-исследовательского отдела книговедения РНБ, канд. филол. наук **Н. А. Гринченко**.

В докладе **М. В. Курмаева**, проф. Самарского государственного института культуры, д-ра ист. наук, основанном на изучении документов Научно-исследовательского института книговедения (в Центральном государственном архиве литературы и искусства С.-Петербурга), отражены сводные данные о состоянии книжного дела и периодической печати в 1917 г. и в годы Гражданской войны в регионах России: перечни книг и периодических изданий, списки типографий, книжных магазинов, лавок и библиотек. Представленные в докладе сведения позволяют осветить завершающий этап в развитии многих российских полиграфических и книготорговых заведений в 1917 г.

Книжное дело на национальных окраинах остаётся малоразработанной темой. В этой связи доклад ст. науч. сотрудника Института истории, археологии и этнографии Дагестанского федерального исследовательского центра РАН, канд. ист. наук **М. Н. Османовой**, посвящённый арабографической литографированной книге Дагестана начала XX в., представляет особый интерес. В нём уделено внимание работе типолитографий Дагестана, названы их владельцы и переписчики книг, представлен анализ издательского репертуара, указаны особенности оформления изданий, многие из которых хранятся в настоящее время в библиотеках Северного

Кавказа и являются предметом изучения современных археографов.

Выступления двух постоянных докладчиков конференции были посвящены различным видам изданий. Старший науч. сотрудник отдела нотных изданий и музыкальных звукозаписей РНБ, канд. искусствоведения **Н. Ф. Фирсова** продолжила изучение отечественного нотоиздания во второй половине XIX в., когда Россия не являлась участницей международных соглашений в этой области. Это, по её наблюдению, приводило отечественных нотоиздателей к поиску путей защиты своих прав. Доклад **Н. А. Мозохиной**, зав. отделом первичного учета и движения музейных предметов Государственного Русского музея, канд. искусствоведения, касался издательской деятельности Р. Р. Лютермана, связанной с выпуском в свет и распространением открыток под маркой «Ришар» в 1900–1916 гг.

История издательского дела рассмотрена в нескольких частных сюжетах. Аспирант университета Новая Сорбонна **П. В. Де Мони** исследовала условия издания и распространения в России романа Ж. Верна «20 тысяч лье под водой» в переводе на русский язык Марии Маркович (известной под псевдонимом Марко Вовчок) петербургским книгопродавцем С. В. Звонаревым, подписавшим контракт с парижским издателем П.-Ж. Этцелем. Главный библиограф Информационно-библиографического отдела РНБ **А. Н. Андреева** на основе архивных документов рассмотрела обвинения в контрафакции, предъявленные в 1894 г. П. О. Яблонским (издателем «Адресной книги г. С.-Петербурга») А. С. Суворину (издателю справочной книги «Весь Петербург»), и представила результаты третейского разбирательства сторон.

Отдельный блок секции составили доклады по истории издания периодики. Заведующий сектором сводных каталогов отдела обработки и каталогов

РНБ, д-р пед. наук **Е. К. Соколинский** ознакомил с результатами изучения журнала «Сибирский вестник» (1818–1824), относящимися к атрибуции авторов статей и иллюстраций. Изобразительному ряду в российских журналах середины XIX — начала XX в. посвящены два доклада. Старший хранитель фондов Государственного музея изобразительных искусств им. А. С. Пушкина, канд. искусствоведения **А. Н. Каск** обратилась к иллюстрациям — ксилографиям и литографиям — в журнале «Вестник естественных наук» (1854–1860), издававшемся Московским обществом испытателей природы. В докладе затронуты вопросы финансовых затрат, расходованных на иллюстрирование журнала, а также выбора и художественного качества визуального материала. Доцент Института «Высшая школа журналистики и массовых коммуникаций» С.-Петербургского государственного университета, канд. филол. наук **Е. С. Сони́на** в докладе, посвящённом грядущему в 2022 г. 350-летию Петра I, собрала и проанализировала иллюстративный материал, напечатанный в XIX — начале XX в. в отечественных журналах и газетах и посвящённый юбилеям российского императора и событиям, произошедшим в годы царствования Петра I (Полтавской битве, установлению памятника императору в С.-Петербурге).

Доклад доцента Национального исследовательского Нижегородского государственного университета им. Н. И. Лобачевского, д-ра ист. наук **М. В. Медоварова** посвящён издательским проектам А. А. Биткова и А. Ф. Филиппова в условиях революции и Гражданской войны.

Из 14 запланированных докладов на заседаниях секции «**История общественных и личных библиотек**» прозвучало 12.

На первом заседании были заслушаны и обсуждены выступления, посвящённые истории общественных библио-

тек и чтения. Открыл работу секции доклад ст. науч. сотрудника отдела библиографии и краеведения РНБ, канд. ист. наук **Д. Н. Ши́лова** об истории создания справочной библиотеки при Государственном совете, которая до сих пор не привлекала внимания исследователей. На основе архивных документов докладчик воссоздал этапы истории библиотеки, охарактеризовал степень участия в её создании членов Государственного совета и лиц, привлечённых к организации работы библиотеки.

Доцент Национального исследовательского Томского государственного университета, канд. филол. наук **Е. А. Макарова** рассказала об истории частных (открытых для общественного пользования) библиотек Томска, рассмотренных на фоне развития книжного дела Сибири рубежа XIX–XX вв. Непосредственным предметом доклада стала история библиотеки П. И. Макушина, который в 1870 г. организовал в Томске на основе своей личной библиотеки одну из первых частных общедоступных библиотек Сибири.

Проблематика современных исследований в области библиотечной истории широка и разнообразна. Ярким примером может служить совместный доклад **С. Б. Байковой** (зав. Научно-технической библиотекой С.-Петербургского филиала Всероссийского научно-исследовательского института рыбного хозяйства и океанографии) и **Е. А. Шиховой** (редактора материально-технического отдела этого же института), освещающий историю возникновения специальных ихтиологических библиотек в конце XIX — начале XX в. Докладчики отметили роль видных отечественных учёных-ихтиологов в становлении этой группы библиотек, которые во многом способствовали формированию фондов, жертвуя в библиотеку книги из своих личных книжных собраний.

В совместном докладе **Л. В. Глуховой**, ст. науч. сотрудника Центра чтения

РНБ, канд. пед. наук, и **Д. А. Липатовой**, ст. преподавателя С.-Петербургского государственного института культуры «Шведская художественная литература в фондах отечественных библиотек и репертуаре чтения российского читателя конца XIX — начала XX в.» рассмотрено отношение российских читателей к творчеству писателей Швеции на рубеже веков. Докладчики объяснили причины необычайной популярности скандинавской беллетристики у читающей публики, кратко охарактеризовали репертуар переводной шведской литературы, доступной в библиотеках.

Одна из постоянных участников Павленковских чтений, зав. сектором Фундаментальной библиотеки Российского государственного педагогического университета им. А.И. Герцена, канд. филол. наук **О. В. Селиванова** продолжила знакомить коллег с материалами фонда Показательной библиотеки по детскому чтению. На этот раз она охарактеризовала особенности работы с детскими книгами редакции журнала «Что и как читать детям» (1911–1916).

Интересной и малоизвестной страницей библиотечной истории является деятельность Книжно-библиотечной комиссии отдела военнопленных в Петрограде в 1915–1917 гг., с основными направлениями которой познакомила присутствующих **Е. А. Шалаева**, науч. сотрудник отдела редких книг Научной библиотеки Северо-Западного института управления — филиала Российской академии народного хозяйства и государственной службы при Президенте Российской Федерации. Комиссия занималась подбором книг и формированием библиотечек, отправляемых в лагерь российских военнопленных. В докладе рассмотрены цели и задачи работы комиссии, критерии отбора литературы для отправки военнопленным.

В ряде докладов характеризовались история, состав и особенности личных

книжных собраний учёных, педагогов, литераторов, военных.

Некоторые сведения, приведённые в докладе доцента Орловского государственного университета им. И. С. Тургенева, канд. ист. наук **Т. Н. Штаревой**, можно считать дополнением к известным исследованиям сотрудников Научной библиотеки Московского государственного университета о личной библиотеке генерала А.П. Ермолова. Примечательно, что генерал на протяжении многих лет занимался переплётным делом, в том числе и в своём орловском имении.

В личной библиотеке сербского просветителя Вука Стефановича Караджича, которая хранится в Славянском фонде Библиотеки РАН, содержится немало книг по педагогике. В докладе зав. сектором Славянского фонда Библиотеки РАН, канд. филол. наук, **Д. Дракулич-Приимы** представлен анализ этого раздела библиотеки с точки зрения содержания, места и года выпуска изданий. Особое внимание было уделено книгам, посвящённым нравственному воспитанию, и экземплярам с владельческими признаками.

Большой интерес аудитории вызвал доклад науч. сотрудника Библиотеки РАН, канд. пед. наук **Н. С. Беляева**, продолжающий серию его работ об истории и составе личных книжных собраний известных писателей, журналистов, филологов, вошедших в фонды Библиотеки Института русской литературы (Пушкинский Дом) РАН. Докладчик проследил обстоятельства поступления в Пушкинский Дом личной библиотеки критика, поэта, профессора и ректора С.-Петербургского университета П.А. Плетнева. Особую ценность этому книжному собранию придают многочисленные дарственные надписи на книгах, подаренных Плетневу известными писателями и поэтами Пушкинской поры. Некоторые инскрипты были прокомментированы в докладе: уточнены поводы и обстоятельства дарения,

характер взаимоотношений дарителя и адресата.

Заведующая сектором редкой книги Фундаментальной библиотеки С.-Петербургского технологического института (Технического университета) **И. Б. Муравьева** посвятила доклад книгам из личной библиотеки А. Ф. Гассельблата, выпускника и впоследствии преподавателя Технологического института, переданным после его смерти в библиотеку института. Особое внимание она уделила характеристике литографированных изданий лекций профессоров, которые слушал Гассельблат, будучи студентом. Приведены также сведения о владельческих признаках, сохранившихся на экземплярах книг из его библиотеки.

Об истории библиотеки Женского педагогического института (1903–1918) рассказала **С. Е. Волоскова**, зав. отделом Фундаментальной библиотеки Российского государственного педагогического университета им. А. И. Герцена, канд. филол. наук. Она проследила участие профессора С. Ф. Платонова — первого директора института — в организации библиотеки этого учреждения, охарактеризовала сохранившиеся экземпляры книг из его личного собрания, которые он дарил библиотеке.

На заседании секции «История цензуры» было заслушано 8 докладов.

Н. Г. Патрушева, зав. научно-исследовательским отделом книговедения РНБ, д-р ист. наук, познакомила присутствующих с основными итогами изучения истории цензуры в России в XVIII — начале XX в. в последнее десятилетие. Она отметила, что современный этап характеризуется интенсивным изучением темы, чему способствует проведение научных конференций и выход сборников научных трудов, специально посвящённых истории цензуры.

В докладе **Л. К. Старковой**, доцента Саратовского государственного университета, канд. ист. наук, исследуются ме-

тоды давления на авторов и издателей, а также ключевые аспекты цензурной политики и практической деятельности цензурного ведомства в борьбе с неизбежным прогрессом общественных отношений.

Д. А. Бадалян, ст. науч. сотрудник научно-исследовательского отдела книговедения РНБ, доцент Института «Высшая школа журналистики и массовых коммуникаций» С.-Петербургского государственного университета, канд. ист. наук, представил журналистскую деятельность А. А. Краевского в контексте скрытого соперничества Министерства народного просвещения и Третьего отделения.

В докладе ст. науч. сотрудника научно-исследовательского отдела книговедения РНБ, канд. филол. наук **Н. А. Гринченко** на примере книжной торговли, организованной на магистралях Главного общества российских железных дорог, рассмотрены условия работы книготорговых заведений на железнодорожных станциях в 1860–1880-е гг. и особенности их контроля со стороны Главного управления по делам печати и Жандармских управлений.

Н. В. Жиликова, зав. кафедрой теории и практики журналистики Томского государственного университета, д-р филол. наук, на основе изучения архивных дел по периодической печати Сибири, хранящихся в Российском государственном историческом архиве и региональных архивах, показала, какие требования предъявляли местные цензоры к печати, как они оценивали сибирскую периодику, какие ошибки допускали и какие замечания получали от столичного начальства.

Доклад о цензоре Е. А. Салиас де Турнемире (1840–1908) — писателе, историческом романисте, архивисте, издателе и редакторе, личность и творчество которого вызывали противоречивые и неоднозначные оценки как современников, так и последующих поколений,

представила **Н. М. Корнева**, доцент Института истории С.-Петербургского государственного университета, канд. ист. наук.

Отношение российской цензуры к книжным изданиям польской россики, выпущенным в XIX в., рассмотрела **И. С. Трояк**, ст. науч. сотрудник Государственной публичной научно-технической библиотеки Сибирского отделения РАН, канд. ист. наук. Она уделила внимание деятельности Варшавского цензурного комитета, привела примеры запрещённых изданий, большинство из которых принадлежали к историко-публицистическим произведениям и были выпущены на польских землях, входивших в тот период в состав Пруссии и Австро-Венгрии.

Взгляды Н. А. Мельгунова (1804–1867), в частности его высказывания о политике в сфере печати, гласности

и путей развития русского общества, рассмотрел зав. методическим отделом Орловского Дома литераторов, д-р филол. наук **А. И. Кондратенко**.

Очередные Павленковские чтения, на протяжении нескольких десятилетий объединяющие исследователей книжной культуры XIX — начала XX в., продемонстрировали многообразие тем, источников и методов исследования истории книги. Конференция, в которой участвуют опытные книговеды и начинающие исследователи, демонстрирует перспективы изучения отечественного книжного дела. Со многими докладами можно будет ознакомиться в очередном выпуске сборника «Книжное дело в России в XIX — начале XX века», в который традиционно включаются статьи, подготовленные на основе докладов, входивших в программу Павленковских чтений.

Наталья Александровна Гринченко

Российская национальная библиотека, старший научный сотрудник научно-исследовательского отдела книговедения, кандидат филологических наук, Россия, Санкт-Петербург, e-mail: books@nlr.ru

Ольга Николаевна Ильина

Российская национальная библиотека, старший научный сотрудник научно-исследовательского отдела книговедения, кандидат педагогических наук, Россия, Санкт-Петербург, e-mail: o_ilina@mail.ru

Наталья Генриховна Патрушева

Российская национальная библиотека, заведующая научно-исследовательским отделом книговедения, доктор исторических наук, Россия, Санкт-Петербург, e-mail: patrusheva@nlr.ru

Natalia Alexandrovna Grinchenko

Russian National Library, senior researcher of the research department of bibliography, candidate of philology, Russia, St Petersburg, e-mail: books@nlr.ru

Olga Nikolaevna Ilina

Russian National Library, senior researcher of the research department of bibliography, candidate of pedagogical sciences, Russia, St Petersburg, e-mail: o_ilina@mail.ru

Natalya Genrikhovna Patrusheva

Russian National Library, head of the research department of bibliography, doctor of historical sciences, Russia, St Petersburg, e-mail: patrusheva@nlr.ru

УДК 02(06)''2021''

Современная библиотека в новом формате деятельности

На факультете государственной культурной политики Московского государственного института культуры (МГИК) **7 апреля 2021 г.** прошла в дистанционном формате XXIV Международная научная конференция «Библиотечное дело — 2021. Сворцовские чтения».

В соответствии с заявленной программой (http://www.rba.ru/news/news_3965.html) посредством облачной платформы ZOOM (с одновременной трансляцией на видеохостинге YouTube) было представлено 11 докладов ведущих специалистов из России (Москвы, Санкт-Петербурга, Новосибирска, Кемерово), Беларуси и Сербии. Обсуждались следующие темы: стратегия развития библиотечного дела нашей страны; отраслевая научная терминосистема; учение о библиосфере; структурно-функциональный подход к библиотеке; публикационная активность в библиотечно-информационной сфере; концепция развития библиотечной сети Русской православной церкви; перспективы деятельности библиотек Сербии; роль ИФЛА в библиотечно-информационном образовании; перспективные направления подготовки библиотечных специалистов в Белоруссии; учебники как основа образовательной среды отраслевого бакалавриата; электронные краеведческие продукты центральных региональных библиотек. В работе конференции одновременно приняли онлайн-участие более 170 человек, позже запись на YouTube (<https://www.youtube.com/channel/UCjVtyOQqTU81ZUMTuXI03gw>) смотрели ещё свыше 300.

Участников приветствовали сопредседатели оргкомитета и ведущие пленарного

заседания — зав. кафедрой библиотечно-информационных наук МГИК **Н. В. Лопатина**; проф. кафедры библиотечно-информационных наук МГИК **В. К. Ключев**; начальник отдела библиотек Департамента региональной политики, образования и проектного управления Министерства культуры Российской Федерации **Н. Г. Денищенко**; президент Российской библиотечной ассоциации, директор Государственной публичной исторической библиотеки России **М. Д. Афанасьев**; декан факультета государственной культурной политики, зав. кафедрой экономики культуры и правоправедения МГИК **А. Ю. Единак**.

Работа конференции началась с установочного доклада начальника отдела библиотек Департамента региональной политики, образования и проектного управления Министерства культуры Российской Федерации **Н. Г. Денищенко** «Стратегия развития библиотечного дела как основа сохранения и механизм развития библиотечного дела Российской Федерации». Документ, определяющий векторы развития библиотечной отрасли страны, впервые подготовлен Минкультуры России совместно с профессиональным сообществом. Целью его является создание условий для устойчивого развития библиотечной сети, обеспечивающих реализацию конституционных прав граждан на свободный доступ к информации, их приобщение к ценностям российской и мировой культуры, практическим и фундаментальным знаниям, а также творческую самореализацию. В числе ключевых показателей, которые должны быть достигнуты к 2030 г.: до 40% повышение охвата населения библиотечным обслуживанием; увеличение доли библиотек, соответствующих требованиям и нормативам ресурсного обеспечения; пополне-

ние до 12 млн единиц новых книг в год в фонды общедоступных библиотек; рост посещений мероприятий; модернизация библиотек.

Теоретико-методологические аспекты актуальных библиотековедческих, документологических и информатологических проблем рассматривали на пленарном заседании главный научный сотрудник Российской государственной библиотеки, д-р пед. наук, проф. **Ю. Н. Столяров** в докладе «Медиалогия и документология: соотношение понятий»; главный научный сотрудник Государственной публичной научно-технической библиотеки Сибирского отделения Российской академии наук; д-р пед. наук **Е. А. Плешкевич** «Учение о библиосфере: состояние и перспективы развития» и руководитель Центра по изучению проблем информатики Института научной информации по общественным наукам, канд. филос. наук **Ю. Ю. Чёрный** «Библиотека: структурно-функциональный подход в условиях четвёртой промышленной революции». Докладчики подчёркивали, что отечественная библиотечная наука находится в состоянии поиска выхода из экзистенциального кризиса, вызванного сменой общественно-экономического и технологического уклада, а поиск новых форматов библиотечной деятельности невозможен без соответствующего теоретико-методологического обоснования. Предложены направления дальнейшего развития методологического потенциала, дана установка на взаимообогащающее межмوضوعное взаимодействие с другими отраслями деятельности.

Главный научный сотрудник Библиотеки по естественным наукам Российской академии наук, д-р техн. наук, проф. **В. А. Цветкова** представила подходы к оценке публикационной активности (количественных показателей числа публикаций и их цитирования) с использованием библиометрических баз данных WOS CC, Scopus и РИНЦ, проанализировала состав ведущих российских журна-

лов по библиотечно-информационной тематике с учётом их отражения в библиометрических базах данных, отметила роль рецензирования научных публикаций и его наиболее распространённую модель — «рецензент-волонтер».

Помощник председателя Издательского совета Русской православной церкви иеромонах **Макарий (Комогоров)** изложил «Концепцию развития библиотечной сети Русской православной церкви». В Реестре библиотек православной духовной литературы учтено свыше 1500 приходских библиотек и более 50 библиотек духовных учебных заведений. Они активно проводят просветительские мероприятия совместно с территориальными муниципальными библиотеками, систематически осуществляется международное сотрудничество с родственными библиотеками Белоруссии, Украины, Греции и др. В епархиальных управлениях есть кураторы/координаторы библиотечного дела. Среди выделенных докладчиком перспективных задач: разработка методологии и методики работы с библиотечным фондом на различных носителях и формирование сводного общецерковного электронного каталога, координация получения и хранения обязательного экземпляра духовной литературы, изучение истории церковных библиотек, открытие в духовных академиях магистерских программ по книговедению и библиотековедению.

Директор Городской библиотеки «Божидар Кнежевич» **Е. Панич** (Уб, Сербия) в докладе «Настоящее и будущее библиотек Сербии: опыт практического анализа» отметила, что важной сферой развития публичных библиотек является их цифровая трансформация, которая направлена на сохранение и расширение наследия сербской культуры. В соответствии с этой стратегией Министерство культуры и информации Сербии ежегодно объявляет конкурсы, в которых публичные библиотеки могут участвовать и получать современное оборудование или гранты на цели развития. Главный посыл библиотек —

ориентация на пользователей, максимальный профессионализм, превращение библиотек в доступные места свободного пребывания с разными исходными гуманитарными целями, позиционирование их в качестве «прибежища» для всех.

Международная тематика была продолжена в докладе зам. декана библиотечно-информационного факультета, доц. кафедры медиалогии и литературы Санкт-Петербургского государственного института культуры, канд. пед. наук, секретаря постоянного комитета секции по образованию и подготовке кадров Международной федерации библиотечных ассоциаций и учреждений (ИФЛА) **А. С. Крымской** «ИФЛА и библиотечно-информационное образование». Представлены роль ИФЛА в современном отраслевом образовании и инициированные Ассоциацией проекты, ориентированные на студентов библиотечного профиля подготовки. Проанализирован проект общественного рекомендательного документа «Руководство ИФЛА для образовательных программ библиотечно-информационного образования» (2021), суть которого — «создание сильного библиотечно-информационного образования». Выделена базовая мысль Руководства: формальное образование, ведущее к получению диплома бакалавра или магистра, формирует квалификацию для профессиональной карьеры, а непрерывное образование имеет решающее значение для того, чтобы постоянно наращивать актуальные знания. Современным библиотечным специалистам необходимы компетенции, позволяющие эффективно выполнять работу в локальном контексте с учётом динамично меняющегося общего социально-политического, технологического и глобального внешнего ландшафта.

Декан факультета информационно-документных коммуникаций Белорусского государственного университета культуры и искусств, канд. пед. наук, доц. **Ю. Н. Галковская** рассмотрела «Перспективные направления подготовки по специальности

“Библиотечно-информационная деятельность” в Белорусском государственном университете культуры и искусств». На основе экспертного опроса организаций-заказчиков кадров сделаны выводы о требованиях работодателей к компетенциям специалистов библиотечно-информационной сферы. Представлена компетентностная модель выпускника по специальности «Библиотечно-информационная деятельность», обоснованы актуальные направления подготовки специалистов. В качестве новых направлений подготовки библиотечных кадров предложены информационно-аналитическая деятельность (для специальных библиотек) и социально-культурные технологии (для публичных библиотек). Результаты профильного исследования представлены в презентованной докладчиком коллективной монографии — «Проектирование компетентностной модели выпускника по специальности “Библиотечно-информационная деятельность”» (Минск: БГУКИ, 2020. 285 с.).

В докладе «Учебники как основа образовательной среды и содержательно-методического обеспечения обучения в отраслевом бакалавриате» проф. кафедры библиотечно-информационных наук Московского государственного института культуры, канд. пед. наук, председателя Учебно-методического совета вузов России по библиотечно-информационному образованию, председателя секции библиотечной профессии кадров и непрерывного образования Российской библиотечной ассоциации **В. К. Клюева** была проанализирована проблема подготовки учебника как основного средства трансляции базовых знаний по конкретной дисциплине: определены ключевые функции; предложены и охарактеризованы элементы классической структурной схемы вузовского учебника; выделены значимые характеристики; сформулированы универсальные требования к написанию и оформлению текста; охарактеризованы причины подготовки и издания учебников нового

поколения по направлению «Библиотечно-информационная деятельность». Особое внимание уделено позиционированию завершённой в 2021 г. серии учебников «Бакалавр библиотечно-информационной деятельности», которая инициирована в 2012 г. Учебно-методическим советом вузов России по библиотечно-информационному образованию в партнёрстве с издательством «Профессия» и отражает актуальные знания по основным базовым учебным дисциплинам.

Завершил пленарное заседание доклад декана факультета информационных и библиотечных технологий Кемеровского государственного института культуры, д-ра пед. наук, доц. **Л. Г. Тараненко** в соавторстве с ведущим библиографом отдела библиотечного краеведения Государственной научной библиотеки Кузбасса им. В. Д. Федорова, преподавателем Кемеровского государственного института культуры **Л. О. Мироновой** «Электронные краеведческие продукты центральных библиотек России: по результатам анализа». Представлен аналитический обзор электронных краеведческих продуктов, отражённых на сайтах центральных библиотек России. Электронные ресурсы проанализированы по следующим признакам классификации: режим доступа, возможности организации поиска, происхождение, природа и характер информации.

В программе конференции отражено также более 60 стендовых докладов коллег из регионов России (от Хабаровска до Калининграда), из Белоруссии и Казахстана. Среди особо актуальных тем: основные характеристики социальной модернизации библиотек; эффективность имиджевых коммуникаций в современной библиотечной среде; гуманитарная значимость межрегионального и приграничного сотрудничества библиотек СНГ; моделирование читательских интересов пользователей библиотеки; работа ведомственных и корпоративных библиотек с цифровыми ресурсами и сервисами; сферный подход в развитии инновационной деятельности региональной библиотеки; новые функции и форматы учебных библиотек в условиях распространения дистанционного и смешанного обучения; развитие персонала библиотек в системе непрерывного профессионального образования; тенденция диверсификации и проблемные зоны дополнительного профессионального библиотечно-информационного образования; структурная модель читательской компетентности библиотекаря и др.

Большинство текстовых материалов конференции доступны для ознакомления в нескольких спецвыпусках электронного научного журнала МГИК «Культура. Теория и практика» (<http://theoryofculture.ru/>).

Впереди XXV юбилейная конференция...

Владимир Константинович Ключев

Московский государственный институт культуры, профессор кафедры библиотечно-информационных наук; Московский государственный лингвистический университет, профессор кафедры информационно-аналитической деятельности; кандидат педагогических наук, председатель Учебно-методического совета вузов России по библиотечно-информационному образованию, Россия, Москва, e-mail: kluevvlad@yandex.ru

Vladimir Konstantinovich Klyuev

Moscow State Institute of Culture, professor of the department of library and information sciences; Moscow State Linguistic University, professor of the department of information and analytical activities; candidate of pedagogical sciences, chairman of the educational and methodological council of Russian universities for library and information education, Russia, Moscow, e-mail: kluevvlad@yandex.ru

УДК 655:069.9(470-25)''2021''

И снова non/fiction№

Уже 23-я по счёту Международная ярмарка интеллектуальной литературы non/fiction№ состоялась 2–6 декабря 2021 г. в московском Гостином дворе — при поддержке Министерства цифрового развития, связи и массовых коммуникаций Российской Федерации и при активном участии издательств, посольств и институтов культуры из разных стран мира.

В non/fiction№23 участвовали 315 крупных и малых издательств, книготорговых предприятий и культурных институций из 18 стран, таких как Беларусь, Германия, Дания, Израиль, Испания, Италия,

Литва, Казахстан, Китай, Норвегия, Пуэрто-Рико, Россия, США, Франция, Чехия, Швейцария, Швеция и Эстония.

Многие издатели традиционно приурочили к «книжному Новому году» выход своих главных новинок (самых разных жанров и направлений), пригласили к читателям популярных авторов. На девяти дискуссионных площадках, расположенных в основном пространстве экспозиции, состоялось около 400 мероприятий — творческие встречи с писателями и художниками, презентации книг, лекции, семинары, «круглые столы» и панельные дискуссии.



Перед открытием

Согласно подсчётам организаторов, за пять дней работы ярмарки в Гостином дворе побывало около 35 тыс. посетителей.

Самые многочисленные, буквально аншлаговые мероприятия состоялись в Амфитеатре: выступление телеведущего Леонида Парфёнова, подготовившего к выпуску очередной том знаменитого книжного проекта «Намедни. Наша эра. 2011–2015»; онлайн-дискуссия директора издательства «Ad Marginem» Михаила Котомина с писателем и публицистом Флорианом Иллиесом (Германия); встреча с режиссёром, сценаристом и продюсером Тимуром Бекмамбетовым; творческие вечера писателей Бориса Акунина, Евгения Водолазкина, Шамиля Идиатуллина; дискуссия ««Страдающее средневековье» против Толкина», объединившая выдающихся отечественных историков-медиевистов и кинокритиков, а также уже ставший традиционным событием ярмарки «Кубок Кикиморы» (чемпионат по громкому чтению стихотворений Дмитрия Александровича Пригова).

Также при большом скоплении гостей состоялись встреча с заслуженным учителем РФ, академиком РАО Евгением Ямбургом; презентация книги «Фаринелли. Величайший кастрат эпохи Просвещения» историка музыки Патрика Барбье (Франция); встреча с писателем, журналистом и фотографом Юрием Ростом, который представил слушателям две новые книги — «Групповой портрет на фоне жизни» и «Свободные полёты в гамаке»; три дискуссии Политехнического музея об актуальных проблемах науки в прошлом и настоящем; семинар переводчиков художественной литературы и многие другие мероприятия.

Специальным гостем ярмарки non/fictio№23 стала Германия. Под девизом «German Stories» было представлено множество книжных новинок, как и достижений в области книжного дизайна.

Коллективный немецкий стенд, традиционно организуемый Франкфуртской книжной ярмаркой при поддержке Министерства иностранных дел Федеративной Республики Германия, привлёк немалое внимание участников и посетителей ярмарки, а также средств массовой информации. Здесь были показаны новинки немецкоязычной литературы, объединённые в различные книжные подборки (лонг-лист Немецкой книжной премии 2020–2021 гг., сборники современной немецкой поэзии «Дома, полностью из света»; книги о жизни и творчестве Людвиг ван Бетховена — к юбилею композитора). Организатором программы Германии на non/fictio№23 выступил Центр немецкой книги в Москве, который подготовил цикл актуальных и разноплановых мероприятий. В числе самых интересных событий ярмарки — обсуждение романа Кати Петровской «Кажется Эстер», дискуссия о продвижении современной российской литературы за рубежом, презентация комментированного издания переписки Фридриха II и Екатерины II (издательство «Бослен»), лекция о творческом пути Бетховена, дополненная концертом из его произведений, а также показ документального фильма «Женщина с пятью слонами», посвящённый творчеству известной переводчицы Светланы Гайер, главным делом жизни которой стал перевод пяти романов Ф.М. Достоевского на немецкий язык. Участие в ярмарке non/fictio№23 стало завершением программы Года Германии в России, цель которой — представить культуру, образование, науку и экономику Германии, а также упрочить российско-германские отношения в этих областях.

Детская программа non/fictio№23 проходила под девизом «Хорошо, что я такой!» (отсылка к одноимённой книге поэта Германа Лукомникова, вышедшей в издательстве «Самокат»). Экспертная рабочая группа сформировала програм-



Писатели готовятся к дискуссии с подростками

му детской площадки «Территория познания» и основной детский топ-лист ярмарки, в который вошло более 50 книг. В рамках детской программы состоялось не менее 50 мероприятий — дискуссии на сложные и актуальные для современных детей и родителей темы, обсуждения книг, лекции, спектакли о детских мечтах и смелости, об необходимости взаимного уважения, об отказе от лексических ярлыков и оскорбительных слов, об адаптации к жизни в другой стране, об испытываемых нами чувствах, о представлениях подростка о самом себе, об этике искусственного интеллекта и навыках будущего, о том, как стать писателем или книжным блогером, о кризисах и перспективах жанров и о многом другом. С юными читателями встречались писатели, переводчики, художни-

ки, журналисты, педагоги и психологи, учёные и библиотекари: Станислав Востоков, Нина Дашевская, Ольга Дробот, Ася Кравченко, Максим Кронгауз, Наталья Ломыкина, Юрий Маслов-Острович, Варвара Помидор, Татьяна Рудишина, Дмитрий Сиротин, Жан-Клод Мурлева (Франция).

Программа иллюстраторов на non/fictio№23 открылась «Эстонским часом», анонсировавшим проведение в Москве фестиваля «Балтийские сезоны книжного дизайна и иллюстрации». Подготовить такой анонс и провести встречу с эстонскими коллегами помогли Посольство Эстонской Республики в Российской Федерации, Министерство культуры Эстонской Республики и издательства «Александра» и «КРД» (Таллинн). Не менее значимым событием стала творческая встреча с петербург-

скими художниками Анной и Варварой Кендель, получившими в этом году «Золотое яблоко» Международной биеннале иллюстрации в Братиславе (BIB) за иллюстрации к книге Анны Игнатовой «На Север. Путешествие вслед за чайкой» (издательство «Поляндрия»). Огромный интерес вызвала встреча с художницей Ольгой Мониной, включённой в этом году в Почётный список Международного совета по детской книге (IBBY Honour List) за иллюстрации к сборнику переводов С.Я. Маршака «Легенды Старой Англии». Ольга Монаина рассказала и о своих авторских работах, и — вместе с Евгением Подколзиным, заведующим кафедрой «Иллюстрация и эстамп» Института графики и искусства книги Московского Политеха («Полиграф»), — о лучших проектах студентов, неоднократно отмеченных на международных конкурсах и представленных на профессиональных выставках последних лет.

Раздел «Комиксы» был организован на ярмарке уже в третий раз, в нём участвовали 15 издательств. Они подготовили «День комиксов», в рамках которого состоялись презентации графического романа «Отель “Лето”» и комикса в помощь начинающему автору «Пиши!», лекции об истории японской манги, а также представление исторического комикса «Спасти царевича Дмитрия» (проект журнала «Дилетант»).

В этом году на non/fictio№ впервые был создан специальный проект — коллективный стенд «Created in Moscow»,

организованный Агентством креативных индустрий, подведомственным столичному Департаменту предпринимательства и инновационного развития. Проект объединил и поддержал 11 московских издательств, которые продемонстрировали свою продукцию с инновационной составляющей: книги с выдающимся дизайном, с дополненной реальностью и ароматизированными страницами, редкие издания. Кроме того, в рамках деловой программы Агентство организовало несколько дискуссий и семинаров на темы авторского и цифрового права, работы с маркетплейсами, критериев отнесения книгоиздания к креативным индустриям.

Официальным партнёром non/fictio№23 стал маркетплейс «Ozon», старейший в России онлайн-продавец книг и один из лидеров книжного рынка. Помимо прочего, он организовал онлайн-версию ярмарки, так что изучить топ-листы, посмотреть трансляции мероприятий, а также оформить предзаказ и купить новинки могли все желающие, не нашедшие возможности посетить Гостиный двор «живьём».

Прошлогодняя декабрьская ярмарка из-за коронавирусных ограничений была перенесена на весну и состоялась в апреле. Опыт проведения двух non/fictio№ в год оказался удачным и востребованным. Поэтому оргкомитет ярмарки уже принял решение: следующая встреча состоится весной! С 21 по 24 апреля 2022 г. non/fictio№ вновь соберёт тысячи заинтересованных участников и гостей.

Подготовила

Мария Евгеньевна Порядина

*Российская книжная палата, научный работник научно-исследовательского
отдела государственной библиографии и книговедения, Россия, Москва,
e-mail: m.poryadina@mail.ru*

Maria Yevgen'evna Poryadina

*Russian Book Chamber, researcher of the research department of state bibliography and bibliography,
Russia, Moscow, e-mail: m.poryadina@mail.ru*

УДК 655:069.9(470.67-25)

Книжный форум у подножия Тарки-Тау

9–11 декабря 2021 г. в Махачкале состоялась девятая Книжная ярмарка «Тарки-Тау» (так называется гора, у подножия которой расположена столица Дагестана). На ней были представлены издательства Чеченской Республики, Кабардино-Балкарской Республики, Татарстана, Коми, Удмуртии, Башкирии, Ставропольского края, Севастополя, Тюмени, Санкт-Петербурга, Москвы.

На открытии ярмарки присутствовали глава Республики Дагестан Сергей Меликов, министр по делам молодёжи РД Камил Саидов, председатель Союза писателей Дагестана Магомед Ахмедов, руководитель Союза писателей России Николай Иванов, президент Ассоциации книгоиздателей России Константин Чеченев, директор Высшей школы печати и медиаиндустрии Константин Антипов.

В программу «Тарки-Тау» были включены встречи авторов с читателями, презентации книг и журналов, «круглые столы», семинары и даже чемпионат по чтению вслух (знаменитый проект Михаила Фаустова «Открой рот»), которые проходили в Историческом парке «Россия — моя история», Театре поэзии, библиотечных и образовательных учреждениях Махачкалы. Кроме того, встречи детских писателей с юными читателями, презентации книг и мастер-классы состоялись в Центральной детской библиотеке Махачкалы и нескольких школах.

Для участников ярмарки, впервые посетивших Дагестан, была устроена поездка в Дербент с посещением древней цитадели Нарын-Кала.

В числе участников ярмарки были не только писатели и журналисты, но и музыканты, художники, кинематографисты, учёные. Так, в составе московской делегации оказались кинорежиссёр и прозаик Максим Гуреев, писательница Елена Усачёва (когда-то популярный автор «мистического» книжного сериала о жизни московских упырей, написанного по образцу вампирской саги «Сумерки» Стефани Майер), лидер арт-панк группы «LamBOПС» Антон Ческидов, доктор физико-математических наук, литературовед и прозаик Юрий Нечипоренко, который участвует в «Тарки-Тау» не впервые (он уже встречался с библиотекарями и школьниками Дагестана, представлял здесь свои книги о Пушкине и о Гоголе).

Заметным событием «Тарки-Тау» стала презентация литературно-художественного альманаха «Кавказский экспресс 2021» (авторы-составители Марат Гаджиев, Юлия Зачёсова, Татьяна Петенина). Альманах выходит ежегодно с 2016 г. и включает в себя произведения как широко известных, так и начинающих авторов. Выпуск этого года состоит из двух книг: собственно литературного сборника, содержащего прозаические и поэтические произведения, публицистику, письма (не только дагестанских авторов), и альбома «Дети Батырая», в котором представлены художники, объединившиеся вокруг творческой мастерской на улице, носящей имя поэта Батырая, в Махачкале.

Также в ходе ярмарки состоялся «круглый стол», посвящённый проблемам выпуска и распространения книжных и периодических изданий для детей. Модератором заседания был глав-



Участники «круглого стола»

ный редактор журнала «Литературный Дагестан» и республиканской детской газеты «Соколёнок» Мурад Ахмедов (публицист и прозаик, переводчик и литературовед, редактор-составитель нескольких поэтических сборников Расула Гамзатова, один из основных разработчиков сайта www.gamzatov.ru, автор биобиблиографического справочника «Писатели Дагестана: XX век»). Приглашённым спикером выступила научный сотрудник Российской книжной палаты Мария Порядина. К участию в обсуждении названных проблем были приглашены редакторы литературно-художественных журналов, выходящих на языках народов Дагестана, и Лариса Абдуллина, главный редактор башкирского журнала для детей «Акбузат» (имя волшебного белого коня, на котором скакал Урал-батыр, герой башкирского эпоса). Отмечалось, что литерату-

ра для детей и юношества на современном этапе должна отражать реалии текущей жизни, освещать вопросы, волнующие современного ребёнка; а продвижение детских книг и журналов невозможно без новейших технологий и интернет-коммуникаций. Развивая тему продвижения новой, актуальной детской и подростковой литературы, М. Порядина представила и охарактеризовала несколько российских литературных конкурсов и премий, дающих возможность начинающему или малоизвестному детскому писателю выйти к широкой читательской аудитории (в первую очередь «Книгуру» — премия, за которую голосует открытое подростковое читательское жюри, т. е. непосредственная целевая аудитория книг детских писателей).

«Основная задача нашей выставки — привлечение внимания читателей к кни-

ге и, конечно же, поддержка книгоиздателей. Мы ожидаем, что между издательствами и библиотеками установятся дружеские отношения, и это будет способствовать пополнению книжных фондов. Ну и, конечно же, очень рассчитываем, что дагестанцы и гости республики посетят наш книжный форум и найдут для себя много интересного. Мы постарались организовать разноплановую программу как для детей, так и для взрослых. Но мне кажется, что самое главное в таких разноплановых мероприятиях — даже не читатели, а творческие пересечения и неожиданные встречи. А ещё — доброе соревнование на лучшую книгу, её оформление и представление читателям. Они могут случайно мимо неё пройти... А ты открываешь, зовёшь, и листаешь дальше... и твоя книга остаётся с этим человеком навсегда», — сказал главный и бессменный куратор «Тарки-Тау», писатель и художник Марат Гаджиев, и.о. главного редактора журнала «Дагестан».

Книжная ярмарка проводилась одновременно с медиафорумом «Региональные СМИ в условиях новой реальности: векторы развития». Здесь были представлены экспозиции ведущих республиканских СМИ, таких как «Дагестанская правда», «Молодёжь Дагестана», а также стенд ГБУ «Координационный

информационно-культурный центр» Мининформпечати Дагестана. Это учреждение основано в 2016 г. и, по словам его руководителей, уже добилось значительных успехов как в сфере журналистики, так и в сфере образовательной деятельности. Подобные отраслевые форумы дают журналистам возможность обмена опытом, обсуждения перспективных коммуникационных стратегий, совместного поиска решений основных проблем, а также получения «обратной связи» от читателей.

Основной площадкой книжной ярмарки и медиафорума стало музейно-выставочное пространство Исторического парка «Россия — моя история». Это общероссийский образовательно-воспитательный проект — система выставочных экспозиций (их уже более 20 в стране), представляющих историю России с древнейших времён до наших дней в мультимедийных интерактивных форматах (кинопоказы, видеопроекции, инсталляции, панорамы, реконструкции, исторические игры-квесты и пр.).

В рамках ежегодной книжной ярмарки «Тарки-Тау» в 2021 г. состоялось открытие Первого фестиваля национальной книги России — он стартовал в Дагестане и продолжится по всей стране.

Мария Евгеньевна Порядина

*Российская книжная палата, научный работник научно-исследовательского
отдела государственной библиографии и книговедения, Россия, Москва,
e-mail: m.poryadina@mail.ru*

Maria Yevgen'evna Poryadina

*Russian Book Chamber, researcher of the research department
of state bibliography and bibliography, Russia, Moscow,
e-mail: m.poryadina@mail.ru*

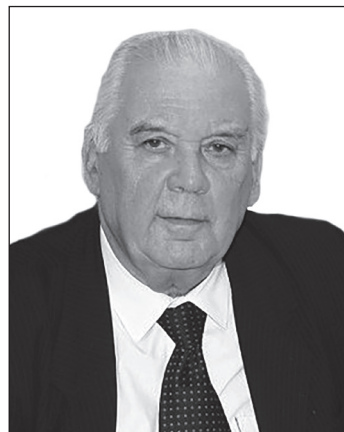
**Борис Владимирович
Ленский
(1929–2021)**

27 ноября 2021 г. после продолжительной болезни ушёл из жизни бывший генеральный директор Российской книжной палаты (1996–2004 гг.), заслуженный работник культуры Российской Федерации, кавалер ордена Дружбы, доктор филологических наук, профессор Высшей школы печати и медиаиндустрии Московского политехнического университета, заведующий отделом Центра исследований книжной культуры НИЦ «Наука» РАН, главный редактор сборника «Книга : исследования и материалы» Борис Владимирович Ленский.

Ленский пришёл в книжное дело в 1963 г., когда в СССР стала формироваться новая, вневедомственная система издательств под эгидой специального органа — Государственного комитета Совета Министров СССР по печати. В общую издательскую систему вошёл и бывший специализированный издательский орган Министерства внешней торговли — Внешторгиздат. В этом издательстве начал свой редакторский путь Б.В. Ленский, к тому времени получивший уже два вузовских диплома (в 1952 г. — Московского нефтяного института им. И.М. Губкина и в 1958 г. — Всесоюзной академии внешней торговли). Во Внешторгиздате Б.В. Ленский постепенно дорос в 1972 г. до должности главного редак-

тора. Он продолжил там успешно трудиться до 1986 г., успев за это время защитить в Московском полиграфическом институте диссертацию на соискание учёной степени кандидата филологических наук, посвящённую проблемам редактирования рекламных изданий. Он также начал в этом вузе параллельную преподавательскую деятельность, с которой не расстался до последних дней.

В январе 1986 г. Борис Владимирович официально перешёл на работу в тогда ещё Всесоюзную книжную палату на должность заместителя директора. Однако фактически он там появился ещё осенью 1985 г. по настоятельному приглашению своего друга и коллеги по книжному делу Юрия Владимировича Торсуева, только что ставшего генеральным директором. У Ю.В. Торсуева были очень широкие полномочия, но он хорошо сознавал, что в одиночку их не реализовать, а потому ему был нужен надёжный соратник. Б.В. Ленский никогда ничего не откладывал в долгий ящик и стал знакомиться с новой работой и людьми заранее. Этот дружный и равноправный тандем руководителей в самые трудные времена «перестройки», а затем развала СССР сумел не только сохранить коллектив и все функции Книжной палаты, но и добиться, казалось бы, невозможного на многих участках и направлениях её как традиционной, так и абсолютно новой деятельности. Назовём здесь в качестве та-



ких прорывных достижений создание НПО «Всесоюзная книжная палата» (объединившего в 1987 г. вместе с палатой Институт книги, издательство «Книжная палата», типографию и другие информационно-аналитические службы), а также строительство и сдачу в эксплуатацию в 1988 г. двух корпусов Национального фондохранилища обязательных экземпляров изданий в Можайске. Резко расширились международные и межотраслевые связи и сотрудничество палаты с самыми различными организациями и ассоциациями, стали стремительно развиваться автоматизация производственных процессов, научная и информационное обеспечение отечественного книгоиздания, библиографии и статистики печати.

Личный вклад Б.В. Ленского в эти процессы огромен, хотя его и невозможно точно измерить. Укажем лишь на несколько сотен публикаций и выступлений в профессиональной прессе и на различных отечественных и международных конференциях, руководство и личное участие

в десятках научно-исследовательских разработок различных проблем и прогнозов развития отечественного книжного дела.

Борис Владимирович всегда и во всём стремился опираться на статистические данные, поскольку цифры и исторические факты — это самые главные аргументы. Он также ухитрился в условиях постоянной нехватки времени на решение всевозможных и неотложных проблем организации и управления производственными и научными процессами в Книжной палате защитить в 2001 г. докторскую диссертацию по проблемам книгоиздания. На основе этого исследования была издана актуальная и сегодня монография «Книгоиздательская система современной России» (М.: Наука, 2001).

Б.В. Ленский также выпустил в собственном переводе два очень востребованных капитальных сборника статей американских специалистов: «Книгоиздательский бизнес» (М.: Бук Чембэр Интернэшнл, 1993) и «Книжный маркетинг» (М.: Терра, 1996). В 1999 г. при его самом активном участии вышло в свет новое издание энциклопедии «Книга», на грифе которой, помимо традиционной и обязательной «Большой российской энциклопедии», значилась и «Российская книжная палата». Это было наглядным свидетельством заслуг и вклада Б.В. Ленского не только в качестве члена редколлегии и автора, но и энергичного организатора, привлёкшего к под-

готовке многих статей в этом издании ведущих специалистов именно из Книжной палаты.

Не всё тогда созданное удалось сохранить впоследствии, но неизменными оставались полная самоотдача, энтузиазм и оптимизм руководителей палаты. После ухода по здоровью со своего поста Ю.В. Торсуева заменивший его Б.В. Ленский с честью сохранил и приумножил все традиции демократического руководства и непрерывного развития Книжной палаты в интересах нашего государства и общества, книжной отрасли и книжной культуры.

О востребованности разностороннего таланта Б.В. Ленского в эти и последовавшие годы красноречиво говорят факты. Он несколько лет возглавлял кафедры книжного бизнеса в Московском государственном университете печати (преемнике вышеназванного Полиграфического института), с 1993 г. до конца жизни являлся главным редактором сборника «Книга. Исследования и материалы», плодотворно работал в составе Комиссии по истории книжной культуры и комплексному изучению книги Научного совета РАН «История мировой культуры», был соорганизатором и основным докладчиком (либо содокладчиком с тогдашним генеральным директором «Науки» В.И. Васильевым) на важнейших российских и международных научных конференциях по проблемам книговедения и книжной культуры.

Б.В. Ленский более десяти лет являлся одним из главных авторов и составителей ежегодного аналитического доклада «Книжный рынок России», последний из которых был представлен в сентябре на ММКЯ — 2021.

Здесь нет смысла перечислять все награды и звания, как и все профессиональные ассоциации и союзы, учёные и диссертационные советы, экспертные комиссии, а также редакции журналов, членом которых был до самой смерти этот авторитетный и чрезвычайно энергичный специалист книжного дела. Столь же трудно встретить сколько-нибудь известного издателя, книготорговца или библиотекаря, который бы не знал имени Бориса Владимировича Ленского.

Формально он перестал работать в палате с 2005 г., но тесную связь с ней не прекращал. Слишком много сил отдал этот человек делу развития, а иногда и защиты нашей организации и её трудового коллектива, чтобы эта дружба, уважение и взаимная любовь могли поколебаться или ослабнуть.

Потеря талантливого организатора и учёного невосполнима для книжного дела и книжной науки, а память об этом обаятельном, жизнерадостном, с большим сердцем и щедрой душой человеке навсегда сохранится у всех, кому довелось работать и встречаться с ним.

***Руководство и коллектив
Российской книжной
палаты***

Несколько личных воспоминаний о Б. В. Ленском

С Борисом Владимировичем я работал и контактировал по самым разным поводам с 1986 г., когда мы почти одновременно появились в палате. Меня приняли на должность заведующего сектором НИО библиографии, затем назначили заместителем начальника, начальником этого отдела, заместителем директора и главным редактором нашего журнала «Библиография». Всё это время Б. В. Ленский прямо или косвенно курировал мою деятельность, служа примером для подражания во многих аспектах.

Помнится встреча дирекции и экспертов палаты с делегацией американских издателей в Москве в 1988 г. Автор этих строк стремился разъяснить особенности книгоиздания и его статистики своему визави, но ощущал непонятную инертность заокеанского коллеги. В перерыве Борис Владимирович сказал мне: «Константин, ты помнишь заповедь “не мечите бисер...”? Многие иностранцы не понимают или вообще не знают и половины того, что знаем мы с тобой. Им зачастую не нужны эти знания, да и реальное сотрудничество. Зато они умеют подать себя! Поэтому работай с ними по ситуации: если есть явный и взаимный интерес, это одно дело, а если нет — то другое. Не трать зря своё время и силы. Не меряй их по себе!» Я не раз и не два убеждался в справедливости и мудрости этого совета.

Но не надо думать, что сам Борис Владимирович не очень хотел и не всегда умел находить общий язык с зарубежными коллегами. Напротив, ему это удавалось даже в экстремальных обсто-

ятельствах. В августе 1991 г. в Москве проходила ежегодная генеральная конференция ИФЛА, совпавшая с неудавшимся путем сторонников СССР, который всё же сильно напугал большинство западных делегатов. Они кинулись в свои посольства и в московские аэропорты, чтобы досрочно покинуть нашу столицу (многие из уехавших потом жалели об этом поступке, в том числе и потому, что пропустили 23 августа роскошный банкет в Кремлёвском дворце съездов в честь окончания этого форума). Не таковым оказался тогдашний директор Международного агентства ISBN немец Хартмут Вальравенс. Но и он совсем не надеялся на какие-либо практические результаты своей командировки, когда и большинство наших участников пребывало в явной растерянности и избегало контактов с иностранцами. Каково же было его удивление и радость после встречи и переговоров с Б. В. Ленским по поводу условий реорганизации открытого ещё в 1987 г. в Книжной палате национального агентства ISBN! Эти изменения были вызваны новой геополитической обстановкой, и всё решилось быстро, чётко и надолго. Сами переговорщики стали близкими и добрыми друзьями. Этому способствовали не только схожие характеры и высокие профессиональные качества, но и неожиданно выяснившиеся общие интересы в качестве «китаистов». И тот и другой хорошо знали китайский язык и культуру. Борис Владимирович мог по любому поводу процитировать китайскую поговорку или изречение Мао. Не случайно Вальравенс дал Ленскому шутовское прозвище «Борис джусу́», т. е. «председатель (или вождь)

Борис» по аналогии с титулами китайских руководителей и всегда при встречах или в письмах просил меня передавать привет Ленскому именно как Бóрису джусí. Вальравенс, который уже почти полвека возглавляет сперва международное агентство ISBN, а в последнее десятилетие ISMN, не раз упоминал и выделял Ленского в своих печатных воспоминаниях о российских коллегах как человека с «open mind» (с «открытым мышлением»). Это качество очень важно и весьма редко не только для отечественных руководителей и специалистов книжного дела. Иностранный коллега сумел со стороны оценить и отметить особенность характера Б. В. Ленского, всегда интересовавшегося новыми технологиями и организационными решениями для развития книжного дела в условиях роста конкуренции со стороны других каналов информации и коммуникации.

Ещё одно воспоминание связано опять же с критикой автора этих строк со стороны Б. В. Ленского. Он не раз, хотя и доброжелательно, упрекал меня за то, что я слишком часто выступаю в роли прямого исполнителя какого-либо задания «сверху», а не поручаю его подчинённым. Я отвечал, что задания всегда очень срочные, а времени на проверку и почти всегда переделку или исправления понадобится мне много больше, чем при единоличной работе, за которую я и буду нести ответственность (т. е. легче отвечать за собственные, а не за чужие ошибки). Это, конечно, не значит, что кто-то, то есть я, абсолютно незаменим. Просто технически трудно сразу обеспечить единство стиля и содержания материалов, если их готовят несколько специалистов. А если привлекать лишь одного работника к выполнению задания, то не добьёшься выигрыша ни во времени, ни в качестве подготовки текста, поскольку опыт и навыки в этой сфере у него и у его руководителя обычно

весьма различаются. К тому же и сам Борис Владимирович с готовностью заменял подчинённых при написании срочных и важных заявок, справок, проектов решений и отчётов, не доверяя это кому-либо. «Так ведь это когда надо!» — с обезоруживающей улыбкой цитировал он слова Чапаева из одноимённого фильма. Думается (и пример Ленского это подтверждает), что такое умение руководителя не только командовать и раздавать задания, но и самому участвовать в их исполнении, служит на пользу дела, сохранению профессиональной «формы» и росту авторитета лидера, хотя, конечно, здесь всё хорошо в меру! Борис Владимирович знал эту меру, в том числе и при общении с коллегами и подчинёнными. Именно поэтому под его руководством различными научно-исследовательскими работами успешно и слаженно трудились десятки людей не только из подразделений палаты, но и из других организаций.

Ещё одно воспоминание связано с разговорами о здоровье. Борис Владимирович их никогда не любил применительно не только к себе самому, но и к окружающим. Не помню, чтобы он жаловался на какие-либо недомогания или болезнь, хотя они, конечно, случались и у этого не обделённого здоровьем человека. На мои всё же иногда звучавшие по телефону вопросы о его самочувствии, которые были вполне уместны именно для последнего времени, Борис Владимирович обычно отвечал: «Всё в порядке с учётом возраста! Если бы у меня с утра ничего не болело, то возникло бы сомнение, ещё жив ли я или уже нет». Лучшим лекарством для него были работа, чтение любимых книг и общение с родными, друзьями и самыми разными людьми в самых разных местах и обстоятельствах. Ленский был душой и «заводилой» в любой компании, когда даже не очень или совсем не знавшие

его люди признавали лидерские качества, оптимизм, эрудицию и широту кругозора этого яркого человека. Эти же люди с большим сомнением относились к сведениям о возрасте Ленского, поскольку в свои 80 лет он выглядел 60-летним, а в 90 — никак не старше 75. Что касается ясности ума, памяти и живости характера, то им позавидовали бы и очень многие молодые!

Не нужно, конечно, думать, что Борис Владимирович стремился всегда и во всех отношениях нравиться окружающим, в том числе и в сфере книжной науки. Ленский как стопроцентный реалист и прагматик не воспринимал догматизма, а то и схоластики во всякого рода наукообразных схемах, теориях и концепциях, всегда противопоставляя этому опору на логику и по-

требности практической деятельности, т. е. простоту и конкретность. Хотя он, в силу занятости, да и следованию девизу «пусть распускаются все цветы, если они безвредны», избегал прямых теоретических дискуссий по этому поводу, но его игнорирование быстроменяющихся и бесплодных для практики новомодных течений в книговедении было очевидно, в том числе и их апологетам.

Борис Владимирович любил, с некоторой долей всегда присущей ему самоиронии, цитировать есенинские строки: «Как мало пройдено дорог, как много сделано ошибок!» Перефразируя эти слова и оценивая вклад Б. В. Ленского в науку и практику книжного дела, скажем о нём: «Как много пройдено дорог, как много сделано для книги!»

Константин Михайлович Сухоруков

Российская книжная палата, заместитель директора по науке, кандидат исторических наук, Россия, Москва, e-mail: a-bibliograf@mail.ru

Konstantin Mikhailovich Sukhorukov

Russian Book Chamber, deputy director for science, candidate of historical sciences, Russia, Moscow, a-bibliograf@mail.ru

Вышли в свет

Учебные и методические материалы

Поварнин С. И. Искусство спора. Как читать книги / С. И. Поварнин. — Москва : АСТ, 2021 (Казань : Типография «КПК ПС»). — 286, [1] с. — (Русская классика). — 4000 экз.

Развитие читательской грамотности как компонента функциональной грамотности : учебно-методическое пособие / Министерство образования, науки и молодежной политики Краснодарско-

го края, Институт развития образования Краснодарского края. — Краснодар : ИРО (Краснодар : ИРО).

Ч. 2 : Из опыта работы общеобразовательных организаций Краснодарского края / Н. В. Борисова, Е. В. Лыchnik. — 2020. — 99 с. : цв. ил. — Библиогр.: с. 97–99 (39 назв.). — 135 экз.

Чтение в контексте развития читательской культуры : (проект «Читаем все!») : методическое пособие / Фонд-оператор прези-

дентских грантов по развитию гражданского общества [и др.]; авторы-составители: Башиева С. К. [и др.]. — 2-е изд., доп. — Нальчик : Издательство КБГУ, 2021 (Нальчик : Издательство КБГУ). — 85 с. : ил. — В над- заг. также: Ассоциация студентов вузов Северного Кавказа, Кабардино-Балкарский государственный университет имени Х. М. Бербекова, Северо-Кавказский федеральный университет. — Библиогр.: с. 83–85. — 200 экз.

Содержание журнала «Библиография и книговедение» за 2021 г. (№ 1–6)

ДОКУМЕНТЫ, ПОСТАНОВЛЕНИЯ, РАСПОРЯЖЕНИЯ

- | | | |
|---|---|-----|
| 1. О внесении изменений в Федеральный закон «Об обязательном экземпляре документов». Пояснительная записка к проекту федерального закона «О внесении изменений в Федеральный закон “Об обязательном экземпляре документов”» | 4 | 3–5 |
| 2. План мероприятий («дорожная карта»), направленных на передачу функций филиала федерального государственного унитарного предприятия «Информационное телеграфное агентство России (ИТАР — ТАСС)» Российской книжная палата федеральному государственному бюджетному учреждению «Российская государственная библиотека» | 1 | 3–7 |

АКТУАЛЬНАЯ СТАТИСТИКА

- | | | |
|--|---|-------|
| 3. Горбунов А. В. Самая продаваемая детская книга | 1 | 38–42 |
| 4. Перова Г. В., Сухоруков К. М. Выпуск периодических изданий в России в 2020 г. | 2 | 3–30 |
| 5. Перова Г. В., Сухоруков К. М. Выпуск периодических изданий в России в первой половине 2021 г. | 5 | 3–17 |
| 6. Перова Г. В., Сухоруков К. М. Книгоиздание России в 2020 г. | 1 | 8–37 |
| 7. Перова Г. В., Сухоруков К. М. Статистика российского книгоиздания первой половины 2021 г. | 4 | 6–12 |

РОССИЙСКАЯ КНИЖНАЯ ПАЛАТА: ИСТОРИЯ, ПЛАНЫ И СВЕРШЕНИЯ

- | | | |
|--|---|-------|
| 8. Ильина И. И., Сухоруков К. М. Ф. М. Достоевский в постсоветской России: по базам данных РКП : [список книг и статей Ф. М. Достоевского с 1991 по 2020 г. : начало] | 3 | 3–79 |
| 9. Ильина И. И., Сухоруков К. М. Ф. М. Достоевский в постсоветской России: по базам данных РКП : [продолжение. Начало см.: Библиография и книговедение. 2021. № 3. С. 3–79] | 4 | 13–89 |
| 10. Ильина И. И., Сухоруков К. М. Ф. М. Достоевский в постсоветской России: по базам данных РКП : [окончание. Начало см.: Библиография и книговедение. 2021. № 3. С. 3–79; № 4. С. 13–89] | 5 | 18–93 |
| 11. Калинина Г. П., Смирнова В. П. Основные виды изданий на современном этапе : К внедрению национального стандарта ГОСТ 7.0.60–2020 «Издания. Основные виды. Термины и определения» | 1 | 58–65 |
| 12. Новый стандарт на «паспортные» сведения статьи : [Национальный стандарт Российской Федерации ГОСТ Р 7.0.7–2021 (окончательная редакция). Система стандартов по информации, библиотечному и издательскому делу «Статьи в журналах и сборниках. Издательское оформление»] / публикацию подготовили С. Ю. Калинин, Г. П. Калинина | 1 | 43–57 |

Из Научно-библиографического архива РКП

- | | | |
|---|---|--------|
| 13. Боднарский Б. С. Библиография, как синтез книжной мысли / публикацию подготовили С.А. Карайченцева, Е.М. Сухорукова | 3 | 89–96 |
| 14. Лагов Н. [М.] Книжный мир Петербурга / публикацию подготовили С.А. Карайченцева, М.Е. Порядина, Е.М. Сухорукова | 2 | 65–75 |
| 15. Лебедев М. Современное состояние русской исторической библиографии / публикацию подготовили С.А. Карайченцева, Е.М. Сухорукова | 3 | 80–88 |
| 16. Малейн А. И. Исторический очерк развития библиографии и современное состояние ее на Западе и в СССР / публикацию подготовили С.А. Карайченцева, Е.М. Сухорукова | 5 | 95–108 |
| 17. Масловский С. Д. Библиография в ряду обязательных для библиотекаря знаний / публикацию подготовили С.А. Карайченцева, Е.М. Сухорукова | 4 | 90–97 |

ПРОБЛЕМЫ. ФАКТЫ. РЕШЕНИЯ

- | | | |
|--|---|---------|
| 18. Альшевская О. Н. Формирование современной региональной модели книгораспространения в Сибири и на Дальнем Востоке. — Библиогр., 16 назв. | 2 | 48–55 |
| 19. Асеева И. Ю., Бахтурина Т. А., Калинина Г. П. Количество имён авторов в заголовке библиографической записи : К разработке национального стандарта взамен ГОСТ 7.80–2000. — Библиогр., 13 назв. — Прил. : Дополнительный список пособий по библиографическому описанию, [8 назв.] | 2 | 31–47 |
| 20. Борисова О. О., Шичаокина Е. С. Диагностика востребованности трудов Э. К. Беспаловой в библиотеках. — Библиогр., 10 назв. | 3 | 116–121 |
| 21. Голоднова Н. Н. Сокращённые таблицы ББК: второе издание | 5 | 109–113 |
| 22. Дворовенко О. В., Тараненко Л. Г. Направления информационной политики в Кемеровском государственном институте культуры. — Библиогр., 17 назв. | 1 | 74–83 |
| 23. Захарова С. С. Идентификаторы пользователей и отражение трудов учёных в базах данных. — Библиогр., 39 назв. | 6 | 3–10 |
| 24. Клюев В. К. Учебник в системе подготовки библиотечных бакалавров. — Библиогр., 11 назв. | 3 | 109–115 |
| 25. Левин Г. Л. Научно-библиографическая деятельность Российской государственной библиотеки. — Библиогр., 26 назв. | 4 | 98–105 |
| 26. Майстрович Т. В. Библиографическая ссылка на электронные документы : к разработке стандарта [«Библиографическая ссылка на электронные документы, размещенные в информационно-телекоммуникационных сетях. Общие требования к оформлению»]. — Библиогр., 8 назв. | 1 | 66–73 |
| 28. Садикова А. А., Уржумова О. М. Информационно-телекоммуникационные ресурсы для пользователей общедоступной библиотеки. — Библиогр., 7 назв. | 6 | 18–24 |
| 29. Сафиуллина З. А. Библиографический контент в управленческом документообороте. — Библиогр., 17 назв. | 3 | 97–108 |
| 30. Соколинский Е. К. Противостояние и взаимодействие («Книжные памятники РФ» и репертуар русской книги) | 4 | 106–110 |
| 31. Тараненко Л. Г., Игишева Ю. А. Публикационная активность организаций инфраструктуры чтения Кемеровской области — Кузбасса. — Библиогр., 17 назв. | 6 | 11–17 |

ДИСКУССИИ И ОБСУЖДЕНИЯ

- | | | |
|--|---|-------|
| 32. Бахтурина Т. А. Соотношение понятий «заголовок» и «точка доступа». К разработке национального стандарта взамен ГОСТ 7.80–2000. — Библиогр., 19 назв. | 2 | 56–59 |
|--|---|-------|

33. **Вибе И. Н., Шилов Д. Н.** Научная электронная библиотека ELibrary как библиографический ресурс. — Библиогр., 29 назв. 3 122–130
34. **Сафиуллина З. А.** Понятия и категории информационно-библиографической аксиологии. — Библиогр., 13 назв. 1 84–96

ИЗ ОПЫТА РАБОТЫ

35. **Графова А. А.** Краснодарские публичные библиотеки в условиях пандемии. — Библиогр., 5 назв. 4 111–113

ЗАПРОС – ОТВЕТ

36. **Порядина М. Е.** «Реформа языка», «новая орфография» и «кофе среднего рода»: что происходит на самом деле? 2 76–80

ТРИБУНА МОЛОДЫХ

37. **Анисимов А. О.** Выпуск произведений Д. С. Мережковского в Издательстве И. П. Ладыжникова 5 114–123
38. **Бруев А. А.** Научно-популярный текст: аспекты коммуникации читателя и автора. — Библиогр., 14 назв. 2 81–89
39. **Бруев А. А.** Особенности чтения научно-популярного текста: по результатам социологического опроса. — Библиогр., 12 назв. 6 25–35
40. **Касьянова Е. П.** Издательские проекты книжных магазинов в русле российского книгоиздания. — Библиогр., 12 назв. 3 131–138
41. **Мазаракий Е. Ю.** Информационные ресурсы добровольческой деятельности. — Библиогр., 11 назв. 1 104–110
42. **Мазаракий Е. Ю.** Формирование информационной культуры добровольцев. — Библиогр., 5 назв. 6 36–41
43. **Назаров М. В.** Электронные информационные ресурсы специальных библиотек для слепых. — Библиогр., 9 назв. 1 97–103
44. **Пирожкова Т. В.** Издания на крымско-татарском языке в продукции Крымского государственного издательства в 1920-х гг. 5 124–131
45. **Прихожев П. В.** Понятие «международное библиотечно-библиографическое сотрудничество». — Библиогр., 23 назв. 2 90–98

БИБЛИОГРАФИЯ – ДЕТЯМ

46. **Порядина М. Е.** Переводы с немецкого на современном рынке детской книги в России: тенденции, имена, идеи 5 132–142
47. **Порядина М. Е.** Подростковый возраст детского книгоиздания: статистика, тенденции, перспективы 4 114–134
48. **Порядина М. Е.** Путешествие пешком: [К 10-летию издательства «Пешком в историю»] 6 42–46

ПАМЯТНЫЕ ДАТЫ

49. **Куманова А. М.** Гуманитарные измерения биобиблиографии И. Е. Баренбаума. — Библиогр., 17 назв. 2 99–110
50. **Патрушева Н. Г., Третьяк А. М.** Ц. И. Грин — историк, библиограф, книговед : (К 100-летию со дня рождения). — Библиогр., 57 назв. 6 59–69
51. **Столяров Ю. Н.** Судьба фундаментальных идей библиографоведения : К 90-летию со дня рождения О. П. Коршунова. — Библиогр., 10 назв. 1 111–117
52. **Тимофеева Ю. В.** Сочинения Ф. М. Достоевского в библиотеках Сибири и Дальнего Востока до революции. — Библиогр., 67 назв. 3 139–153
53. **Хомякова И. Г.** Н. Ф. Яницкий — организатор международных контактов Книжной палаты. — Библиогр., 19 назв. 6 47–58

СТРАНИЦЫ ИСТОРИИ

54. **Космолинская Г. А.** К истории библиографической ошибки: оригинал перевода Ф. В. Каржавина «Книга богословии Магометовой» (1783). — Библиогр., 23 назв. 6 81–89
55. **Непомнящий А. А.** Неизвестное письмо Н. Ф. Яницкого [Ивану Андреевичу Линниченко 17 апреля 1923 г.]. — Библиогр., 7 назв. 4 135–140
56. **Панченко А. М.** Полковник А. И. Григорович — библиотекарь, библиограф и полковой историограф. — Библиогр., 39 назв. 2 111–131
57. **Панченко А. М.** Полковник Ф. Ф. Крузе: двадцать лет руководства библиотекой Главного штаба. — Библиогр., 19 назв. 6 70–80
58. **Самарин А. Ю.** Доклад Д. В. Ульянинского о председателе Русского библиографического общества А. И. Кирпичникове — Библиогр., 13 назв. 5 143–147
59. **Тимофеева Ю. В., Панченко А. М.** Книгоиздание в Сибири и на Дальнем Востоке в конце XVIII–XIX в. — Библиогр., 22 назв. 1 118–134

ЛЮДИ И СУДЬБЫ

60. **Глазков М. Н. Г. К.** Дерман: страницы биографии. — Библиогр., 26 назв. 2 132–139

БИБЛИОФИЛЬСКАЯ ПОЛКА

61. **Сухоруков К. М.** Не славы ради... [Славное десятилетие. Национальный союз библиофилов в портретах и событиях / сост. М. В. Сеславинский. — М. : Издательство Столяровых, 2021. — 544 с. : ил.]. 6 90–94
62. **Федоров М. Л.** Книжное собрание Демьяна Бедного. — Библиогр., 15 назв. 4 141–147

ОБЗОРЫ И РЕЦЕНЗИИ

63. **Бабичева М. Е.** Рекомендательные указатели РГБ по художественной литературе: исторический опыт и современная практика. — Библиогр., 42 назв. 6 95–106
64. **Берестова Т. Ф.** Возвращение к Рубакину: эмоции и размышления: [Столяров Ю. Н. Возвращённый Рубакин / Ю. Н. Столяров; Ассоц. школ. библиотечарей. рус. мира; Отд-ние «Библиотековедение» Междунар. акад. информатизации; Рос. гос. б-ка; Науч. центр исслед. кн. культуры РАН; Нац. б-ка Республики Саха (Якутия)]. — М. : РИША, 2019. — 415 с. : ил. — Библиогр., 5 назв. 1 135–139
65. **Дивногорцев А. Л.** Сборник материалов об архивохранилище личных фондов ГАРФ : [Зелов Н. С. Хранитель памяти о людях / предисл. Н. И. Владимирцева. — М. : [ОЭТО Росархив], 2021. — 380 с.]. 6 118–120
66. **Журбин А. А.** Академическое издание «Полины» Л. Губанова : [«Полина» Леонида Губанова: поэма, пророчество, манифест / сост., подгот. текста, ст. и коммент. А. А. Журбина; [науч. ред. А. А. Россомехин]. — СПб. : Изд-во «Пушкинский Дом», 2021. — 224 с. : ил., 4 с. цв. вкл.]. — Библиогр., 25 назв. 6 121–124
67. **Карайченцева С. А., Сухорукова Е. М.** Полку книговедческих указателей пришло : [Фурсенко Л. И. Книговедение : указ. лит. за 2008 год / Л. И. Фурсенко; Рос. гос. б-ка, Науч.-исслед. отд. редких книг (Музей книги). — М. : Пашков дом, 2019. — 632 с.] 1 140–142
68. **Кузьмина Н. Г.** Переиздания произведений по истории книги за последние 100 лет: бумажные и электронные. — Библиогр., 37 назв. 6 107–117

ВЫШЛИ В СВЕТ

1–4,
6

ХРОНИКА

69. **Всероссийский библиотечный конгресс в Петрозаводске** [XXV Юбилейная ежегодная конференция Российской библиотечной ассоциации (РБА), 17 мая 2021 г. — Без подп.] 3 154–158

70. Гринченко Н. А., Ильина О. Н., Патрушева Н. Г. XXII Павленковские чтения [в Российской национальной библиотеке. Санкт-Петербург, 12–14 октября 2021 г.].	6	132–138
70а. И снова non/fictio № : [Международная ярмарка интеллектуальной литературы non/fictio №23 в Москве, 2–6 декабря 2021 г.] / подготовила <i>М. Е. Порядина</i>	6	143–146
71. Клюев В. К. Результаты работы академиков-библиотековедов в условиях пандемии	5	155–159
72. Клюев В. К. Современная библиотека в новом формате деятельности : [XXIV Международная научная конференция «Библиотечное дело — 2021. Скворцовские чтения» в Московском государственном институте культуры 7 апреля 2021 г.].	6	139–142
73. Колганова А. А. Научные чтения «Литература на театральной сцене» в режиме Zoom : [XIV международные научные чтения, Москва, Рос. гос. б-ка искусств, 24–25 ноября 2020 г.]	1	143–146
74. Кулаева Л. М. На пути к созданию сводного каталога русской книги : [о заседании в отделе редких книг и рукописей научной библиотеки МГУ им. М. В. Ломоносова 31 марта 2021 г., на котором был представлен составленный Р. Н. Клеймёновой (1940–2011) каталог «Материалы к библиографическому указателю изданий московских типографий (первая половина XIX века)»]	2	157–159
75. Левин Г. Л. Библиотечная наука в XXI веке : настоящее и будущее : [Международная научно-практическая конференция «Библиотечная наука в XXI веке: содержание, организация, цифровизация и наукометрия» в Российской государственной библиотеке. Москва, 19–20 октября 2021 г.]. — Библиогр., 5 назв.	6	125–131
76. Лодыгина П. А. Поддержка научных исследований в области библиотечного дела на государственном уровне. — Библиогр., 5 назв.	4	158–160
77. Порядина М. Е. Весна вместо зимы в «Гостином дворе» : [Международная ярмарка интеллектуальной литературы non/fictio №22 в Москве, 24–28 марта 2021 г.]	2	147–156
78. Порядина М. Е. Желание быть городом и поиск звука : [о Коротком списке 16-го сезона Национальной литературной премии «Большая книга» 16 июня 2021 г.]	3	159–160
78а. Порядина М. Е. Книжный форум у подножия Тарки-Тау : [Девятая книжная ярмарка «Тарки-Тау» в г. Махачкала 9–11 декабря 2021 г.]	6	147–149
79. Порядина М. Е., Сухоруков К. М. Московская международная книжная ярмарка — 2021	5	148–154
80. Сухоруков К. М. 13-й съезд Ассоциации книгоиздателей России [22 апреля 2021 г.]	4	155–157

ЮБИЛЕИ

81. Сладкова О. Б., Сляднева Н. А. Профессиональное восхождение как линия жизни (<i>К юбилею Н. В. Лопатиной</i>). — Библиогр.: Основные работы Н. В. Лопатиной, 53 назв.	4	148–154
--	---	---------

КУРЬЕР

[Сообщения о семинарах, совещаниях, конференциях, обсуждениях, защите диссертаций, выходе новых изданий и о других событиях библиотечно-библиографической, книгоиздательской и книготорговой деятельности]	2, 3, 4, 5, 6
--	---------------------

82. Борис Владимирович Ленский (1929–2021) : [некролог] / подпись : Руководство и коллектив Российской книжной палаты	6	150–151
83. Владимир Иванович Васильев (1937–2021) : [некролог] / подпись : Друзья и товарищи	5	160
84. Сухоруков К. М. Несколько личных воспоминаний о Б. В. Ленском	6	152–154
85. Эдуард Рубенович Сукиасян (1937–2021) : [некролог] / подпись : Коллеги и друзья	2	160

МЕЖДУНАРОДНЫЕ СВЯЗИ

86. Сухоруков К. М. Издатели СНГ укрепляют сотрудничество : [онлайн-встреча 25 марта 2021 г. руководителей национальных издательских ассоциаций России, Белоруссии, Казахстана, Азербайджана, Узбекистана, Киргизии]	2	143–146
87. Сухоруков К. М. Отчёты международных систем стандартной нумерации изданий и других информационных ресурсов [ISBN, ISSN, ISMN, DOI, ISRK, ISWK, ISNI, ISAN, ISLI]	2	140–142

ЗА РУБЕЖОМ

88. Джиги А. А., Соколов С. В. Спасение и восстановление библиотечных фондов. — Библиогр., 32 назв.	1	147–160
--	---	---------

Указатель авторов

Альшевская О. Н. 18	Калинина Г. П. 11, 12, 19	Порядина М. Е. 14, 36, 46, 47,
Анисимов А. О. 37	Карайченцева С. А. 13, 14, 15,	48, 70а, 77, 78, 78а, 79
Асеева И. Ю. 19	16, 17, 67	Прихожев П. В. 45
Бабичева М. Е. 63	Касьянова Е. П. 40	Садикова А. А. 28
Бахтурина Т. А. 19, 32	Клюев В. К. 24, 71, 72	Самарин А. Ю. 58
Берестова Т. Ф. 64	Колганова А. А. 73	Сафиуллина З. А. 29, 34
Боднарский Б. С. 13	Космолинская Г. А. 54	Сладкова О. Б. 81
Борисова О. О. 20	Кузьмина Н. Г. 68	Сляднева Н. А. 81
Бруев А. А. 38, 39	Кулаева Л. М. 74	Смирнова В. П. 11
Вибе И. Н. 33	Куманова А. В. 49	Соколинский Е. К. 30
Глазков М. Н. 60	Лагов Н. М. 14	Соколов С. В. 88
Голоднова Н. Н. 21	Лебедев М. 15	Столяров Ю. Н. 51
Горбунов А. В. 3	Левин Г. Л. 25, 75	Сухоруков К. М. 4, 5, 6, 7, 8, 9,
Графова А. А. 35	Лодыгина П. А. 76	10, 61, 79, 80, 84, 86, 87
Гринченко Н. А. 70	Мазаракий Е. Ю. 41, 42	Сухорукова Е. М. 13, 14, 15, 16,
Дворовенко О. В. 22	Майстрович Т. В. 26	17, 67
Джиги А. А. 90	Малеин А. И. 16	Тараненко Л. Г. 22, 31
Дивногорцев А. Л. 65	Масловский С. Д. 17	Третьяк А. М. 50
Журбин А. А. 66	Назаров М. В. 43	Тимофеева Ю. В. 52, 59
Захарова С. С. 23	Непомнящий А. А. 55	Уржумова О. М. 28
Игишева Ю. А. 31	Панченко А. М. 56, 57, 59	Федоров М. Л. 62
Ильина И. И. 8, 9, 10	Патрушева Н. Г. 50, 70	Хомякова И. Г. 53
Ильина О. Н. 70	Перова Г. В. 4, 5, 6, 7	Шилов Д. Н. 33
Калинин С. Ю. 12	Пирожкова Т. В. 44	Шичакина Е. С. 20