



МАРТ–АПРЕЛЬ 2022

2 (439)

Выходит один раз
в два месяца

БИБЛИОГРАФИЯ И КНИГОВЕДЕНИЕ

Научный журнал по библиографоведению и книговедению

ОСНОВАН В МАРТЕ 1929 г.

ПЕРЕИМЕНОВАН В ДЕКАБРЕ 2014 г.

Журнал включен в «Перечень рецензируемых научных изданий, в которых должны быть опубликованы основные научные результаты диссертаций на соискание ученой степени кандидата наук, на соискание ученой степени доктора наук» ВАК при Минобрнауки РФ, а также в Российский индекс научного цитирования (РИНЦ)

Условия использования авторских прав для публикаторов текстов в журнале «Библиография и книговедение»

Авторы любых публикаций в названном журнале по умолчанию подтверждают своё безусловное согласие со следующими условиями.

1. Автор (авторы) сохраняет за собой исключительные авторские права на своё произведение и передаёт журналу право первой публикации вместе с соответствующим произведением, одновременно лицензируя его на условиях Creative Commons Attribution License (см.: <http://creativecommons.org/licenses/by/3.0/deed.ru>), которые позволяют другим лицам свободно распространять данное произведение с указанием его автора (авторов) и ссылкой на оригинальную публикацию в журнале.
2. Автор (авторы) сохраняет право заключать любые дополнительные соглашения на будущие публикации данного произведения (в печатной или/и электронной форме) с обязательной ссылкой на оригинальную публикацию в журнале.
3. Автор (авторы) имеет право на размещение своего произведения в сети Интернет до и/или во время процесса его опубликования в журнале.
4. Автор (авторы) соглашается на публикацию своих статей в Научной электронной библиотеке (РИНЦ) после выхода печатного номера журнала.
5. Публикация любого произведения в журнале подразумевает полное предварительное согласие его автора (авторов) с вышеозначенными условиями использования авторских прав. Никаких иных условий редакция журнала своим авторам не предоставляет.

Содержание

ДОКУМЕНТЫ, ПОСТАНОВЛЕНИЯ, РАСПОРЯЖЕНИЯ

- О принятии закона «О внесении изменений в Федеральный закон “Об обязательном экземпляре документов”»** 3

АКТУАЛЬНАЯ СТАТИСТИКА

- Перова Г. В., Сухоруков К. М.** Выпуск периодических изданий в России в 2021 г. 4

РОССИЙСКАЯ КНИЖНАЯ ПАЛАТА: ИСТОРИЯ, ПЛАНЫ И СВЕРШЕНИЯ

- Ильина И. И., Сухоруков К. М. Ф. М.** Достоевский в юбилейном году: по базам данных РКП 31

ПРОБЛЕМЫ. ФАКТЫ. РЕШЕНИЯ

- Шабалина В. Я.** Создание методической литературы для педагогов: некоторые подходы 49
- Титунова И. Б.** Представление информационных ресурсов по искусству в цифровой среде 55
- Фирстова О. В.** Модельные библиотеки: 20 лет на службе читателям 66
- Соколов С. В.** Продвижение семинаров в библиотечной отрасли как методическая и научная проблема 77

ДИСКУССИИ И ОБСУЖДЕНИЯ

- Сухоруков К. М.** Российская печатная книга, книжная и библиографическая культура на современном этапе 85
- Столяров Ю. Н.** Библиотечное фондоведение и библиографоведение: точки пересечения 111
- Солоненко В. К.** Ещё раз о понятии «книжная культура» 126

ТРИБУНА МОЛОДЫХ

- Лаут Н. А.** Современная книга для детей как фактор информационного воздействия 129

ПАМЯТНЫЕ ДАТЫ

- Кузьмина Н. Г.** Труды В. Е. Румянцевы (*К 150-летию выхода «Сборника памятников, относящихся до книгопечатания в России»*) 136

ВНИМАНИЮ АВТОРОВ!

Редакция принимает к публикации работы, соответствующие профилю издания, объёмом не более 12 страниц (через полтора интервала, кегль 12, гарнитура Times, с полями: верхнее и нижнее – 2 см, левое – 3 см, правое – 1,5 см).

Предпочтительно предоставление работ в электронном виде (можно с распечаткой), в формате doc или сходном с ним.

Необходима краткая аннотация на статью на русском и английском языках об актуальности и новизне её темы и главных содержательных аспектах с указанием ключевых слов.

После подписи автора и даты указываются его фамилия, имя, отчество, место работы, должность, учёная степень (звание), домашний и электронный адрес, телефон.

Обязательны фотографии автора и персонажей статей биографического характера, обложек рецензируемых изданий и другой необходимый иллюстративный материал, который должен быть чётким и представлен в формате jpg с разрешением 300 dpi.

В материалах нужно проставлять букву Ё (кроме цитат, в которых написание должно быть сохранено как в источнике).

Не принятые к печати материалы не возвращаются.

Плата с аспирантов за публикацию рукописей не взимается.

Если статья уже была опубликована или направлена в другие редакции, автор обязан сообщить об этом.

Авторы несут полную ответственность за точность приведенной информации, цитат, ссылок и библиографических списков.

ОБЗОРЫ И РЕЦЕНЗИИ

Сухоруков К. М. Наука и библиотеки:

новейший этап развития 142

ЮБИЛЕИ

Калинина Г. П. Главный методист-инструктор

Книжной палаты (*К 75-летию В. С. Матвей*) 150

Алексеева Г. А. Исследователь социальной памяти

(*К 70-летию З. А. Сафиуллиной*) 152

ХРОНИКА

Сухорукова Е. М., Сухоруков К. М. ГОСТы СИБИД

в ТК 191 155

ВЫШЛИ В СВЕТ 48, 65, 84, 110, 135, 149

Главный редактор К. М. Сухоруков — канд. ист. наук, зам. директора Российской книжной палаты (г. Москва)

Редакционная коллегия:

К. Б. Абдурахимзода — канд. ист. наук, зам. министра культуры Республики Таджикистан (г. Душанбе)

Г. А. Алексеева (отв. секретарь) — член Союза журналистов России, ст. науч. работник Российской книжной палаты (г. Москва)

М. Д. Афанасьев — канд. пед. наук, директор Государственной публичной исторической библиотеки России (г. Москва)

Х. Вальравенс — д-р философии (ФРГ, г. Берлин)

П. А. Зогов — исполнительный директор Российской книжной палаты (г. Москва)

Е. В. Иванова — директор Национальной книжной палаты Беларуси (г. Минск)

И. И. Ильина — зам. директора Российской книжной палаты (г. Москва)

Г. П. Калинина — рук. отдела Российской книжной палаты (г. Москва)

А. А. Колганова — канд. филол. наук, директор Российской государственной библиотеки искусств (г. Москва)

Г. Кратц — д-р философии, проф. (ФРГ, г. Мюнстер)

Н. К. Леликова — д-р ист. наук, зав. отделом Российской национальной библиотеки (г. Санкт-Петербург)

Н. В. Лопатина — д-р пед. наук, зав. кафедрой Московского государственного института культуры (г. Москва)

Ю. П. Мелентьева — д-р пед. наук, проф., зав. отделом ФГБУ науки НИЦ «Наука» РАН (г. Москва)

А. А. Непомнящий — д-р ист. наук, проф., зав. кафедрой Крымского федерального университета им. В. И. Вернадского (г. Симферополь)

Е. Б. Ногина — канд. хим. наук, директор Российской книжной палаты (г. Москва)

Е. Рогачевская — канд. филол. наук, куратор Славянской коллекции Британской библиотеки (Великобритания, г. Лондон)

А. Ю. Самарин — д-р ист. наук, зам. директора Российской государственной библиотеки (г. Москва)

Н. И. Сенченко — директор Национальной государственной книжной палаты Украины (г. Киев)

М. В. Сеславинский — канд. ист. наук, зам. генерального директора холдинга USM, председатель Национального союза библиофилов (г. Москва)

В. В. Фёдоров — канд. экон. наук, президент Российской государственной библиотеки (г. Москва)

И. Л. Шурьгина — канд. филол. наук, зав. кафедрой Высшей школы печати и медиаиндустрии Московского политехнического университета

Редакторы: Г. А. Алексеева, М. Е. Порядина, И. С. Шпилевая. **Верстальщик:** А. А. Гришин

Учредитель: Федеральное государственное унитарное предприятие «Информационное телеграфное агентство России (ИТАР–ТАСС)». Издание зарегистрировано Роскомнадзором, регистрационный номер ПИ № ФС77–60380 от 29.12.2014 г. Тираж 210 экз. Заказ № БК01. Дата выхода в свет 24.05.2022. Свободная цена.

Издатель: ИТАР–ТАСС, филиал «Российская книжная палата».

Адрес редакции и издателя: 125993, Москва, Тверской бульвар, д. 2, стр. 1, тел. (499) 791-04-44, доб. 1129; e-mail: a-bibliograf@mail.ru.

Отпечатано в Отделе цифровой печати ИТАР–ТАСС. 129085, Москва, Звёздный бульвар, 17, корп. 1.

© ИТАР–ТАСС, филиал «Российская книжная палата», 2022

О принятии закона «О внесении изменений в Федеральный закон “Об обязательном экземпляре документов”»

Выполняя своё обещание, продолжаем сообщать читателям о прохождении законопроекта № 50924–8 «О внесении изменений в Федеральный закон “Об обязательном экземпляре документов” (в части передачи функций Информационного телеграфного агентства (ИТАР — ТАСС) Российской государственной библиотеке)» в российских законодательных органах. (См. ранее: Библиография и книговедение. 2021. № 1. С. 3–7; 2021. № 4. С. 3–5).

Рассмотрение законопроекта Государственной Думой состоялось 10 марта 2022 г. и он был принят в первом чтении. 19 апреля 2022 г. произошло принятие во втором чтении, затем в третьем и последнем.

Обсуждая проект документа, законодатели отметили, что в начале 2021 г. Правительством Российской Федерации было принято решение о передаче Российской государственной библиотеке функций Российской книжной палаты. В соответствии с Федеральным законом «Об обязательном экземпляре документов» к таким функциям относятся: осуществление государственной регистрации печатных изданий, ведение их библиографического и статистического учёта, комплектование национального фондохранилища, распределение и доставка обязательных федеральных экземпляров печатных изданий, фонограмм и видеофильмов в библиотечные информационные организации и издание государственных библиографических указателей с целью информирования потребителей. В настоящее время указанные функции осуществляет филиал Информационного телеграфного агентства России (ИТАР — ТАСС), что не в полной мере соотносится с основными функциями

деятельности данной организации, и в то же время частично эти функции исполняет Российская государственная библиотека.

Объединение функций позволит ликвидировать систему «двух окон», при которой производители обязательных экземпляров печатных изданий в электронной форме направляли свои электронные файлы как в РКП, так и в РГБ, и установить более рациональную систему «одного окна» при сохранении двух экземпляров в электронной форме. Это повысит качество хранения фонда и его доступность для читателей. Кроме того, режим «одного окна» существенно упростит процедуру сдачи обязательного электронного экземпляра для издателей, позволит сформировать максимально полный фонд отечественных изданий в электронном виде на базе Национальной электронной библиотеки — а это указание Президента Российской Федерации, — позволит сохранить культурное наследие в цифровом формате, создать современную и достоверную цифровую информационную среду и единую систему централизованной каталогизации. В федеральном бюджете на 2022 год и последующие годы предусмотрены средства на реализацию данных функций для Российской государственной библиотеки.

Принятый в третьем чтении закон поступил из Государственной Думы в Комитет Совета Федерации по науке, образованию и культуре. 26 апреля документ был одобрен на заседании Совета Федерации и направлен на утверждение Президенту Российской Федерации. 1 мая новый федеральный закон под №131 был подписан В.В. Путиным. Он вступает в действие через 120 дней после утверждения, т. е. 30 августа 2022 г.

АКТУАЛЬНАЯ СТАТИСТИКА

Научная статья

УДК 050(470)“2021”:655:31

**Выпуск периодических изданий
в России в 2021 г.****Галина Викторовна Перова¹,
Константин Михайлович Сухоруков²**^{1,2} Российская книжная палата, Москва, Россия¹ perova_g@tass.ru² a-bibliograf@mail.ru, <https://orcid.org/0000-0002-6109-1300>

Аннотация. Авторы статьи приводят основные статистические показатели выпуска отечественных периодических изданий в 2021 г., анализируя текущее состояние и тенденции развития этой сферы в России.

Ключевые слова: Россия, статистика печати, газеты, журналы, Российская книжная палата

ACTUAL STATISTICS

Original article

Publishing of periodicals editions in Russia in 2021**Galina V. Perova¹, Konstantin M. Sukhorukov²**^{1,2} Russian Book Chamber, Moscow, Russia¹ perova_g@tass.ru² a-bibliograf@mail.ru, <https://orcid.org/0000-0002-6109-1300>

Abstract. The authors of the article provide the main statistics of the Russian printed periodicals output in 2021, analyzing the current state and trends in this sphere of the publishing business in Russia.

Keywords: Russia, statistics of printed periodicals, newspapers, magazines and journals, Russian Book Chamber

Годовую статистику выпуска печатной периодики (т. е. журналов и газет) в России мы публикуем в нашем журнале уже в пятый раз (см. № 2 за каждый год, начиная с 2018-го).

И в каждом таком обзоре отмечалось неуклонное снижение основных показателей, к которым относятся количество названий и общие годовые

**Г. В. Перова****К. М. Сухоруков**

тиражи изданий. Эти пессимистичные ожидания оправдались — и с лихвой — в разгар пандемии, т. е. в 2020 г. Однако следующий за ним год оказался не столь печальным — хотя бы

для журнальной статистики.

Для журналов, сборников и бюллетеней количество наименований уменьшилось на 143, а по тиражам наблюдается прирост на 11,5 млн экз. Но для газет характерно снижение

главных показателей: на 543 названия и 267 млн экз.

Из *табл. 1* следует, что и по разнообразию подобных изданий 2021 год выглядит вовсе не таким «провальным», как могло бы показаться. К примеру, в 1990 г. выпускалось почти вдвое меньше журнальной продукции по количеству названий, а суммарные её тиражи в 2000 г. были ниже, чем в 2021 г.

Перейдём к более детальной характеристике ситуации с выпуском периодических изданий. Начнём с журналов и изданий журнального типа (*табл. 2*). Из приведённой статистики следует, что среди журналов (как и в книжном секторе) по количеству названий по-прежнему преобладают научные издания, а производственно-практические занимают прочное второе место (что для книжной статистики уже не характерно). Учебно-методические издания, в отличие от книжного сектора, здесь почти незаметны. Что касается лидеров по тиражам, то столь же ожидаемо доминируют журналы из категории «для досуга», «иллюстрированные массовые», «популярные», «для семейного чтения».

Эти довольно-таки абстрактные определения ассортиментных групп дополняют конкретные сведения из *табл. 3*, в которой подробно раскрыта тематика публикаций в различных журнальных группах. По количеству названий безусловным лидером выступают журналы универсального содержания или многоотраслевого содержания — их 794 (против 870 годом раньше, 1032 в 2019-м, 1120 в 2018-м и 1199 в 2017-м), а их годовой тираж в 2021 г. составил 288,3 млн экз. (против 287,6 млн экз. в 2020 г., 428,3 млн экз., 474,1 млн экз. и 548,5 млн экз. двумя, тремя и четырьмя годами раньше соответственно). На втором месте по количеству названий — 536 (против 609 в 2020-м, 621 в 2019-м, 633 в 2018-м и 687 в 2017-м) — журналы из раздела «Экономика. Эко-

номические науки. Организация производства. Менеджмент», что говорит о сохранении важности оперативной и компетентной информации для бизнесменов и менеджеров даже в условиях пандемии. Третье место (и с большим отрывом от «преследователей») занимает группа журналов по образованию и воспитанию — их 446 (против 444, 490, 523 и 548 годом, двумя, тремя и четырьмя годами раньше).

Не менее интересна, а иногда и неожиданна статистика относительно языков, на которых печатаются у нас журналы (*табл. 4*). Первое место, естественно, занимает русский (5566 из 6368 журналов). На втором месте, столь же ожидаемо, английский язык, который даже превзошёл показатели 2020 г. (630 журналов против 564). Но вот третье место, в отличие от книжного сегмента, занял, как и годом раньше, татарский язык (с тем же количеством названий — 28), который по частоте использования превзошёл арабский, итальянский, немецкий, французский, испанский и китайский языки, вместе взятые.

Столь же традиционно продолжающееся отсутствие в России каких-либо журналов на языках народов бывших союзных республик, за исключением армянского (2 журнала). С учётом численности диаспор выходцев из Азербайджана и Грузии, Белоруссии и Казахстана, Таджикистана и Киргизии, Узбекистана и Туркмении, трудно поверить, что эти языки и их носители в журнальной России представлены меньше, чем арабский, греческий и даже латинский языки, у носителей которых есть по одному журналу. А на крымскотатарском языке у нас выходит 9 журналов (год назад их было 11).

На долю Москвы, как обычно, приходится около 45% всех названий и около 70% годового совокупного тиража изданий журнального типа (*табл. 5*). На втором месте Санкт-Петербург, у ко-

того более 9% всех названий и около 7% всех тиражей. Каждый из всех прочих субъектов и регионов по своим показателям в несколько раз уступает северной столице.

Среди групп журнальных изданий по территориальному охвату (*табл. 6*) доминируют всероссийские (почти 55% общего количества изданий) и областные (вдвое меньше — около 23%). Обращает на себя внимание группа международных изданий, насчитывающая 225 наименований.

Что касается периодичности выхода, то среди журналов доминируют ежеквартальные и ежемесячные — 2292 и 1365 наименований (из 6368) соответственно.

Переходя к обзору газетных изданий, приведём сначала общие сведения о динамике изменения статистических показателей за ряд лет и десятилетий (*табл. 7*). Можно убедиться в непрерывном снижении основных показателей с 2014 г.

Для газет, в отличие от журналов, можно чётко выделить основную территорию их распространения (*табл. 8*). По административно-территориальному признаку и, соответственно, широте читательской аудитории различают газеты федеральные (всероссийские), региональные (республиканские, краевые, областные), местные (городские, районные), низовые (внутрикорпоративные, отдельных учреждений и организаций, коллективов). Среди них по количеству названий традиционно доминируют городские газеты, хотя в 2021 г. их численность (2170) снова заметно сократилась по сравнению с 2020-м (2455), 2019-м (2744), 2018-м (2969) и 2017-м (3229). Столь же прочно второе место районных газет — 2128 названий (против 2164 в 2020-м, 2260 в 2019-м, 2351 в 2018-м и 2428 в 2017-м). На третьем месте здесь краевые и областные газеты — 1060 названий (против 1108 годом раньше, 1230, 1352 и 1430 соответ-

ственно — двумя, тремя и четырьмя годами раньше). Крайне незначительно количество газетных изданий в автономных областях и округах — их 6, как и межрегиональных, которых осталось столько же (год назад их было 7).

Что касается тиражных показателей, то у городских газет здесь ещё более явное лидерство (более 36% всего общероссийского годового тиража). Второе и третье места у всероссийских газет и у краевых с областными, причём разрывы в этих показателях очень существенны: третий «призёр» уступает второму почти в три раза.

Если говорить о периодичности выхода, то среди газет лидируют еженедельные (3435 названий из 7324).

Особенно важна статистика выпуска печатных общенациональных газет (*табл. 9*). Этот сектор в наибольшей степени был и остаётся подвержен натиску цифровых новостных изданий, Интернета и прочих средств массовой коммуникации. В 2021 г. в стране количество общенациональных газет равно 276. В 2020 г. их было 301 (ещё годом раньше — 320). Пик популярности в этой категории пришёлся на 2014 г. — 496 газет. Статистика свидетельствует об ещё сохранившейся в России традиции чтения периодики вообще и «серьёзных» общественно-политических газет в частности. В истекшем году их средний разовый тираж даже (впервые за несколько лет) вырос и составил более 109 тыс. экз. Хотя, конечно, он не идёт ни в какое сравнение с советскими временами (например, в 1980 г. — 2,6 млн экз.). На Западе печатные газеты «с длинной историей» получают всякого рода дотации и гранты, считаются «достоянием нации и государства». У нас же общенациональные газеты не получают приоритетной поддержки, хотя им труднее всего оставаться на плаву в нынешних условиях кризиса чтения и падения прибыльности пе-

чатной рекламы (а теперь добавился ещё и фактор пандемии).

В распределении газет по языкам (*табл. 10*) есть некоторые отличия от журнального сектора. Английский язык в газетах почти незаметен (всего 17 названий), а вслед за татарским, занимающим прочное второе место (169) после доминирующего русского (6762), за третье место «борются» башкирский (46) и якутский (44) языки. У нас в стране выпускаются газеты на таких языках, как нивхский и ительменский, курдский и табасаранский, татский и цахурский, рутульский и вепсский, но по-прежнему нет газетных изданий на таджикском, туркменском, узбекском, молдавском языках, хотя носители этих языков исчисляются в России многими миллионами, и ежегодная трудовая миграция из бывших республик СССР в Россию всё увеличивает численность этих потенциальных читателей на своём родном, а не на русском языке. Можно сказать, исключением стало появление в 2019 г. одной газеты на киргизском языке, но она исчезла уже в 2020-м.

Если говорить о тематике российских газет, то *табл. 11* однозначно свидетельствует о явном преобладании в общем газетном ассортименте того сегмента, который принято называть социально значимым. На долю таких разделов, как «явления, необъяснимые наукой», «сексология», «астрология и мистика», «кроссворды и сканворды» «настольные игры, головоломки, компьютерные игры, азартные игры, игорный бизнес», «сатира и юмор, анекдоты», приходится менее 0,5% всего количества названий газет.

Можно сказать, что, несмотря на очевидные отличия от журнальной сферы, в газетной издательской политике действуют те же закономерности и принципы социальной ответственности, поддерживаемые государством и его органами управления этой отраслью с учётом условий рыночной экономики.

Табл. 12, в которой отражены целевое назначение и читательский адрес выпускаемых газет, свидетельствует о некотором отличии газетного репертуара от журнального. К примеру, в стране выходит целых 29 газет национальных диаспор или, скажем, 26 газет обществ инвалидов, слепых и глухих. (Журналы такой тематики в стране можно пересчитать по пальцам одной руки.) Правда, вышеприведённые газетные цифры уступают показателям предшествующего года (30 и 28 соответственно), но это снижение не идёт ни в какое сравнение с падением количества изданий у лидеров, т. е. в самых массовых видах газет. В 2021 г. на долю популярных газет пришлось 2695 названий (против 2886 в 2020-м и 3168 годом ранее), общественно-политических — 1982 названий (против 2013 и 2029 соответственно). Снова прибавили в количестве газеты для детей и юношества — их теперь 107 (годом и двумя годами раньше их было 104 и 103). Столь же неожиданно зафиксирован тиражный прирост при снижении или крайне незначительном увеличении количества наименований — в таких видовых группах, как уже упомянутые газеты для детей и юношества — 17,2 млн экз. (против 16,4 млн и 15,7 млн годом и двумя годами раньше), а также учебно-методические газеты — 3,9 млн экз. (против 3,7 млн и 3,2 млн экз. соответственно).

Если говорить о регионах — лидерах по общему количеству названий газет всех типов или по их суммарным тиражам (*табл. 13*), то впереди Москва — 472 названия с общим годовым тиражом 1,953 млрд экз. На втором месте по количеству названий идёт Санкт-Петербург — 387 названий, но тиражи составляют всего 0,25 млрд экз. На третьем месте по количеству названий — Нижегородская область — 297 названий (но тиражи — всего 0,11 млрд экз.). По тиражам третье место у Москов-

ской области, которая чуть опередила Нижегородскую.

Можно отметить очевидную пропорциональную взаимосвязь между численностью населения и уровнем его жизни с одной стороны, а с другой — статистическими показателями выпуска газет в регионах страны. Это правило, однако, имеет свои исключения. К примеру, в не очень богатом Дагестане выходит сегодня 89 газет, в Чеченской Республике — 23, а в Ингушетии — всего 3 (возможно, это связано с этническим разнообразием населения в соответствующих регионах). Столь же показательны цифры по Южному федеральному округу. Краснодарский край и Ростовская область выпускают соответственно 163 и 155 газеты, а республики Адыгея и Калмыкия — 23 и 25. Ненамного лучше показатели Астраханской области — 30 названий газетных изданий. Понятно, что численность населения и уровень его жизни в некоторых регионах весьма различны, но далеко не всегда и совсем не в той степени, в какой разнятся приведённые здесь цифры газетного выпуска.

Будем надеяться, что публикуемый здесь подробный статистический обзор не только вызовет интерес у читателей, но и поможет специалистам и органам управления СМИ в регионах сравнить различные показатели и, может быть,

выработать какие-либо организационные и другие меры если не по улучшению ситуации, то хотя бы по недопущению её дальнейшего ухудшения в социально значимых сферах информации.

И снова добавим, что надёжность печатной информации (в том числе в результате её контролирования со стороны государственных органов) и степень доверия к ней по-прежнему значительно выше, если сравнивать с информацией в Интернете и в других каналах коммуникации. Новые технологии ускоряют и увеличивают степень распространения среди пользователей не только информации, но и дезинформации, всё чаще становятся средством ведения «информационных войн» с внешними и внутренними противниками и конкурентами. Это особенно остро ощущается во всём мире в период социально-экономического кризиса из-за пандемии и ухудшения международных отношений. Особо наглядно показал ненадёжность электронных коммуникаций нынешний российско-украинский конфликт. В отличие от печатного слова, многие — не только анонимные, но и реальные — авторы электронных сообщений практически неуязвимы перед законом и остаются безнаказанными за вполне реальный и ощутимый вред нашей экономике и нашему социально-политическому климату.

Таблица 1

Выпуск журналов, сборников и бюллетеней в РФ по годам

Год	Кол-во изданий	Кол-во номеров	Общий годовой тираж, тыс. экз.
1940	1214	11891	207201,0
1950	905	8031	158394,0
1960	2361	18183	648680,0
1970	4134	35622	2112609,0
1980	3960	37717	2487991,0
1990	3681	31502	5010224,0
2000	3570	27179	606556,0
2001	4139	28250	984415,0

Год	Кол-во изданий	Кол-во номеров	Общий годовой тираж, тыс. экз.
2002	4315	30058	1164439,0
2003	4551	33773	1106504,0
2004	4674	34902	976020,0
2005	4874	38729	1149585,0
2006	5429	42814	1200798,0
2007	6312	49510	1442089,0
2008	6698	53257	1613246,0
2009	7310	60803	1679768,0
2010	7049	57912	1847834,0
2011	7812	64063	1953210,0
2012	8052	66522	1837257,0
2013	8599	74459	1904530,0
2014	8846	70301	1736060,0
2015	8847	70493	1498134,0
2016	8177	58678	1383610,0
2017	8032	59234	1228591,0
2018	7678	53870	1055221,0
2019	7507	52940	957011,5
2020	6851	43247	671135,3
2021	6708	45994	682668,9

Таблица 2

Выпуск журналов, сборников и бюллетеней по целевому назначению и читательскому адресу в 2021 г.

Вид издания	Кол-во изданий	Кол-во номеров	Средний разовый тираж, тыс. экз.	Общий годовой тираж, тыс. экз.
Всего	6708	45994	60027,10	682668,90
Научные издания	3404	17855	3092,30	20886,80
Научно-популярные издания	109	584	1012,80	10697,00
Информационные издания	129	1291	34,70	131,60
Справочные издания	20	68	87,60	181,40
Иллюстрированные массовые издания	116	969	5599,20	119387,80
Издания для детей и юношества	199	1682	2827,40	27895,70
Издания для женщин	53	404	3286,00	44744,50
Издания для молодёжи	23	142	155,50	1778,30
Издания для мужчин	6	44	378,40	2866,80
Издания для семейного чтения	99	3330	1723,80	70795,70
Издания казачества	1	8	0,50	4,00
Издания национальных диаспор	3	5	4,00	5,10
Издания обществ инвалидов, обществ слепых и глухих	3	20	7,70	50,40
Популярные издания	427	2488	10192,30	97174,40

Вид издания	Кол-во изданий	Кол-во номеров	Средний разовый тираж, тыс. экз.	Общий годовой тираж, тыс. экз.
Издания для досуга	397	4329	12534,60	168284,60
Духовно-просветительные издания	82	387	252,00	1948,90
Общественно-политические издания	94	545	331,30	2087,50
Официальные издания	71	1574	131,20	2738,70
Учебно-методические издания	76	519	155,30	1428,80
Производственно-практические издания	1064	7233	17042,10	98389,40
Нормативные производственно-практические издания	33	573	142,90	1651,50
Рекламные издания	95	778	711,30	6412,50
Литературно-художественные издания	204	1166	324,10	3127,70

Таблица 3

Выпуск журналов, сборников и бюллетеней по тематике в 2021 г.

Тематическая группировка	Кол-во изданий	Кол-во номеров	Средний разовый тираж, тыс. экз.	Общий годовой тираж, тыс. экз.
Всего	6708	45994	60027,10	682668,90
в том числе журналы	6368	43239	59492,20	674702,10
Общие вопросы науки. Науковедение	18	104	26,70	229,70
в том числе журналы	17	99	26,50	228,70
Явления, необъяснимые наукой	5	44	328,30	3541,90
в том числе журналы	5	44	328,30	3541,90
Информатика. Семиотика. Компьютерные технологии. Вычислительная техника. Кибернетика	100	456	144,40	905,20
в том числе журналы	98	448	144,30	904,60
Стандартизация. Метрология (Сертификация)	12	75	8,00	69,80
в том числе журналы	10	58	5,90	45,10
Культура. Общие вопросы. Культурология	76	322	53,00	364,00
в том числе журналы	67	309	49,50	359,20
Музеи. Постоянные выставки	6	32	6,80	74,30
в том числе журналы	4	20	6,60	72,60
Печать. Журналистика. Книговедение. Средства массовой информации в целом	20	86	21,30	118,30
в том числе журналы	17	79	21,10	117,50
Библиография. Библиотечковедение	16	102	9,70	89,80
в том числе журналы	15	100	9,70	89,60
Библиографические указатели	11	86	3,90	25,10

Тематическая группировка	Кол-во изданий	Кол-во номеров	Средний разовый тираж, тыс. экз.	Общий годовой тираж, тыс. экз.
в том числе журналы	2	6	0,00	0,00
Государственные библиографические указатели	13	231	0,80	15,90
Реферативные издания	87	788	3,70	24,10
в том числе журналы	86	781	3,70	24,00
Издания универсального или многоотраслевого содержания	813	8090	14897,70	288789,10
в том числе журналы	794	8012	14818,50	288256,80
Философские науки. Психология	106	376	190,60	1252,00
в том числе журналы	100	365	189,30	1249,50
Астрология, мистика	14	104	705,30	6992,90
в том числе журналы	14	104	705,30	6992,90
Этика	2	3	1,50	2,50
в том числе журналы	1	2	1,00	2,00
Религия	105	494	286,40	2244,20
в том числе журналы	97	460	217,00	1483,20
Общественные науки в целом	12	44	5,80	21,50
в том числе журналы	12	44	5,80	21,50
Статистика. Демография. Социология. Политика	202	983	291,40	1480,00
в том числе журналы	180	873	282,00	1442,70
Партии. Движения	2	15	11,10	95,20
в том числе журналы	1	9	9,40	85,00
Экономика. Экономические науки. Организация производства. Менеджмент	552	3977	2167,30	27458,60
в том числе журналы	536	3785	2150,50	27360,60
Профсоюзы	7	43	18,80	102,00
в том числе журналы	7	43	18,80	102,00
Недвижимость	17	228	103,10	756,20
в том числе журналы	17	228	103,10	756,20
Формы организаций и сотрудничества в экономике. Малый и средний бизнес. Кооперативы	22	119	89,70	687,40
в том числе журналы	22	119	89,70	687,40
Торговля. Маркетинг	22	128	246,90	1339,40
в том числе журналы	21	126	246,90	1339,40
Право. Юридические науки	363	3116	689,20	5522,10
в том числе журналы	329	2266	645,10	4879,10
Государственное административное управление	45	516	79,60	2001,40
в том числе журналы	35	247	77,60	1884,20
Военные науки. Вооружённые силы	51	371	153,70	1175,70

Тематическая группировка	Кол-во изданий	Кол-во номеров	Средний разовый тираж, тыс. экз.	Общий годовой тираж, тыс. экз.
в том числе журналы	47	338	148,70	1141,30
Социальное обеспечение. Пенсионное обеспечение. Защита прав потребителей. Страхование	25	262	82,20	2611,10
в том числе журналы	22	183	50,70	326,30
Образование. Воспитание	463	2698	1996,40	18891,90
в том числе журналы	446	2645	1985,60	18859,30
Организация досуга. Коллекционирование в целом. Туризм	53	722	507,50	4884,30
в том числе журналы	52	721	507,30	4884,10
Этнография. Фольклор	17	49	6,30	15,70
в том числе журналы	15	47	5,30	14,70
Общие вопросы математических и естественных наук. Окружающий мир в целом. Природоведение	61	300	94,60	323,90
в том числе журналы	57	282	85,00	303,10
Экология	42	204	51,70	349,50
в том числе журналы	38	182	44,60	258,20
Математика	55	267	13,50	60,60
в том числе журналы	55	267	13,50	60,60
Астрономия. Геодезия	11	84	2,60	20,30
в том числе журналы	10	79	2,10	17,80
Физика	78	499	29,00	170,20
в том числе журналы	70	471	25,60	159,10
Механика	19	115	108,10	875,00
в том числе журналы	19	115	108,10	875,00
Химия. Кристаллография. Минералогия	55	374	13,20	67,30
в том числе журналы	54	361	12,20	54,30
Геология. Геологические и геофизические науки	71	392	18,50	107,50
в том числе журналы	68	386	18,20	107,10
Палеонтология. Биологические науки. Ботаника. Зоология	99	526	45,70	456,60
в том числе журналы	95	520	45,10	455,80
Вирусология	2	5	1,60	1,90
в том числе журналы	2	5	1,60	1,90
Общие вопросы медицины	156	815	1579,40	11689,40
в том числе журналы	152	806	1573,10	11674,50
Анатомия. Физиология	11	64	5,70	35,80
в том числе журналы	11	64	5,70	35,80
Гигиена	3	19	2,20	15,00
в том числе журналы	3	19	2,20	15,00

Тематическая группировка	Кол-во изданий	Кол-во номеров	Средний разовый тираж, тыс. экз.	Общий годовой тираж, тыс. экз.
Организация здравоохранения. Социальная гигиена. Санитария. Несчастные случаи и их профилактика. Медицина катастроф. Пожарная охрана	79	569	131,70	937,60
в том числе журналы	78	565	130,70	933,60
Безопасность жизнедеятельности. Системный подход	7	26	2,60	13,20
в том числе журналы	5	22	2,40	12,90
Фармакология. Общая терапия. Физиотерапия. Психотерапия. Народная медицина. Токсикология	84	526	8772,40	25713,80
в том числе журналы	84	526	8772,40	25713,80
Клиническая медицина. Кардиология. Неврология. Психиатрия. Хирургия. Гинекология	333	1583	1204,70	7415,90
в том числе журналы	330	1570	1204,10	7412,00
Ветеринария	19	131	31,40	288,40
в том числе журналы	19	131	31,40	288,40
Прикладные науки. Инженерное дело. Техника в целом. Общее машиностроение. Промышленность в целом. Биотехнологии. Нанотехнологии	152	960	320,90	1799,60
в том числе журналы	146	925	318,80	1791,00
Энергетика. Электротехника	67	387	201,30	966,40
в том числе журналы	64	375	197,90	953,00
Электроника. Электросвязь. Радиосвязь. Радиотехника. Телевидение. Видеотехника	70	555	149,80	1207,80
в том числе журналы	68	532	148,80	1196,30
Горное дело. Горная промышленность. Добыча нерудных ископаемых. Нефтяная и газовая промышленность	68	456	209,70	1369,70
в том числе журналы	63	412	201,70	1325,30
Строительство. Архитектура	114	753	741,20	4830,80
в том числе журналы	112	749	740,40	4829,00
Гидротехническое, мелиоративное строительство. Водные пути и порты	10	65	9,80	93,40
в том числе журналы	9	64	9,60	93,20
Санитарная техника. Водоснабжение. Канализация. Освещение	5	37	17,60	174,00
в том числе журналы	5	37	17,60	174,00
Общие вопросы транспорта	14	83	36,60	253,30
в том числе журналы	12	72	35,70	249,50
Дорожное строительство	8	58	46,50	441,00
в том числе журналы	7	55	45,50	438,00

Тематическая группировка	Кол-во изданий	Кол-во номеров	Средний разовый тираж, тыс. экз.	Общий годовой тираж, тыс. экз.
Наземный транспорт. Автомобильный транспорт. Автомобилестроение. Тракторостроение	46	387	1119,90	15011,60
в том числе журналы	42	354	1010,60	12393,50
Водный транспорт. Водные средства транспорта. Судостроение	20	95	29,10	132,30
в том числе журналы	19	90	25,00	111,80
Железнодорожный транспорт. Подвижной состав железнодорожного транспорта	22	117	33,00	332,30
в том числе журналы	20	114	32,80	332,00
Воздушный транспорт. Авиация. Космонавтика	39	308	56,70	409,10
в том числе журналы	34	201	55,70	391,70
Почтовая связь. Филателия	1	12	0,00	0,00
в том числе журналы	1	12	0,00	0,00
Лесное хозяйство. Лесоводство	11	59	21,60	114,70
в том числе журналы	10	53	21,10	111,70
Общие вопросы сельского хозяйства. Организация сельскохозяйственного производства	128	817	795,90	7616,20
в том числе журналы	124	797	790,20	7567,70
Естественнонаучные и технические основы сельского хозяйства	28	146	15,30	52,00
в том числе журналы	27	141	15,20	51,70
Растениеводство	42	249	1294,30	12539,30
в том числе журналы	40	240	1293,80	12537,00
Животноводство	18	135	56,70	314,80
в том числе журналы	18	135	56,70	314,80
Птицеводство	1	11	0,00	0,00
в том числе журналы	1	11	0,00	0,00
Собаки, кошки и другие животные, содержащиеся человеком	12	46	162,00	496,90
в том числе журналы	12	46	162,00	496,90
Продукты животноводства. Мясная и молочная промышленность	12	82	23,10	175,40
в том числе журналы	12	82	23,10	175,40
Пчеловодство. Шелководство. Разведение насекомых	1	10	6,70	67,00
в том числе журналы	1	10	6,70	67,00
Охота. Рыбное хозяйство. Рыболовство	23	149	247,20	2494,10
в том числе журналы	22	148	247,10	2494,00
Домоводство. Служба быта	93	570	4416,10	27787,70
в том числе журналы	93	570	4416,10	27787,70

Тематическая группировка	Кол-во изданий	Кол-во номеров	Средний разовый тираж, тыс. экз.	Общий годовой тираж, тыс. экз.
Полиграфия. Издательское дело. Книжная торговля	13	59	39,00	243,90
в том числе журналы	11	55	39,00	243,90
Реклама. Рекламный бизнес. Связи с общественностью	5	26	20,10	102,80
в том числе журналы	5	26	20,10	102,80
Химическая промышленность	31	232	41,10	336,50
в том числе журналы	29	218	39,60	323,00
Пищевая промышленность. Пищевое производство. Табачное производство	27	124	78,10	262,50
в том числе журналы	27	124	78,10	262,50
Металлургия	30	206	41,10	145,20
в том числе журналы	30	206	41,10	145,20
Лёгкая промышленность в целом. Различные отрасли лёгкой промышленности и ремесла. Парикмахерское дело. Косметика	20	102	194,70	702,80
в том числе журналы	19	101	194,60	702,70
Лесохимическая, деревообрабатывающая, целлюлозно-бумажная, мебельная промышленность	9	44	35,50	218,60
в том числе журналы	7	37	31,90	211,90
Приборостроение. Автоматика	23	188	43,20	232,90
в том числе журналы	23	188	43,20	232,90
Гуманитарные науки в целом	64	323	36,80	266,30
в том числе журналы	62	312	36,20	263,60
Искусство. Общие вопросы искусства	28	107	66,90	622,10
в том числе журналы	26	95	66,70	619,60
Градостроительство. Ландшафтная и садово-парковая архитектура	2	8	1,60	6,40
в том числе журналы	2	8	1,60	6,40
Изобразительное искусство. Декоративно-прикладное искусство. Дизайн	25	112	146,90	600,90
в том числе журналы	25	112	146,90	600,90
Музыка	26	130	19,80	184,70
в том числе журналы	26	130	19,80	184,70
Массовые развлечения и представления. Киноискусство. Цирк. Театр	16	79	27,90	143,30
в том числе журналы	14	58	27,80	143,20
Особые праздники и торжества. Свадьбы. Хореография	19	44	73,60	198,20
в том числе журналы	19	44	73,60	198,20
Настольные игры. Головоломки. Компьютерные игры. Азартные игры. Игровой бизнес	12	69	270,60	3042,70

Тематическая группировка	Кол-во изданий	Кол-во номеров	Средний разовый тираж, тыс. экз.	Общий годовой тираж, тыс. экз.
в том числе журналы	12	69	270,60	3042,70
Физическая культура. Спортивные игры. Спорт	42	228	426,30	2470,80
в том числе журналы	38	207	423,80	2458,20
Кроссворды, сканворды	355	3567	11973,90	161505,90
в том числе журналы	354	3561	11931,60	161252,10
Филологические науки	106	426	43,20	181,60
в том числе журналы	104	423	42,80	181,00
Художественная литература. Литературоведение	212	1247	389,60	3919,30
в том числе журналы	180	1186	369,30	3850,70
Сатира и юмор. Анекдоты	5	52	9,90	94,60
в том числе журналы	5	52	9,90	94,60
Комиксы	17	137	321,10	2707,90
в том числе журналы	17	137	321,10	2707,90
География. Краеведение	30	129	211,60	2933,20
в том числе журналы	22	115	207,20	2926,60
Археология	17	55	6,90	26,20
в том числе журналы	15	49	6,30	24,60
История. Исторические науки	127	590	250,60	2516,90
в том числе журналы	115	569	246,10	2509,70

Таблица 4

**Выпуск журналов, сборников и бюллетеней
на языках народов мира в 2021 г.**

Язык	Кол-во изданий	Кол-во номеров	Средний разовый тираж, тыс. экз.	Общий годовой тираж, тыс. экз.
Всего	6708	45994	60027,10	682668,90
в том числе журналы	6368	43239	59492,20	674702,10
Абазинский	1	5	1,10	5,60
в том числе журналы	1	5	1,10	5,60
Аварский	2	12	1,40	8,50
в том числе журналы	2	12	1,40	8,50
Адыгейский	4	14	2,90	11,30
в том числе журналы	4	14	2,90	11,30
Алтайский	1	5	1,00	5,00
в том числе журналы	1	5	1,00	5,00
Английский	646	3252	978,20	8137,90
в том числе журналы	630	3203	969,40	8107,50
Арабский	2	9	3,80	17,00
в том числе журналы	1	4	1,80	7,00
Армянский	2	5	0,70	1,90
в том числе журналы	2	5	0,70	1,90

Язык	Кол-во изданий	Кол-во номеров	Средний разовый тираж, тыс. экз.	Общий годовой тираж, тыс. экз.
Башкирский	10	113	27,20	319,60
в том числе журналы	10	113	27,20	319,60
Бурятский	1	6	1,00	6,00
в том числе журналы	1	6	1,00	6,00
Греческий	1	1	0,10	0,10
в том числе журналы	1	1	0,10	0,10
Даргинский	3	18	1,10	6,80
в том числе журналы	3	18	1,10	6,80
Ингушский	2	18	4,20	38,10
в том числе журналы	2	18	4,20	38,10
Иностранный (не определён)	11	45	3,40	20,60
в том числе журналы	11	45	3,40	20,60
Испанский	2	11	0,50	2,80
в том числе журналы	2	11	0,50	2,80
Кабардино-черкесский	2	18	3,70	31,50
в том числе журналы	2	18	3,70	31,50
Калмыцкий	4	23	2,90	26,90
в том числе журналы	4	23	2,90	26,90
Карачаево-балкарский	4	21	3,30	17,20
в том числе журналы	4	21	3,30	17,20
Карельский	2	16	1,50	14,10
в том числе журналы	2	16	1,50	14,10
Китайский	1	2	2,00	4,00
в том числе журналы	1	2	2,00	4,00
Коми-зырянский	6	64	4,00	38,50
в том числе журналы	6	64	4,00	38,50
Крымско-татарский	10	52	6,10	43,60
в том числе журналы	9	50	5,80	43,00
Кумыкский	3	18	2,50	15,10
в том числе журналы	3	18	2,50	15,10
Лакский	3	18	1,20	7,30
в том числе журналы	3	18	1,20	7,30
Латинский	1	5	0,20	1,00
в том числе журналы	1	5	0,20	1,00
Лезгинский	2	12	0,90	5,40
в том числе журналы	2	12	0,90	5,40
Марийский	5	44	6,20	55,30
в том числе журналы	5	44	6,20	55,30
Мокшанский	2	23	1,10	12,90
в том числе журналы	2	23	1,10	12,90
Немецкий	6	33	23,00	169,00
в том числе журналы	6	33	23,00	169,00

Язык	Кол-во изданий	Кол-во номеров	Средний разовый тираж, тыс. экз.	Общий годовой тираж, тыс. экз.
Ногайский	4	13	2,10	6,10
в том числе журналы	3	11	1,60	5,20
Осетинский	4	27	4,80	34,80
в том числе журналы	4	27	4,80	34,80
Русский	5883	41494	58772,90	672027,50
в том числе журналы	5566	38874	58251,00	664119,90
Табасаранский	2	12	0,60	3,70
в том числе журналы	2	12	0,60	3,70
Татарский	31	309	110,40	1201,10
в том числе журналы	28	235	109,00	1184,00
Тувинский	2	6	0,90	2,80
в том числе журналы	2	6	0,90	2,80
Удмуртский	4	41	4,70	48,00
в том числе журналы	4	41	4,70	48,00
Французский	1	3	0,00	0,10
в том числе журналы	1	3	0,00	0,10
Цахурский	1	6	0,20	1,50
в том числе журналы	1	6	0,20	1,50
Чеченский	6	23	3,60	14,00
в том числе журналы	6	23	3,60	14,00
Чувашский	6	51	8,00	93,30
в том числе журналы	5	48	7,90	93,00
Эрзянский	2	20	1,10	11,50
в том числе журналы	2	20	1,10	11,50
Якутский	9	65	25,60	176,50
в том числе журналы	9	65	25,60	176,50
Несколько языков	14	61	6,70	25,20
в том числе журналы	14	61	6,70	25,20

Таблица 5

Выпуск журналов, сборников и бюллетеней субъектами РФ в 2021 г.

Субъект РФ	Кол-во изданий	Кол-во номеров	Средний разовый тираж, тыс. экз.	Общий годовой тираж, тыс. экз.
Всего	6708	45994	60027,10	682668,90
Дальневосточный федеральный округ	188	885	343,30	3096,40
Амурская область	17	55	36,20	165,30
Еврейская автономная область	3	10	1,10	3,80
Камчатский край	11	31	24,70	35,90
Магаданская область	2	6	0,40	1,20
Приморский край	44	258	81,90	1210,60
Республика Саха (Якутия)	26	156	66,80	538,50

Субъект РФ	Кол-во изданий	Кол-во номеров	Средний разовый тираж, тыс. экз.	Общий годовой тираж, тыс. экз.
Сахалинская область	8	17	18,10	49,80
Хабаровский край	38	191	75,50	937,40
Чукотский автономный округ	1	1	0,00	0,00
Республика Бурятия	30	123	32,70	124,50
Забайкальский край	8	37	5,90	29,40
Приволжский федеральный округ	719	4638	2871,00	34992,40
Кировская область	26	256	98,50	2040,30
Нижегородская область	97	668	1604,60	15498,40
Оренбургская область	19	85	30,50	96,50
Пензенская область	26	132	23,10	121,30
Пермский край	73	307	117,90	1795,70
Республика Башкортостан	60	495	132,90	3186,50
Республика Марий Эл	33	154	39,10	210,80
Республика Мордовия	20	171	19,70	290,40
Республика Татарстан	127	1029	277,80	4779,90
Самарская область	100	559	257,00	3610,50
Саратовская область	54	282	107,70	1424,00
Удмуртская Республика	40	248	79,30	1396,20
Ульяновская область	16	92	53,50	287,60
Чувашская Республика	28	160	29,30	254,40
Северо-Западный федеральный округ	854	4680	3997,30	62767,00
Архангельская область	21	150	69,00	1225,30
Вологодская область	31	240	77,20	1939,50
Калининградская область	31	237	68,10	1014,60
Ленинградская область	6	20	3,40	10,10
Мурманская область	6	80	27,40	1274,70
Новгородская область	6	20	9,20	38,80
Псковская область	5	70	24,00	750,10
Республика Карелия	11	81	15,60	42,00
Республика Коми	25	235	26,00	249,00
Санкт-Петербург	712	3547	3677,40	56223,20
Северо-Кавказский федеральный округ	160	771	227,60	1678,40
Кабардино-Балкарская Республика	17	90	14,30	91,90
Карачаево-Черкесская Республика	11	27	9,00	25,30
Республика Дагестан	53	282	28,50	154,40
Республика Ингушетия	4	23	5,00	40,20
Республика Северная Осетия – Алания	17	75	8,10	47,50
Ставропольский край	40	208	150,80	1287,80
Чеченская Республика	18	66	11,90	31,20
Сибирский федеральный округ	580	4066	12441,20	76374,80
Алтайский край	71	643	9149,90	32971,20

Субъект РФ	Кол-во изданий	Кол-во номеров	Средний разовый тираж, тыс. экз.	Общий годовой тираж, тыс. экз.
Иркутская область	58	249	149,70	518,50
Кемеровская область	44	308	182,80	3395,90
Красноярский край	63	440	494,20	13957,80
Новосибирская область	154	1044	1662,20	18665,00
Омская область	112	722	684,10	5427,20
Республика Алтай	2	11	1,50	8,00
Республика Тыва	7	23	1,90	5,00
Республика Хакасия	7	181	23,20	214,90
Томская область	62	445	91,60	1211,20
Уральский федеральный округ	316	1681	1056,40	9345,40
Курганская область	13	101	35,20	452,30
Свердловская область	127	754	664,00	4592,40
Тюменская область	81	397	190,90	2291,60
Челябинская область	95	429	166,30	2009,10
Центральный федеральный округ	3519	27109	37929,80	481992,30
Белгородская область	34	179	88,90	588,90
Брянская область	14	112	33,10	525,60
Владимирская область	21	148	44,70	1206,20
Воронежская область	102	556	166,20	2711,00
Ивановская область	32	133	21,30	97,00
Калужская область	23	126	93,30	993,00
Костромская область	16	232	45,40	1307,90
Курская область	20	96	20,60	83,10
Липецкая область	20	80	52,20	346,40
Москва	2891	23144	35397,10	452325,70
Московская область	124	751	418,50	2589,10
Орловская область	31	187	36,30	519,50
Рязанская область	28	155	53,30	678,10
Смоленская область	52	507	1245,60	14139,20
Тамбовская область	22	139	14,30	80,00
Тверская область	26	160	52,30	1212,10
Тульская область	24	198	71,40	1488,30
Ярославская область	39	206	75,20	1101,10
Южный федеральный округ	372	2164	1160,50	12422,30
Астраханская область	17	57	13,50	36,20
Волгоградская область	64	491	149,00	3289,90
Краснодарский край	83	467	310,80	3094,10
Республика Адыгея	11	40	12,90	49,90
Республика Калмыкия	9	41	3,80	30,10
Ростовская область	131	827	611,10	5521,40
Республика Крым	48	200	58,70	397,60
Севастополь	9	41	0,70	3,20

Таблица 6

**Выпуск журналов, сборников и бюллетеней
по территории распространения в 2021 г.**

Территория распространения	Кол-во изданий	Кол-во номеров	Средний разовый тираж, тыс. экз.	Общий годовой тираж, тыс. экз.
Всего	6708	45994	60027,10	682668,90
Всероссийские (общенациональные)	3800	27558	49685,40	541486,30
Республиканские	482	3151	698,60	6569,50
Автономных областей	2	6	0,60	1,80
Окружные	40	141	149,60	423,50
Краевые и областные	1564	10320	6303,80	101355,20
Межрегиональные	53	251	333,00	866,60
Районные	12	84	14,10	52,70
Городские	327	2029	1576,80	19496,90
Низовые	46	181	47,20	178,00
Международные	225	1709	987,40	10846,50
Прочие	157	564	230,50	1391,90

Таблица 7

Выпуск газет в РФ по годам

Год	Кол-во изданий	Кол-во номеров	Средний разовый тираж, тыс. экз.	Общий годовой тираж, тыс. экз.	Средний разовый тираж одной газеты, тыс. экз.
1940	5730	604268	25126	5094619	4,4
1950	5021	543290	25451	5048429	5,1
1960	4474	585561	45629	11053327	10,2
1970	4445	568719	93715	22766660	21,1
1980	4413	502822	119574	29245100	27,1
1990	4808	523866	165546	3785263	34,4
2000	5758	377280	108273	7138919	18,8
2001	5532	341692	100133	5836530	18,1
2002	6663	322684	128870	6195774	19,3
2003	8086	387684	214165	10068231	26,5
2004	7517	310060	177350	7923043	23,6
2005	7535	327581	177238	7280618	23,5
2006	8250	327103	192347	8023919	23,3
2007	8516	337887	203929	7439902	23,9
2008	8978	368795	211971	8214511	23,6
2009	9558	396929	209798	7925834	22
2010	9657	403005	214560	9525243	22,2
2011	10152	411820	231685	8259281	22,8
2012	10681	453442	238401	9330444	22,3
2013	11109	466798	258913	9544406	23,3
2014	11061	469079	247269	9421802	22,4
2015	10504	406381	203053	7658258	19,3

ВЫПУСК ПЕРИОДИЧЕСКИХ ИЗДАНИЙ В РОССИИ В 2021 Г.

Год	Кол-во изданий	Кол-во номеров	Средний разовый тираж, тыс. экз.	Общий годовой тираж, тыс. экз.	Средний разовый тираж одной газеты, тыс. экз.
2016	10051	388672	217192	6844620	21,6
2017	9542	388112	175577	6722708	18,4
2018	8984	365385	157573	6069285	17,5
2019	8503	334248	140150	5457035	16,5
2020	7867	309373	138302	4585759	17,6
2021	7342	288568	120278	4318720	16,4

Таблица 8

Выпуск газет по территории распространения в 2021 г.

Территория распространения	Кол-во изданий	Кол-во номеров	Средний разовый тираж, тыс. экз.	Общий годовой тираж, тыс. экз.
Всего	7324	288568	120278,0	4318720,3
Всероссийские (общенациональные)	276	8589	30182,1	1424502,7
Республиканские	405	16702	5375,7	166316,6
Автономных областей	6	232	21,1	620,2
Городские	2170	84893	38620,3	1552008,2
Окружные	46	1976	513,3	14759,7
Краевые и областные	1060	34017	23038,0	527797,3
Межрегиональные	6	36	126,2	342,4
Районные	2128	124526	6023,3	335697,9
Низовые	670	10244	3397,8	53566,6
Прочие	557	7353	12980,2	243108,7

Таблица 9

Выпуск всероссийских (общенациональных) газет в РФ

Год	Кол-во изданий	Кол-во номеров	Средний разовый тираж, тыс. экз.	Общий годовой тираж, тыс. экз.	Средний разовый тираж одной газеты, тыс. экз.
1940	46	7065	8769	2158340	190,6
1950	23	4663	9423	2311798	409,7
1960	25	5189	23524	6188914	941,0
1970	28	4874	62364	16232309	2227,3
1980	31	5095	80119	20799461	2584,5
1990	43	5383	10810	27040247	251,4
2000	333	14556	39199	2034399	117,7
2010	334	11955	34156	2307369	102,3
2011	365	11098	44523	2139861	122,0
2012	395	12409	42394	2519280	107,3
2013	428	12478	42803	2302798	100,0
2014	496	11998	42407	2236862	85,5
2015	484	11218	38315	1932258	79,2
2016	422	9676	38905	1719092	92,2
2017	384	10196	34970	1890178	91,1

Год	Кол-во изданий	Кол-во номеров	Средний разовый тираж, тыс. экз.	Общий годовой тираж, тыс. экз.	Средний разовый тираж одной газеты, тыс. экз.
2018	350	9649	29605	1785237	84,6
2019	320	9332	26349	1604529	82,3
2020	301	8520	26749	1374783	88,9
2021	276	8589	30182	1424503	109,4

Таблица 10

Выпуск газет на языках народов мира в 2021 г.

Язык	Кол-во изданий	Кол-во номеров	Средний разовый тираж, тыс. экз.	Общий годовой тираж, тыс. экз.
Всего	7324	288568	120278,0	4318720,3
Абазинский	2	99	7,3	233,7
Аварский	20	726	54,8	1291,0
Агульский	1	16	1,4	23,0
Адыгейский	3	418	6,9	1242,6
Азербайджанский	2	22	4,0	44,0
Алтайский	11	453	20,1	795,5
Английский	14	115	177,7	1623,0
Армянский	2	127	7,5	378,5
Балкарский	3	260	4,1	339,8
Башкирский	46	3087	79,4	4353,7
Болгарский	1	2	0,5	1,0
Бурятский	10	439	18,2	665,8
Венгерский	1	1	1,0	1,0
Вепский	1	12	0,6	7,2
Греческий	1	4	0,5	2,0
Даргинский	6	243	11,6	388,9
Долганский	1	51	0,9	45,4
Идиш	1	49	0,6	29,4
Ингушский	2	109	3,0	201,0
Ительменский	1	99	0,3	31,5
Кабардино-черкесский	5	345	9,6	722,7
Кабардинский	5	419	9,5	799,7
Казахский	1	12	2,0	24,0
Калмыцкий	6	350	7,6	688,4
Карачаево-балкарский	1	1	0,5	0,5
Карачаевский	2	110	5,4	447,2
Карельский	4	174	4,6	218,3
Китайский	2	6	2,8	4,8
Коми-зырянский	5	261	6,1	312,7
Коми-пермяцкий	1	52	0,6	31,2
Корейский	3	73	7,3	132,0
Крымско-татарский	7	315	18,9	655,7
Кумыкский	6	240	14,5	475,4
Курдский	1	12	1,3	15,0

Язык	Кол-во изданий	Кол-во номеров	Средний разовый тираж, тыс. экз.	Общий годовой тираж, тыс. экз.
Лакский	5	187	6,3	220,5
Лезгинский	9	369	16,2	660,1
Мансийский	1	24	1,7	41,2
Марийский	14	758	26,2	1189,2
Мокшанский	4	181	9,2	458,9
Немецкий	7	167	48,1	894,4
Ненецкий	3	173	4,8	280,0
Нивхский	1	12	0,3	3,0
Ногайский	2	134	4,0	236,9
Осетинский	15	1642	34,7	4229,5
Русский	6762	260552	118662,5	4252875,1
Рутульский	1	56	1,3	72,8
Табасаранский	3	100	5,5	153,3
Татарский	169	8688	638,5	26601,0
Татский	1	50	1,3	65,0
Тувинский	10	257	20,2	634,2
Удмуртский	14	560	16,1	775,9
Украинский	1	3	0,5	1,5
Ульчский	1	52	1,0	52,0
Финский	1	49	0,6	30,1
Французский	2	3	2,1	2,3
Хакасский	3	168	5,4	330,5
Хантыйский	2	76	3,5	121,7
Цахурский	1	52	1,2	62,4
Чеченский	19	778	46,4	1542,0
Чувашский	42	2349	136,6	7162,5
Чукотский	2	64	4,5	208,8
Эвенкийский	2	104	2,3	108,6
Эрзянский	5	231	9,0	461,6
Якутский	44	2027	76,9	3019,7

Таблица 11

Выпуск газет по тематике в 2021 г.

Тематическая группировка	Кол-во изданий	Кол-во номеров	Средний разовый тираж, тыс. экз.	Общий годовой тираж, тыс. экз.
Всего	7324	288568	120278,0	4318720,3
Общие вопросы науки. Науковедение	5	161	108,1	5479,2
Явления, необъяснимые наукой	10	181	330,2	9667,9
Информатика. Семиотика. Компьютерные технологии. Вычислительная техника. Кибернетика	2	21	333,4	3666,4
Культура. Общие вопросы. Культурология	19	217	264,1	7515,5
Музеи. Постоянные выставки	1	3	1,0	3,0

Тематическая группировка	Кол-во изданий	Кол-во номеров	Средний разовый тираж, тыс. экз.	Общий годовой тираж, тыс. экз.
Печать. Журналистика. Книговедение. Средства массовой информации в целом	3	14	19,0	165,2
Газеты универсального или многоотраслевого содержания	3129	137939	58682,2	2361856,7
Философские науки. Психология	14	73	229,4	2049,2
Астрология, мистика	15	130	1707,7	9867,8
Религия	190	1869	1464,9	14208,8
Статистика. Демография. Социология. Политика	1668	102653	14417,0	1011184,7
Партии. Движения	244	2855	13777,3	119654,6
Экономика. Экономические науки. Организация производства. Менеджмент	156	7139	2351,8	121063,0
Профсоюзы	62	1054	324,6	9985,7
Недвижимость	11	110	154,2	1365,1
Формы организаций и сотрудничества в экономике. Малый и средний бизнес. Кооперативы	8	114	118,8	1578,4
Торговля. Маркетинг	12	142	381,9	2706,1
Право. Юридические науки	55	803	395,1	8785,2
Государственное административное управление	202	7517	406,0	13215,8
Военные науки. Вооружённые силы	30	838	506,9	19822,4
Социальное обеспечение. Пенсионное обеспечение. Защита прав потребителей. Страхование	77	1317	920,6	17399,6
Образование. Воспитание	208	1956	1186,1	18818,7
Организация досуга. Коллекционирование в целом. Туризм	65	2262	1794,8	101998,4
Этнография. Фольклор	3	53	314,8	4505,1
Общие вопросы математических и естественных наук. Окружающий мир в целом. Природоведение	4	17	4,0	18,5
Экология	10	46	149,6	1028,6
Физика	1	6	0,5	3,0
Механика	1	50	0,6	27,8
Геология. Геологические и геофизические науки	1	21	1,0	20,5
Общие вопросы медицины	102	1373	3990,6	78119,5
Анатомия. Физиология	1	1	2,1	2,1
Сексология	1	26	390,0	10140,0
Организация здравоохранения. Социальная гигиена. Санитария. Несчастные случаи и их профилактика. Медицина катастроф. Пожарная охрана	7	39	13,3	98,7

Тематическая группировка	Кол-во изданий	Кол-во номеров	Средний разовый тираж, тыс. экз.	Общий годовой тираж, тыс. экз.
Фармакология. Общая терапия. Физиотерапия. Психотерапия. Народная медицина. Токсикология	41	356	855,0	7228,7
Клиническая медицина. Кардиология. Неврология. Психиатрия. Хирургия. Гинекология	21	99	120,8	615,2
Ветеринария	1	10	5,5	55,0
Прикладные науки. Инженерное дело. Техника в целом. Общее машиностроение. Промышленность в целом. Биотехнологии. Нанотехнологии	84	1834	271,3	7126,7
Энергетика. Электротехника	35	661	194,5	6631,2
Электроника. Электросвязь. Радиосвязь. Радиотехника. Телевидение. Видеотехника	6	78	5,0	73,6
Горное дело. Горная промышленность. Добыча нерудных ископаемых. Нефтяная и газовая промышленность	75	1685	270,1	7296,9
Строительство. Архитектура	21	272	227,5	4178,6
Санитарная техника. Водоснабжение. Канализация. Освещение	2	13	4,5	45,0
Общие вопросы транспорта	3	101	31,8	1415,7
Дорожное строительство	1	12	0,4	4,5
Наземный транспорт. Автомобильный транспорт. Автомобилестроение. Тракторостроение	25	464	255,7	5084,6
Водный транспорт. Водные средства транспорта. Судостроение	11	176	25,4	527,5
Железнодорожный транспорт. Подвижной состав железнодорожного транспорта	29	1176	444,7	36281,2
Воздушный транспорт. Авиация. Космонавтика	16	366	35,8	786,7
Почтовая связь. Филателия	2	28	62,4	105,3
Лесное хозяйство. Лесоводство	2	33	11,6	225,0
Общие вопросы сельского хозяйства. Организация сельскохозяйственного производства	73	1641	1989,0	48641,7
Растениеводство	32	238	1091,0	20109,5
Животноводство	4	69	9,7	127,6
Собаки, кошки и другие животные, содержащиеся человеком	4	6	138,6	168,6
Продукты животноводства. Мясная и молочная промышленность	4	29	21,3	113,0
Охота. Рыбное хозяйство. Рыболовство	10	108	158,0	1771,2
Домоводство. Служба быта	140	874	2726,9	20700,6

Тематическая группировка	Кол-во изданий	Кол-во номеров	Средний разовый тираж, тыс. экз.	Общий годовой тираж, тыс. экз.
Полиграфия. Издательское дело. Книжная торговля	2	32	6,1	110,5
Реклама. Рекламный бизнес. Связи с общественностью	1	50	1,0	50,0
Химическая промышленность	32	641	153,0	4400,7
Пищевая промышленность. Пищевое производство. Табачное производство	4	13	51,0	278,0
Металлургия	36	1098	242,6	7920,3
Лёгкая промышленность в целом. Различные отрасли лёгкой промышленности и ремёсла. Парикмахерское дело. Косметика	4	63	40,7	304,7
Лесохимическая, деревообрабатывающая, целлюлозно-бумажная, мебельная промышленность	8	249	29,4	1272,8
Приборостроение. Автоматика	8	123	22,3	438,1
Искусство. Общие вопросы искусства	4	26	75,1	393,4
Изобразительное искусство. Декоративно-прикладное искусство	17	75	244,1	1618,1
Музыка	3	24	67,5	682,7
Этика	1	4	1,0	4,0
Массовые развлечения и представления. Киноискусство. Цирк. Театр	5	18	13,3	67,9
Особые праздники и торжества. Свадьбы. Хореография	1	1	4,0	4,0
Физическая культура. Спортивные игры. Спорт	31	1350	418,6	58383,1
Кроссворды, сканворды	167	3081	4718,0	109413,6
Настольные игры. Головоломки. Компьютерные игры. Азартные игры. Игровой бизнес	4	32	26,7	155,3
Художественная литература. Литературоведение	13	73	131,1	1008,7
Сатира и юмор. Анекдоты	7	150	15,3	555,4
География. Краеведение	4	9	6,1	16,2
История. Исторические науки	13	127	313,0	6308,0

Таблица 12

Выпуск газет по целевому назначению и читательскому адресу в РФ в 2021 г.

Вид издания	Кол-во изданий	Кол-во номеров	Средний разовый тираж, тыс. экз.	Общий годовой тираж, тыс. экз.
Всего	7324	288568	120278,0	4318720,3
Научно-популярные газеты	29	393	348,7	9527,3
Иллюстрированные массовые газеты	175	10540	7993,5	423025,8

Вид издания	Кол-во изданий	Кол-во номеров	Средний разовый тираж, тыс. экз.	Общий годовой тираж, тыс. экз.
Газеты для детей и юношества	107	1183	1353,7	17178,5
Газеты для женщин	77	818	2679,3	34542,5
Газеты для молодёжи	164	1726	422,6	7524,8
Газеты для мужчин	1	11	30,7	337,6
Газеты для семейного чтения	48	2045	3110,1	114954,9
Газеты казачества	7	42	10,3	79,3
Газеты национальных диаспор	29	378	201,7	1243,6
Газеты обществ инвалидов, обществ слепых и глухих	26	260	94,6	1078,2
Популярные газеты	2695	108916	42611,7	1378956,9
Вечерние газеты	20	1899	855,0	116003,3
Газеты для досуга	227	5343	6807,0	226700,5
Духовно-просветительные газеты	193	2025	1560,1	20259,4
Общественно-политические газеты	1982	107598	28658,0	1129250,7
Официальные газеты	190	6846	414,6	14755,3
Учебно-методические газеты	10	202	114,9	3868,8
Производственно-практические газеты	698	12567	7022,9	152228,9
Рекламные газеты	638	25727	15931,8	666763,1
Литературно-художественные газеты	8	49	56,8	440,9

Таблица 13

Выпуск газет субъектами РФ в 2021 г.

Субъект	Кол-во изданий	Кол-во номеров	Средний разовый тираж, тыс. экз.	Общий годовой тираж, тыс. экз.
Всего	7324	288568	120278,0	4318720,3
Дальневосточный федеральный округ	484	21312	2184,7	75489,3
Амурская область	40	1595	355,5	9085,1
Еврейская автономная область	11	484	26,8	951,3
Камчатский край	42	1418	204,5	7104,2
Магаданская область	15	671	37,9	1282,6
Приморский край	96	4349	488,4	14288,1
Республика Саха (Якутия)	79	3460	139,6	5805,9
Сахалинская область	33	1765	128,2	6186,8
Хабаровский край	62	2759	288,9	13828,9
Чукотский автономный округ	4	203	5,5	280,4
Забайкальский край	58	2680	226,8	6112,9
Республика Бурятия	44	1928	282,6	10563,1
Приволжский федеральный округ	1840	76065	19773,7	618877,8
Кировская область	91	4728	821,5	37309,0

Субъект	Кол-во изданий	Кол-во номеров	Средний разовый тираж, тыс. экз.	Общий годовой тираж, тыс. экз.
Нижегородская область	297	8531	5442,0	105402,1
Оренбургская область	81	3758	763,8	24312,5
Пензенская область	83	2749	796,7	25959,2
Пермский край	160	6093	1602,5	53733,3
Республика Башкортостан	238	15065	2001,4	84253,4
Республика Марий Эл	77	2070	1281,5	24578,0
Республика Мордовия	54	2084	337,7	7795,0
Республика Татарстан (Татарстан)	253	10567	1713,6	61079,1
Самарская область	162	6607	1605,7	69412,5
Саратовская область	129	4517	1105,0	30371,6
Удмуртская Республика	80	3121	815,9	31220,6
Ульяновская область	55	2528	712,7	38338,0
Чувашская Республика — Чувашия	80	3647	773,7	25113,5
Северо-Западный федеральный округ	899	28340	16410,5	488965,4
Архангельская область	105	3574	1396,7	34790,5
Вологодская область	67	3813	1292,9	31993,0
Калининградская область	44	2083	481,1	14560,7
Ленинградская область	66	2421	518,5	17289,2
Мурманская область	35	1777	489,5	10556,1
Ненецкий автономный округ	7	111	33,0	231,6
Новгородская область	53	2104	753,7	41439,9
Псковская область	43	2094	433,0	9329,0
Республика Карелия	47	1647	921,1	18073,0
Республика Коми	45	1997	758,5	25715,2
Санкт-Петербург	387	6719	9332,5	284987,2
Северо-Кавказский федеральный округ	284	13841	1377,5	52182,6
Кабардино-Балкарская Республика	26	1593	49,4	2691,9
Карачаево-Черкесская Республика	24	799	57,2	2001,3
Республика Дагестан	89	3418	269,3	8109,9
Республика Ингушетия	3	127	5,0	237,0
Республика Северная Осетия — Алания	29	2274	75,7	7949,9
Ставропольский край	90	4703	866,9	29323,1
Чеченская Республика	23	927	54,0	1869,5
Сибирский федеральный округ	817	31552	7729	224278,4
Алтайский край	133	5616	1178,9	36904,4
Иркутская область	130	5123	1518,7	40087,4
Кемеровская область	80	3137	730,2	20702,0
Красноярский край	114	5145	1143,1	41206,1
Новосибирская область	128	3716	1336,8	35849,2
Омская область	83	2866	673,3	19934,5
Республика Алтай	31	1024	88,1	2434,8

Субъект	Кол-во изданий	Кол-во номеров	Средний разовый тираж, тыс. экз.	Общий годовой тираж, тыс. экз.
Республика Тыва (Тува)	13	372	30,6	1060,0
Республика Хакасия	42	1843	332,9	8750,6
Томская область	63	2710	696,4	17349,4
Уральский федеральный округ	595	24887	6323,3	187550,5
Курганская область	46	1916	202,4	6509,4
Свердловская область	210	8536	2651,2	63267,7
Тюменская область	69	3913	387,7	19748,8
Ханты-Мансийский автономный округ – Югра	55	2633	568,1	20308,1
Челябинская область	184	5627	2413,6	75098,1
Ямало-Ненецкий автономный округ	31	2262	100,3	2618,4
Центральный федеральный округ	1806	63619	61018,9	2451388,4
Белгородская область	173	3246	3145,7	42979,5
Брянская область	69	2757	346,6	13165,0
Владимирская область	78	3546	1103,5	47297,1
Воронежская область	115	4622	1741,0	42269,3
Ивановская область	48	2180	396,4	14192,2
Калужская область	76	3307	897,8	31650,9
Костромская область	49	3654	210,9	9700,0
Курская область	61	2719	1115,4	20147,0
Липецкая область	38	1569	197,8	8390,7
Москва	472	12202	42848,1	1952642,7
Московская область	186	6431	2469,2	113459,7
Орловская область	47	1876	303,0	8013,4
Рязанская область	48	1973	412,3	14949,7
Смоленская область	96	3030	3436,5	74095,7
Тамбовская область	52	1999	177,4	7984,6
Тверская область	82	3444	376,2	14637,5
Тульская область	55	2401	675,1	16604,0
Ярославская область	61	2663	1166,0	19209,4
Южный федеральный округ	599	28952	5460,4	219987,9
Астраханская область	30	1459	241,4	4516,6
Волгоградская область	98	5710	730,0	37097,4
Краснодарский край	163	7000	1823,9	71889,5
Республика Адыгея (Адыгея)	23	1669	102,8	6538,2
Республика Калмыкия	25	1047	62,8	1592,2
Республика Крым	82	3919	593,5	19329,9
Ростовская область	155	6874	1509,5	61818,1
Севастополь	23	1274	396,5	17206,0

Статья поступила в редакцию 8.04.2022; одобрена после рецензирования 15.04.2022; принята к публикации 22.04.2022.

The article was submitted 8.04.2022; approved after reviewing 15.04.2022; accepted for publication 22.04.2022.

Научная статья

УДК 016:929 Достоевский

Ф. М. Достоевский в юбилейном году: по базам данных РКП

Ирина Ивановна Ильина¹, Константин Михайлович Сухоруков²

^{1,2} Российская книжная палата, Москва, Россия

¹ ilina_i@tass.ru

² a-bibliograf@mail.ru, <https://orcid.org/0000-0002-6109-1300>

Аннотация. Приведены статистика и библиографические списки печатных публикаций (книг и статей) Ф. М. Достоевского за 2021 г. Отражена литература о творчестве писателя за этот период.

Ключевые слова: Ф. М. Достоевский, Российская книжная палата, статистика печати, библиографические списки, книги, журналы, газеты, статьи

RUSSIAN BOOK CHAMBER: HISTORY, PLANS, ACHIEVEMENTS

Original article

F. M. Dostoevsky in the jubilee year: by databases of the RBC

Irina I. Ilina¹, Konstantin M. Sukhorukov²

^{1,2} Russian Book Chamber, Moscow, Russia

¹ ilina_i@tass.ru

² a-bibliograf@mail.ru, <https://orcid.org/0000-0002-6109-1300>

Abstract. The publications statistics and bibliographical lists of printed publications (books and articles) by F. M. Dostoevsky are submitted for 2021. The literature about works and creations of this author is also reflected.

Keywords: F. M. Dostoevsky, Russian Book Chamber, publications statistics, bibliographical lists, books, journals, newspapers, articles

В нашем журнале (2021. № 3–5) к 200-летию Ф. М. Достоевского был опубликован обширный библиографический список изданий художественных произведений и публицистики самого писателя, а также книг и статей о нём и его творчестве. Хронологический охват этих материалов (с 1991 по 2020 г.) подразумевал весь



И. И. Ильина



К. М. Сухоруков

период существования постсоветской России. Авторы-составители данного списка заранее указывали, что публикации 2021-го (собственно юбилейного) года смогут полностью попасть в систему библиографического и статистического учёта лишь по завершении «отчётного периода», т. е. к началу 2022 г. И вот сегодня мы имеем возможность завершить библиографический список перечнем печатных работ

именно в юбилейном году, когда даже продолжающаяся пандемия коронавируса не смогла помешать всплеску интереса к творчеству Достоевского и издательской активности по этому поводу.

Полнота предлагаемого списка, как и любого другого информационно-библиографического материала, создаваемого по базам данных Российской книжной палаты, зависит от издателей, а именно — от соблюдения ими действующего законодательства об обязательном экземпляре: присылается ли должное количество изданий и в должный срок. Все библиографические описания выполняются в РКП только *de visu*, т. е. непосредственно при виде конкретного экземпляра книги, журнала, газеты, —

никак иначе. Кое-где в выходных сведениях таких экземпляров фигурирует уже цифра «2022», но де факто они были изданы и присланы в палату в 2021 г., а потому включены в этот список.

Составители будут благодарны за любые дополнения и/или замечания к данному списку. Максимально надёжная, оперативная, полная и точная библиографическая информация о такой выдающейся личности, как Ф.М. Достоевский, не только актуальна сегодня, но и будет востребована, пока жива книга и культура. В этом с нами солидарны библиотекари и другие читатели нашего журнала, которые не раз выражали признательность за подобного рода публикации.

Ф. М. Достоевский

Собрания сочинений

1. **Достоевский Ф. М.** Полное собрание сочинений и писем : в 35 т. / Ф. М. Достоевский; редкол.: В. Е. Багно (гл. ред.) и др. ; [Ин-т рус. лит. (Пушкинский Дом) Рос. академии наук]. — 2-е изд., испр. и доп. — СПб. : Наука. Санкт-Петербургский филиал, 2013 — .

Художественные произведения : тома 1–17.

Т. 10 : Бесы : роман : в 3 ч. — 2021. — 578, [1] с. : портр. — 700 экз.

2–14. **Достоевский Ф. М.** [Собр. соч.] / Федор Достоевский. — М. : РИПОЛ классик. — Загл. указано на корешке.

Т. 1 : Бедные люди ; Белые ночи ; Неточка Незванова ; Дядюшкин сон , 2021. — 428 с. : портр. — На тит. с. и пер.: т. 1.

Т. 2 : Записки из Мертвого дома. Рассказы. — 2021. — 369 с. — Загл. пер.: Записки из Мертвого дома. Рассказы.

Т. 3 : Униженные и оскорбленные. — 2021. — 322 с. : портр.

Т. 4 : Преступление и наказание. — 2021. — 450 с. : портр.

Т. 5 : Идиот : ч. 1–3. — 2021. — 406 с. : портр.

Т. 6 : Идиот : ч. 4 ; Игрок ; Записки из подполья. — 2021. — 351 с. : портр.

Т. 7, ч. 1 : Село Степанчиково и его обитатели. — Бесы : ч. 1. — 2021. — 368 с.

Т. 8 : Бесы : ч. 2–3. — 2021. — 404 с. : портр.

Т. 9 : Подросток : ч. 1–2. — 2021. — 321 с. : портр.

Т. 10 : Подросток : ч. 3 : Зимние заметки о летних впечатлениях. Вечный муж. — 2021. — 397 с. : портр. — Загл. пер.: Подросток : ч. 3. Зимние заметки о летних впечатлениях. Вечный муж.

Т. 11 : Братья Карамазовы : ч. 1–2. — 2021. — 322 с. : портр.

Т. 12 : Братья Карамазовы : ч. 3–4. — 2021. — 449 с. : портр.

15–24 . **Достоевский Ф. М.** Собрание сочинений : в 10 т. : [юбилейн. изд. : 200 лет со дня рожд. Ф. М. Достоевского] / Ф. М. Достоевский; [вступ. ст. И. Владимиров, с. 5–30]. — М. : Терра : Книжный клуб «Книговек», 2021 — . — (Библиотека отечественной классики). — (Библиотека «Огонек»).

Т. 1 : Повести и рассказы. — 2021. — 698, [2] с. : портр. — Содерж.: повести: Слабое сердце ; Хозяйка ; Господин Прохарчин : рассказ ; Двойник : петербургская поэма ; Честный вор : из записок неизвестного ; Чужая жена и муж под кроватью : происшествие необыкновенное ; Ползунков ; роман в десяти

письмах ; Маленький герой : из неизвестных мемуаров ; Неточка Незванова ; Елка и свадьба : из записок неизвестного.

Т. 2 : Белые ночи ; Село Степанчиково и его обитатели ; Униженные и оскорбленные. — 2021. — 699, [2] с. : портр.

Т. 3 : Дядюшкин сон ; Игрок ; Записки из подполья ; Записки из Мертвого дома. — 2021. — 716, [2] с. : портр.

Т. 4 : Преступление и наказание ; Бедные люди. — 2021.

Т. 5 : Идиот : роман. — 2021. — 717, [2] с. : портр.

Т. 6 : Бесы : роман. — 2021. — 749, [2] с. : портр.

Т. 7 : Подросток : роман. — 2021. — 635, [2] с. : портр.

Т. 8 : Братья Карамазовы : [роман в 4 ч.] : ч. 1–3. — 2021. — 668, [1] с. : портр.

Т. 9 : Братья Карамазовы : роман в 4 ч. с эпилогом : ч. 4 ; повести и рассказы: Вечный муж ; Скверный анекдот ; Крокодил : необыкновенное событие, или Пассаж в Пассаже ; Петербургские сновидения в стихах и прозе ; Зимние заметки о летних впечатлениях : очерки ; Дневник писателя, 1873. — 2021. — 780, [2] с. : портр.

Т. 10 : Дневник писателя. 1876, 1877, 1880, 1881. — 2021. — 785, [3] с. — Алф. указ. произв. Ф. М. Достоевского, включенных в собр. соч.: с. 787.

24–33. **Достоевский Ф. М.** Собрание сочинений : в 10 т. / Ф. М. Достоевский. — М. : Захаров Н. С., 2021. — (Русская классика). — Авт. указан на авантит.

Т. 1 : Бедные люди : роман ; Белые ночи : сентиментальный роман ; Двойник : Петербургская поэма ; Хозяйка : повесть ; Слабое сердце : повесть. — 2021. — 509, [2] с. — 1000 экз.

Т. 2 : Маленький герой : рассказ ; Дядюшкин сон : повесть ; Униженные и оскорбленные : роман в 4 ч. с эпилогом. — 2021. — 605, [2] с. — 1000 экз.

Т. 3 : Записки из Мертвого дома : повесть ; Игрок : роман. — 2021. — 510, [1] с. — 1000 экз.

Т. 4 : Село Степанчиково и его обитатели : повесть ; Записки из подполья : повесть ; Вечный муж : рассказ. — 2021. — 542, [1] с. — 1000 экз.

Т. 5 : Преступление и наказание : роман в 6 ч. с эпилогом. — 2021. — 605, [2] с. — 1000 экз.

Т. 6 : Идиот : роман : в 4 ч. — 2021. — 733, [2] с. — 1000 экз.

Т. 7 : Бесы : роман в 3 ч. — 2021. — 766, [1] с. — 1000 экз.

Т. 8 : Подросток : роман : в 3 ч. — 2021. — 669, [2] с. — 1000 экз.

Т. 9 : Братья Карамазовы : роман : ч. 1–3. — 2021. — 670, [1] с. : портр. — 1000 экз.

Т. 10 : Братья Карамазовы : роман : ч. 4 ; Произведения 1873–1880 годов из «Дневника писателя». — 2021. — 478, [1] с. — Алф. указ.: с. 476. — 1000 экз.

Отдельные произведения

1. **Достоевский Ф. М.** Бедные люди : [избр. произв.] / Федор Достоевский. — СПб. : Азбука : Азбука-Аттикус, 2021. — 380, [2] с. — (Азбука-классика). — Содерж.: Бедные люди : роман ; повести: Хозяйка ; Слабое сердце ; Ползунков : рассказ ; Честный вор : из записок неизвестного ; Елка и свадьба : из записок неизвестного ; Маленький герой : из неизвестных мемуаров. — 3000 экз.

2. **Достоевский Ф. М.** Бедные люди : [роман] ; Белые ночи : [повесть] ; Мальчик у Христа на елке : [рассказ : для ср. шк. возр.] / Федор Достоевский. — М. : АСТ, 2021. — 253, [2] с. — (Школьное чтение : ШЧ). — (Одобрено лучшими учителями). — 5000 экз.

3. **Достоевский Ф. М.** Бедные люди ; Белые ночи ; Мальчик у Христа на елке : [для ср. шк. возр.] / Федор Достоевский. — М. : АСТ, 2021. — 253, [2] с. — (Классика для школьников : КШ). — (Рекомендовано лучшими учителями). — 3000 экз.

4. **Достоевский Ф. М.** Бедные люди : сб. / Ф. М. Достоевский. — М. : АСТ, 2021. — 348, [2] с. — (Эксклюзив. Русская классика). — На обл. загл. сер.: Русская классика. — Содерж.: Бедные люди ; Двойник. — 5000 экз.

5. **Достоевский Ф. М.** Бедные люди : [избр. произв.] / Федор Достоевский. — СПб. : Азбука : Азбука-Аттикус, 2022. — 380, [2] с. — (Азбука-классика). — Содерж.: Бедные люди : роман ; повести: Хозяйка ;

Слабое сердце ; Ползунков : рассказ ; Честный вор : из записок неизвестного ; Елка и свадьба : из записок неизвестного ; Маленький герой : из неизвестных мемуаров. — 3000 экз.

6. **Достоевский Ф. М.** Бедные люди ; Белые ночи : [романы : для ст. шк. возр.] Ф. М. Достоевский. — М. : Стрекоза, 2022. — 285, [2] с. : ил. — (Школьная программа). — 3000 экз.

7. **Достоевский Ф. М.** Белые ночи : [повести] / Ф. М. Достоевский. — М. : АСТ, 2021. — 317, [2] с. — (Эксклюзив. Русская классика). — На обл. загл. сер.: Русская классика. — Содерж.: Белые ночи ; Неточка Незванова. — 3000 экз.

8. **Достоевский Ф. М.** Белые ночи : [сб.] / Федор Достоевский. — СПб. : Азбука : Азбука-Аттикус, 2021. — 413, [1] с. — (Мировая классика). — Содерж.: Бедные люди ; Белые ночи : сентиментальный роман : из воспоминаний мечтателя ; Неточка Незванова. — 5000 экз.

9. **Достоевский Ф. М.** Белые ночи / Федор Достоевский. — СПб. : Азбука : Азбука-Аттикус, 2021. — 315, [2] с. — (Азбука-классика). — Содерж.: Белые ночи : сентиментальный роман : из воспоминаний мечтателя ; Неточка Незванова. — В кн. также: Речь о Достоевском ; Достоевский / И. Анненский. — 3000 экз.

10. **Достоевский Ф. М.** Белые ночи : [сб.] / Федор Достоевский. — СПб. : Азбука : Азбука-Аттикус, 2022. — 413, [1] с. — (Мировая классика). — Содерж.: Бедные люди ; Белые ночи : сентиментальный роман : из воспоминаний мечтателя ; Неточка Незванова. — 5000 экз.

11. **Достоевский Ф. М.** Белые ночи : сентиментальный роман : (из воспоминаний мечтателя) : [для ср. шк. возр.] / Ф. Достоевский. — М. : Искателькнига, 2022. — 61, [1] с. — (Библиотечка школьника).

12. **Достоевский Ф. М.** Белые ночи / Федор Достоевский. — СПб. : Азбука : Азбука-Аттикус, 2022. — 315, [2] с. — (Азбука-классика). — Содерж.: Белые ночи : сентиментальный роман : из воспоминаний мечтателя ; Неточка Незванова. — В кн.

также: Речь о Достоевском ; Достоевский / И. Анненский. — 3000 экз.

13. **Достоевский Ф. М.** Бесы / Федор Достоевский. — СПб. : Азбука : Азбука-Аттикус, 2021. — 701, [1] с. — (Мировая классика). — 10000 экз.

14. **Достоевский Ф. М.** Бесы / Федор Достоевский. — СПб. : Азбука : Азбука-Аттикус, 2021. — 701, [1] с. — (Мировая классика). — 10000 экз.

15. **Достоевский Ф. М.** Бесы : [роман] / Ф. М. Достоевский. — М. : АСТ, 2021. — 765, [2] с. — (Эксклюзив. Русская классика). — На обл. загл. сер.: Русская классика. — 10000 экз.

16. **Достоевский Ф. М.** Бесы : роман / Ф. М. Достоевский. — М. : АСТ, 2021. — 765, [2] с. — (Русская классика). — (Эксклюзивная классика). — 4000 экз.

17. **Достоевский Ф. М.** Бесы : роман / Федор Достоевский. — СПб. : Азбука : Азбука-Аттикус, 2021. — 796, [1] с. — (Азбука-классика). — 4000 экз.

18. **Достоевский Ф. М.** Бесы : роман / Федор Достоевский. — СПб. : Азбука : Азбука-Аттикус, 2022. — 636, [1] с. — (Русская литература : РЛ. Большие книги). — 5000 экз.

19–20. **Достоевский Ф. М.** Бесы : роман в 3 ч. : [в 2 т. : к 200-летию со дня рожд. Ф. М. Достоевского] / Ф. М. Достоевский; коммент. и примеч. Н. Ф. Будановой ; худож. Ю. С. Гершкович. — СПб.; М. : Речь, 2021. — (Малая классика Речи).

Т. 1 : ч. 1–2. — 2021. — 573, [2] с. : ил. — Библиогр. в примеч.: с. 550–574. — 2500 экз.

Т. 2 : ч. 3. — 2021. — 365, [2] с. : ил. — Библиогр. в примеч.: с. 359–366. — 2500 экз.

21. **Достоевский Ф. М.** Братья Карамазовы / Федор Достоевский. — М. : Эксмо, 2021. — 798, [1] с. — (Всемирная литература). — 10000 экз.

22. **Достоевский Ф. М.** Братья Карамазовы : [роман] / Федор Достоевский. — М. : АСТ, 2021. — 766, [1] с. — (Русская классика). — 1500 экз.

23. **Достоевский Ф. М.** Братья Карамазовы : [роман] / Федор Достоевский. — М. :

АСТ, 2021. — 766, [1] с. — (Лучшая мировая классика). — 8500 экз.

24. **Достоевский Ф. М.** Братья Карамазовы : роман / Ф. М. Достоевский. — М. : АСТ, 2021. — 990, [1] с. — (Русская классика). — 10000 экз.

25. **Достоевский Ф. М.** Братья Карамазовы / Федор Достоевский; ил. П. Высоцкого. — М. : Эксмо, 2021. — 795, [4] с., [22] л. ил. : ил. — (Большие буквы). — 2000 экз.

26. **Достоевский Ф. М.** Братья Карамазовы : роман / Федор Достоевский. — М. : Эксмо, 2021. — 798, [1] с. — (Яркие страницы). — 10000 экз.

27. **Достоевский Ф. М.** Братья Карамазовы : роман / Федор Достоевский; примеч. В. Ветловской. — СПб. : Азбука : Азбука-Аттикус, 2021. — 894, [1] с. — (Азбука-классика). — 5000 экз.

28. **Достоевский Ф. М.** Братья Карамазовы : [роман] / Федор Достоевский. — СПб. : Азбука : Азбука-Аттикус, 2022. — 830, [1] с. — (Мировая классика). — 15000 экз.

29. **Достоевский Ф. М.** Братья Карамазовы : роман : в 4 ч. с эпилогом : [к 200-летию со дня рожд. Ф. М. Достоевского] / Ф. М. Достоевский; худож. В. Н. Минаев. — СПб.; Москва : Речь, 2021. — (Малая классика Речи).

Т. 1 : ч. 1–3. — 2021. — 606, [1] с. : ил. — 2500 экз.

30–31. **Достоевский Ф. М.** Братья Карамазовы : роман : в 2 т. / Федор Достоевский. — М. : Вече, 2022. — (100 великих романов).

Т. 1. — 2022. — 446, [1] с. — 1200 экз.

Т. 2. — 2022. — 573, [2] с. : портр. — 1200 экз.

32. **Достоевский Ф. М.** Братья Карамазовы : роман : в 4 ч. с эпилогом : [в 2 т.] / Ф. М. Достоевский; худож. В. Н. Минаев. — СПб.; М. : Речь, 2021. — (Малая классика Речи). — На авантит.: к 200-летию со дня рожд. Ф. М. Достоевского.

Т. 2 : ч. 3–4. Эпилог. — 2021. — 638, [1] с. : ил. — 2500 экз.

33. **Достоевский Ф. М.** Вечный муж ; Кроткая : [рассказы] / Федор Достоевский. — СПб. : Азбука : Азбука-Аттикус,

2021. — 252, [2] с. — (Азбука-классика). — 2000 экз.

34. **Достоевский Ф. М.** Главные мысли : сб. / Федор Михайлович Достоевский; [сост. и авт. предисл. Д. А. Кузнецов]. — М. : Изд-во Сретенского монастыря, 2021. — 125, [2] с. : ил. — 3000 экз.

35. **Достоевский Ф. М.** Двойник ; Господин Прохарчин / Федор Достоевский. — СПб. : Азбука : Азбука-Аттикус, 2021. — 251, [2] с. — (Азбука-классика). — В кн. также: Достоевский до катастрофы / И. Анненский. — 2000 экз.

36. **Достоевский Ф. М.** Двойник : повести / Федор Достоевский. — М. : Эксмо, 2021. — 316, [2] с. : ил. — (Яркие страницы). — Содерж.: Двойник ; Ползунков ; Маленький герой ; Скверный анекдот. — 4000 экз.

37. **Достоевский Ф. М.** Дневник писателя / Федор Достоевский. — СПб. : Азбука : Азбука-Аттикус, 2021. — 1052, [1] с. — (Русская литература : РЛ. Большие книги). — 5000 экз.

38. **Достоевский Ф. М.** Дневник писателя : избр. главы / Федор Достоевский. — СПб. : Азбука : Азбука-Аттикус, 2022. — 462, [1] с. — (Азбука-классика). — 3000 экз.

39. **Достоевский Ф. М.** Дядюшкин сон / Федор Достоевский. — М. : Вече, 2022. — 382, [1] с. : портр. — (100 великих романов). — Содерж.: Дядюшкин сон : из мордасовских летописей ; Вечный муж : рассказ. — 1500 экз.

40. **Достоевский Ф. М.** Записки из Мертвого дома : [повесть] / Ф. М. Достоевский. — М. : АСТ, 2021. — 446, [1] с. — (Эксклюзив. Русская классика). — На обл. загл. сер.: Русская классика. — 3000 экз.

41. **Достоевский Ф. М.** Записки из Мертвого дома : [роман] / Федор Достоевский. — СПб. : Азбука : Азбука-Аттикус, 2021. — 413, [1] с. — (Мировая классика). — 5000 экз.

42. **Достоевский Ф. М.** Записки из Мертвого дома : повесть / Федор Достоевский. — СПб. : Азбука : Азбука-Аттикус, 2021. — 378, [2] с. — (Азбука-классика). — 2000 экз.

43. **Достоевский Ф. М.** Записки из Мертвого дома : [роман] / Федор Достоевский. — СПб. : Азбука : Азбука-Аттикус, 2021. — 413, [1] с. — (Мировая классика). — 5000 экз.

44. **Достоевский Ф. М.** Записки из Мертвого Дома : повесть / Ф. М. Достоевский. — Омск : Омский региональн. обществ. фонд «Духовное наследие», 2021. — 357 с. : цв. ил. — 400 экз.

45. **Достоевский Ф. М.** Записки из подполья : повесть / Федор Достоевский. — М.; Тверь : Мартин, 2021. — 142, [2] с. : портр. — (Малая избранная классика). — 2000 экз.

46. **Достоевский Ф. М.** Записки из подполья : повесть / Федор Достоевский; вступ. ст. [с. 5–40] и коммент. Н. Михновец. — СПб. : Азбука : Азбука-Аттикус, 2021. — 251, [2] с. — (Азбука-классика). — В кн. также: Три речи в память Достоевского / Вл. С. Соловьев. — 3000 экз.

47. **Достоевский Ф. М.** Записки из подполья : [сб.] / Ф. М. Достоевский. — М. : АСТ, 2021. — 349, [2] с. — (Русская классика). — Содерж.: Записки из подполья ; рассказы: Вечный муж ; Бобок. — 4000 экз.

48. **Достоевский Ф. М.** Записки из подполья : повесть Ф. М. Достоевского / ил. М. Н. Федорова. — М. : Центр книги Рудомино, 2021. — 174 с. : ил. — 500 экз.

49. **Достоевский Ф. М.** Записные тетради Ф. М. Достоевского 1869–1872 гг. к роману «Бесы»: дипломатическая транскрипция / [вступ. ст. К. А. Баршт, с. 5–32]; Рос. акад. наук, Ин-т рус. лит. (Пушкинский Дом). — СПб. : Наука. Санкт-Петербургский филиал, 2021. — 581, [2] с. : факс. — Библиогр. в примеч.: с. 353–565. — Указ. имен: с. 566–582. — 300 экз.

50. **Достоевский Ф. М.** Зимние заметки о летних впечатлениях / Ф. М. Достоевский; текст читает: В. Прохоров ; Гос. спец. центр. б-ка для слепых и слабовидящих. — СПб. : ГСЦБС, 2021. — 1 CD-ROM (2 ч 59 мин 19 с) : зв. — (Говорящая книга). — Систем. требования: формат Mp3 ; аппарататура со встроенным декодером Mp3 ; компьютер с установленным программным проигрывателем Mp3. — Загл. с этикетки диска.

51. **Достоевский Ф. М.** Игрок : (из записок молодого человека) : роман / Федор Достоевский. — М.; Тверь : Мартин, 2021. — 191, [1] с. : портр. — (Малая избранная классика). — 2000 экз.

52. **Достоевский Ф. М.** Игрок ; Дядюшкин сон ; Скверный анекдот / Федор Достоевский. — М. : АСТ, 2021. — 350, [1] с. — (Лучшая мировая классика). — 3800 экз.

53. **Достоевский Ф. М.** Игрок ; Дядюшкин сон ; Скверный анекдот / Федор Достоевский. — М. : АСТ, 2021. — 350, [1] с. — (Русская классика). — 1200 экз.

54. **Достоевский Ф. М.** Игрок / Федор Достоевский. — М. : РИПОЛ классик, 2021. — 265, [2] с. — (Librarium).

55. **Достоевский Ф. М.** Игрок : [роман] / Ф. М. Достоевский. — М. : АСТ, 2021. — 223 с. — (Эксклюзивная классика). — 4000 экз.

56. **Достоевский Ф. М.** Игрок : [роман] / Федор Достоевский. — М. : Эксмо, 2021. — 284, [2] с. — (Всемирная литература). — Содерж.: Игрок ; Зимние заметки о летних впечатлениях. — 6000 экз.

57. **Достоевский Ф. М.** Игрок : [роман] / Федор Достоевский. — М. : Эксмо, 2021. — 222, [1] с. — (Pocket-book). — (Pocket-classic). — 3000 экз.

58. **Достоевский Ф. М.** Игрок : [роман] / Федор Достоевский. — М. : Эксмо, 2021. — 222, [1] с. — (Белая птица). — 3000 экз.

59. **Достоевский Ф. М.** Игрок : [сб.] / Федор Достоевский. — СПб. : Азбука : Азбука-Аттикус, 2021. — 411, [1] с. — (Мировая классика). — Содерж.: Игрок : роман : из записок молодого человека ; Господин Прохарчин : рассказ ; Двойник : петербургская поэма. — 7000 экз.

60. **Достоевский Ф. М.** Игрок : [сб.] / Федор Достоевский. — СПб. : Азбука : Азбука-Аттикус, 2022. — 411, [1] с. — (Мировая классика). — Содерж.: Игрок : роман : из записок молодого человека ; Господин Прохарчин : рассказ ; Двойник : петербургская поэма. — 10000 экз.

61. **Достоевский Ф. М.** Игрок : роман / Ф. М. Достоевский. — М. : АСТ, 2021. — 223 с. —

(Эксклюзив. Русская классика). — На обл. загл. сер.: Русская классика. — 7000 экз.

62. **Достоевский Ф. М.** Игрок : роман : (из записок молодого человека) : [для ср. шк. возр.] / Ф. М. Достоевский; илл. Н. Фроловой. — М. : Издательский дом Мещерякова, 2021. — 230, [1] с. : ил., цв. ил. — (Малая книга с историей). — 2000 экз.

63. **Достоевский Ф. М.** Идиот : роман / Федор Достоевский; [вступ. ст. И. Клеха]. — М. : Вече, 2021. — 637, [2] с. : ил. — 2000 экз.

64. **Достоевский Ф. М.** Идиот : роман / Федор Достоевский. — М. : АСТ, 2021. — 621, [1] с. — (Русская классика). — 1500 экз.

65. **Достоевский Ф. М.** Идиот : роман / Федор Достоевский. — СПб. : Азбука : Азбука-Аттикус, 2021. — 639 с. — (Мировая классика). — 10000 экз.

66. **Достоевский Ф. М.** Идиот : роман / Федор Достоевский. — СПб. : Азбука : Азбука-Аттикус, 2021. — 637, [2] с. — (Азбука-классика). — 5000 экз.

67. **Достоевский Ф. М.** Идиот : роман / Федор Достоевский ; ил. П. Высоцкого. — М. : Эксмо, 2022. — 637, [1] с. : ил. — 3000 экз.

68. **Достоевский Ф. М.** Идиот : роман / Ф. М. Достоевский. — М. : АСТ, 2021. — 636, [1] с. — (Эксклюзив. Русская классика). — На обл. загл. сер.: Русская классика. — 20000 экз.

69–70. **Достоевский Ф. М.** Идиот : роман : в 4 ч. : [в 2 т. : к 200-летию со дня рожд. Ф. М. Достоевского] / Ф. М. Достоевский; [примеч. И. А. Битоговой, Г. М. Фридендера] ; худож. Д. А. Шмаинов. — СПб.; М. : Речь, 2021. — (Малая классика Речи).

Т. 1 : ч. 1–2. — 2021. — 445, [2] с. : ил. — 2500 экз.

Т. 2 : ч. 3–4 / [послесл. Т. В. Володиной]. — 2021. — 397, [2] с. : ил. — 2500 экз.

71. **Достоевский Ф. М.** Идиот / Фёдор Достоевский. — М. : Т8 RUGRAM : Т8 Издательские технологии. — (RUGRAM-классика). — Издано по технологии «печать по требованию».

Т. 2. — 2021. — 374, [1] с.

72. **Достоевский Ф. М.** Кроткая : [сб.] / Ф. М. Достоевский. — М. : АСТ, 2021. — 317, [2] с. — (Эксклюзив. Русская классика). —

На обл. загл. сер.: Русская классика. — Содерж.: Маленький герой : из неизвестных мемуаров ; Скверный анекдот ; Крокодил : необыкновенное событие, или Пассаж в Пассаже ; Мужик Марей ; Кроткая : фантастический рассказ ; Мальчик у Христа на елке ; Сон смешного человека. — 5000 экз.

74. **Достоевский Ф. М.** Подросток : [роман] / Федор Достоевский. — М. : Эксмо, 2021. — 573, [1] с. — (Библиотека всемирной литературы). — На пер. только загл. сер. — 3000 экз.

75. **Достоевский Ф. М.** Подросток / Федор Достоевский. — М. : Эксмо, 2021. — 540, [2] с. — (Всемирная литература). — 5000 экз.

76. **Достоевский Ф. М.** Подросток : роман / Ф. М. Достоевский. — М. : АСТ, 2021. — 638, [1] с. — (Эксклюзив. Русская классика). — На обл. загл. сер.: Русская классика. — 5000 экз.

77–78. **Достоевский Ф. М.** Подросток : роман : в 3 ч. : [в 2 т. : к 200-летию со дня рожд. Ф. М. Достоевского] / Ф. М. Достоевский; примеч. Б. Н. Тихомирова ; худож. В. Н. Горяев. — СПб.; М. : Речь, 2021. — (Малая классика Речи).

Т. 1 : ч. 1–2. — 2021. — 509, [2] с. : ил. — Библиогр. в примеч.: с. 463–510. — 2500 экз.

Т. 2 : ч. 3. — 2021. — 317, [2] с. : ил. — 2500 экз.

79. **Достоевский Ф. М.** Преступление и наказание ; Идиот : романы / Федор Достоевский; [вступ. ст. А. Степанова, с. 5–28]. — СПб. : Азбука : Азбука-Аттикус, 2021. — 1117, [2] с. — (Русская литература : РЛ. Большие книги). — 3000 экз.

80. **Достоевский Ф. М.** Преступление и наказание : [роман] / Федор Достоевский. — М. : Эксмо, 2021. — 669, [1] с. — (Классика на пятерочку!). — 3000 экз.

81. **Достоевский Ф. М.** Преступление и наказание : роман / Федор Достоевский. — СПб. : Азбука : Азбука-Аттикус, 2021. — 606, [1] с. — (Мировая классика). — 20000 экз.

82. **Достоевский Ф. М.** Преступление и наказание : роман / Федор Достоевский. — М.; Тверь : Мартин, 2021. — 493, [2] с. — (Избранная классика). — 2500 экз.

83. **Достоевский Ф.М.** Преступление и наказание / Федор Достоевский. — М. : Эксмо, 2021. — 587, [2] с. — (Всемирная литература). — 10000 экз.
84. **Достоевский Ф.М.** Преступление и наказание : роман / Федор Достоевский. — М.; Тверь : Мартин, 2021. — 511, [1] с. — (Избранная классика. Pocket-book). — 2500 экз.
85. **Достоевский Ф.М.** Преступление и наказание : роман / Федор Достоевский. — М. : АСТ, 2021. — 540, [1] с. — (Русская классика). — 2000 экз.
86. **Достоевский Ф.М.** Преступление и наказание : роман / Федор Достоевский; [вступ. ст., с. 5–28, и примеч. Б.Н. Тихомирова]. — СПб. : Азбука : Азбука-Аттикус, 2021. — 667, [2] с. — (Азбука-классика). — Библиогр. в примеч.: с. 639–668. — 7000 экз.
87. **Достоевский Ф.М.** Преступление и наказание / Федор Достоевский. — М. : Эксмо, 2021. — 603, [2] с. — 3000 экз.
88. **Достоевский Ф.М.** Преступление и наказание : [роман] / Федор Достоевский. — М. : Эксмо, 2022. — 669, [1] с. — (Pocket-book). — (Pocket-classic). — 3000 экз.
89. **Достоевский Ф.М.** Преступление и наказание : роман в 6 ч. с эпилогом / Ф.М. Достоевский; ил. и послесл. М. Шемякина. — М. : Времена : АСТ, 2022. — 349, [2] с. : ил. — (Коллекционная книга). — Книга издана при поддержке Федерального агентства по печати и массовым коммуникациям. — 3000 экз.
90. **Достоевский Ф.М.** Преступление и наказание : роман / Федор Достоевский. — М. : Эксмо, 2022. — 587, [2] с. — (Сыендук рекомендует). — 5000 экз.
91. **Достоевский Ф.М.** Преступление и наказание ; Идиот : романы / Федор Достоевский; [вступ. ст. А. Степанова, с. 5–28]. — СПб. : Азбука : Азбука-Аттикус, 2022. — 1117, [2] с. — (Русская литература : РЛ. Большие книги). — 3000 экз.
92. **Достоевский Ф.М.** Преступление и наказание : роман / Федор Достоевский; [послесл. Б.Н. Тарасова]. — М. : Эксмо, 2022. — 605, [1] с. — (Библиотека всемирной литературы). — На пер. только загл. сер. — 3000 экз.
93. **Достоевский Ф.М.** Преступление и наказание : Санкт-Петербург Раскольникова / Федор Достоевский. — М. : Алгоритм, 2021. — 813, [2] с., [8] л. ил., факс. : ил. — (Коллекционное иллюстрированное издание). — Изд. содержит текст романа, сопровождаемый фотогр. и коммент. — 700 экз.
94. **Достоевский Ф.М.** Преступление и наказание : роман / Федор Достоевский. — М. : Эксмо, 2022. — 587, [2] с. — (Яркие страницы). — 5000 экз.
95. **Достоевский Ф.М.** Преступление и наказание : роман / Федор Достоевский. — М. : Эксмо, 2022. — 587, [2] с. — (Всемирная литература). — 15000 экз.
96. **Достоевский Ф.М.** Преступление и наказание : [роман] / Федор Достоевский. — М. : АСТ, 2021. — 540, [1] с. — (Русская классика). — 2500 экз.
97. **Достоевский Ф.М.** Преступление и наказание : роман / Федор Достоевский. — М. : АСТ, 2021. — 540, [1] с. — (Лучшая мировая классика). — 12500 экз.
- 98–99. **Достоевский Ф.М.** Преступление и наказание : роман в 6 ч. с эпилогом : [в 2 т. : к 200-летию со дня рождения Ф.М. Достоевского] / Ф.М. Достоевский; примеч. Б.Н. Тихомирова; худож. Д.А. Шмаринов. — СПб.; М. : Речь, 2021. — (Малая классика Речи).
Т. 1 : ч. 1–3. — 2021. — 381, [2] с. : ил. — 2500 экз.
Т. 2 : ч. 4–6 : Эпилог. — 2021. — 365, [2] с. : ил. — 2500 экз.
100. **Достоевский Ф.М.** Сила и правда России : дневник писателя / Федор Достоевский. — М. : РИПОЛ классик, 2021. — 829, [1] с. — (Мыслители и философы).
101. **Достоевский Ф.М.** Скверный анекдот : комические рассказы / Федор Михайлович Достоевский; ил. Д. Солнцевой. — М. : Художеств. лит., 2021. — 348, [2] с., [3] ил., цв. ил. — (Классики и современники : КС. Русская классическая литература). — (Для семейного чтения). — Содерж.: Роман в девяти письмах ; Ползунков ; Чужая жена и муж под кроватью : происшествие необыкновенное ; Честный вор : из записок неизвестного ; Дядюшкин сон : из мордасовских летописей ;

Скверный анекдот : рассказ ; Крокодил : о муже, съеденном крокодилом. — 700 экз.

102. **Достоевский Ф. М.** Униженные и оскорбленные : роман : [для ср. шк. возр.] / Федор Достоевский. — М. : АСТ, 2021. — 445, [2] с. — (Классика для школьников : КШ). — (Рекомендовано лучшими учителями). — 2000 экз.

103. **Достоевский Ф. М.** Униженные и оскорбленные : роман / Федор Достоевский. — М. : АСТ, 2021. — 445, [2] с. — (Школьное чтение : ШЧ). — (Одобрено лучшими учителями). — 3000 экз.

104. **Достоевский Ф. М.** Униженные и оскорбленные : роман / Федор Достоевский. — СПб. : Азбука : Азбука-Аттикус, 2021. — 427, [2] с. — (Азбука-классика). — 3000 экз.

105. **Достоевский Ф. М.** Униженные и оскорбленные : [роман] / Федор Достоевский. — СПб. : Азбука : Азбука-Аттикус, 2021. — 444, [1] с. — (Мировая классика). — 7000 экз.

106. **Достоевский Ф. М.** Униженные и оскорбленные : [роман] / Федор Достоевский. — М. : Эксмо, 2021. — 445, [1] с. — (Всемирная литература). — 5000 экз.

107. **Достоевский Ф. М.** Униженные и оскорбленные : роман / Ф. М. Достоевский. — М. : АСТ, 2021. — 509, [2] с. — (Эксклюзивная классика). — (Русская классика). — 4000 экз.

108. **Достоевский Ф. М.** Униженные и оскорбленные : [роман] / Федор Достоевский. — СПб. : Азбука : Азбука-Аттикус, 2022. — 444, [1] с. — (Мировая классика). — 10000 экз.

109. **Достоевский Ф. М.** Униженные и оскорбленные : роман / Федор Достоевский. — СПб. : Азбука : Азбука-Аттикус, 2022. — 427, [2] с. — (Азбука-классика).

110. **Достоевский Ф. М.** Чужая жена и муж под кроватью : [сб.] / Федор Достоевский; [коммент. А. С. Степановой]. — СПб. : Азбука : Азбука-Аттикус, 2021. — 365, [2] с. — (Азбука-классика). — Содерж.: Роман в девяти письмах ; Чужая жена и муж под кроватью : происшествие необыкновенное ; Дядюшкин сон : из мордасовских летописей ; Скверный анекдот : рассказ ; Крокодил : необыкновенное событие, или Пассаж в Пассаже. — 2000 экз.

Сборники произведений разных авторов

111. **Большая новогодняя книга. Русская классика** : [проза]. — М. : АСТ, 2021. — 317 с. — (Праздник-праздник). — Содерж.: авт.: Н. Гоголь, Ф. Достоевский, Н. Лесков, А. Чехов, М. Горький, А. Куприн, Л. Чарская, Л. Андреев, А. Аверченко, А. Гайдар. — 3000 экз.

112. **Плещеев А. Н.** Ломбардный билет : [сб.] / Алексей Плещеев; [вступ. ст. М. М. Достоевского ; послесл. Н. А. Добролюбова]. — М. : Терра : Книжный клуб «Книговек», 2021. — 510, [1] с. — (Поэты в стихах и прозе).

Достоевский Ф. М. — переводчик

113. **Бальзак О. де.** Евгения Гранде : роман / Оноре де Бальзак; пер. с франц. Ф. М. Достоевского. — СПб. : Азбука : Азбука-Аттикус, 2021. — 219, [2] с. — (Азбука-классика). — 3000 экз.

Издания о Ф. М. Достоевском в 2021 г.

1. **Анциферов Н. П.** Петербург Достоевского / Н. П. Анциферов; читает: С. Кузнецова ; Гос. спец. центр. б-ка для слепых и слабовидящих. — СПб. : ГСЦБС, 2021. — 1 CD-ROM (4 ч 56 мин 30 с) : зв. — (Говорящая книга). — Систем. требования: формат Мр3 ; аппаратура со встроенным декодером Мр3 ; компьютер с установленным программным проигрывателем Мр3. — Загл. с этикетки диска.

2. **Белик А. П.** Художественные образы Ф. М. Достоевского : эстетич. очерки : [к 200-

летию со дня рожд.] / А. П. Белик. — Изд. 2-е. — М. : URSS : ЛЕНАНД, 2021. — 222, [2] с. — (Многогранный мир идей Достоевского). — (Из наследия мировой философской мысли : НМФМ. Эстетика).

3. **Богословие Достоевского** = Dostoevsky's theology : [сб. ст.] / Ин-т мировой литературы им. А. М. Горького Рос. академии наук; отв. ред. Т. А. Касаткина. — М. : ИМЛИ, 2021. — 415 с. : ил. — (Источники и методы в изучении наследия Ф. М. Достоевского

в русской и мировой культуре). — Рез. ст. англ. — Библиогр. в конце ст. — Указ. имен: с. 406–415. — Издание осуществлено при финанс. поддержке Российского фонда фундамент. исслед. — 300 экз.

4. **Борисова В. В.** Актуальный Достоевский: тексты и контексты : моногр. / В. В. Борисова. — Уфа; Воронеж : АртПринт, 2021. — 156 с. : ил. — Авт. редакция. — 100 экз.

5. **Борисова В. В.** «Дело о куманинском наследстве» в жизни и творчестве Ф. М. Достоевского / В. В. Борисова, С. С. Шаулов, Ю. В. Юхнович. — Уфа : Печатник, 2021. — 267 с. : ил. — (Источники и методы в изучении наследия Ф. М. Достоевского в русской и мировой культуре). — Указ.: с. 259–267. — Исследование выполнено при финанс. поддержке Российского фонда фундамент. исслед. — 300 экз.

6. **Гордеева Л. И.** «Бесы» вчера и сегодня : [о романе Ф. М. Достоевского] / Людмила Гордеева. — М. : У Никитских ворот, 2021. — 185, [2] с. : портр. — Библиогр.: с. 182–185 (49 назв.). — 200 экз. — Библиогр.: с. 182–185 (49 назв.). — 200 экз.

7. **Димитрин Ю. Г.** Избранное в пяти книгах. Оперы по романам Достоевского / Юрий Димитрин; [вступ. ст. А. Смелкова]. — Изд. 2-е, стер. — СПб. [и др.] : Лань : Планета музыки, 2021. — 200, [1] с. : ил. — (Б-ка Всемирного клуба петербуржцев). — На 4-й стороне пер. крышки: доступ к электрон. версии этой кн. в электрон.-библ. системе www.e.lanbook.com. — 80 экз.

8. **Достоевский в зарубежной рецепции: от классики до постмодерна** : антология / Рус. христианская гуманитар. академия; сост.: Л. В. Богатырева [и др.]. — СПб. : Изд-во Рус. христианской гуманитар. академии, 2021. — (Источники и методы в изучении наследия Ф. М. Достоевского в русской и мировой культуре).

Ч. 1. — 2021. — 981 с. : портр. — Указ. имен: с. 968–975. — 300 экз.

9. **Достоевский в национальном сознании: проблемы биографии и творчества** : моногр. / И. Л. Волгин, И. С. Андрианова, А. В. Бурмистрова [и др.; предисл. И. Волгина] ; Моск. гос. ун-т им. М. В. Ломоносова,

Факультет журналистики. — М. : Фонд Достоевского, 2021. — 646, [1] с. : ил., факс. — (Источники и методы в изучении наследия Ф. М. Достоевского в русской и мировой культуре). — Часть текста пол. — Библиогр. в конце гл. — Указ. имен: с. 632–646. — Исследование выполнено при финанс. поддержке Рос. фонда фундамент. исслед. — 300 экз.

10. **Достоевский в русской и зарубежной словесности** : (к 200-летию писателя) : материалы междунар. науч.-практ. конф., Краснодар, 11 нояб. 2021 г. / редкол.: Л. Н. Рягузова [и др.]. — Краснодар : КубГУ, 2021. — 266 с. : ил., цв. ил. — В надзаг.: Министерство науки и высш. образования Рос. Федерации, Кубанский гос. ун-т, Филол. факультет. — Библиогр. в конце докл. — Издается в авт. редакции. — 500 экз.

11. **Достоевский в смене эпох и поколений** : материалы II Междунар. науч. конф., посвящ. 200-летию со дня рожд. Ф. М. Достоевского, г. Омск, 11–14 нояб. 2021 г. / отв. ред. Е. А. Акелькина. — Омск : Изд-во Омского гос. ун-та, 2021. — 473 с. : цв. ил. — В надзаг.: Министерство науки и высш. образования Рос. Федерации, Омский гос. ун-т им. Ф. М. Достоевского, Фонд «История Отечества». — Рез. докл. англ. — Библиогр. в конце докл. — При поддержке фонда «История Отечества». — 100 экз.

12. **Достоевский в средней и высшей школе: проблемы и новые подходы** : [коллектив. моногр. / Е. А. Фёдорова, М. А. Шалина, А. В. Моторин и др.]; под науч. ред. Е. А. Фёдоровой ; Министерство науки и высш. образования Рос. Федерации, Ярослав. гос. ун-т им. П. Г. Демидова. — СПб. : Изд-во Рус. христианской гуманитар. академии, 2021. — 604, [7] с. : ил., цв. ил. — (Источники и методы в изучении наследия Ф. М. Достоевского в русской и мировой культуре). — Авт. указаны в содерж. — Библиогр. в конце разд. — Предм. и имен. указ.: с. 583–595. — Издание осуществлено при финанс. поддержке Рос. фонда фундамент. исслед. — 300 экз.

13. **Достоевский и античность** : коллектив. моногр. / [Е. К. Агапитова, Т. Г. Мальчу-

кова, А. А. Скоропадская и др.]; отв. редакторы А. Ю. Нилова [и др.]; Министерство науки и высш. образования Рос. Федерации, Петрозавод. гос. ун-т. — СПб. : Изд-во Рус. христианской гуманитар. академии, 2021. — 471 с. — (Источники и методы в изучении наследия Ф. М. Достоевского в русской и мировой культуре). — Авт. указаны в содерж. — Библиогр.: с. 431–471 (524 назв.). — Указ. имен: с. 402–430. — Издание осуществлено при финанс. поддержке Рос. фонда фундамент. исслед. — 300 экз.

14. **Достоевский и Италия** : моногр. / И. В. Дергачева, А. Д. Достоевский, Е. А. Литвин [и др.]. — СПб. : Алетей, 2021. — 448, [3] с., [4] л. цв. ил., факс. : факс. — (Независимый альянс). — (Источники и методы в изучении наследия Ф. М. Достоевского в русской и мировой культуре). — Авт. указаны на обороте тит. л. — Библиогр.: с. 378–404, библиогр. в примеч.: с. 374–377, библиогр. в тексте. — Указ. имен. и геогр.: с. 405–429. — На корешке: 1. Издание осуществлено за счет средств гранта Рос. фонда фундамент. исслед. — 300 экз.

15. **Достоевский сборник** : к 200-летию со дня рожд. великого русского писателя Ф. М. Достоевского : [поэзия и проза]. — М. : Спутник+, 2021. — 204 с. — 1000 экз.

16. **Достоевский. Рисунки из подполья** : комикс-буклет к 200-летию Ф. М. Достоевского / [сценарист и авт. текста: Д. Романов; художники: Н. Фомичева и др.]. — М. : Книгократия, 2021. — [110] с. : в основном ил., цв. ил. — Комикс-буклет создан при поддержке Федерального агентства по делам молодежи. — 1000 экз.

17. **Достоевский. Человек и вечность** : к 200-летию со дня рожд. : альбом / [Министерство культуры Рос. Федерации, Гос. музей истории Рос. литературы им. В. И. Даля]; авт.-сост.: П. Е. Фокин [и др.]. — М. : Гос. музей истории Рос. литературы, 2021. — 479 с. : в основном ил., цв. ил. — 1000 экз.

18. **Евлампиев И. И.** Образ Иисуса Христа в философском мировоззрении Ф. М. Достоевского / И. И. Евлампиев. — СПб. : Изд-во Рус. христианской гуманитар. академии, 2021. — 598, [1] с. — (Источники

и методы в изучении наследия Ф. М. Достоевского в русской и мировой культуре). — Библиогр.: с. 555–559. — Издание осуществлено при финанс. поддержке Рос. фонда фундамент. исслед. — 300 экз.

19. **Есаулов И. А.** Анализ, интерпретации и понимание в изучении наследия Достоевского : коллектив. моногр. / И. А. Есаулов, Б. Н. Тарасов, Ю. Н. Сытина. — М. : Индрик, 2021. — 335 с. — (Источники и методы в изучении наследия Ф. М. Достоевского в русской и мировой культуре). — Указ. произв. и имен.: с. 331–335. — Исследование выполнено при финанс. поддержке Рос. фонда фундамент. исслед. — 300 экз.

20. **Жарикова Т. В.** Добрый ангел Достоевского : [о Н. Д. Фонвизиной] : к 200-летию со дня рожд. великого русского писателя Ф. М. Достоевского : [сб.] / Татьяна Жарикова. — М. : Наша молодёжь, 2021. — 603, [2] с. : ил. — Издание осуществлено при финанс. поддержке Министерства цифрового развития, связи и массовых коммуникаций Рос. Федерации. Содерж.: Добрый ангел Достоевского ; Наталья Дмитриевна Фонвизина : из бумаг протоиерея Знаменского ; Мой отец Федор Достоевский ; Факты из жизни Достоевского ; Путь на эшафот : сценарий четырехсерийного телевизионного фильма. — 1000 экз.

21. **И кротость, и крепость души моей русской** : коллектив. сб. стихов : Ф. М. Достоевскому — 200 лет / [ред.-сост. Л. В. Евдокимова]. — Омск : Тип. «Золотой тираж», 2021. — 58, [1] с. — 100 экз.

22. **Ибатуллина Г. М.** Исторический миф в контекстах русской литературы XIX века : И. С. Тургенев, Ф. М. Достоевский, Н. С. Лесков, Л. Н. Толстой : моногр. / Г. М. Ибатуллина. — 3-е изд., перераб. — М. : Флинта, 2022. — 157, [1] с. — Библиогр.: с. 152–158 (81 назв.). — 100 экз.

23. **Иванов В. И.** Достоевский : трагедия, миф, мистика / Вячеслав Иванов; пер. с нем. Д. В. Иванова [и др.]; отв. редакторы А. Б. Шишкин, О. Л. Фетисенко ; ст. А. Б. Шишкин [и др.]; коммент. Н. М. Сегал-Рудник [и др.]; Ин-т рус. лит. (Пушкинский Дом) Рос. академии наук, Centro

studi e ricerca Viaceslav Ivanov]. — СПб. : Пушкинский Дом, 2021. — 474, [1] с., [8] л. ил., цв. ил., факс. : ил., факс. — Часть текста англ. — Библиогр.: с. 452–454, библиогр. в примеч.: 313–443. — Указ. имен и произв. Ф. М. Достоевского: с. 459–472. — Перевод изд.: Dostoevskij. Tragodie — Mythos — Mystik / Wiatscheslaw Iwanow. — Tübingen : J. C. B. Mohr (Paul Siebeck), 1932. — Издание подгот. при финанс. поддержке РФФИ. В прил.: Вячеслав Иванов о Достоевском. Рецензии в немецкоязыч. изданиях. Достоевский и Вячеслав Иванов / И. Н. Голенищев-Кутузов. Достоевский в жизни и мысли В. И. Иванова. — 300 экз.

24. **Изучение произведений Ф. М. Достоевского и Н. А. Некрасова в современной школе** : к 200-летию со дня рожд. писателей : сб. ст. / Нижегород. ин-т развития образования; сост. и науч. ред. М. И. Шутан. — Н. Новгород : НИРО, 2021. — 265, [5] с. : ил. — Библиогр. в конце ст. — 100 экз.

25. **Иларион (Алфеев Григорий Валерьевич)**. Евангелие Достоевского : [к 140-летию со дня кончины и 200-летию со дня рожд.] : митрополит Иларион (Алфеев). — М. : Познание : Вече, 2021. — 231 с. : ил. — Библиогр.: с. 225–229. — 3000 экз. — (Познание).

26. **Исаев А. А.** Последняя песня жаворонка : [сб.] / Алексей Исаев; [предисл. В. Лысенко]. — [Екатеринбург] : Издательские решения, 2021. — 541, [1] с. — Содерж.: И ты мне не напишешь : повесть ; Грустное вино : рассказ ; Призрак Москвы ; Переходы и лестницы ; Песня жаворонка ; Импульсы и миражи ; Что есть истина? ; За картошкой ; Ф. М. Достоевский: «Переделывать русского в европейца — сущий разврат» ; Путь к роману, и др. произведения.

27. **История. Семиотика. Культура** : сб. материалов междунар. науч. конф., посвящ. 200-летию Федора Михайловича Достоевского и 150-летию Сергея Николаевича Булгакова (Самара, 22–23 окт. 2021 г.) / отв. ред. И. В. Демин. — Самара : Изд-во Самарской гуманитар. академии, 2021. — 279 с. — В надзаг.: Министерство науки и высш. образования Рос. Федерации, Самарский нац.

исслед. ун-т им. С. П. Королева (Самарский ун-т), Социально-гуманитар. ин-т. — Рез. докл. англ. — Библиогр. в конце докл. — Статьи публикуются в авт. редакции. При поддержке Совета по грантам Президента Рос. Федерации. — 1000 экз.

28. **Исупов К. Г.** Ментальные ландшафты в творчестве Достоевского / Константин Исупов; Рос. академия наук, Ин-т науч. информации по обществ. наукам. — М.; СПб. : Центр гуманитар. инициатив, 2021. — 254, [1] с. — (Humanitas). — Указ. имен: с. 242–254. — . — 500 экз.

29. **Катасонов В. Ю.** Собрание сочинений : в 15 т. / Валентин Катасонов; отв. ред. О. А. Платонов. — М. : Рус. экон. о-во : Ин-т рус. цивилизации, 2018 — .

Т. 12 : **Достоевский** о науке, капитализме и последних временах. — 2021. — 367 с.

30. **Клим**. «8 из числа 7», или 7 дней с Идиотом : несуществующие главы романа «Идиот» : [к 200-летию со дня рожд. Ф. М. Достоевского] / Klim; [послел. И. Вдовенко]. — СПб. : Фонд международных социальных проектов «Цитадель», 2021. — 654, [1] с. — Проект реализован при финансовой поддержке Министерства культуры Рос. Федерации. Грант предоставлен ООГО «Рос. фонд культуры». — 200 экз.

31. **Клименко С. В.** Два ответа на вопрос «Что делать?» : христианская символика в романах «Что делать?» Н. Чернышевского и «Идиот» Ф. Достоевского / С. В. Клименко. — М. : Авторская мастерская, 2021. — 137 с. — Библиогр.: с. 130–136. — Печатается в авт. редакции. — 100 экз.

32. **Коржова Е. Ю.** Загадки Достоевского: русский ответ : лит. очерки / Е. Ю. Коржова. — СПб. : Санкт-Петербургское отделение Союза писателей России, 2021. — 202 с. : портр. — 400 экз.

33. **Костанян Н. Н.** В. С. Соловьев в память А. С. Пушкина и Ф. М. Достоевского / Н. Н. Костанян. — М. : Буки Веди, 2021. — 63 с. — Кн. Н. Н. Костанян, изд. в течение 2017–2020 годов: с. 59–63.

34. **Костанян Н. Н.** Из «Дневника писателя» Ф. М. Достоевского за 1880 год. Мысли о Пушкине / Н. Н. Костанян. — М. :

Буки Веди, 2021. — 47, [1] с. — Кн. Н. Н. Костянян, изд. в течение 2017–2020 гг., и учеб. хрестоматии для 5-х — 11-х кл. рус. школ, изд. в течение 2015–2020 гг.: с. 41–47. — 20 экз.

35. **Костянян Н. Н.** «Маленький герой». Рассказ Ф. М. Достоевского, написанный им в Петропавловской крепости : к 200-летию Ф. М. Достоевского, 11 ноября 1821 года — 11 ноября 2021 года / Н. Н. Костянян. — М. : Буки Веди, 2021. — 51, [1] с. : ил. — Книги Н. Н. Костянян, изданные в течение 2017–2020 гг.: с. 47–50. Библиогр.: с. 50–51. — 20 экз.

36. **Кристофи А.** Достоевский in love : личная жизнь / Алекс Кристофи; пер. с англ. И. Н. Обаленской. — М. : Inspiria : Эксмо, 2021. — 346, [1] с. — Библиогр.: с. 316–323, библиогр. в примеч.: с. 325–347. — 4000 экз.

37. **Линков В. Я.** «Преступление и наказание» — роман-пророчество : в помощь преподавателям, старшеклассникам и абитуриентам : [о романе Ф. М. Достоевского] / В. Я. Линков. — М. : Изд-во Моск. ун-та, 2022. — 103 с. — (Перечитывая классику). — (Программа «МГУ — школе»). — Библиогр.: с. 103 (14 назв.). — 300 экз.

38. **Мережковский Д. С.** Собрание сочинений : в 20 т. / Д. С. Мережковский; редкол.: О. А. Коростелев (пред.) [и др. ; Рос. акад. наук, Ин-т мировой лит. им. А. М. Горького, Ин-т рус. лит. (Пушкинский Дом)]. — М. : Дмитрий Сечин. — На корешке только авт. и загл. т.

Т. 10 : Л. Толстой и Достоевский: исследование / подгот. текста, послесл. и примеч. Е. А. Андрущенко. — 2021. — 811, [1] с. — Библиогр. в примеч.: с. 567–758. — Имен. указ.: с. 804–810. — 500 экз.

39. **Наседкин Н. Н.** Достоевский : энциклопедия / Николай Наседкин. — 3-е изд., испр. и доп. — М. : Алисторус : Родина, 2021. — 818, [1] с. : ил. — (Культурный слой). — Библиогр.: с. 801–802. — Сводный указ.: с. 805–818. — . — 1000 экз.

40. **Научно-богословский вестник Пермской духовной семинарии** / гл. ред. протоиерей О. В. Игнатъев. — Пермь : Пермская духовная семинария, 2021 — .

Т. 1 (4) : (по материалам XV краевой науч.-практ. конф. «Язык и духовность»,

посвящ. 200-летию со дня рожд. Ф. М. Достоевского). — 2021. — 257 с. : ил., ноты. — Рез. докл. англ. — Библиогр. в конце докл. — 80 экз.

41. **Неизвестные и малоизвестные источники биографии Ф. М. Достоевского в собрании Государственного музея истории российской литературы им. В. И. Даля** : коллектив. моногр. / Фокин П. Е., Петрова А. В., Варенцова Е. М. [и др.]. — СПб. : Росток, 2021. — 444, [1] с. : ил. — (Источники и методы в изучении наследия Ф. М. Достоевского в русской и мировой культуре). — Авт. указаны на обороте тит. л. — Библиогр.: с. 414–417. — Имен. указ.: с. 418–443. — Исследование выполнено при финанс. поддержке РФФИ. — 300 экз.

42. **Новое слово** : лит.-художеств. альманах : [сост. М. Федосов]. — М. : Литературная мастерская «Новое слово» : Рекламное агентство «Новое слово».

№ 8 : 200-летию со дня рожд. Ф. М. Достоевского посвящается. — 2021. — 245 с. : ил. — 500 экз.

43. **Новые архивные и печатные источники научной биографии Ф. М. Достоевского** : коллектив. моногр. / Е. Д. Маскевич, Б. Н. Тихомиров, Н. А. Тихомирова; отв. ред.: Б. Н. Тихомиров; Лит.-мемориал. музей Ф. М. Достоевского в Санкт-Петербурге. — 2-е изд. — СПб. : Изд-во Рус. христианской гуманитарной академии, 2021. — 257, [2] с. — (Источники и методы в изучении наследия Ф. М. Достоевского в русской и мировой культуре). — Авт. указаны на обороте тит. л. — Указ. имен: с. 251–258. — На корешке: РФФИ. — 300 экз.

44. **Норец М. В.** Мотив покаяния в романной прозе Ф. М. Достоевского / Норец Максим Вадимович. — Симферополь : Ариал, 2021. — 230 с. — Библиогр.: с. 206–230 (192 назв.). — 300 экз.

45. **Орвин Д. Т.** Следствия самоосознания. Тургенев, Достоевский, Толстой / Донна Орвин; пер. с англ. А. Г. Гродецкой. — СПб. : Библиороссика; Бостон : Academic Studies Press, 2022. — 350, [1] с. — (Современная западная русистика = Contemporary Western Rusistika). — Библиогр.: с. 327–337. —

Предм.-имен. указ.: с. 338–350. — Пер. изд.: Consequences of consciousness. Turgenev, Dostoevsky, and Tolstoy / Donna Tussing Orwin. — Stanford : Stanford University Press, 2007. — 500 экз. — (Библиороссика). — (Academic Studies Press).

46. **Павлова Н. И.** Целостное изучение романа Ф. М. Достоевского «Преступление и наказание»: учеб. пособие / Н. И. Павлова. — 5-е изд., стер. — М.: Флинта, 2022. — 268 с. — Библиогр.: с. 264–267 (38 назв.). — 100 экз.

47. **Поднос М. Б.** Достоевский и еврейский вопрос в России / Поднос Марк Борисович. — М.: Перо, 2021. — 169 с. — Библиогр.: с. 167–168 (20 назв.). — 250 экз.

48. **Проблемы текстологии публицистики Достоевского (1873–1881)**: коллектив. моногр. / Т. В. Панюкова, В. С. Зинкова, О. О. Кипрушва [и др.]; отв. ред. Т. В. Панюкова; М-во науки и высш. образования Рос. Федерации, Петрозавод. гос. ин-т. — СПб.: Изд-во Рус. христианской гуманитарной академии, 2021. — 935 с. — (Источники и методы в изучении наследия Ф. М. Достоевского в русской и мировой культуре). — Авт. указаны на обороте тит. л. — Библиогр.: с. 889–898 (127 назв.). — Указ. имен и назв.: с. 899–935. — Издание осуществлено при финанс. поддержке Рос. фонда фундамент. исслед. — 300 экз.

49. **Разумов А. С.** «Братья Карамазовы». Тайны великого романа: [о романе Ф. М. Достоевского]: Александр Разумов. — М.: Вече, 2021. — 318, [1] с. — (Литература и история). — 500 экз.

50. **Розовский М. Г.** Драматургия: в 3 т. / Марк Розовский. — М.: У Никитских ворот. — Издание осуществлено при финанс. поддержке Министерства цифрового развития, сети и массовых коммуникаций Рос. Федерации.

Т. 3: Комедии: сб. пьес. — 2021. — 265, [2] с. — Содерж.: Целый вечер как проклятые; Смерть Архимеда; Красный уголок; Концерт Высоцкого в НИИ; Раздевалка; Дуэт из Москонцерта; Роман о девочках: (по В. С. Высоцкому); Говорит М., или День открытых убийств; Крокодилыня:

(по Ф. М. Достоевскому); Как поссорились И. И. и И. Н.: (по Н. В. Гоголю), и др. произведения. — 1000 экз.

51. **Рукописное наследие Ф. М. Достоевского** / М-во науки и высш. образования Рос. Федерации, Петрозавод. гос. ун-т; отв. ред. [и авт. вступ. ст., с. 7–32]: И. С. Андрианова. — СПб.: Изд-во Рус. христианской гуманитарной академии, 2021. — 559 с., [1] л. портр.: ил. — (Источники и методы в изучении наследия Ф. М. Достоевского в русской и мировой культуре). — Издание осуществлено при финанс. поддержке Рос. фонда фундамент. исслед. — 300 экз.

52. **С. Л. Франк о Ф. М. Достоевском: новые материалы** / Г. Е. Аляев, Тереза Оболевич, Т. Н. Резвых, А. С. Цыганков; Ин-т философии Рос. академии наук. — М.: ИФ, 2021. — 363, [3] с. — Рез. англ. — Библиогр.: с. 345–360. — Имен. указ.: с. 361–364. — В прил. включ. статьи С. Л. Франка парал. на нем. и рус. яз. — 500 экз.

53–55. **Самому себе не лгите**: сб., посвящ. юбилею Ф. М. Достоевского: [к 200-летию: стихи и проза соврем. авторов] / сост. М. Александрова. — СПб.: Четыре, 2021 — .

Т. 1. — 2021. — 547 с.: портр. — 2000 экз.

Т. 2. — 2021. — 587 с.: ил. — 3000 экз.

Т. 3. — 2021. — 387 с.: ил. — 3000 экз.

56. **Сараскина Л. И.** Достоевский и предшественники: подлинное и мнимое в пространстве культуры / Л. И. Сараскина; М-во культуры Рос. Федерации, Гос. ин-т искусствоведения. — М.: Прогресс-Традиция, 2021. — 543 с., [8] л. ил.: ил. — Библиогр. в примеч. в конце гл. — 1000 экз.

57. **Соина О. С.** Философская антропология Ф. М. Достоевского: моногр.: посвящ. 200-летию со дня рожд. Ф. М. Достоевского / О. С. Соина, В. Ш. Сабиров. — СПб.: Изд-во Рус. христианской гуманитарной академии, 2021. — 350, [1] с. — (Источники и методы в изучении наследия Ф. М. Достоевского в русской и мировой культуре). — Библиогр.: с. 347–349. — Указ. имен: с. 350–351. — Издание осуществлено при финанс. поддержке. — 300 экз.

58. **Соколов Б. В.** Расшифрованный Достоевский: «Преступление и наказание»,

«Идиот», «Бесы», «Братья Карамазовы» / Борис Соколов. — М. : Яуза : Эксмо, 2021. — 509, [2] с. — (Расшифрованная литература. Достоевский). — Крат. библиогр.: с. 508–510. — 1000 экз.

59. **Солоницын А. А.** Пророк в своем Отечестве : книга о писателе на все времена : [о Ф. М. Достоевском] / Алексей Солоницын. — М. : Сибирская благовонница, 2021. — 346, [1] с. : ил. — Издание осуществлено при поддержке Министерства цифрового развития, связи и массовых коммуникаций Рос. Федерации. — 3000 экз.

60. **Тарасова Н. А.** Проблемы текстологии и поэтики романного творчества Ф. М. Достоевского : [моногр.] / Н. А. Тарасова, С. А. Кибальник, В. М. Димитриев; Ин-т рус. лит. (Пушкинский Дом) Рос. академии наук. — М. : Квадрига, 2021. — 272, [2] с. : факс. — (Источники и методы изучения наследия Ф. М. Достоевского в русской и мировой культуре). — Библиогр.: с. 256–263. — Указ. имен: с. 264–271. — Издание подгот. при финанс. поддержке Рос. фонда фундамент. исслед. — 300 экз.

61. **Творчество Ф. М. Достоевского в непростом времени России** : материалы всерос. науч. конф. (6–7 апреля 2021 г., Липецк) / редкол.: Кондратьев А. С., Попова Е. А. (отв. редакторы) [и др.]. — Липецк : ЛГПУ, 2021. — 181 с. : ил. — В надзаг.: М-во просвещения Рос. Федерации, Липецкий гос. пед. ун-т им. П. П. Семенова-Тян-Шанского, Ин-т филологии, Кафедра русского языка и литературы. — Рез. докл. англ. — 100 экз.

Публикации о Ф. М. Достоевском в периодических изданиях в 2021 г.

1. **Александрова Е. В.** Е. П. Ковалевский и Ф. М. Достоевский: общественные и литературные связи / Е. В. Александрова // Сиб. филол. журн. — Новосибирск, 2021. — № 4. — С. 82–96. — Библиогр.: с. 94–95 (20 назв.). — Рез. англ.

2. **Андрейчук К. Р.** Социализм и/или христианство: влияние взглядов Ф. М. Достоевского на роман С. Лагерлеф «Чудеса Анти-

62. **Текстологическое исследование записных тетрадей Ф. М. Достоевского к роману «Бесы»** : дипломатическая транскрипция / Рос. академия наук, Ин-т рус. лит. (Пушкинский Дом); [вступ. ст., с. 5–31: К. А. Баршт]. — СПб. : Наука. Санкт-Петербургский филиал, 2021. — 581, [2] с. : факс. — (Источники и методы в изучении наследия Ф. М. Достоевского в русской и мировой культуре). — Библиогр.: с. 563–565. — Указ. имен: с. 566–582. — Издание подгот. при финанс. поддержке РФФИ. — 300 экз.

63. **Ф. М. Достоевский в литературных и архивных источниках конца XIX — первой трети XX вв.** = F. M. Dostoevsky in literary and archival sources of the late 19th — the first third of the 20th century: [сб. ст.] / Ин-т мировой литературы им. А. М. Горького Рос. академии наук; редакторы-сост. Е. А. Андрущенко [и др.]. — М. : ИМЛИ, 2021. — 384, [1] с. : ил. — (Источники и методы в изучении наследия Ф. М. Достоевского в русской и мировой культуре). — Рез. ст. англ. — Библиогр. в конце ст. — Указ. имен: с. 372–379. — Издание подгот. при финанс. поддержке Рос. фонда фундамент. исслед. — 300 экз.

64. **Шахмагонов Н. Ф.** Белые ночи и черные дни Достоевского : любовь и творчество / Николай Шахмагонов. — М. : Вече, 2021. — 382, [1] с. : ил. — (Любовные драмы). — 700 экз.

65. **Шестов Л. И.** Достоевский и Ницше ; Апостол беспочвенности / Лев Шестов. — СПб. : Азбука : Азбука-Аттикус, 2021. — 382, [1] с. — (Азбука-классика. Non-fiction). — 2000 экз.

христа» / К. Р. Андрейчук // Вестн. Рос. ун-та дружбы народов. Сер.: Литературоведение. Журналистика. — М., 2021. — Т. 26, № 3. — С. 490–500. — Библиогр.: с. 498–499 (15 назв.). — Рез. англ.

3. **Аршинова И. В.** Ф. М. Достоевский в воспоминании Э. А. Казалета: восстановление и «пересобираание» памяти / И. В. Аршинова // Рус. литература. — СПб., 2021. —

№ 3. — С. 29–36. — Библиогр.: с. 292–293 (17 назв.). — Рез. англ.: с. 292.

4. **Багно В. Е.** Достоевский: вступая в третье столетие (взгляд изнутри на взгляд со стороны) / В. Е. Багно // Рус. литература. — СПб., 2021. — № 3. — С. 5–11. — Библиогр.: с. 289 (5 назв.). — Рез. англ.: с. 288.

5. **Басинский П. В.** Причины «невстречи» Ф. М. Достоевского и Льва Толстого / П. В. Басинский // Вестн. Рос. ун-та дружбы народов. Сер.: Литературоведение. Журналистика. — М., 2021. — Т. 26, № 3. — С. 392–397. — Библиогр.: с. 396–397 (12 назв.). — Рез. англ.

6. **Гарипова Г. Т.** «Возможные миры» и смыслы художественной провиденции Ф. Достоевского в мессианских рецепциях XX века / Г. Т. Гарипова // Вестн. Рос. ун-та дружбы народов. Сер.: Литературоведение. Журналистика. — М., 2021. — Т. 26, № 3. — С. 349–362. — Библиогр.: с. 361 (11 назв.). — Рез. англ.

7. **Гачева А.** Человек и история в мире Достоевского: версии персонажей и версия писателя : (ст. первая) / А. Гачева // Рус. словесность. — М., 2021. — № 5. — С. 61–71. — Библиогр.: с. 71 (16 назв.). — Рез. англ. — Продолж. следует.

8. **Геймбух Е. Ю.** Специфика повествовательной структуры эпилога романа Ф. М. Достоевского «Преступление и наказание» : (к 200-летию со дня рожд.) / Е. Ю. Геймбух // Русский язык в школе. — М., 2021. — Т. 82, № 6. — С. 66–72. — Библиогр.: с. 71–72 (8 назв.). — Рез. англ.

9. **Ерохин А. В.** Ф. М. Достоевский в оценке Вальтера Беньямина / А. В. Ерохин // Вестн. Томского гос. ун-та. Филология. — Томск, 2021. — № 72. — С. 212–231. — Библиогр.: с. 229–230 (21 назв.). — Рез. англ.

10. **Иларион (Алфеев Г. В.).** Живое чувство православия : роман Ф. М. Достоевского «Братья Карамазовы» / митрополит Иларион (Алфеев) // Дон. — Ростов н/Д, 2021. — № 10–12. — С. 157–192.

11. **Ильина И. И.** Ф. М. Достоевский в постсоветской России: по базам данных РКП / И. И. Ильина, К. М. Сухоруков // Библиография и книговедение. — М., 2021. —

№ 5 (436). — С. 18–93. — Ст. о творчестве Ф. М. Достоевского в периодике 1998–2020 гг. — Рез. англ. — Окончание. Начало: № 3, 4.

12. **Козлова П.** Любовь жертвенная и любовь-страсть как философско-психологическая категориальная оппозиция в творчестве Ф. М. Достоевского 1840-х гг. / П. Козлова // Рус. словесность. — М., 2021. — № 5. — С. 72–80. — Библиогр.: с. 80 (22 назв.). — Рез. англ.

13. **Криницын А. Б.** Полифония молчащих: специфика философского дискурса Ф. М. Достоевского / А. Б. Криницын // Вестн. Рос. ун-та дружбы народов. Сер.: Литературоведение. Журналистика. — М., 2021. — Т. 26, № 3. — С. 375–391. — Библиогр.: с. 391 (10 назв.). — Рез. англ.

14. **Куликова Д. Е.** Творчество Ф. М. Достоевского в оценках русской исторической прессы (1881–1917 гг.) / Д. Е. Куликова // Вестн. Моск. ун-та. Сер. 10, Журналистика. — М., 2021. — № 4. — С. 52–84. — Библиогр.: с. 76–78 (32 назв.). — Рез. англ.

15. **Лазареску О.** Финал художественного произведения как знак авторской художественной системы: о финале романа Ф. М. Достоевского «Братья Карамазовы» / О. Лазареску // Рус. словесность. — М., 2021. — № 5. — С. 10–18. — Библиогр.: с. 18 (10 назв.). — Рез. англ.

16. **Маркова Е. А.** «Записки из подполья» Ф. М. Достоевского в английской критике XX века / Е. А. Маркова // Вестн. Рос. ун-та дружбы народов. Сер.: Литературоведение. Журналистика. — М., 2021. — Т. 26, № 3. — С. 479–489. — Библиогр.: с. 487–488 (15 назв.). — Рез. англ.

17. **Матыжанов К. С.** Достоевский в Казахстане: история изучения, итоги, перспективы / К. С. Матыжанов, С. В. Ананьева // Вестн. Рос. ун-та дружбы народов. Сер.: Литературоведение. Журналистика. — М., 2021. — Т. 26, № 3. — С. 414–423. — Библиогр.: с. 422 (7 назв.). — Рез. англ.

18. **Мельникова Л. А.** Традиции Ф. М. Достоевского в новелле Т. Манна «Алчущие» / Л. А. Мельникова // Филол. науки. Вопр. теории и практики. — Тамбов, 2021. — Т. 14,

вып. 8, [ч. 1]. — С. 2378–2383. — Библиогр.: с. 2382 (15 назв.). — Рез. англ.

19. **Мосалева Г. В.** «Нетерпеливый человек» Раскольников и таинственная Россия (о литургичности «Преступления и наказания» Ф. М. Достоевского) / Г. В. Мосалева // Вестн. Удмурт. ун-та. Сер.: История и филология. — Ижевск, 2021. — Т. 31, вып. 5. — С. 1050–1060. — Библиогр.: с. 1058 (18 назв.). — Рез. англ.

20. **Назирова Р. Г.** Загадка Свидригайлова : к 200-летию Ф. М. Достоевского / Р. Г. Назирова // Бельские просторы. — Уфа, 2021. — № 10 (275). — С. 128–141.

21. **Нгуен Т. Х.** К вопросу о влиянии романа Ф. М. Достоевского «Преступление и наказание» на творчество вьетнамских писателей / Т. Х. Нгуен // Вестн. Чувашского гос. пед. ун-та им. И. Я. Яковлева. — Чебоксары, 2021. — № 3 (112). — С. 60–67. — Библиогр.: с. 65–66 (16 назв.). — Рез. англ.

22. **Николаева Е.** «Ненаписанная, но лучшая страница из Достоевского»: Ф. М. Достоевский и Л. Н. Толстой / Е. Николаева // Рус. словесность. — М., 2021. — № 5. — С. 48–53. — Библиогр.: с. 53 (12 назв.). — Рез. англ.

23. **Петрухина Н. М.** Русская историософия XX века в контексте традиции нравственно-психологического романа Ф. Достоевского / Н. М. Петрухина // Вестн. Рос. ун-та дружбы народов. Сер.: Литературоведение. Журналистика. — М., 2021. — Т. 26, № 3. — С. 363–374. — Библиогр.: с. 374 (5 назв.). — Рез. англ.

24. **Пращерук Н. В.** Метафорическая репрезентация персонажей в романе Ф. М. Достоевского «Братья Карамазовы» /

Н. В. Пращерук // Вестн. Воронеж. гос. ун-та. Сер.: Филология. Журналистика. — Воронеж, 2021. — № 3. — С. 5–10. — Библиогр.: с. 9–10 (11 назв.). — Рез. англ.

25. **Сатарова Л. Г.** Творения святителя Тихона Задонского и проблема «положительно прекрасного человека» в романах Ф. М. Достоевского («Преступление и наказание», «Идиот») / Л. Г. Сатарова, Н. В. Стюфляева // Вестн. Воронеж. гос. ун-та. Сер.: Филология. Журналистика. — Воронеж, 2021. — № 3. — С. 11–17. — Библиогр.: с. 17 (7 назв.). — Рез. англ.

26. **Смыслова О.** Локус Невского проспекта в «Петербургских сновидениях в стихах и прозе» и «Маленьких картинках» Ф. М. Достоевского / О. Смыслова // Рус. словесность. — М., 2021. — № 5. — С. 19–25. — Библиогр.: с. 25 (7 назв.). — Рез. англ.

27. **Трухан Е. Д.** Роман «Бедные люди» в контексте писем Ф. М. Достоевского времен кузнецких событий / Е. Д. Трухан // Филология и человек. — Барнаул, 2021. — № 3. — С. 88–101. — Библиогр.: с. 98–99 (23 назв.). — Рез. англ.: с. 207.

28. **Усенок Д. Д.** Полемика А. Жида в книге «Достоевский» с французской консервативной мыслью начала XX века / Д. Д. Усенок // Наука и школа. — М., 2021. — № 5. — С. 28–38. — Библиогр.: с. 38 (9 назв.). — Рез. англ.

29. **Фаустов А. А.** Отсроченное будущее: две картины в пересказе Ф. М. Достоевского / А. А. Фаустов // Вестн. Воронеж. гос. ун-та. Сер.: Филология. Журналистика. — Воронеж, 2021. — № 3. — С. 18–23. — Библиогр.: с. 23 (15 назв.). — Рез. англ.

**Список периодических изданий,
в которых в 2021 г. опубликованы статьи
о Ф. М. Достоевском**

Бельские просторы. — Уфа, 2021. — № 10 (275).

Библиография и книговедение. — М., 2021. — № 5 (436).

Вестник Воронежского государственного университета. Сер.: Филология. Журналистика. — Воронеж, 2021. — № 3.

Вестник Московского университета. Сер. 10, Журналистика. — М., 2021. — № 4.

Вестник Российского университета дружбы народов. Сер.: Литературоведение. Журналистика. — М., 2021. — Т. 26, № 3.

Вестник Томского государственного университета. Филология. — Томск, 2021. — № 72.

Вестник Удмуртского университета. Серия: История и филология. — Ижевск, 2021. — Т. 31, вып. 5.

Вестник Чувашского государственного педагогического университета им. И.Я. Яковлева. — Чебоксары, 2021. — № 3 (112).

Дон. — Ростов н/Дону, 2021. — № 10–12.

Наука и школа. — М., 2021. — № 5.

Русская литература. — СПб., 2021. — № 3.

Русская словесность. — М., 2021. — № 5.

Русский язык в школе. — М., 2021. — Т. 82, № 6.

Сибирский филологический журнал. — Новосибирск, 2021. — № 4.

Филологические науки. Вопросы теории и практики. — Тамбов, 2021. — Т. 14, вып. 8, [ч. 1].

Филология и человек. — Барнаул, 2021. — № 3.

Статья поступила в редакцию 25.03.2022; одобрена после рецензирования 1.04.2022; принята к публикации 8.04.2022.

The article was submitted 25.03.2022; approved after reviewing 1.04.2022; accepted for publication 8.04.2022.

Вышли в свет

Монографии

Social networks в зеркале медиаисследований : коллективная монография / Бобрышова А. С., Горбачев А. М., Здвизко М. А. [и др.]; под редакцией О.И. Лепилкиной ; Северо-Кавказский федеральный университет. — Ставрополь : Параграф, 2021 (Ставрополь : Ставропольское издательство «Параграф»). — 159 с. : ил., цв. ил. — Авт. указаны на обороте тит. л. — Публикуется в авторской редакции. — 500 экз.

Сборники научных статей

Сергий Шелонин и древнерусская книжность XVI–XVII вв. : [сборник статей] / Библиотека Российской академии наук; редактор О.С. Сапожникова. — Москва; Санкт-Петербург : Альянс — Архео, 2020 (Санкт-Петербург : Контраст). — 247 с., [12] л. ил., цв. ил., факс. : факс. — Библиогр. работ, посвящённых С. Шелонину: с. 233–244. Библиогр. в конце ст. — 300 экз.

Музеи России в условиях цифровизации культуры : сборник научных статей / Министерство культуры Российской Федерации, Кемеровский государственный институт культуры; ответственные редакторы: Родионова Д. Д., Насонов А. А. — Кемерово : Издательство КемГИК, 2021 (Кемерово : Издательство КемГИК). — 177 с. — (Национальный проект «Культура». Федеральный проект «Творческие люди»). — Посвящается Году науки и технологий, 300-летию Кузбасса. — Рез. ст. англ. — Библиогр. в конце ст. — 500 экз.

Энциклопедии, словари, справочники

Медиакультура : словарь терминов и понятий / Министерство образования и науки Российской Федерации, Уральский федеральный университет имени Б.Н. Ельцина; автор-составитель Кириллова Н. Б. — 4-е изд., стер. — Москва : Флинта; Екатеринбург :

Издательство Уральского университета, 2022 (Чехов, Московская область : Типография ИП Симаков С. В.). — 194 с. — Библиогр.: с. 190–193. — Алф. указ.: с. 164–189. — 100 экз.

Новейшие писатели Америки : биобиблиографический справочник / Комитет по культуре Санкт-Петербурга, Межрайонная централизованная библиотечная система им. М.Ю. Лермонтова, Центр британской книги; составители: А. В. Тихомирова, А. А. Зараменская ; под общей редакцией Г. А. Иссар. — Санкт-Петербург; Саратов : Амирит, 2021 (Саратов : Амирит). — 119 с. : ил. — Библиогр.: с. 117 (16 назв.). — 200 экз.

Родионов А. М. Нумизматика и бонистика : библиографический справочник / А. М. Родионов. — Симферополь : Н. Орианда, 2021 (Симферополь, Республика Крым : Издательство и типография «Таврида»). — 559 с. — Печатается в авторской редакции. — 300 экз.

ПРОБЛЕМЫ. ФАКТЫ. РЕШЕНИЯ

Научная статья

УДК 371.13/.14(072)

Создание методической литературы для педагогов: некоторые подходы**Вера Яковлевна Шабалина***Институт развития образования Республики Татарстан, Казань, Россия, sh_ver@mail.ru, <https://orcid.org/0000-0001-5332-0989>*

Аннотация. В статье рассматриваются подходы к созданию современной методической литературы для педагогов, характеризуются элементы концепции методического издания, приводятся данные опроса слушателей курсов повышения квалификации, проведённого Институтом развития образования Республики Татарстан. Подчёркивается значение методической литературы, отражающей современные процессы в книгоиздательском деле и учитывающей запросы потребителей.

Ключевые слова: дополнительное профессиональное образование, методическая литература, концепция издания, функциональное назначение, читательский адрес, характер информации, структура издания

PROBLEMS. FACTS. SOLUTIONS

Original article

Creation of methodological literature for teachers: some approaches**Vera Ya. Shabalina***Institute for the Development of Education of the Republic of Tatarstan, Kazan, Russia, sh_ver@mail.ru, <https://orcid.org/0000-0001-5332-0989>*

Abstract. The article discusses the approaches to the creation of modern methodological literature for teachers, characterizes the elements of the concept of methodical publication, provides data from a survey of students of advanced training courses conducted by the Institute for the Development of Education of the Republic of Tatarstan. The author emphasizes the importance of methodological literature, which reflects the modern processes taking place in the book publishing business and takes into account the needs of consumers.

Keywords: additional professional education, methodological literature, publication concept, functional purpose, reader's address, nature of information, publication structure

Современные требования к компетенциям школьного педагога сводятся не только к основательному багажу необходимых знаний, харизме и индивидуальному стилю, но и к владению соответствующими вызовам времени профессиональными педагогическими инструментами. К таким вызовам, несомнен-

**В. Я. Шабалина**

но, относятся цифровизация, готовность к восходящей социальной мобильности (и как к её фактору — непрерывному образованию), владение новыми интеллектуальными технологиями и др. Образование становится «социальным лифтом», понимаемым здесь как ступени роста личности, а движению вверх во многом помогает научно-методическое содействие повышения квалификации

учителей в системе дополнительного профессионального образования.

По данным Министерства просвещения России, на начало 2019/20 учебного года средний возраст учителей в России был 46,3 года, в то время как доля молодых учителей (в возрасте до 35 лет) составляла 22,8%; педагогов старше 50 лет насчитывалось 41,9% (учителей в возрасте от 60 лет и старше — 12,9%) [1, с. 10–11].

Гибкость, мобильность и адаптивность как навыки, необходимые для включения в инновационные процессы, присутствующие в большей степени педагогам, получившим профессиональное образование в XXI в. Однако особенности «клипового мышления» миллениалов проявляются во фрагментарности знаний, отсутствии системы базовых принципов деятельности. В свою очередь, старшее поколение, придерживающееся традиционной педагогической модели, сталкиваясь с вызовами времени, вынуждено экстренно перестраиваться, изучать и применять цифровые и дистанционные технологии обучения.

Таким образом, и у тех, и у других возникают проблемы, и большинство учителей (73%) отмечают, что работать в школе стало значительно труднее [2, с. 16]. Среди негативных факторов 10,4% назвали неудовлетворительное качество учебно-методического обеспечения [3, с. 24].

По результатам анализа деятельности организаций дополнительного профессионального образования (ДПО) обозначены противоречия: в частности, между возрастающей долей электронных и дистанционных форм обучения и отсутствием готовности методических служб к сопровождению цифровизации образования, а также «между необходимостью непрерывного образования педагога с опорой на современные исследования в области педагогики и психологии и отсутствием включения результатов современных исследований в процесс ме-

тодического сопровождения учителей» [4], решение которых позволит обеспечить доступ новейшего методического инструментария для всех педагогов.

Система повышения квалификации и научно-методического сопровождения педагогов требует принципиально новых информационных и методологических ресурсов. К основным направлениям деятельности данной системы на региональном уровне отнесены обеспечение «методическими рекомендациями, материалами (в том числе цифровыми); информирование педагогической общественности об основных тенденциях развития образования» и др.

По данным Российской книжной палаты, с 2019 г. учебные и методические издания составляют ежегодно более 50% всего тиража книг и брошюр. Наблюдается тенденция увеличения тиража учебных и методических изданий для прочих видов обучения, в число которых входит дополнительное профессиональное образование: за 2021 г. тираж таких изданий увеличился более чем в три раза и составил 2,63% к общему тиражу книг и брошюр (в 2020 г. — 0,86%, в 2019 г. — 0,82%, в 2018 г. — 0,48%) [5].

Как видим, создание качественного методического продукта находится в русле государственных задач по созданию условий для непрерывного профессионального развития педагогов, причём, как отмечается в Концепции, требуются «ориентация и оперативное реагирование на профессиональные дефициты и запросы педагогических работников в условиях быстрого развития общества и системы образования» [4].

Следует подчеркнуть, что проблема качества современных учебно-методических изданий относится к многоаспектным, поскольку данные издания являются как книговедческим, так и педагогическим объектом исследования [6; 7].

В ГОСТ Р 7.0.60–2020 «Издания. Основные виды. Термины и определе-

ния» впервые введено определение *методического издания*, которое по характеру информации, наряду с инструктивно-методическими изданиями, практическими пособиями, практическими руководствами и памятками, отнесено к *производственно-практическим изданиям*, содержащим «методические рекомендации, адресованные специалистам в помощь их практической деятельности». Место *учебно-методического пособия* в системе изданий не изменилось, и оно по-прежнему относится к *учебным изданиям*.

Учитывая, что сегодня не существует единого общепринятого определения методического издания, в данной статье мы используем обобщённое понятие методической литературы, создаваемой региональными организациями ДПО (институтами развития образования либо повышения квалификации и переподготовки кадров) для повышения уровня профессиональных компетенций педагогов.

Поскольку речь идёт о методической литературе, издаваемой организациями ДПО, заказчиком чаще всего является формирующий государственное задание учредитель — орган исполнительной власти региона, осуществляющий управление в сфере образования. Помимо учредителя, в роли заказчика методического издания в рамках внебюджетной деятельности учреждений ДПО могут выступать муниципальные органы управления образованием, органы сферы защиты прав детей, образовательные или общественные организации, методические объединения, профессиональные комьюнити и т. п., а также физические лица.

Происходящая на наших глазах трансформация книги, интертекстуальность и гипертекстуальность [7], её возрастающая медийность и трансмедийность [8] не могут не отражаться на подходах к созданию современной методической книги.

Подготовка любого издания начинается с разработки и утверждения его концепции, в которой определяющими

являются функциональное назначение, читательский адрес (целевая аудитория), характер информации, структура и экономические факторы [9; 10]. Экономические факторы во многом определяются заказчиком методического издания.

На стадии разработки концепции издания определяются его содержание, форма, оформление, исполнители, организационно-технические и финансовые средства, сроки исполнения и т. п.

В репертуаре некоторых организаций ДПО, в частности Института развития образования Республики Татарстан, по **функциональному назначению** можно выделить информационные, описывающие, инструктивно-методические, учебно-методические и прикладные, а также просветительские материалы.

Информационные материалы носят информирующий характер (информационные обзоры, информационно-аналитические материалы, каталоги, письма, дайджесты) и публикуются по мере появления новой информации. Чаще всего они размещаются в электронной форме на сайте или соответствующем портале организации ДПО.

Инструктивные (организационно-методические) материалы (письма, записки, памятки, инструкции, рекомендации) носят разъяснительно-предписывающий характер и готовятся, как правило, в преддверии нового учебного года, а также по мере появления новых документов или процессов, требующих разъяснений с целью нормирования либо внедрения в образовательный процесс.

Учебно-методические (образовательные) материалы (учебные и методические пособия, учебные программы, рабочие тетради) содержат систематизированные сведения научного или прикладного характера для использования в образовательном процессе.

Прикладные материалы (сценарии, разработки мероприятий, дидактические пособия, сборники упражнений, задач,

технологические карты уроков) публикуются в зависимости от запроса либо заявок педагогических и иных работников.

Материалы просветительского характера могут быть объединены в тематические серии либо медийные проекты (например, проект «Традиции и новации» Института развития образования Республики Татарстан [11]).

По **характеру информации** методическая литература представлена *научными и научно-популярными изданиями* (сборники материалов конференций, съездов), *учебными изданиями* (учебно-методические пособия, рабочие тетради, учебные программы и др.), *производственно-практическими изданиями* (инструктивно-методические материалы, методические рекомендации, практические руководства, памятки и т. д.).

Следует отметить, что в зависимости от решаемых задач текст методической литературы может сочетать в себе черты научной, научно-популярной и производственно-практической литературы, что сближает его с текстом учебной книги [12]. При моделировании данных изданий важную роль играет работа языкового сознания редактора, механизмы которого нацелены на «конструирование идеальной модели произведения на основе представления об идеальном читателе» — педагоге и его запросах [13, с. 75].

Методическая литература создаётся для повышения уровня профессиональных компетенций учителей, что в свою очередь определяет её **читательский адрес (целевую аудиторию)**: это прежде всего педагоги. Состав педагогических работников неоднороден: учителя-предметники, учителя начальных классов, воспитатели дошкольных образовательных организаций, учителя-логопеды, учителя-дефектологи, педагоги-психологи, социальные педагоги, педагоги дополнительного образования детей, преподаватели организаций среднего профессионального образования, классные руководите-

ли, воспитатели, кураторы групп, руководители образовательных организаций, а также методисты и специалисты органов управления образованием. В некоторых случаях целевая аудитория может быть как однородной (например, особенности преподавания того или иного учебного предмета заинтересуют учителей-предметников), так и включать в себя педагогов разного профиля деятельности (к примеру, методическая литература по вопросам воспитания либо о возрастных психологических особенностях детей может привлечь внимание не только все вышеназванные категории педагогических работников, но и родителей). Кроме того, отдельные темы могут волновать специалистов сферы защиты прав детей (органов опеки и попечительства, социальной защиты, комиссий по делам несовершеннолетних и др.) и самую широкую общественность.

С целью изучения потребительских запросов целевой аудитории в конце 2020/21 учебного года Институт развития образования Республики Татарстан провёл опрос слушателей курсов повышения квалификации, в котором участвовали 73 педагога региона, из них 13,7% — в возрасте от 26 до 35 лет, 45,2% — от 36 до 45 лет, 31,5% — от 46 до 55 лет и 9,6% — старше 56 лет. При этом 46,6% опрошенных сообщили, что при подготовке к урокам используют учебно-методическую литературу.

Рассматривая **структуру методического издания**, следует отметить, что качественные характеристики его *внешних элементов* (книжный блок, обложка, переплёт, форзац и пр.) во многом определяются экономическими факторами и в основном представляют собой бюджетный вариант, обусловленный требованиями государственного заказчика, либо отсутствуют (в случае создания только электронной копии). Однако обложка, являясь «отдельным видом коммуникационного искусства» [14, с. 67], способна не только привлечь внимание

потребителя яркостью или оригинальностью оформления, но и помочь в систематизировании методических изданий. Так, в Институте развития образования Республики Татарстан при оформлении обложки методических рекомендаций об особенностях преподавания отдельных учебных предметов или предметных областей используется тот или иной (единый для каждого учебного года) графический стиль; отличие учебных предметов заключается в разном цвете оформления рисунка.

Несмотря на активное развитие цифровых ресурсов и трансформацию читательских привычек [15], 63% педагогов, участвовавших в опросе, считают, что методическая литература должна быть на бумажном и электронном носителях одновременно.

Кроме того, учитывая многократно возросший поток информации, 35,6% респондентов среди важных качеств называют небольшой объём методической литературы. Это пожелание в определённой степени реализуется во *внутренних элементах* методического издания: особая организация текста и использование технологий сжатия информации (гиперссылки, QR-коды) позволяют педагогам расширить информационное поле и выбрать дополнительный контент [16; 17]. Для педагогов по-прежнему важно наличие ярких иллюстраций

(отметили 24,7% принявших участие в опросе) и крупного шрифта (6,8%).

Таким образом, качество методических изданий зависит от многих компонентов, представленных в различных вариантах. Использование лишь традиционного подхода к процессу создания методической книги не отвечает вызовам времени. Маркетинговый подход, подразумевающий в итоге коммерческую реализацию продукта, не всегда вписывается в регулируемую государством систему научно-методического сопровождения педагогических работников и управленческих кадров. Модификационный подход, призванный выявить недостатки в процессе и внести качественные изменения в создаваемый методический продукт, в большей степени отражает направленность на удовлетворение существующих потребностей и отвечает духу Концепции создания единой федеральной системы научно-методического сопровождения педагогических работников и управленческих кадров. Но каким бы путём ни развивалось научно-методическое сопровождение педагогов, несомненно одно: методические издания прочно сохраняют за собой место в системе повышения профессиональных компетенций педагогов и должны отражать современные процессы, происходящие в книгоиздательском деле, с учётом специфики данного вида изданий и запросов потребителей.

Список источников

1. Заир-Бек С. И., Мерцалова Т. А., Анчиков К. М. Кадровый потенциал школьного образования: возможности и дефициты // Мониторинг экономики образования. Информационно-аналитические материалы. 2020. Выпуск 18. URL: https://www.hse.ru/data/2020/09/28/1368655563/Выпуск%2018-2020%20Кадровый%20школьного%20образования_возможности%20и%20дефициты.pdf.
2. Мониторинг эффективности школы. Учителя российских школ: проблемы и перспективы / под ред. Т.Л. Клячко. М. : Рос. акад. нар. хоз-ва и гос. службы при Президенте Российской Федерации, 2019. 20 с. URL: <https://docviewer.yandex.ru/view/>.
3. Мониторинг экономики образования: 2020: в 2 т. / сост. Н.Б. Шугаль; Нац. исслед. ун-т «Высшая школа экономики». М. : НИУ ВШЭ, 2021. Т. 1. Общее и среднее профессиональное образование. 256 с. URL: https://www.hse.ru/data/2021/09/21/1474204305/memo_2020_t_1.pdf.

4. Об утверждении Концепции создания единой федеральной системы научно-методического сопровождения педагогических работников и управленческих кадров: распоряжение Министерства просвещения Российской Федерации от 16.12.2020 № Р-174. Доступ из справочно-правовой системы «КонсультантПлюс».
5. Статистика // Российская книжная палата / филиал ИТАР – ТАСС: сайт. URL: <http://www.bookchamber.ru/statistics.html>.
6. Сахарова Е.Г. Типологическая модель учебно-методических изданий: на примере изданий для высшей школы: автореф. дис. ... д-ра филол. наук / Моск. гос. ун-т печати. М., 2008. URL: <https://www.dissercat.com/content/tipologicheskaya-model-uchebno-metodicheskikh-izdaniy-na-primere-izdaniy-dlya-vysshei-shkoly>.
7. Тюрина Л.Г. Теоретико-методологическое обоснование модели учебной книги для профессионального образования: автореф. дис. ... д-ра филол. наук / Моск. гос. ун-т печати. М., 2007. 46 с.
8. Лизунова И. В., Павленко С. В. Трансформация книги в условиях медийных революций // Библиосфера. 2020. № 1. С. 12–23.
9. Жарков И. А. Технологии редакционно-издательского дела: конспект лекций. М. : Изд-во МГУП, 2002. 138 с.
10. Бабкина Е. С., Коврижина Т. Н. Проектная деятельность редактора интернет-СМИ: от создания концепции до коммуникационной стратегии (на примере авторского сетевого издания «Cookiebooks») // Ученые заметки ТОГУ. 2015. Т. 6, № 2. С. 165–170.
11. Медийный проект «Традиции и новации» // ГАОУ ДПО «Институт развития образования Республики Татарстан»: сайт. URL: <http://www.irort.ru/node/1032>.
12. Тюрина Л. Г. Особенности текста учебной книги // Известия высших учебных заведений. Проблемы полиграфии и издательского дела. 2007. № 3. С. 70–73.
13. Современное издательское дело: новое в теории и практике: коллективная монография / науч. ред. Л. А. Мосунова. Киров : Радуга-ПРЕСС, 2015. 152 с.
14. Киселева Т. А. Обложка как отражение концепции современного издания (на примере общественно-политического журнала «Новое время» // Формообразование в дизайне, рекламе, информационных технологиях: материалы Всерос. науч.-практ. конф. студентов, аспирантов и преподавателей. Омский государственный технический университет, Омск, 2018. С. 67–70.
15. Лизунова И. В., А. ван дер Вил, Гарсия-Фебо Л., Пшеничная Е. В. Чтение с листа или с экрана? Преимущества, недостатки, цифровое неравенство // Библиосфера. 2020. № 3. С. 45–57.
16. Колесникова О. И., Шабалина В. Я. Отражение дигитализации образования в издательской подготовке методической литературы для системы повышения квалификации педагогов // Современное образование: актуальные вопросы и инновации. 2021. № 2. С. 5–15.
17. Шабалина В. Я. Влияние гипермедиа на методическую литературу для педагогов // Актуальные вопросы филологии и пути их решения в свете глобальных трансформаций. Электронный сборник научных трудов. Избранное / сост. М. Г. Петрова; под ред. Н. Ф. Михеевой. М. : Центр СНИ и ОТ, 2021. URL: <https://vestnikcs.ru/sbornik-nauchnyh-trudov-izbrannoe/post/shabalina-vera-yakovlevna>.

Статья поступила в редакцию 25.02.2022; одобрена после рецензирования 1.03.2022; принята к публикации 9.03.2022.

The article was submitted 25.02.2022; approved after reviewing 1.03.2022; accepted for publication 9.03.2022.

ПРОБЛЕМЫ. ФАКТЫ. РЕШЕНИЯ

Научная статья

УДК 016:7:004

Представление информационных ресурсов по искусству в цифровой среде

*Ирина Борисовна Титунова**Российская государственная библиотека искусств,
Москва, Россия, cio@liart.ru*

Аннотация. Рассмотрены специализированные тематические картотеки, предметные каталоги и подборки газетных вырезок по искусству библиотек искусств и универсальных библиотек как часть справочно-поискового аппарата, их значение в справочно-информационном обслуживании. Анализируются пути возможного перевода тематических каталогов и картотек в электронную форму и успешные примеры их реализации в Российской государственной библиотеке искусств и других библиотеках. Приведены альтернативные варианты получения в электронной среде информации, содержащейся в карточных каталогах и картотеках. Наиболее перспективным с точки зрения возможной реализации представляется создание имидж-каталогов, сохраняющих структуру и рубрики исходного ресурса и показывающих историческую ценность исходного раздела справочно-поискового аппарата.

Ключевые слова: традиционные ресурсы библиотек, справочно-поисковый аппарат, библиотеки искусств, картотеки, предметные каталоги, фонд газетных вырезок, ретроконверсия, ретрокаталогизация, имидж-каталоги, электронные библиотеки, электронные коллекции

PROBLEMS. FACTS. SOLUTIONS

Original article

Presentation of information resources on arts in digital environment

*Irina B. Titunova**Russian State Library of Arts, Moscow, Russia, cio@liart.ru*

Abstract. The article examines specialized thematic files, subject catalogues and collections of newspaper clippings on the art of art libraries and universal libraries as part of the reference and search apparatus, their importance in reference and information service. The main ways of possible translation of thematic catalogues and files into electronic form and successful examples of their implementation in Russian State Library of Arts and other libraries are presented. Alternatives to the electronic environment of information contained in card catalogs and file cabinets are considered. The most promising in terms of possible implementation is the creation of image-catalogues that preserve the structure and rubrics of the original resource and show the historical value of the original section of the reference and search engine.

Keywords: traditional library resources, reference-bibliographic tools, art libraries, card indexes, subject catalogs, newspaper clippings fund, retroconversion, retrocatalogization, image catalogs, electronic libraries, electronic collections

Тематические каталоги и картотеки библиотек искусств

Предметные каталоги и тематические картотеки являются широко известными и наиболее ценными традиционными ресурсами специальных отраслевых библиотек, в том числе библиотек искусств. Ещё 12 лет назад Г.Л. Левин назвал картотеки «уходящей натурой» [1], однако до сих пор для библиографов специальных библиотек это ресурс, к которому они регулярно обращаются при выполнении тематических справок. Исследователи в сфере искусства заинтересованы в ретроспективном материале, ценность которого с каждым годом только возрастает, в связи с чем информационное значение картотек и карточных каталогов трудно переоценить.

Тем важнее представить эти ресурсы в электронном виде и сделать их доступными для исследователей, в том числе использующих ресурсы библиотек удалённо, через Интернет. Перевод специализированных каталогов и картотек в электронную форму значительно расширяет их доступность и поисковые возможности, важен для обеспечения их сохранности.

В то время как электронные ресурсы (электронные каталоги, базы данных, электронные библиотеки) представлены на сайтах и широко используются читателями и специалистами библиотек, карточные ресурсы не имеют широкой известности и «оторваны» от справочно-поискового аппарата. Подробная информация о них отсутствует на сайтах, а картотеки не всегда располагаются в читательских зонах и доступны только через библиографа.

Анализ учебных пособий и библиотечных стандартов показал, что чёткого определения понятия «каротека»



И. Б. Титунова

не существует. В современных ГОСТах по библиотечно-информационному делу это понятие не встречается.

В учебном пособии 2015 г. «Справочно-поисковый аппарат» дано следующее определение библиографической картотеки: «Совокупность расположенных по определенным правилам библиографических записей на до-

кументы, независимо от их наличия или отсутствия в фонде библиотеки» [2]. В сборнике «Каталоги и картотеки крупнейших библиотек Москвы» выделяются следующие особенности картотек: «...не всегда указан конкретный библиотечный фонд, библиотечный шифр, сигла библиотек; может быть дана информация по источникам, отсутствующим в фондах данной библиотеки; картотеки включают наряду с описаниями книг и других видов изданий аналитические библиографические описания» [3].

Как правило, в карточной форме справочно-поисковый аппарат сложился в библиотеках в 1930-е гг. и вёлся до середины 2000-х гг., когда картотеки были законсервированы, а вместо них стали формироваться электронные библиографические базы данных (в некоторых библиотеках искусств картотеки ведутся до сих пор). Главным источником записей была собственная роспись — текущая или ретроспективная, как правило аннотированная; карточки Российской книжной палаты дорабатывались.

В некоторых библиотеках статьи из журналов представлены в предметном каталоге. В нём могут отражаться определённые виды изоизданий (открытки, плакаты). В других библиотеках роспись сборников и книг, наоборот, имеется в картотеках. Таким образом, деление на предметные каталоги

и картотеки для специальных библиотек достаточно условно.

Отдельно необходимо отметить каталоги и картотеки специальных видов документов: нот, грамзаписей, изоизданий (как алфавитные, так и тематические).

Материал по театру отражён в картотеках, каталогах и фондах газетных вырезок Российской государственной библиотеки искусств (РГБИ), Центральной научной библиотеки Союза театральных деятелей РФ, Санкт-Петербургской государственной театральной библиотеки.

Основные тематические картотеки по музыке представлены в Научной музыкальной библиотеке им. С. Н. Танеева Московской государственной консерватории им. П. И. Чайковского и в Научной музыкальной библиотеке Санкт-Петербургской государственной консерватории им. Н. А. Римского-Корсакова.

Системой картотек по изобразительному искусству и архитектуре обладает научная библиотека Российской академии художеств. Картотеки по изобразительному искусству представлены во многих научных библиотеках музеев, например, в ГМИИ им. А. С. Пушкина, Государственной Третьяковской галерее и других крупных музеях.

Системы картотек по архитектуре имеются в Центральной научно-технической библиотеке по строительству и архитектуре и Научной библиотеке Московского архитектурного института.

Почти во всех библиотеках есть так называемые исторические картотеки: или личные картотеки искусствоведа, театроведа, музыковеда, переданные в библиотеки, или картотеки, созданные в определённый период времени под какую-то задачу, впоследствии прекращённые.

Поисковые возможности предметных каталогов и картотек значительно превосходят возможности поиска по тема-

тическим библиографическим указателям и пособиям государственной библиографии.

Факторы, определяющие информационную ценность карточных ресурсов, следующие: дублирование библиографических записей на один документ в разных разделах картотек и каталогов; содержательные аннотации; большой хронологический охват; включение библиографических записей на издания на иностранных языках; включение библиографических записей на издания, отсутствующие в фонде библиотеки.

Объёмы картотек в крупных библиотеках искусств достигают нескольких миллионов библиографических записей. Так, в РГБИ система картотек отдела научной информации РГБИ включает 14 картотек (объём библиографических записей около 1,5 млн карточек, объём предметного каталога около 500 тыс. карточек).

Данные разделы справочно-поисковых аппаратов библиотек имеют историческую ценность, показывают развитие библиографической науки и практики на разных этапах и в то же время сохраняют ценность как ресурс для обслуживания читателей.

В библиографических базах данных используются иные по сравнению с традиционными карточными и печатными ресурсами структура, правила и технология создания библиографических записей. Особенности картотек и предметных каталогов определяют сложность их перевода в машиночитаемую форму. Назовём их: несоответствие рубрик каталогов и картотек рубрикам электронного каталога и баз данных; отражение в карточных каталогах и картотеках изданий, отсутствующих в фонде библиотеки (это расширяет возможности картотек как библиографического ресурса, но в электронных базах данных может представлять сложность, если организован прямой заказ изданий и заказ копий из баз данных);

отсутствие шифров; многократное дублирование библиографических записей на одну публикацию, причём записи в разных разделах картотеки могут быть идентичными, а могут иметь различные аннотации (при переводе в машиночитаемую форму работа с каждой такой записью требует индивидуального решения); нахождение в одном каталоге записей, созданных в разное время по разным стандартам; различная система индексации в разных каталогах и картотеках внутри одной библиотеки; наличие рукописных записей, требующих расшифровки; наличие в картотеках сокращений названий источников, каждое из которых требует расшифровки; большой объём картотек и каталогов.

Формы представления специальных каталогов и картотек в электронной среде

Рассмотрим основные пути возможного перевода каталогов и тематических картотек в электронную форму и успешные примеры их реализации.

Создание имидж-каталогов

Имидж-каталоги представляют собой электронную модель традиционных «бумажных» каталогов, построенную на основе оцифрованных (отсканированных) образов каталожных карточек.

Преимуществами имидж-каталогов являются возможность перевода таким способом любого типа карточного каталога и картотеки, сохранение структуры исходного ресурса, улучшенных поисковых возможностей.

Недостатками являются отсутствие связи с электронными каталогами и базами данных библиотеки, система построения поискового выражения, отличная от поиска в электронных каталогах, трудности поиска для неподготовленных пользователей.

Среди алфавитных каталогов по искусству, представленных на сайтах

библиотек в имидж-форме, выделяется «Имиджинг-система алфавитного каталога нотно-музыкальных документов библиотеки» Научной музыкальной библиотеки им. С. И. Танеева Московской государственной консерватории им. П. И. Чайковского [4], включающая как одноуровневые, так и аналитические записи на ноты, объёмом 500 тыс. записей [5]. Другой пример — алфавитный каталог нотных изданий Российской национальной библиотеки [6], включающий сканированный массив карточек на буквы А — Ш.

В предметном каталоге РГБИ [7] отражены документы по зрелищным искусствам, изобразительному и декоративно-прикладному искусству. В отдельный массив выделен ряд персоналий. Отражена информация о книгах, статьях из сборников, частях, главах, разделах книг. Каталог снабжён системой ссылок и отсылок, которые позволяют увидеть каждое явление как часть целостности [8].

В дальнейшем возможен частичный или полный перевод имидж-каталогов в машиночитаемую форму, что демонстрирует предметный каталог Государственной публичной исторической библиотеки, содержащий множество материалов по искусству, который, продолжая существовать в имидж-форме [9], уже интегрирован в поиск в электронном каталоге.

В 2021 г. библиотеки, имеющие имидж-каталоги на flash-технологиях, обнаружили, что эта технология перестала поддерживаться многими браузерами. Одной из форм использования является установка браузеров, поддерживающих эту технологию, что затрудняет доступ удалённых пользователей. Наиболее перспективны в данном случае перевод и представление таких каталогов в формате html.

Имидж-каталоги, которые кажутся сегодня «несовременными», позволяют сохранить каталоги и картотеки в пер-

воначальном виде, решают вопросы удалённого доступа и при этом имеют лучшие поисковые возможности по сравнению с карточными аналогами; в дальнейшем возможна их полная интеграция в электронные каталоги.

Ретроспективная конверсия

Как правило, используются два вида ретроконверсии: ретроспективный перевод библиографических записей в машиночитаемую форму путём клавиатурного набора текста с карточек и сканирование карточек из традиционных каталогов с последующим переводом в машиночитаемые MARC-форматы, чаще всего с привлечением организации-партнёра.

Ретроспективную конверсию библиотеки активно применяют для перевода алфавитных каталогов в электронную форму, однако при переводе специализированных тематических каталогов и картотек возникают трудности с индексацией записей, что исключает возможность привлечения организации-партнёра для работы с библиографическими записями. В основном этим методом переведены в электронную форму алфавитные картотеки и каталоги.

Путём сканирования карточек и последующего перевода в электронную форму сотрудники организации-партнёра оцифровали часть картотеки «Пьесы отечественных и зарубежных авторов, изданные в России» РГБИ, в которой представлены описания драматических произведений, как опубликованных отдельными изданиями, так и помещённых в сборниках, продолжающихся и периодических изданиях. В картотеке также собрана информация о кино-сценариях, литературно-музыкальных композициях, сценариях праздников, игровых программах, театрализованных уроках и т. д. Отсканированы карточки на издания, выпущенные с 1922 до 1996 г. (около 70 тыс. записей).

Представленный ресурс является частью базы данных «Драматургия» в единой системе каталогов и баз данных РГБИ [10]. В базе возможен поиск по авторам, части названия, инсценируемому произведению. Практика обслуживания показала, что для успешной работы с базой нужна редакция практически каждой библиографической записи, а также частичная ретроспективная каталогизация, так как при обработке драматических произведений, выпущенных после 1996 г., заполняется больше поисковых полей, вводятся сведения о жанре, тематике произведения, количестве действующих лиц, а также сведения о шифрах и местонахождении экземпляров.

Сотрудники организации-партнёра провели ретроконверсию алфавитного каталога нотных изданий Российской государственной библиотеки (321 тыс. записей) [11]. В настоящее время каталог интегрирован в систему электронных каталогов РГБ [12].

По сведениям сотрудников отдела литературы по искусству Владимирской областной универсальной научной библиотеки им. М. Горького, путём ручного набора в электронную форму переведены тематические малообъёмные картотеки по искусству, например, систематическая картотека статей. Отдельные статьи по искусству за 1970–1990-е гг. имеются в базе данных «Периодика» универсального содержания вместе со статьями, каталогизация которых проведена уже в машиночитаемом формате. База данных представлена в единой системе каталогов и баз данных библиотеки [13].

Ретроспективная каталогизация

Создание библиографических описаний для массива документов заново является наиболее трудоёмким способом перевода карточных массивов в электронную форму, и он практически не применяется из-за большого объёма

документов, представленных в карточках и предметных каталогах библиотек искусств. Таким способом переводят в электронную форму каталоги отдельных коллекций или малообъёмные картотеки.

Примером реализации может служить база данных «Русская драма». Как и база данных «Репертуар», для пользователей ресурс является частью базы данных «Драматургия» в единой системе каталогов и баз данных РГБИ. База данных «Русская драма» включает описания драматических произведений, кроме либретто и сценок (объёмом менее 1 страницы), вышедших на русском языке на территории России до 1923 г. Все издания описываются заново. Ведение этой базы связано с масштабным проектом РГБИ, реализуемым совместно с Санкт-Петербургской государственной театральной библиотекой и Российской национальной библиотекой, — с изданием библиографического указателя «Репертуар русской драмы» [14]. В настоящее время в базе описано более 32 тыс. документов, выпущено четыре тома указателя [15]. Однако для полной интеграции этого раздела в базу «Драматургия» потребуются доработка записей — внесение сведений о местонахождении экземпляров, шифров, тематических рубрик.

Другим примером является база данных «Русская драма» Санкт-Петербургской государственной театральной библиотеки. В ней описана коллекция «Русская драма», включающая рабочие экземпляры русского императорского театра до 1917 г., в том числе режиссёрские, суфлёрские, экземпляры с указанием исполнительского состава и т. д. Рукописные и печатные экземпляры охватывают практически полный репертуар российской сцены более чем за полтора века. Некоторые пьесы никогда не публиковались. Все документы описываются вручную, включая информацию о всех пометах [16]. В настоящее

время коллекция объёмом 23500 экземпляров описана полностью. Доступ к базе данных осуществляется через электронный каталог, в котором реализована возможность выбора коллекции «Русская драма» в поисковом поле «Коллекция» [17].

Обе репертуарные базы созданы на основе алфавитных каталогов, а примеров перевода тематических картотек по искусству методом ретрокаталогизации найти не удалось.

Другим путём можно считать ретроспективную роспись журналов и сборников, имеющих наибольшую информационную ценность: его выбирают многие библиотеки, ведущие электронные базы данных. Например, в базе данных «Статьи из журналов и сборников» РГБИ [18] ведётся роспись сборников и журналов, частично или полностью отражённых в карточных каталогах, в том числе представлена роспись сборника «Архитектурное наследие» начиная с первого выпуска 1951 г. Однако проблему в целом это не решает.

К ретроспективной каталогизации можно отнести создание электронных каталогов на часть фонда, которая ранее не была отражена в карточных каталогах и картотеках.

В некоторых библиотеках искусств имеются тематические фонды газетных вырезок. Так, в РГБИ, Санкт-Петербургской государственной театральной библиотеке и Центральной научной библиотеке Союза театральных деятелей РФ представлены газетные вырезки по театру, в Научной библиотеке Государственной Третьяковской галереи — по изобразительному искусству. Как правило, отдельные вырезки не отражены в картотеках, а поиск осуществляется только по теме папки.

Одним из примеров базы данных, сформированной на основе фонда газетных вырезок, является база данных «Газетные статьи», интегрированная в систему каталогов и баз данных

РГБИ. Она включает библиографические описания статей со ссылками на отсканированную (имиджинговую) версию статьи. Организован поиск по полям библиографического описания и рубрикам и полнотекстовый поиск. Очевидно, что поисковые возможности базы данных значительно выше, чем непосредственного поиска по фонду газетных вырезок [19].

В настоящее время переведены в электронную форму разделы «Театры» и частично «Персоналии». Оцифровано порядка 450 тыс. вырезок с привлечением организации-партнёра. Дальнейший перевод раздела «Спектакли» представляется гораздо более сложным из-за необходимости индексирования статей и присвоения им большого количества рубрик.

Другой подход при создании базы данных газетных вырезок применён в Санкт-Петербургской государственной театральной библиотеке. Раздел «Отдельные статьи (вырезки)» размещён в электронной библиотеке [20]. Сейчас оцифровано 60 папок, посвящённых отдельным театрам, в основном вырезки 1920–1930-е гг., в разделе «Александринский театр» представлены статьи с 1919 по 1995 г. Вырезки сгруппированы по названиям театров. Объём каждой папки насчитывает от десятков до сотен вырезок. Возможен просмотр отдельных папок и поиск по словам из текста, а также поиск по метаданным, но без разбивки на отдельные поля.

Полнотекстовый поиск по газетным статьям не всегда эффективен из-за переносов, плохой сохранности текста, сокращений и использования неполных названий организаций в текстах.

Ещё одним примером базы на часть фонда, которая ранее не была описана, является база данных «Изобразительный материал» РГБИ [21], объём которой сегодня достигает 30,5 тыс. записей. База данных содержит описание

листового изобразительного материала: гравюр, открыток, фотографий и репродукций, а также изображение документов (с сиглой библиотеки). База данных содержит широкий спектр изображений — от видовых гравюр до фотографий актёров в ролях, от эскизов декораций художников театра до модных картинок и может использоваться для тематического поиска изображений и как методический ресурс по описанию изобразительных документов. Ранее в картотеках была отражена только часть этого фонда.

Помимо оцифровки картотек и картоточных каталогов, рассмотрим альтернативные варианты выявления библиографической информации, содержащейся в картоточных каталогах и картотеках.

Электронные каталоги с интегрированным поиском по электронной библиотеке

Всё чаще на сайтах библиотек представлен поиск одной строкой, который осуществляется как по библиографическим записям, так и по полным текстам из электронной библиотеки [22]. Издания, вышедшие из зоны авторского права, можно посмотреть в полнотекстовом варианте через Интернет; для современных изданий поиск ведётся по полным текстам, но увидеть сам текст можно только внутри библиотеки. Когда фонд библиотеки будет оцифрован полностью, такой ресурс могут заменить предметный и систематический каталоги.

Однако практика поиска показала, что аналогичный поиск в одном и том же каталоге по полям из библиографического описания и оцифрованному массиву даёт разные результаты, причём при полнотекстовом поиске помимо информационного «шума» происходит потеря результатов, и релевантные запросу документы не попадают в результаты поиска на первых трёх страницах. Такой поиск по полным текстам

может дать очень хороший результат при поиске по «узким» темам, мало-известным фамилиям, но не всегда так же эффективен, как поиск по полям из описания.

Очевидно, что проблемы с поиском связаны с разными механизмами поиска в полнотекстовых ресурсах и электронных каталогах, что приводит к потере информации при совмещении этих ресурсов.

Электронные библиотеки, в том числе коллекции периодики

В отличие от предыдущего варианта, в этом случае электронная библиотека является отдельным ресурсом, не интегрированным в электронный каталог. Поскольку в картотеках, как правило, представлены описания статей из журналов, то альтернативой картотек могут служить электронные коллекции периодики с большой ретроспекцией. Однако необходимо помнить, что в картотеках библиотек искусств отражены материалы из изданий не только по искусству, но и по смежным дисциплинам и универсального содержания, которые расписываются выборочно, а также публикации из журналов, отсутствующих в фонде библиотеки.

Большая коллекция периодических изданий по театру (94 наименования журнала и 11 наименований газет) оцифрована Санкт-Петербургской государственной театральной библиотекой и размещена в разделе «Электронная библиотека» [23], ряд журналов по искусству представлен в НЭБ [24], электронной библиотеке «Электронекрасовка» [25]. Как правило, это периодические издания конца XIX — начала XX в., представлены также отдельные издания XVIII–XIX вв.

На сайте научной библиотеки Союза театральных деятелей РФ представлена электронная версия журнала «Московский наблюдатель» [26], который выходил в 1991–1998 гг., однако

она создана без возможности поиска по коллекции.

Поиск в этих ресурсах выявил общие недостатки. Как правило, при представлении электронных версий дореволюционных изданий не создан дополнительный текстовый слой в современной орфографии, из-за чего поисковые возможности снижаются. Полнотекстовый поиск не всегда эффективен: достичь цели мешают переносы слов и низкий уровень распознавания текстов. Из-за отсутствия индексации отдельных статей как отдельного документа поиск происходит по всему журналу в целом, и при использовании поискового выражения из нескольких терминов даёт неверные результаты. Это приводит к информационному «шуму» и потере информации.

Наиболее эффективным использование таких ресурсов представляется в сочетании с росписью содержания журналов, представленных в картотеке или библиографическом пособии, такие ресурсы могут использоваться для поиска конкретной статьи и лишь частично для тематического поиска.

Подписные полнотекстовые и библиографические ресурсы

Ещё одним дополнением к библиотечному справочно-поисковому аппарату являются подписные базы данных периодических и продолжающихся изданий (как правило, журналов и газет), а также книг.

В настоящее время на рынке представлено небольшое количество ресурсов, включающих электронные версии полных комплектов журналов, в том числе по искусству дореволюционного и советского периода на русском языке.

Электронные архивы двух изданий по искусству представляет ООО «ИВИС» (официальный представитель и дистрибьютор американской компании «East View Information Services, Inc.» в России и СНГ): журнала «Ис-

куство кино» (все выпуски журналов «Пролетарское кино», «Советское кино», «Искусство кино», начиная с 1931 г.) и газеты «Культура» (все выпуски газет «Рабочий и искусство», «Советское искусство», «Литература и искусство», «Советская культура», «Культура», начиная с 1929 г.). Эта компания также предлагает электронные архивы журналов и газет универсального содержания, включающих материалы по искусству.

В базе данных «Искусство кино» проиндексирована каждая статья, возможен поиск как по полям из описания, так и по полным текстам, поэтому поиск является релевантным, и такая база может заменить роспись этого журнала.

Однако в электронных версиях газет поиск ведётся не по отдельным статьям, а по всей полосе, тексты недостаточно хорошо распознаны, что приводит как к потере информации, так и к информационному «шуму».

Иностранные компании ProQuest, Ebsco и Jstor предлагают базы данных по всем видам искусств, включающие как библиографическую информацию с большим хронологическим охватом, так и полнотекстовые версии журналов. Это альтернатива для библиотек, не имеющих ретроспективной росписи на иностранных языках, или альтернатива оцифровки картотек. Однако такие базы имеют иной поисковый механизм, чем электронный каталог и базы данных библиотеки, поисковые выражения нужно строить на английском языке, тогда как в картотеках языком

каталогизации является русский. В картотеках на иностранных языках, как правило, отражён фонд конкретной библиотеки, в то время как базы данных могут не включать имеющиеся в фондах конкретной библиотеки источники и включать отсутствующие.

Таким образом, каталоги и картотеки специальных библиотек остаются ценным, а иногда единственным источником при поиске ретроспективного материала. Оцифрованы в основном алфавитные каталоги и картотеки, в то время как тематические картотеки представлены только в карточном виде. Полнотекстовые электронные ресурсы лишь частично перекрывают информацию, которая находится в важных источниках библиографической информации по искусству.

Среди разных способов перевода картотек и тематических каталогов по искусству в электронную форму наиболее перспективным с точки зрения возможной реализации представляется создание имидж-каталогов, сохраняющих структуру исходного ресурса, с последующей интеграцией в электронные каталоги и базы данных. Из-за больших объёмов и трудностей с индексацией перевод картотек в машиночитаемую форму с помощью ретроспективной конверсии и ретрокаталогизации является сложным и трудоёмким. Пока эта трансформация не осуществлена, карточные ресурсы остаются уникальными библиографическими ресурсами библиотек искусств.

Список источников

1. Левин Г.Л. Традиционные типы библиографической продукции в электронной среде: проблемы теории и практика российских библиотек // Библиосфера. 2010. № 1. С. 8.
2. Справочно-поисковый аппарат библиотеки : учебник / под ред. И.М. Пилко. СПб., 2015. С. 69.
3. Каталоги и картотеки крупнейших библиотек Москвы : аннотированный перечень / Гос. б-ка СССР им. В.И. Ленина. М., 1982. С. 8.
4. Имидж-каталог // Научная музыкальная библиотека имени Сергея Ивановича Танеева : [сайт]. URL: <http://lib.mosconsv.ru/cgi-bin/fccgi.exe?w3exec=conslib.w3.reader.icat&appid=197982364301>.

5. Рассина Э.Б. Библиотека Московской консерватории : научная музыкальная библиотека им. С.И. Танеева / Моск. гос. консерватория им. П.И. Чайковского. М. : Моск. гос. консерватория им. П.И. Чайковского, 2006. С. 94–95, 98.
6. Алфавитный каталог нотных изданий (1518–) // Российская национальная библиотека : [сайт]. URL: <http://nlr.ru/e-case3/sc2.php/note>.
7. Предметный каталог (РГБИ) // Федеральное государственное бюджетное учреждение культуры Российской государственная библиотека искусств «Искусство помогать искусству» : [сайт]. URL: <http://liart.ru/predm/i2.htm>.
8. Глазунова Т.А., Катковская Ю.В. Историческая ценность карточного предметного каталога Российской государственной библиотеки искусств // Музейные библиотеки в современном обществе: библиотечный каталог. Исторические традиции и вызовы XXI века : тез. докл. XV науч.-практ. конф., 10–12 апр. 2018 года / М-во культуры Рос. Федерации, Гос. ист.-культур. музей-заповед. «Московский Кремль». М., 2018. С. 12–13.
9. Предметный каталог // Государственная публичная историческая библиотека : [сайт]. URL: <http://predmet.shpl.ru/scripts/uis/main.php>.
10. Поиск в электронных каталогах РГБИ. Поиск в старом интерфейсе // Федеральное государственное бюджетное учреждение культуры Российской государственная библиотека искусств «Искусство помогать искусству» : [сайт]. URL: <http://opac.liart.ru/opac/nog.htm>.
11. Карминская Г.В. Электронная ретроконверсия алфавитного каталога нотных изданий Российской государственной библиотеки // Информационный бюллетень РБА. 2004. № 29. С. 141–144.
12. Каталоги // Российская государственная библиотека : [сайт]. URL: <https://www.rsl.ru/ru/4readers/catalogues/#1-title>.
13. Владимирская областная универсальная научная библиотека им. М. Горького. Электронный каталог // Владимирская областная научная библиотека : [сайт]. URL: <https://opac.lib33.ru/opac/>.
14. Акименко А.В. Первый указатель русской драматургии. К выходу первого тома библиографического указателя «Репертуар русской драмы» // Информационно-библиографическое обеспечение науки, техники, образования и культуры : материалы II Междунар. библиогр. конгресса «Библиография: взгляд в будущее» (Москва, 6–8 окт. 2015 г.) / Рос. гос. б-ка. М., 2016. С. 6–16.
15. Репертуар русской драмы, 1734–1920 : библиогр. указ. / Рос. гос. б-ка искусств, Санкт-Петерб. гос. театр. б-ка ; [авт. вступ. стат. А.А. Чепуров]. М. : Артист. Режиссер. Театр, 2015. Т. 1: А – Г / [сост.: А.В. Акименко, Л.Н. Губич, А.А. Колганова, Ю.Г. Слизунов, Е.К. Соколинский ; библиогр. ред. Г.В. Бахарева]. 2015. 911 с. Т. 2: Д – Ко / [сост.: А.В. Акименко, Л.Н. Губич, А.А. Колганова, Ю.Г. Слизунов, Е.К. Соколинский ; библиогр. ред. Г.В. Бахарева]. М. : РГБИ, 2017. 742 с. Т. 3: Кр – М / [сост.: А.В. Акименко, Л.Н. Губич, А.А. Колганова, Е.К. Соколинский ; библиогр. ред. Г.В. Бахарева]. М. : РГБИ, 2020. 799 с. Т. 4: Н – П / [составители: А.В. Акименко, А.А. Колганова, Л.Н. Губич, Е.К. Соколинский ; библиогр. ред. Г.В. Бахарева]. М. : РГБИ, 2021. 655 с.
16. Харламова В.А. Книжный памятник-коллекция «Русская драма» в собрании Санкт-Петербургской театральной библиотеки // Коллекции театральной книги : тринадцатые Международные научные чтения: «Театральная книга между прошлым и будущим» : к 150-летию Александра Александровича Фомина. М., 2019. С. 10–18.
17. Санкт-Петербургская государственная театральная библиотека. Электронный каталог // Санкт-Петербургская государственная театральная библиотека : [сайт]. URL: <http://sptl.spb.ru/ek>.
18. Поиск в электронных каталогах РГБИ. Поиск в старом интерфейсе // Федеральное государственное бюджетное учреждение культуры Российской государственная библиотека искусств «Искусство помогать искусству» : [сайт]. URL: <http://opac.liart.ru/opac/nog.htm>.
19. Прудникова Н.В. Коллекция газетных вырезок. Традиционные и инноваци-

онные формы работы РГБИ // Информационный бюллетень РБА. 2017. № 80. С. 40–43.

20. Электронная библиотека. Отдельные статьи (вырезки) // Санкт-Петербургская государственная театральная библиотека : [сайт]. URL: <http://lib.sptl.spb.ru/ru/nodes/910-otdelnye-stati-vyrezki>.

21. Поиск в электронных каталогах РГБИ. Поиск в старом интерфейсе // Федеральное государственное бюджетное учреждение культуры Российской государственная

библиотека искусств «Искусство помогать искусству» : [сайт]. URL: <http://opac.liart.ru/opac/nog.htm>.

22. Зайцева Е. М. Организация тематического поиска в системе открытого архива // Науч. и техн. б-ки. 2020. № 10. С. 108.

23. Электронная библиотека. Периодические издания // Санкт-Петербургская государственная театральная библиотека : [сайт]. URL: <http://lib.sptl.spb.ru/ru/nodes/660-periodicheskie-izdaniya>.

24. НЭБ — Национальная электронная библиотека : [сайт]. URL: <https://rusneb.ru/>.

25. Электронекрасовка. Оцифрованные фонды Библиотеки им. Н. А. Некрасова // Библиотека им. Н. А. Некрасова : [сайт]. URL: <https://electro.nekrasovka.ru/>

26. Журнал «Московский наблюдатель» // Научная библиотека СТД РФ : [сайт]. URL: <http://librarystd.ru/2015-05-18-15-19-48/электронная-библиотека>.

Статья поступила в редакцию 11.03.2022; одобрена после рецензирования 18.03.2022; принята к публикации 25.03.2022.

The article was submitted 11.03.2022; approved after reviewing 18.03.2022; accepted for publication 25.03.2022.

Вышли в свет

Сборники статей

Альманах библиофила / [Международный союз общественных организаций книголюбив]; главный редактор Л. В. Шустрова. — Москва : Международный союз книголюбив, 1973— (Москва : Типография «Наука»).

Вып. 44. — 2021. — 221, [2] с. : ил., факс. — Библиогр. в конце ст. — Имен. указ.: с. 219–221. — Издание осуществлено при финансовой поддержке Министерства цифрового развития, связи и массовых коммуникаций Российской Федерации. — 500 экз.

Герой газетной полосы : проект о внимательном чтении периодической печати 1941–1945 годов / составители Ю. В. Иванова, И. А. Кукунова. — Тула : Дизайн — кол-

легия, 2021. — 136 с. : ил., цв. ил.

Биобиблиографические указатели

Владимир Руфинович Фирсов : биобиблиографический указатель / Российская национальная библиотека; составители: П. А. Лодыгина [и др.]. — Санкт-Петербург : Издательство Российской национальной библиотеки, 2022 (Санкт-Петербург : Отдел оперативной полиграфии РНБ). — 77, [1] с. : цв. портр. — Издано по технологии «Печатать по требованию».

Мельничук Г. А. Гарольд Давидович Злочевский : биобиблиографический указатель / Г. А. Мельничук, Н. В. Степанова, А. И. Фролов; [вступительные статьи

Г. А. Мельничука и др.] ; Общество изучения русской усадьбы, Национальный союз библиофилов. — Изд. 2-е, перераб. и доп. — Москва : Мельничук Г. А., 2021 (Москва : Радуга (типография)). — 175 с. : ил., цв. ил. — (Российская интеллигенция ; вып. 13). — На обл. авт. не указаны. — 150 экз.

Русские писатели. Поэты : (советский период) : биобиблиографический указатель / Российская национальная библиотека. — Санкт-Петербург : Издательство Российской национальной библиотеки, 1977— (Санкт-Петербург : Келлер Т. Ю. (ИП)).

Т. 31 : М. Шкапская — А. Яшин / составители: Д. Б. Азиатцев [и др.]. — 2021. — 626 с. — 300 экз.

Научная статья

УДК 02

Модельные библиотеки: 20 лет на службе читателям

Ольга Владиславовна Фирстова

Российская государственная библиотека, Москва, Россия, gavnometal.1996@mail.ru

Аннотация. В статье представлен аналитический обзор документов по теме «модельные библиотеки», рассмотрены как теоретические, так и практические аспекты их создания и функционирования. Автор использует пятиступенчатую периодизацию, предложенную Е.Н. Гусевой, согласно реализации государственных проектов в части создания библиотек нового типа. Приводятся публикации об опыте работы некоторых модельных библиотек.

Ключевые слова: модельные библиотеки, библиотека нового типа, муниципальные публичные библиотеки, сельские библиотеки, Модельный стандарт, национальный проект «Культура»

PROBLEMS. FACTS. SOLUTIONS

Original article

Model libraries: 20 years in the service of the people

Olga V. Firstova

Russian State Library, Moscow, Russia, gavnometal.1996@mail.ru

Abstract. The article presents an analytical review of documents on the topic “the model libraries”, considers both theoretical and practical aspects of their creation and functioning. The author uses the five-stage periodization proposed by E.N. Guseva in accordance with the implementation of state projects in a part of creating the libraries of a new type. Publications about the experience of some model libraries are presented.

Keywords: model libraries, new type library, municipal public libraries, rural libraries, Model standard, “Culture” national project

Какие библиотеки нужны людям? В первую очередь они должны сочетать в себе стильный и современный дизайн, комфортное пространство для работы и досуга, актуальные фонды литературы, современное оборудование, доступ к информационным технологиям и высококвалифицированных сотрудников. В них можно было бы заниматься



О. В. Фирстова

образовательной, творческой и волонтерской деятельностью, осваивать новые навыки и профессии, участвовать во всевозможных конкурсах и даже выпить чашку кофе.

Такие библиотеки существуют в нашей стране уже 20 лет, и они называются модельными.

За годы их существования сформировался обширный документный поток по этой теме. Теоретики библиотечного дела разрабатывают

нормативно-правовую базу, а практикующие специалисты делятся с профессиональным сообществом опытом трансформации учреждений, в которых они работают.

Теоретико-правовая литература представлена в основном в виде официальных регламентирующих документов, методических рекомендаций, научных статей, отчётов совещаний и заседаний «круглых столов».

Основным документом, регулирующим создание и деятельность муниципальных модельных библиотек на современном этапе, является «Модельный стандарт деятельности общедоступной библиотеки: рекомендации органам государственной власти субъектов Российской Федерации и органам муниципальной власти» [44]. Его цель — развитие библиотечно-информационной отрасли, упорядочивание деятельности библиотек в условиях постоянных общественных изменений и определение различных видов их деятельности. Его предшественниками были стандарты, принятые Российской библиотечной ассоциацией (РБА) в 2001 г. [45] и в 2008 г. [46]. Такие документы утверждались и в отдельных субъектах страны в соответствии с нуждами и потребностями регионов. Среди них Республика Тыва [41], Республика Марий Эл [43], Свердловская область [42], Алтайский край [61], Архангельская область [17], Санкт-Петербург [4]. В 2010 г. был принят модельный стандарт деятельности специальной библиотеки для слепых субъекта РФ [47]. О необходимости утверждения Модельного стандарта деятельности муниципальной библиотеки для слепых субъекта Российской Федерации для оптимизации деятельности региональных специальных библиотек и развития инклюзивной библиотечной среды писала Е. В. Захарова [21]. Такая необходимость возникла в связи с деградацией сети специальных библиотек из-за сокращения предприятий Всерос-

сийского общества слепых, субъективного отношения местных органов власти и руководителей универсальных библиотек к информационному обеспечению инвалидов и других причин. Автор выделяет такие аспекты стандарта, как закрепление реабилитационной функции, расширение круга пользователей, осуществление методической деятельности в регионе, определение основных и дополнительных услуг, акцент на внедрение новых информационных технологий, заложение минимума обязательных требований к библиотеке, включение рекомендательных нормативов. Принципиально важно то, что в ряд положений стандарта заложена идея перспективы [22]. Стоит упомянуть Модельный стандарт деятельности библиотеки научно-исследовательского учреждения Россельхозакадемии, принятый в том же году [40]. В него вошли основные положения, принципы, правила и нормативы организации библиотечно-информационного обслуживания научной и инновационной деятельности в научно-исследовательских учреждениях аграрной отрасли. Проект Модельного стандарта деятельности библиотеки высшего учебного заведения не был реализован, хотя неоднократно обсуждался в вузовских библиотеках страны и после многих замечаний и предложений был передан РБА. По мнению Е. А. Матвеевой, несостоятельность данного проекта заключалась в том, что в нём была упущена информация о современных реалиях и новых технологиях [34]. О сложностях разработки и внедрения Модельного стандарта детской библиотеки в своей работе рассуждает Н. В. Бубекина [10]. Основными проблемами автор называет неоднородность детских библиотек по их структуре, ограниченный контингент пользователей, лишаящий их права называться публичными, и такое же субъективное отношение к ним местных органов власти и руководителей

региональных и публичных библиотек, как и к специальным библиотекам для слепых. Проект Модельного стандарта детской библиотеки так и не был утверждён.

Теоретические вопросы создания модельных муниципальных библиотек поднимают М. Я. Дворкина и Е. И. Козлова [16]. Приводятся предпосылки, которые повлияли на поиск новых моделей развития для публичных библиотек. Библиотека рассматривается как системный объект, определяются её роль, место и функции в коммуникационном процессе на основе внутренних и внешних связей. В журнале Российской государственной библиотеки (РГБ) «Библиотеки нового поколения: издание о библиотеках, которые нужны людям: приложение к журналу “Библиотековедение”» [8] публикуются материалы, описывающие роль муниципальных модельных библиотек в инфраструктуре регионов, их взаимодействие между собой, с органами власти и проектным офисом, нормативно-правовые документы, а также методические и рекомендательные материалы для библиотек, желающих участвовать в проекте и стать модельными. Статистические сведения по вновь открытым модельным библиотекам приводятся в годовых отчетах Министерства культуры РФ [13].

Текст национального проекта «Культура», представляющего собой общегосударственную программу преобразований, включая библиотечное дело на период 01.01.2019–31.12.2024 гг., лежит в основе 49-го выпуска юридического справочника «Библиотека и закон» [7]. На Ежегодном совещании руководителей федеральных и центральных региональных библиотек России в 2018 г. А. Ю. Дятловская представила доклад о реализации национального проекта «Культура» в части создания модельных библиотек. Приведены предпосылки его создания, итоги

пилотной стадии, описание, исполнители, этапы организации и ожидаемые результаты [20]. В публикации Е. Н. Гусевой и Е. А. Ивановой описывается проведение такого же совещания в 2019 г. В рамках основной темы форума — «Национальный проект “Культура” как новый этап развития библиотек» — были озвучены первые результаты и перспективы создания муниципальных модельных библиотек [15]. Анализ ежегодных итогов национального проекта «Культура» является основной темой для обсуждения и на Всероссийском форуме публичных библиотек, где происходит поиск вариантов использования национального проекта для модернизации всей системы муниципальных библиотек страны. Материалы о проведении VII форума представлены в статье В. А. Басова [6]. В. Р. Фирсов отмечает недостаточное внимание к библиотекам со стороны государства и необходимость разработки нового федерального закона о культуре [68].

Что касается практических аспектов создания модельных библиотек, в первую очередь необходимо уделить внимание методической работе. Л. А. Сулейманова, директор Иркутской областной государственной универсальной научной библиотеки им. М. И. Молчанова-Сибирского, рассказывает об изменениях в методической деятельности библиотек Иркутской области в условиях реализации национального проекта «Культура» [63]. «Молчановка», являющаяся методическим центром по созданию модельных муниципальных библиотек в Иркутской области, должна, по мнению автора, пересмотреть цель методической работы. Необходимо, чтобы деятельность 100% центральных городских, центральных районных (межпоселенческих) и муниципальных библиотек и 70% библиотек на уровне поселений соответствовала Модельному стандарту. Библиотечным специалистам

и всем действующим лицам проекта важно осознавать общественные перемены и отказываться от устаревших установок. Использование проектного подхода, социального проектирования, осуществление образовательной деятельности в новом формате и сотрудничество с органами власти и местными жителями помогут методическому центру добиться конкретных результатов в работе.

В публикации В.А. Басова говорится о методическом обеспечении создания модельных библиотек в рамках национального проекта «Культура» [5].

Тема комплектования фондов модельных библиотек поднимается в статьях специалистов из Российской национальной библиотеки — И.В. Эйдемиллер [73] и Н.О. Тихоновой [71], [72]. В ходе реализации первого этапа проекта «Библиотека нового типа» авторы отмечают значительный прирост новых поступлений, расширение и актуализацию фондов, в том числе периодических изданий, возможность приобретения дорогостоящих экземпляров нестандартных форматов, оформление подписки на электронных читательских платформах и обеспечение доступа к электронным ресурсам, формирование отраслевых фондов и краеведческих коллекций. Выявлены и негативные тенденции: многим библиотекам сложно определить свою миссию, установить приоритетную читательскую группу и профиль комплектования, как и прежде, ощущается нехватка бюджетных средств. Предложены следующие решения: проектному офису необходимо осуществлять более детальный мониторинг новых поступлений и эффективности использования фондов модельных библиотек, а также делать акценты на вышеуказанные проблемы в программах повышения квалификации для профессионалов. Стоит приглядеться к опыту проекта «Ком-

плектование.ru»: создание аналогичной национальной книжной платформы могло бы значительно упростить процесс приобретения литературы библиотеками. Утверждение нормативов для определения количества новых поступлений и расчёта необходимого финансирования для текущего комплектования муниципальных библиотек, а также возмещение недостающих средств из регионального и федерального бюджетов помогут в решении финансовых вопросов.

К.Н. Костюк, генеральный директор издательства «Директ-Медиа», в своей работе приводит доводы о необходимости создания коллекции электронного книжного ядра для модельных библиотек, а также раскрывает замысел и содержание проекта «Библиотека Non-Fiction» по оцифровке книжного ядра российской культуры и работы, которая ведётся в издательстве более 20 лет [28].

Для того чтобы подготовить библиотечные кадры к работе в новых условиях, необходимы курсы повышения квалификации в рамках рекомендаций Модельного стандарта. Г.А. Кузичкина и А.М. Мазурицкий отмечают отсутствие единой системы непрерывного образования в библиотечной отрасли [30]. Я.Б. Юркевич описывает опыт работы ЦБС г. Сургута со стандартом качества муниципальной услуги «Библиотечное обслуживание населения», недостатки которого обнаружились в результате внутренней проверки [74]. В.К. Степанов предлагает решить проблему единообразия отчётов о внедрении Модельного стандарта при помощи цифровых технологий. Для определения общей картины готовности библиотечарей к глобальным переменам в отрасли он предлагает проект их удалённой аттестации [62]. Ю.Ф. Андреева рассуждает об изменениях, которые повлёк за собой принятый в 2008 г. Модельный стандарт в Федеральном

законе «О библиотечном деле» в части реализации образовательных программ, и об существенных противоречиях, оставшихся между этими двумя документами [2]. В публикации Я.Е. Скурихиной описывается работа II сессии Школы для сельских модельных библиотек (ШСМБ), состоявшейся на базе Калининградской областной научной библиотеки при поддержке Министерства культуры Российской Федерации и Министерства культуры Калининградской области [58].

Дизайн библиотеки имеет огромное значение для её пользователей, в том числе и потенциальных. Проблемы восприятия дизайна модельной библиотеки освещаются в статье М.В. Котенко [29], где на примере Центральной детской модельной библиотеки им. Ю. Черных г. Братска Иркутской области показаны этапы проектирования, капитального ремонта и дизайна. Подчёркивается важность выбора проектной организации и участия автора в процессе, отмечены различия между дизайнерским проектом и конечным результатом.

Е.Н. Гусева, директор Департамента научно-образовательной деятельности Российской государственной библиотеки подробно рассказывает об истории создания модельных библиотек в Российской Федерации, условно разделив её на пять этапов [14]. Приведённые ниже источники имеют практическую направленность для библиотек, которым ещё предстоит участвовать в проектах и стать модельными. В них раскрываются такие аспекты, как техническое оснащение, организация библиотечного пространства и дизайн, комплектование фондов, социально-культурная деятельность, массовая и клубная работа, краеведческая деятельность, создание цифровых продуктов, проектная деятельность.

Всё началось с общероссийского проекта «Создание модельных публичных библиотек на селе», который был запущен в 2002 г. и продолжался в течение трёх лет (этап 1.0). Название «модельные библиотеки» закрепилось за ними потому, что в будущем они должны были стать образцом для реализации подобных программ и в других субъектах Российской Федерации. Проект осуществлялся в течение трёх лет, и его итогом стало открытие 20 новых библиотек в Белгородской, Рязанской, Самарской и Тверской областях. Опыт работы сельских библиотек, которым был присвоен статус модельных, раскрывается в публикациях Т.Л. Воеводиной [11], Н.В. Вьюченко [12], О.К. Кадушкиной [25], Л.А. Медведевой [35], О. Мельниковой [36], Т.В. Смеловой [60], а также в статье о первой модельной библиотеке в Калужской области [38].

С 2006 по 2011 г. проект «Создание модельных публичных библиотек на селе» был включён в федеральную целевую программу «Культура России», в нём участвовали 264 библиотеки из 46 регионов страны (этап 2.0). За этот период выявлены работы практикующих специалистов Н.И. Дзюбы [18], И.Ю. Карасевой [26], Н.С. Корюкиной [27], М.И. Малуновой [32], Е. Мармыш [33], Т.М. Меснянкиной [37], И.А. Овчинниковой [49], Н. Потехиной [51], О.В. Родиной [52], С.Ф. Садыковой [53], С.П. Самойловой [54], О.П. Сафроновой [55], Ф.Х. Сулеймановой [64], Н.В. Тороповой [66].

С 2012 по 2014 г. благодаря субсидированию на конкурсной основе в рамках программы «Культура России» и привлечению региональных бюджетных средств было модернизировано более 900 библиотек в сельских поселениях (этап 2.1). Статьи, описывающие создание модельных библиотек на данном этапе, принадлежат перу

И. А. Большедворской [9], Е. А. Лекаревой [31], Л. Г. Семеновой [56].

Выявлены публикации, анализирующие возникновение и деятельность модельных библиотек за разные этапы по регионам. Среди них — статьи Д. Ц. Мункуевой (Республика Бурятия) [48], Т. В. Смеловой (Алтайский край) [59], В. А. Тулебаевой (Республика Башкортостан) [67], Т. В. Шуйской (Курская область) [70]. Опыту работы модельных библиотек Челябинской области посвящён сборник [39].

В рамках федерального проекта «Библиотеки нового поколения» (2015–2018 гг.) реализованы пять проектов в Астраханской, Владимирской, Рязанской, Саратовской областях, а также в образовательном центре «Сириус» в г. Сочи (этап 3.0). О. А. Андон в интервью поделилась информацией о трансформациях в Боголюбовской модельной библиотеке во Владимирской области [1].

В настоящее время осуществляется пятый этап по созданию модернизированных муниципальных библиотек в рамках национального проекта «Культура», запланированного на период с 2019 по 2024 г., который включает апгрейд 660 библиотек. В 2019 и 2020 гг. были открыты соответственно 134 и 172 библиотеки нового поколения, а к концу 2021 г. эта цифра должна составить 151. О том, какие изменения произошли с библиотеками после обретения статуса модельных, рассказывают Л. М. Арсеньева [3], Т. И. Иванова [24], А. В. Попович [50], А. К. Сигуева [57], Е. А. Токмакова [65], Н. П. Чиркова [69]. В № 7 журнала «Современная библиотека» за 2020 г. опубликована статья об открытии модельной библиотеки в Зеленограде [23].

В качестве координатора по созданию и деятельности муниципальных модельных библиотек выступает проектный офис на базе РГБ (Департамент модельных библиотек — ДМБ). Отдел осуществляет помощь в разработке планов по созданию оптимального библиотечного пространства, курирует программы повышения квалификации для сотрудников библиотек, администрирует сайт «Библиотека нового поколения» [75] и активно продвигает модельные библиотеки в социальных сетях и видеохостинге. На сайте «Библиотека нового поколения» подробно расписаны инструкции, как выиграть грант и обрести статус модельной: взаимодействие с региональным проектным офисом, составление заявки на участие в конкурсе, проведение необходимых исследований (по помещениям, фондам, персоналу, читательским потребностям и т. д.), разработка дорожной карты, сбор всех необходимых документов и подача печатной заявки.

Генеральный директор Российской государственной библиотеки В. В. Дуда позиционирует развитие сети библиотек нового типа в рамках национального проекта «Культура» как одно из приоритетных направлений развития библиотечной отрасли в Российской Федерации [19]. С каждым годом охватываются все новые территории их распространения, а государством выделяются все более внушительные суммы на улучшение качества культурной жизни населения. Посещаемость и престиж библиотек только растут, а обретение статуса модельной значительно приближает муниципальную библиотеку к воплощению концепции «Третьего места».

Список источников

1. Андон О. А. Боголюбовская модельная библиотека: год спустя // Библиотечное дело. — 2017. — № 17. — С. 28–32.
2. Андреева Ю. Ф. Реализация образовательных про-

- грамм как одно из требований Модельного стандарта деятельности публичных библиотек // Стандарты качества государственных работ (услуг) в библиотеках: Материалы IV Всероссийской научно-практической конференции (Санкт-Петербург, 2 декабря 2013 г.). — Санкт-Петербург: ЦГПБ им. В.В. Маяковского, 2013. — С. 136–140.
3. Арсеньева Л.М. Модельная библиотека г. Ишима: первая библиотека нового формата в Тюменской области // Третьи Шестаковские библиотечные исторические чтения «История длиною в век»: сборник. — Тюмень: Изд-во ГАУК ТОНБ, 2021. — С. 174–181.
4. Ахти Е.Г. Модельный стандарт деятельности общедоступных библиотек Санкт-Петербурга // Информационный бюллетень РБА. — Санкт-Петербург, 2009. — № 52. — С. 20–23.
5. Басов С.А. Методическое обеспечение создания модельных библиотек в контексте задач национального проекта «Культура» // Будущее библиотек в условиях цифровой экономики: материалы Ежегодного совещания руководителей федеральных и центральных региональных библиотек России, Санкт-Петербург, 14–15 ноября 2018 г. — Санкт-Петербург: Российская нац. б-ка, 2019. — С. 87–91.
6. Басов С.А. Национальный проект «Культура» в фокусе внимания VII Всероссийского форума публичных библиотек // Библиотеко-
- ведение. — 2020. — Т. 69. — № 1. — С. 101–111.
7. Библиотека и закон: юридический журнал-справочник: документы, комментарии, консультации, юридические советы на каждый день / [учредитель и издатель]: БИИЦ «Либерея-Бибинформ». — 2020. — Вып. 49 (2'2020). — Москва: Либерея-Бибинформ, 2020. — 384 с.
8. Библиотеки нового поколения: издание о библиотеках, которые нужны людям: приложение к журналу «Библиотековедение» / учредитель и издатель: ФГБУ «Российская государственная библиотека», Издательство «Пашков дом»; главный редактор: Дуда В.В. — Москва: «Пашков дом», 2019. — 72 с. — [Ежекв.].
- 2019, октябрь; 2020, № 1 (2) — 2 (3); 2021, № 1 (4) — 2 (5).
9. Большедворская И.А. Центральная детская библиотека в статусе модельной // Развивающаяся библиотека в информационном обществе: материалы шестой региональной конференции «Красноярье-2013». Тема года: «Место и роль библиотек в формировании единого информационного пространства региона», с. Парная, Шарыповский район, Красноярский край, 24–28 июня 2013 года. — Красноярск: ГУНБ Красноярского края, 2014. — С. 111–114.
10. Бубекина Н.В. Модельный стандарт детской библиотеки: проблемы разработки и внедрения // Имидж библиотеки в условиях интеграции в мировое информа-
- ционное пространство: материалы Международного форума библиотечных идей, Казань, 20–21 ноября 2008 года / М-во культуры Республики Татарстан, Казанский гос. ун-т культуры и искусств. — Казань: Изд-во Казан. гос. ун-та культуры и искусств, 2008. — С. 50–56.
11. Воеводина Т.Л. Новый ресурс обеспечения жителей С. Никола-Петрецовская модельная библиотека Вохомского муниципального района // Библиотеки и открытый мир чтения: сборник материалов Научно-практической конференции, посвященной 90-летию со дня основания Костромской областной универсальной научной библиотеки им. Н.К. Крупской, 30 апреля 2008 года. — Кострома: КОУНБ им. Н.К. Крупской, 2008. — С. 48–52.
12. Вьюченко Н.В. Презентация Буланихинской модельной библиотеки — общедоступного информационного центра // Библиотечная жизнь Кузбасса: периодический сборник. Вып. 4 (78). — Кемерово, 2013. — С. 47–51.
13. Годовой отчет / Министерство культуры Российской Федерации. — Москва: Министерство культуры РФ, 2020. — 2019. — 2020. — 208 с. 2020. — 2021. — 450 с.
14. Гусева Е.Н. Модельные библиотеки: исторический очерк проекта / Е.Н. Гусева // Библиотековедение. — 2021. — № 3, Т. 70. — С. 245–254.
15. Гусева Е.Н. Национальный проект «Культура»

- как новый этап развития библиотек (по материалам Ежегодного совещания руководителей федеральных и центральных региональных библиотек России) // Библиотекосведение. — 2019. — Т. 68. — № 6. — С. 659–664.
16. Дворкина М.Я. Теоретические вопросы создания модельных муниципальных библиотек // Библиотекосведение. — 2019. — № 4. — С. 354–361.
17. Денисова А.А. Разработка и реализация «Модельного стандарта деятельности общедоступной библиотеки муниципального образования Архангельской области» // Информационный бюллетень РБА. — 2008. — № 47. — С. 51–52.
18. Дзюба Н.И. Модельная библиотека и информационное обслуживание жителей села в современных условиях / Н.И. Дзюба // Информационный бюллетень РБА. — 2010. — № 58. — С. 85–89.
19. Дуда В.В. Модельные библиотеки — трендсеттеры и вестники перемен / В.В. Дуда // Библиотеки нового поколения. — 2021. — № 2 (5). — С. 8–10.
20. Дятловская А.Ю. Реализация национального проекта «Культура» в части модельных библиотек // Будущее библиотек в условиях цифровой экономики: материалы Ежегодного совещания руководителей федеральных и центральных региональных библиотек России, Санкт-Петербург, 14–15 ноября 2018 г. — Санкт-Петербург: Российская нац. б-ка, 2019. — С. 83–86.
21. Захарова Е.В. «Модельный стандарт деятельности» как отражение общественного статуса и специфики библиотеки для слепых // Библиотека для слепых как социокультурный феномен. — РГБС: Москва, 2011. — С. 152–161.
22. Захарова Е.В. Модельный стандарт как средство оптимизации деятельности специальных библиотек // Роль специальной библиотеки в сохранении и защите социально-гуманитарных ценностей: сборник статей по материалам заседания Секции специальных библиотек, обслуживающих инвалидов (XIII Ежегодная конференция РБА, Ульяновск, 18–23 мая 2008 г.). — Москва: Рос. гос. б-ка для слепых, 2009. — С. 33–42.
23. Зеленоград открыл модельную библиотеку // Современная библиотека. — 2020. — № 7. — С. 49–51.
24. Иванова Т.И. «Новое прочтение» — на пути к модельной библиотеке // Вестник Дальневосточной государственной научной библиотеки. — 2021. — № 3. — С. 47–50.
25. Кадушкина О.К. Модельная публичная библиотека — информационный центр на селе // Публичная библиотека в истории и культуре региона: (материалы научной конференции, 18–19 марта 2003 г.) / Рязанская областная универсальная научная библиотека имени Горького. — Рязань: [б. и.], 2003. — С. 71–73.
26. Карасева И.Ю. Реализация мегапроекта «Модельные сельские библиотеки» в Республике Марий Эл // XIII Орловские чтения, 27 марта 2008 г. Новые информационные технологии: опыт работы библиотек республики: сборник материалов. — Йошкар-Ола: Нац. б-ка им. С.Г. Чавайна, 2009. — С. 31–36.
27. Кориюкина Н.С. Модельная библиотека: новые формы библиотечного обслуживания сельского населения // В помощь библиотекарям: информационно-методический бюллетень. — Вологда, 2012. — № 44. — С. 108–110.
28. Костюк К.Н. Книжное ядро для модельных библиотек: разбираемся с понятиями и смыслами // Современная библиотека. — 2021. — № 5. — С. 20–23.
29. Котенко М.В. Современный дизайн модельной библиотеки: проблемы восприятия // Информационный бюллетень РБА. — 2021. — № 93. — С. 81–84.
30. Кузичкина Г.А. Потенциал непрерывного библиотечно-информационного образования в контексте рекомендаций Модельного стандарта деятельности общедоступной библиотеки // Научные и технические библиотеки. — 2017. — № 9. — С. 83–93.
31. Лекарева Е.А. Образовательные и социокультурные технологии в библиотечно-информационной деятельности модельной библиотеки

- семейного чтения // Труды ГПНТБ СО РАН. — Вып. 13. Т. 1. Библиотеки в контексте социально-экономических и культурных трансформаций: материалы Всероссийской научно-практической конференции (Кемерово, 25–29 сентября 2017 г.). — Новосибирск: ГПНТБ СО РАН, 2018. — С. 181–188.
32. Малунова М.И. Невельская модельная центральная районная библиотека — центр общественной и культурной жизни местного сообщества // Библиотеки — центры местного сообщества: материалы Областной научно-практической конференции, 17–18 мая 2011 года. — Южно-Сахалинск: ООО Типография «Колорит», 2012. — С. 80–82.
33. Мармыш Е. Крутятся шестеренки — работает весь механизм: заслуги одного филиала в общей копилке ЦБС // Библиополе. — 2019. — № 5. — С. 9–12.
34. Матвеева Е.А. Модельный стандарт деятельности библиотеки высшего учебного заведения: приглашение к дискуссии // Динамика систем, механизмов и машин = Dynamics of system, mechanisms and mashines (dynamics): журнал / учредитель: Омский гос. технический ун-т. — Омск: ОмГТУ, 2014. — № 5. — С. 73–75.
35. Медведева Л.А. Модельная сельская библиотека: от идеи к реализации // Алтай библиотечный: науч.-практ. сб. — Барнаул: [РИО АКУНБ], 2005. — С. 87–88.
36. Мельникова О. Все селяне в гости к нам: в притете — комфортная среда // Библиополе. — 2019. — № 3. — С. 11–13.
37. Меснянкина Т.М. Быть первой... Опыт работы модельной библиотеки п. Березняки Нижнеилимского района Иркутской области (2008–2012 гг.) // Библиотечная жизнь Кузбасса: Библиотечная жизнь Кузбасса: периодический сборник. Вып. 4 (78). — Кемерово, 2013. — С. 52–62.
38. Модельные библиотеки на селе. Новая жизнь усадьбы Гончаровых // Библиотечное дело. — 2005. — № 1 (25). — С. 19.
39. Модельные библиотеки: Челябинский вариант: Опыт работы. Информационные материалы / Челябинская обл. универсальная науч. б-ка, Науч.-методический отд.; [сост.: Н.И. Шпади, И.В. Безе]. — Челябинск: [б. и.], 2014. — 52, [1] с.
40. Модельный стандарт деятельности библиотеки научно-исследовательского учреждения Российской академии сельскохозяйственных наук // Информационный бюллетень РБА. — Санкт-Петербург, 2011. — № 59. — С. 177–184.
41. Модельный стандарт деятельности муниципальной общедоступной библиотеки Республики Тыва // Круг знания: научно-информационный сборник для библиотек. — Вып. 5. — Кызыл: НБ РТ, 2009. — С. 5–14.
42. Модельный стандарт деятельности муниципальной общедоступной библиотеки Свердловской области // Информационный бюллетень РБА. — 2006. — № 37. — С. 50–61.
43. Модельный стандарт деятельности муниципальной публичной библиотеки Республики Марий Эл / Министерство культуры, печати и по делам национальностей Республики Марий Эл, Национальная библиотека им. С.Г. Чавайна; [составитель: Карасёва, Ирина Юрьевна]. — Йошкар-Ола: Национальная б-ка им. С.Г. Чавайна, 2008. — 34 с.
44. Модельный стандарт деятельности общедоступной библиотеки: рекомендации органам государственной власти субъектов Российской Федерации и органам муниципальной власти / М-во культуры Российской Федерации, [Межведомственная рабочая группа по разработке предложений по инновационному развитию библиотек, Российская гос. б-ка]. — Москва: Пашков дом, 2016. — 26, [1] с.
45. Модельный стандарт деятельности публичной библиотеки / Российская библиотечная ассоциация. — Саратов, 2001. — 23 с.
46. Модельный стандарт деятельности публичной библиотеки // Информационный бюллетень РБА. — 2008. — № 48. — С. 50–59.
47. Модельный стандарт деятельности специальной библиотеки для слепых субъекта Российской Федерации: принят Конференцией Российской библиотечной ассоциации, XV Ежегодная сессия, 20 мая 2010 года, г. Томск /

Российская библиотечная ассоц. (РБА). — Санкт-Петербург: Изд-во «Российская нац. б-ка», 2010. — 24 с.

48. Мункуева Д.Ц. Результат консолидации усилий: о создании модельных сельских библиотек в Бурятии // Библиотечная жизнь Кузбасса: периодический сборник. Вып. 4 (78). — Кемерово, 2013. — С. 33–40.

49. Овчинникова И.А. Масловопристанская сельская модельная библиотека в системе ценностных координат культурного развития региона // Модернизация культуры: судьба ценностей в современном мире: материалы VI Международной научно-практической конференции, 26–27 апреля 2018 года: [в 2 ч.]. Ч. 2. — Самара: Самарский гос. ин-т культуры, 2018. — С. 30–33.

50. Попович А.В. «Чеховка» — первая модельная библиотека в Приамурье // Вестник Дальневосточной государственной научной библиотеки. — 2021. — № 3. — С. 51–62.

51. Потехина Н. Сельские библиотеки открыты вновь (о ходе реализации целевой программы «Внедрение модельного стандарта в работу сельских библиотек Красноярского района») // Библиотечный вестник. — Вып. 2. — Астрахань: Издательство «ЦНТЭП», 2007. — С. 56–63.

52. Родина О.В. Территория профессионализма: (Модельные библиотеки Ульяновской области) // Шестые Азаровские чтения. Библиотека в социальном и медий-

ном пространстве региона: Материалы всерос. науч.-практ. конф. (Самара, март 2009). — Самара: Самарская государственная академия культуры и искусств, 2009. — С. 205–210.

53. Садыкова С.Ф. Краснооктябрьская Павленковская модельная библиотека с оптимизмом смотрит в будущее // Девятые Павленковские чтения. Современные сельские библиотеки в контексте социально-экономических реформ: материалы Всероссийской научной конференции (Киров, 11–13 мая 2011 г.) / Департамент культуры Кировской обл., Кировская гос. универсальная обл. науч. б-ка им. А.И. Герцена, Российская межрегиональная общественная орг. Клуба ЮНЕСКО «Содружество павленковских б-к». — Киров: О-Краткое: Кировская гос. универсальная обл. науч. б-ка им. А.И. Герцена, 2011. — С. 146–151.

54. Самойлова С.П. От Павленковской до модельной библиотеки — храма добра и света // Девятые Павленковские чтения. Современные сельские библиотеки в контексте социально-экономических реформ: материалы Всероссийской научной конференции (Киров, 11–13 мая 2011 г.) / Департамент культуры Кировской обл., Кировская гос. универсальная обл. науч. б-ка им. А.И. Герцена, Российская межрегиональная общественная орг. Клуба ЮНЕСКО «Содружество павленковских б-к». — Киров: О-Краткое: Кировская гос.

универсальная обл. науч. б-ка им. А.И. Герцена, 2011. — С. 151–156.

55. Сафронова О.П. Из опыта реализации проекта «Модельные сельские библиотеки в Новосибирском районе» // Библиотечная жизнь Кузбасса: периодический сборник. Вып. 4 (78). — Кемерово, 2013. — С. 63–66.

56. Семенова Л.Г. Модельная сельская библиотека: новые возможности в обслуживании населения // Развивающаяся библиотека в информационном обществе: материалы шестой региональной конференции «Красноярье-2013». Тема года: «Место и роль библиотек в формировании единого информационного пространства региона», с. Парная, Шарыповский район, Красноярский край, 24–28 июня 2013 года. — Красноярск: ГУНБ Красноярского края, 2014. — С. 75–80.

57. Сигуева А.К. Первая модельная библиотека Тюменской области и её «Библиомаскот» // Молодые в библиотечном деле. — 2021. — № 2–3. — С. 38–49.

58. Скурихина Я.Е. Путь модельной библиотеки: от реалити к стандарту // Библиотечное дело. — 2015. — № 21. — С. 35–36.

59. Смелова Т.В. Модельные библиотеки — новый вектор развития муниципальных библиотек Алтайского края // Библиотечная жизнь Кузбасса: периодический сборник. Вып. 4 (78). — Кемерово, 2013. — С. 22–28.

60. Смелова Т.В. Модельные библиотеки на селе. В Буланихе открылся общедоступный информационный центр // Библиотечное дело. — 2005. — № 2 (26). — С. 29–30.
61. Смелова Т.В. Модельный стандарт деятельности муниципальной публичной библиотеки Алтайского края — наш ответ на вызовы времени // Информационный бюллетень РБА. — 2010. — № 57. — С. 48–51.
62. Степанов В.К. Приоритетные проекты Минкультуры России — 2015: мониторинг «Модельного стандарта» и удаленная аттестация персонала библиотек // Государственная культурная политика: роль библиотек: материалы Ежегодного совещания руководителей федеральных и центральных региональных библиотек России, Санкт-Петербург, 20–21 октября 2015 г. — Санкт-Петербург: Российская нац. б-ка, 2016. — С. 22–28.
63. Сулейманова Л.А. Модельная перезагрузка, как меняется методическая работа библиотек в условиях реализации национального проекта «Культура» // Современная библиотека. — 2020. — № 4. — С. 36–44.
64. Сулейманова Ф.Х. Модельные библиотеки Красноярья: к постановке проблемы // Библиотечная жизнь Кузбасса: периодический сборник. Вып. 4 (78). — Кемерово, 2013. — С. 29–32.
65. Токмакова Е.А. Статья модельной перед пандемией // Современная библиотека. — 2020. — № 8. — С. 73–75.
66. Торопова Н.В. Модельная библиотека как информационно-консультационный центр агропромышленного комплекса // Библиотечная жизнь Кузбасса: периодический сборник. Вып. 4 (78). — Кемерово, 2013. — С. 41–46.
67. Тулебаева В.А. Модельные библиотеки как центры устойчивого развития местных сообществ России // Библиотечная жизнь Кузбасса: периодический сборник. Вып. 4 (78). — Кемерово, 2013. — С. 4–13.
68. Фирсов В.Р. Национальный проект «Культура» в социальной политике государства // Библиография и книговедение. — 2019. — № 4. — С. 24–33.
69. Чиркова Н.П. Модельная библиотека — пульс жизни села // Вестник Дальневосточной государственной научной библиотеки. — 2021. — № 3. — С. 63–65.
70. Шуйская Т.В. Модельная... Как из образца стать нормой // Современная библиотека. — 2018. — № 3(83). — С. 78–81.
71. Эйдемиллер И.В. Комплектование фондов муниципальных модельных библиотек: первый опыт / И.В. Эйдемиллер, Н.О. Тихонова // Университетская книга. — 2020. — № 6. — С. 48–53.
72. Эйдемиллер И.В. Комплектование фондов муниципальных модельных библиотек: первый опыт (окончание) / И.В. Эйдемиллер, Н.О. Тихонова // Университетская книга. — 2020. — № 7. — С. 40–47.
73. Эйдемиллер И.В. Формирование фондов муниципальных и модельных библиотек в условиях цифровой среды: традиционная технология комплектования в новом формате // Библиотечные фонды: проблемы и решения: материалы XII Всероссийской научно-практической конференции (Челябинск, 30 сентября — 5 октября 2019 г.). — Челябинск, 2019. — С. 102–114.
74. Юркевич Я.Б. Реализация образовательных программ как одно из требований Модельного стандарта деятельности публичных библиотек // Стандарты качества государственных работ (услуг) в библиотеках: материалы IV Всероссийской научно-практической конференции (Санкт-Петербург, 2 декабря 2013 г.). — Санкт-Петербург: ЦГПБ им. В.В. Маяковского, 2013. — С. 112–118.
75. Библиотека нового поколения: [сайт]. URL: <http://новаябиблиотека.рф>.

Статья поступила в редакцию 23.11.2021; одобрена после рецензирования 30.11.2021; принята к публикации 18.02.2022.

The article was submitted 23.11.2021; approved after reviewing 30.11.2021; accepted for publication 18.02.2022.

ПРОБЛЕМЫ. ФАКТЫ. РЕШЕНИЯ

Научная статья

УДК 02

Продвижение семинаров в библиотечной отрасли как методическая и научная проблема

Сергей Валерьевич Соколов

*Институт научной информации по общественным наукам Российской академии наук,
Москва, Россия, beholder73@gmail.com, <https://orcid.org/0000-0002-2068-6797>*

Аннотация. В статье рассматриваются проблемы и условия продвижения научно-практических мероприятий в библиотечной отрасли, описываются подготовка и проведение XX научно-практического семинара научно-исследовательского отдела библиотековедения Института научной информации по общественным наукам, проводится вебстатистическое исследование общественного и научного резонанса мероприятий этого отдела.

Ключевые слова: библиотечное сотрудничество, международное библиотечное сотрудничество, библиотековедение, НИО библиотековедения ИНИОН РАН, семинар, вебстатистика, продвижение в социальных сетях

PROBLEMS. FACTS. SOLUTIONS

Original article

Promotion of events in the library industry as methodic and scientific problem

Sergey V. Sokolov

*Institute of Scientific Information for Social Sciences of Russian Academy of Sciences, Moscow, Russia,
beholder73@gmail.com, <https://orcid.org/0000-0002-2068-6797>*

Abstract. The article deals with the problems and conditions for promoting scientific and practical events in the library industry, describes the preparation and holding of the 20th scientific and practical seminar of the research department of Library Sciences of Institute of Scientific Information for Social Sciences, conducts a web-statistical study of the public and scientific resonance of the events of this department.

Keywords: library cooperation, international library cooperation, library science, Research and Development Department of Library Science of INION RAS, seminar, web statistics, promotion in social networks

Семинар традиционно рассматривается как «форма учебного процесса, построенная на изучении обучающимися отдельных исследовательских вопросов, проблем, тем с последующим оформлением материала в виде доклада, реферата и его совместного обсуждения» [1, с. 47]. Малоформатность и на-

**С. В. Соколов**

целенность на образовательные цели считают основными характеристиками научно-практических семинаров и некоторые специалисты библиотечной отрасли. Например, Элизабет У. Стоун определяла семинар в библиотечном деле как «мероприятие для небольшой группы людей с основным акцентом на обсуждение под руководством лидера или консультанта. В системе непре-

рывного высшего образования семинар, скорее всего, будет разовым предложением, хотя он может продолжаться несколько дней» [2, р. 12].

Между тем научно-практические семинары давно превратились в важнейшую форму консолидации библиотечного сообщества с обсуждением на них глобальных проблем, значимых для библиотечной отрасли в целом. Всероссийский научно-практический семинар «Проблемы краеведческой деятельности библиотек»; цикл научно-практических онлайн-семинаров «Роль науки в развитии библиотек (теоретические и практические аспекты)»; всероссийский научно-практический семинар «Актуальные вопросы деятельности музейных библиотек и отделов литературы по искусству»; всероссийский семинар «Роль методиста в библиотечном обслуживании детей»; семинар для российских библиотек «Международный библиотечный союз “Шёлковый путь”»; международный семинар «Библиотечные мосты: Россия – Венгрия»; научно-практический семинар «Инфосфера научных коммуникаций: ресурсы и сервисы научной библиотеки» (Центральная научная библиотека Уральского отделения Российской академии наук) являются научно-практическими мероприятиями национального и международного уровня.

Значимость такого формата научно-практического мероприятия, как семинар по библиотековедению, в мировом библиотечном деле, рост публикаций по этой теме в России и одновременно отсутствие работ, раскрывающих методику подготовки и проведения семинаров в Институте научной информации по общественным наукам Российской академии наук (ИНИОН РАН), определяют необходимость раскрыть опыт проведения таких мероприятий научно-исследовательским отделом библиотековедения.

Мировая библиотечно-информационная наука и статистика рассматривает профессиональные семинары в области библиотековедения и документалистики как значимые научно-практические мероприятия по консолидации национальных библиотечных сообществ. Всемирный путеводитель по Ассоциациям библиотек, архивов и информатики 2011 г. отмечает 85 мероприятий, обозначаемых как семинар в библиотечных ассоциациях 130 стран мира [3]. В энциклопедии библиотечных и информационных наук, изданной в 1968–2003 гг. в 73 томах под редакцией Аллена Кента, Гарольда Ланкура и Джея Э. Дейли, в томе 8 подробно рассматриваются как история национальных и международных семинаров по информационно-библиотечной науке в Азиатском регионе, например, в Иордании [4, р. 353], на Филиппинах [4, р. 351], так и значимость семинаров в области библиотечных и информационных наук, организованных в США Национальным центром научной и технической документации [4, р. 319].

Практика наименования семинарами крупных национальных и международных научно-практических мероприятий характерна для стран прежде всего Южноазиатского региона. Так, Брахманда Пратап Баруа, автор монографии «Национальная политика в области библиотечных и информационных систем и услуг для Индии» (1992), сообщает о значительном количестве мероприятий под общим собирательным термином «семинар» [5, р. 127–128]. Международные общеиндийские семинары по библиотековедению в Хайдарабаде, Варанаси, Тривандруме перечисляет основатель индийской школы сравнительного и международного библиотековедения П. Н. Каула [6, р. 484].

К сожалению в очень обширной «Библиотечной энциклопедии» [7] нет

статьи, в которой был бы проведён анализ научно-практических мероприятий в библиотечной отрасли в целом. Все упоминания различных научно-практических мероприятий посвящены событиям российского межбиблиотечного взаимодействия и научного сотрудничества. Более подробно представлено в энциклопедии международное библиотечное сотрудничество, например в статье И. П. Осиповой [8], где приводится библиографический список наиболее авторитетных работ по вопросам международного библиотечного взаимодействия: К. М. Сухорукова [9], В. Р. Фирсова [10], О. А. Дьяконовой [11] и др. Термины «научно-практический семинар», «семинар» в энциклопедии отсутствуют.

Современное состояние научных исследований в российских библиотечковедческих исследованиях относительно проведения научных семинаров позволит дать анализ наукометрической базы российской научной электронной библиотеки eLibrary. Проблематика научных семинаров в российском библиотечковедении начинает обсуждаться в 2012 г. Из 302 научных публикаций, содержащих упоминание слова «семинар» из рубрики 13.31.00 «Библиотечное дело. Библиотечковедение», большинство связано с проблемами повышения квалификации сотрудников вузовских библиотек, 12 статей касаются библиотек системы Академии наук: работы Т. Н. Соловьевой и В. А. Цветковой [12], Г. В. Калашниковой [13] из БЕН РАН; О. А. Огановой и П. П. Тресковой из ЦНБ УрО РАН [14], авторов из ГПНТБ СО РАН [15] и др.

В Фундаментальной библиотеке ИНИОН РАН научно-практический семинар «Библиотечная поддержка исследований в сфере социальных и гуманитарных наук» был основан в декабре 2015 г., когда библиотеку и отдел возглавили известные специалисты

Российской государственной библиотеки Л. Н. Тихонова и А. А. Джиго. Большинство семинаров были связаны с основным направлением работы отдела: подготовкой ГОСТов СИБИД «Библиотечно-информационные услуги научных библиотек», «Профиль комплектования фондов научных библиотек», «Библиографическая ссылка на электронные документы в информационно-телекоммуникационных сетях». Вопросы представления лингвистических информационных ресурсов в виде связанных открытых данных поднимал на семинаре А. Б. Антопольский, создания единого электронного пространства знаний — Т. В. Майстрович, библиометрии и библиометрических показателей — В. А. Цветкова.

18 марта 2022 г. Фундаментальная библиотека ИНИОН РАН провела очередной, XX научно-практический семинар «Библиотечная поддержка исследований в сфере социальных и гуманитарных наук». Межведомственный семинар был посвящён вопросам цифровой трансформации научных библиотек. Регистрация на семинар осуществлялась при помощи сервиса публикаций и продвижения событий timepad по ссылке <https://seminar-bibliotechnaya-po.timepad.ru/events/>. Этот сервис активно используется российскими библиотеками для регистрации участников на международные и общероссийские мероприятия, например на Международную научно-практическую конференцию «Румянцевские чтения». Возможности сервиса позволили оценить не только количество участников и организаций, которых они представляли, но и сделать основные выводы и предложения по инструментам охвата целевой аудитории научных и академических мероприятий. Из 94 зарегистрировавшихся участников только 12 перешли по ссылке с новостной страницы ИНИОН РАН. 31 участник перешёл в семинар из раз-

личных профессиональных сообществ российской социальной сети Вконтакте, где была размещена реклама на странице научно-исследовательского отдела библиотековедения (НИОБ ИНИОН, 76 подписчиков, <https://vk.com/id710819599>) и сообщества Современная библиотека, 1763 участника, <https://vk.com/club194749859>). Реклама мероприятия была размещена также в телеграм-канале научно-исследовательского отдела библиотековедения, <https://t.me.niobinionran>. 27 переходов на регистрацию были отмечены прямым заходом сразу на timerad, что говорит о значимости самой платформы для формирования пользовательской аудитории научно-исследовательского отдела библиотековедения. Кроме объявлений на платформе timerad, в соцсетях и на сайте ИНИОН РАН на семинар были разосланы личные приглашения по списку «Потенциальные партнеры Фундаментальной библиотеки ИНИОН РАН» (100 организаций), размещённый на сайте в разделе Библиотека/Профессионалам <http://inion.ru/ru/library/professionalam/spisok-potentsialnykh-partnerov-fb-inion-ranchlenov-rba/>. Список был сформирован на основе данных секций Российской библиотечной ассоциации, в которых ИНИОН РАН участвует с включением в него представителей научных библиотек и организаций — членов секций РБА. Возможности timerad позволяют провести анализ и по динамике регистрации на мероприятие. Ранняя регистрация может говорить о более оперативном контакте ИНИОН РАН с представителями определённых организаций.

Первыми зарегистрировались представители Российской государственной библиотеки, Национального исследовательского Нижегородского государственного университета им. Н.И. Лобачевского, Национального исследовательского Томского государственного

университета и Национального исследовательского университета «Высшая школа экономики» (НИУ ВШЭ). Единственность регистрации участников от определённой организации позволяет говорить о присутствии корпоративного фактора при регистрации на научное мероприятие. Сотрудники Государственного университета управления зарегистрировались одновременно, также групповым порядком регистрировались сотрудники ЦНМБ Первого МГМУ им. И.М. Сеченова (Сеченовский университет) и Научной библиотеки МГУ им. М.В. Ломоносова.

На семинаре были представлены организации, связанные с российской библиотечной, научной и информационной политикой. От Министерства науки и высшего образования РФ обещали присутствовать, но ограничились внесеминарской поддержкой заместитель министра Е.С. Дружинина, от Департамента региональной политики, образования и проектного управления Министерства культуры РФ — Л.В. Федякина. Как сотрудники Парламентской библиотеки были зарегистрированы 9 представителей аппарата Государственной Думы ФС РФ. Также от Государственной Думы были зарегистрированы участники семинара, приглашённые в результате переписки и поддержки помощника депутата Государственной Думы, председателя комитета Государственной Думы по культуре Е.А. Ямпольской.

Большое количество участников представляли библиотеки и научные центры Академии наук (Библиотека Академии наук, ГПНТБ СО РАН, НИОХ ИСО РАН, ИПА СО РАН, ФГБНУ ЦНСХБ). Присутствовали на семинаре и представители областных научных библиотек и ЦБС российских регионов (Тульской, Костромской, Брянской, Орловской, Кемеровской областей, Республики Башкортостан, Ямало-Ненецкого автономного округа).

Открыл семинар директор ИНИОН РАН, член-корреспондент РАН **А. В. Кузнецов**. «Движение к цифровизации библиотек — довольно сложный процесс, который не имеет определенного заданного пути, — подчеркнул он. Меняется сама научная среда, нередко функции, которые были у библиотек в XX веке, осуществляются в настоящее время не в стенах научных библиотек. Как показывает практика, наряду с НЭБ активно развиваются и внебиблиотечные цифровые сервисы, например «Киберленинка». По его мнению, использование международных цифровых сервисов осложняется отказом западных индексов цитирования и полнотекстовых баз данных от сотрудничества с Россией.

Интересные доклады о возможных направлениях сотрудничества представили руководители Китайской национальной инфраструктуры знаний (CNKI) — директор по международным проектам и директор по развитию связей со странами СНГ.

15 марта 2022 г. ИНИОН РАН закончил тестирование платформы *cnki.net*. Результаты востребованности материалов на восточных языках и в особенности на европейских языках сотрудниками Института свидетельствуют о необходимости установления более тесных партнёрских связей с китайскими коллегами.

Наряду с демонстрацией Китайской национальной инфраструктуры знаний (CNKI) на семинаре были показаны возможности других цифровых сервисов, например баз данных EastView, в которых представлены также цифровые архивы газет и журналов для исследований в области социальных и гуманитарных наук.

Б. Р. Логинов в докладе о ресурсах и сервисах информационной системы отраслевой научной библиотеки показал в общем контексте цифровой трансформации общества преимуще-

ства АБИС OPAC-Global, обосновал необходимость перехода к представлению научной информации в виде связанных открытых данных.

Ряд докладов был посвящён автоматизации и цифровизации библиотек, техническим и правовым аспектам внедрения RFID — технологий (**И. В. Тимошенко** и **Т. В. Говердовский**). Поделилась опытом цифровой перестройки библиотечной работы директор вузовской Научной библиотеки Кемеровского государственного института культуры **Е. И. Боброва**. Вопросы внедрения современных практик и компетенций в области цифровых сервисов подняла **Е. Н. Гусева**. **Т. В. Майстрович** представила результаты деятельности НИО библиотековедения ИНИОН РАН по созданию группы стандартов СИБИД за последние годы.

Участники семинара выразили общее мнение, что формирование единого электронного пространства знаний в России неразрывно связано не только и не столько с внедрением новых цифровых технологий, сколько с распространением единых норм и правил, современных стандартов, единых антологий информационно-документного пространства образования, науки и культуры. Путь к цифровой трансформации научных библиотек лежит в рамках этого единого коллегиально обсуждаемого поля научной, технической, культурной и образовательной деятельности, одной из частей которого является научно-практический семинар Фундаментальной библиотеки ИНИОН РАН.

Модератор семинара заведующий НИО библиотековедения ИНИОН РАН **С. В. Соколов**. Техническая поддержка — старший научный сотрудник отдела истории ИНИОН РАН **М. М. Минц**. Запись семинара размещена на youtube-канале ИНИОН РАН и на страничке Вконтакте научно-исследовательского отдела библиотековедения ИНИОН РАН.

Общественный и научный резонанс семинара «Библиотечная поддержка исследований в сфере социальных и гуманитарных наук», а также востребованность мероприятий Института научной информации по общественным наукам Российской академии наук в российском интернет-сообществе позволит выявить вебаналитический сервис *google trends*. Этот калькулятор вебстатистики даёт возможность провести анализ истории поисковых запросов по отдельным темам с 2004 г. с автоматическим переводом на большинство языков и с поиском как по России, так и по всему миру.

Наиболее популярные темы или общественные организации выделяются специалистами компании в отдельные подборки. Семинар Фундаментальной библиотеки ИНИОН РАН пока не выделен таким образом, тем не менее синхронный анализ популярности темы «Институт научной информации по общественным наукам РАН» (иницируемой как «Институт в Москве, Россия») и темы «Библиотековедение» («дисциплина») позволяет говорить об изменениях в корреляции двух графиков за последние 5 лет и за прошедший год. На пятилетнем графике пик популярности Института научной информации приходится на 21–27 июля 2019 г. Именно в июле 2019 г. впервые был дан расширенный отчёт о проведённом заседании учёного совета ИНИОН РАН, на котором А. В. Кузнецов доложил о ходе восстановительных работ здания Института после пожара в 2015 г., презентовал электронный каталог периодических изданий и выдвинул кандидатуры сотрудников на ведомственные награды к 50-летию Института. Тема «библиотековедение» на протяжении всего графика показывает отдельные всплески популярности. Пик интереса к библиотеке и библиотечной специальности приходится на 6–12 марта 2022 г. — периоду подго-

товки и пропаганды семинара НИО библиотековедения «Научные библиотеки на пути к цифровой трансформации» в интернет-пространстве. Пик равной динамики соответствует 36 баллам от популярности каждой из тем и свидетельствует о встраивании библиотечных мероприятий в научную жизнь института, а также в систему их оценки и востребованности со стороны российского научного сообщества.

География интереса общественности к жизни Института и семинарам НИО библиотековедения позволяет увидеть некоторые закономерности. В России интерес к ИНИОН РАН наиболее интенсивен в Хабаровском и Красноярском краях, Иркутской, Новосибирской, Московской и Курской областях. Характерно отсутствие яркого интереса в Санкт-Петербурге и Ленинградской области. Наибольшее количество запросов по библиотековедению — из Республики Татарстан (абсолютный лидер рейтинга) с нулевым интересом к ИНИОН РАН. Синхронный интерес к мероприятиям ИНИОН РАН и библиотековедению прослеживается в Москве и Санкт-Петербурге, а также в Краснодарском крае. Синхронный интерес к ИНИОН РАН и библиотековедению наблюдается на Украине и во Франции. Отдельно тема «библиотековедение» наиболее востребована в Индии, Нигерии (максимальное количество запросов) и Алжире.

В качестве альтернативы *google trends* проследим популярность тем «ИНИОН РАН» и «библиотековедение» в российском вебстатистическом сервисе *wordstat.yandex.ru*. Этот сервис ранее показывал только абсолютную популярность отдельных поисковых запросов (их количество), теперь же в сервисе идёт анализ и по относительным, сравнительным значениям. История запросов доступна только за последние два года. Сравнительный анализ различных тем пока невозможен, также дан-

ные за март 2022 г. не предоставляют, поэтому верифицировать синхронный интерес к двум темам в рамках подготовки семинара также не представляется возможным. Тем не менее, пики отдельной популярности ИНИОН РАН и библиотековедение в российском интернет-сообществе проследить можно. 19–25 сентября 2021 г. как пик популярности по google trends темы «библиотековедение» за последний год не подтверждается российским сервисом, который оценивает максимальную популярность «библиотековедение» январём 2022 г. (561 011 запросов). Этот же период (декабрь — январь) равным образом связан с максимальной популярностью ИНИОН РАН (250 704 запроса). География синхронного поиска популярности тем также отличается от зарубежного сервиса. Библиотековедение с начала 2022 г. получило максимальную (ко всей истории запросов в регионе) популярность в Самаркандской области (Узбекистан), Республике Тыва, Республике Саха (Якутия) и Северо-Казахстанской области (Казахстан) и абсолютную в Москве, Санкт-Петербурге, Саратове, Самаре, Новосибирске и Минске. Интерес к ИНИОН РАН возрос с января 2022 г. за рубежом: Венгрия, Австрия, Болгария, Левобережье Днестра, Болгария, Киевская область (так в сервисе) и Китай. Яндекс-вордстат имеет свои алгоритмы подсчёта запросов, кроме того, в google trends подсчитывались не поисковые запросы в целом, а по тематическому принципу с фокусом ИНИОН как организация и библиотековедение как научная дисциплина.

Итак, основной проблемой научного осмысления вопросов продвижения научно-практических семинаров в библиотечной отрасли является традиционно воспринимаемый их узкий тематический, региональный и временной формат. Давняя связь семинарской формы занятий ориентировала их позиционирование как части образовательного процесса. Тем не менее, мировые тенденции развития библиотечной науки (особенно в Южной и Юго-Восточной Азии), актуализация малых форм научных мероприятий, обладающих большим потенциалом по связи с социально-коммуникативным интернет-пространством, определила значимость научных семинаров и в российской библиотечной отрасли.

Двадцатый семинар НИО библиотековедения Фундаментальной библиотеки Института научной информации по общественным наукам Российской академии наук прошёл при участии руководства Института и учреждений-регуляторов государственной научной, информационной и библиотечной политики. Семинар, как показывают веб-статистические сервисы google-trends и яндекс вордстат прошёл с большим общественно-научным резонансом. Оба сервиса показывают усиление корреляции поисковых запросов в Интернет по библиотековедению и ИНИОН РАН с января 2022 г., что позволяет говорить об изменившемся положении НИО библиотековедения как в структуре отделов и подразделений Института, так и в российском интернет-пространстве.

Список источников

1. Шашенкова Е. А. Исследовательская деятельность: словарь. М.: МГУТУ, 2004.
2. Stone Elizabeth W., Sheahan Eileen, Harig Katherine. Development of a Continuing Education Recognition System in Library and Information Science Including Provision for Nontraditional Studies and Development of a Prototype. Home Study Program. Final Report. University of Michigan, 1977. 571 p.
3. World Guide to Library, Archive, and Information Sci-

ence Associations / 2nd completely revised and expanded ed. by Marko Schweizer. Munich: De Gruyter Saur, 2005.

4. Encyclopedia of library and information science / ed. Allen Kent a. Harold Lancour. Vol. 69, suppl. 32. New York : Dekker, 1968.

5. Barua B.P. (Brahmanda Pratap). National policy on library and information systems and services for India : perspectives and projections / B.P. Barua. Book. Bib ID, 1935 — . Description. Bombay : Popular Prakashan, 1992. XIII, 188 p.

6. Dimensions of library and information science : Kaula festschrift : Papers contributed in honour of prof. P.N. Kaula on his sixty-first birthday / ed. Velaga Venkatappaiah. New Delhi : Concept, 1990. 629 p. (Concepts in communication, informatics & librarianship (CICIL)).

7. Библиотечная энциклопедия / Рос. гос. б-ка. М. : Пашков дом, 2007. 1299 с.

8. Осипова И.П. Международное библиотечное сотрудничество // Библиотечная энциклопедия / Рос. гос. б-ка. М. : Пашков дом, 2007. С. 628–631.

9. Сухоруков К.М. Кооперация библиотек в Европейском сообществе // Кн. дело. 1996. № 2–3. С. 57–59.

10. Фирсов В.Р. Культурная политика Европейского общества: нормативное обеспечение деятельности библиотек // Библиотековедение. 2001. № 2. С. 8–12.

11. Дьяконова О.А., Козлова Л.Ф. Россия в сообществе профессионалов: вчера, сегодня, завтра / беседу провела В. Крахотина // Библиотека. 1998. № 7. С. 79–82.

12. Соловьева Т.Н. Научно-информационные семинары как вид деятельности БЕН РАН / Т.Н. Соловьева,

В.А. Цветкова // Информационное обеспечение науки: новые технологии. М. : Б-ка по естеств. наукам Рос. акад. наук, 2017. С. 285–291.

13. Калашникова Г.В. О подходах к вопросам непрерывного образования в библиотечно-информационной сфере (на примере БЕН РАН) // Культура: теория и практика. 2020. № 2(35). С. 6.

14. Информационное обеспечение науки: новые технологии : сб. науч. тр. / ЦНБ УрО РАН; отв. ред. П. П. Трескова; сост. О.А. Оганова. Екатеринбург : Тип. «Уральский центр академического обслуживания», 2012. 408 с.

15. Традиционная и электронная книга: специфика исследовательских подходов (материалы методологического семинара в ГПНТБ СО РАН) / С.Н. Лютов, Г.Б. Паршукова, Е.Н. Савенко [и др.] // Библиосфера. 2011. № 3. С. 85–92.

Статья поступила в редакцию 29.03.2022; одобрена после рецензирования 5.04.2022; принята к публикации 12.04.2022.

The article was submitted 29.03.2022; approved after reviewing 5.04.2022; accepted for publication 12.04.2022.

Вышли в свет

Учебные и методические материалы

Егоров В.П. Обеспечение сохранности, реставрация и консервация документов : учебное пособие / В.П. Егоров, А.В. Слинков. — Изд. 2-е, стер. — Санкт-Петербург [и др.] : Лань, 2022 (Москва : Т8 Издательские технологии). — 217 с. : ил. — (Среднее профессиональное образова-

ние). — Библиогр.: с. 214–215 (25 назв.). — На пер.: e.lanbook.com. — 50 экз.

Кот Д.Г. Копирайтинг. Как не съест собаку : создаем тексты, которые продают / Дмитрий Кот. — Санкт-Петербург [и др.] : Питер : Питер Пресс, 2022 (Казань : Идел — Пресс (ПИК)). — 251, [1] с. — (Маркетинг для профессионалов). — 3000 экз.

Кузнецов И.В. Книжность Древней Руси (XI–XVII вв.) : учебное пособие для вузов / И.В. Кузнецов; Министерство культуры Новосибирской области, Новосибирский государственный театральный институт. — Изд. 2-е, испр. и доп. — Новосибирск : НГТИ, 2021 (Новосибирск : Типография «Цмик54»). — 217 с. : ил. — Библиогр.: с. 217. — 100 экз.

ДИСКУССИИ И ОБСУЖДЕНИЯ

Научная статья

УДК 002.2

Российская печатная книга, книжная и библиографическая культура на современном этапе

Константин Михайлович Сухоруков*Российская книжная палата, Москва, Россия,
a-bibliograf@mail.ru, <https://orcid.org/0000-0002-6109-1300>*

Аннотация. Статья посвящена взаимодействию печатной книги, книжной культуры и библиографии как категорий «всеобщего», «особенного» и «единичного» с точки зрения теории и практики современного отечественного книжного дела.

Ключевые слова: Россия, книжное дело, книжная культура, книговедение, библиография, взаимосвязи, коммуникации, терминология

DISCUSSIONS AND SPECULATIONS

Original article

Russian printed book, book culture and bibliographic culture at the contemporary stage

Konstantin M. Sukhorukov*Russian Book Chamber, Moscow, Russia, a-bibliograf@mail.ru, <https://orcid.org/0000-0002-6109-1300>*

Abstract. The article is devoted to the interactions between printed book, book culture and bibliography as categories of “general”, “special” and “single” ones from the point of view of theory and practice of modern Russian book business.

Keywords: Russia, book business, book culture, bibliology, bibliography, interactions, communications, terminology

Становление информационного общества, стремительное развитие информационных технологий сопровождаются активизацией работ в области теории информации и использования в различных научных дисциплинах информационного подхода. В первую очередь это касается документоведения и библиографии — научных направлений, рассматривающих закономерности возникновения и развития различ-

**К. М. Сухоруков**

ных носителей информации. Не отрицает принадлежности книги к классу явлений, имеющих более общее название «документ», и современное книговедение.

Помимо сближения теоретических позиций этих наук, на фоне роста числа носителей информации, унификации их структуры, формы и внешнего вида

происходит стирание внешних различий между книгой (особенно электронной) и оперативным документом.

Такое взаимопроникновение усиливает теоретическое сближение доку-

ментоведения и книговедения [1]. На наш взгляд, все предпринимавшиеся до сего времени попытки сравнения книги и других видов документов происходило лишь путем сопоставления их функций. Вместе с тем, полифункциональность как книги, так и большинства прочих документов делает подобное сопоставление весьма неэффективным. Отсутствие чётких границ между данными понятиями приводит к возрастающим трудностям при государственном регулировании информационных процессов в обществе. Поэтому более чёткое разграничение двух понятий необходимо с точки зрения и теории, и практики.

Главное различие между документом и книгой заключается в специфике их сущностной природы. Основу любого документа составляет информация, и его сущность всегда сводится к её фиксации, хранению, передаче и распространению. Книга же может существовать только в поле книжной культуры, что, с одной стороны, сужает её информационный потенциал по сравнению с документом; а с другой — обогащает книгу только ей присущими функциями орудия и средства общения и саморазвития человечества на основе профессионального и личностного взаимодействия посредством рукописных, печатных и электронных текстов. Книга и заключённое в ней знание — это мощный рычаг «окультуривания» человека. При этом предметная форма существования книги находится в постоянном движении вместе с человеком, который — как мыслящее существо — должен постоянно развиваться. «Книга как явление и памятник культуры — это и потребитель достижений науки, культуры и образования, но книга при этом и барометр культуры общества, его духовности...» [2].

Очевидно, что процесс изучения культуры вообще, а книжной в частности с неизбежностью должен подчи-

няться, по крайней мере, некоторым общим закономерностям, одна из которых состоит в том, что формирование методологических оснований любой научной дисциплины осуществляется не непосредственно, т. е. с помощью простого заимствования и переноса, а путём выборки и последующей адаптации идей, выработанных в философском анализе, к потребностям определённой области научного познания, что приводит к конкретизации исходных философских идей, их уточнению, возникновению новых категориальных смыслов, которые после вторичной рефлексии эксплицируются как новое содержание философских категорий. Весь этот комплекс исследований на стыке между философией и конкретной наукой осуществляется совместно философами и учёными-специалистами в данной науке.

Эвристическое значение классификации «материализм — идеализм» применительно к выявлению и анализу концептуальных оснований исследования культуры как раз в том и состоит, что именно на её основе появляется возможность логического восхождения от абстрактного к более конкретному уровню выявления таких оснований.

Ясно, что сказанное особенно актуально именно для книжной культуры, которая опровергает многие устоявшиеся стереотипы в оценках и определениях культуры вообще. Среди таковых дифференциация культуры на культуру материальную и культуру духовную — самая, казалось бы, очевидная исследовательская процедура. Совершенно не случайно, что такой способ представления её основных форм, или видов, не просто широко распространён в литературе, но и считается чуть ли не само собой разумеющимся, правда, с теми или иными оговорками и уточнениями. Нетрудно, однако, понять, что такой подход не может быть признан достаточно корректным ни с исто-

рической, ни с методологической точки зрения.

Если культура как таковая по своим сущностным компонентам, или «базисным элементам», рассматривается как единство материального и духовного, то, следовательно, и всякое её проявление также должно быть понято как тот или иной вид, или форма этого самого единства. Каждый вид, каждая форма культуры должны быть поняты как отличающиеся от другого не образующими их базисными, сущностными компонентами, но лишь различными способами соотношения, сочетаниями тех же самых компонентов. Если же они фиксируются как отличающиеся друг от друга своими составляющими сущностными компонентами, то о них, естественно, совершенно невозможно, если быть последовательным, вести речь как о видах или формах одной и той же сущности. «Сами “материальные элементы” культуры лишь постольку могут быть отнесены к культуре, поскольку являются предметным воплощением социально значимой творческой деятельности человека или, что то же самое, духовного богатства человечества» [3].

«Материальное в духовном, духовное в материальном» — такова, на наш взгляд, сущность любой культуры, а прежде всего — книжной.

Внутренним содержанием «субъект-объектного» отношения является постоянное возникновение и разрешение внутреннего противоречия между заключёнными в нём противоположными сторонами — субъектом и объектом. Возникновение и разрешение этого противоречия является собственным источником становления и развития деятельности как целостной системы. Причём, поскольку «субъект» и «объект» являются именно противоположностями, а не «действительными крайностями», они «требуют» какого-никакого, но всё-таки опосредования друг

относительно друга, в котором присущее им противоречие, разрешаясь или «снимаясь», воспроизводится вновь и вновь, но каждый раз уже на новом уровне, образуя тем самым сменяющие друг друга и расширяющие свое собственное основание циклы человеческой деятельности.

Культура, по мнению Ю. М. Лотмана, «есть антиэнтропийный механизм человечества», «устройство, вырабатывающее информацию» [4]. Основываясь на общеизвестном факте, что энтропия — не что иное, как мера хаоса, неупорядоченности, иными словами — величина, обратная количеству информации, можно лишь несколько развить и уточнить данный тезис: культура есть механизм выработки, накопления, сохранения и передачи информации, а потому развитие её напрямую коррелирует с развитием информационных технологий.

Современные информационные возможности формируют совершенно новые, ранее не имевшие аналогов, группы текстов. Из определения культуры как антиэнтропийного механизма человечества логически следует вывод о возникновении новых форм в искусстве (в том числе и в искусстве слова) по мере развития информационных технологий.

Исходя из предложенной выше характеристики культуры, средства массовой коммуникации можно оценить исключительно как механизм передачи информации, минимально влияющий на художественное произведение как таковое.

Гораздо больший интерес в этом смысле вызывает развитие носителей информации, представляющих собой средства её накопления, сохранения, да и распространения тоже — через возможности тиражирования. Говоря об открывшихся в XX в. возможностях сохранения и передачи эстетической информации, прежде всего

следует иметь в виду средства фиксации и тиражирования звука и, с некоторыми оговорками, изображения, особенно подвижного, а также их совмещение, иными словами — аудио- и видеозапись. С такой же необходимостью, с какой некогда письменность вызвала к жизни литературу, возможность сохранять произведения словесного творчества в звучащей форме привела к возникновению новых, ориентированных именно на такой способ бытования типов художественных текстов — медиатекстов.

Вследствие этого возникает потребность в осмыслении комплекса проблем. Рассмотрим некоторые из них, а именно: соотношение звучащего слова и письменности; значение смены информационных технологий в истории культуры; культурные и эстетические последствия информационного взрыва, имевшего место в XX в.

В конечном итоге новые информационные технологии неизменно расширяют возможности тиражирования как знаний, так и произведений искусства, и — соответственно — круг потенциальных пользователей.

Различные виды искусства (отнесём сюда и литературу, вопреки её традиционной «отдельности») не равны друг другу в плане возможностей тиражирования их произведений. Рассуждая схематично, можно выстроить такую цепочку, актуальную практически для любого произведения искусства, включая книгу: творческий акт — носитель информации — акт восприятия. Центральный элемент этой цепочки вроде бы носит вспомогательный, или точнее — посреднический характер, однако именно он может служить основанием для классификации произведений искусства с точки зрения возможности их адекватного тиражирования.

В этом отношении все виды и, соответственно, произведения искусства

подразделяются на две основные группы: распространяемые на неотчуждаемых и на отчуждаемых носителях.

К первой группе относятся пластические или «пространственные» искусства: скульптура и архитектура, существующие не столько на носителе, сколько в материале, а также изобразительное искусство, произведения которого изначально не существуют вне доски, холста, листа бумаги и т. п. В этих случаях возможность адекватного воспроизведения наиболее проблематична, хотя современный уровень репродуцирования живописи уже близок к тому, чтобы многие проблемы решить. Серьёзные перспективы в этом отношении открывает и мультимедийная техника. Да и в традиционном искусстве не всё так уж однозначно. Поддаётся тиражированию гравюра и даже — разумеется, в меньших масштабах — бронзовая скульптура. И вообще: древнегреческая скульптура, изначально бронзовая, была в полном смысле слова растиражирована в мраморных (т. е. по условию неадекватных) римских копиях, а мы сейчас, не испытывая ни малейшего дискомфорта, воспринимаем и даже изучаем её именно по этим копиям. Так что здесь, по-видимому, далеко не последнюю роль играет психологический фактор, вопрос договорённости.

Совсем иная картина складывается с литературой, которая может существовать исключительно на отчуждаемых носителях. Литературное произведение по определению не равно зафиксированному тексту. Зафиксирован он в рукописи, в печатном или электронном издании, в аудиозаписи — всё едино.

Абсолютизируя презентацию художественного текста на бумаге, мы рискуем уподобиться гоголевскому лакею, которому нравилось не то, о чём читал он, но больше самое чтение (Гоголь Н. В. Мертвые души).

Иными словами, не только Пушкин («...но можно рукопись продать»),

но, как минимум, и Гоголь ясно видели неравенство книги как объекта чтения и её содержания как предмета понимания.

Здесь необходимо сделать одну существенную оговорку. Посягать на освящённый тысячелетиями авторитет рукописной или печатной книги было бы не только глупо, но и преступно. Однако не следует и попирать ногами иные средства распространения литературных произведений. В наше время с каждым днём становится всё более очевидным, что эти средства множатся и будут множиться, нравятся это кому-то или нет.

Сегодня российское книговедение пока ещё скорее живо, чем мёртво. Оно характеризуется поиском новой методологии познания, переосмыслением понятий, концепций и теорий, разработанных в XX в. Наиболее интенсивно этот процесс происходит в сфере историко-книговедческого знания, где предпринимаются удачные попытки взглянуть на книгу и книжное дело с точки зрения культурологии.

Что такое «книжная культура», и как она соотносится с терминологией отечественного книговедения? Среди учёных отсутствует единое мнение по этому вопросу. В. В. Добровольский отмечает, что данный термин «широко используется в научной и практической деятельности, в повседневном обороте. <...> Под книжной культурой понимается очень многое: степень осознания роли книги на той или иной исторической стадии развития всего человеческого сообщества, национально-государственного образования, этнической общности; индивидуальная или групповая культура чтения, психология восприятия книжного текста; уровень профессионализма в создании книги; воспроизводство книжных традиций и т. д. и т. п.» [5].

Дискуссионность термина «книжная культура» отмечал также профессор

В. И. Васильев, директор Научного центра исследований истории книжной культуры. В своих многочисленных публикациях по данной проблеме он рассматривал книжную культуру в системе функционирования культуры как составляющую культурного потенциала общества. В качестве подсистем книжной культуры он выделял: а) культуру распространения книги в обществе; б) культуру книги (издательская культура, искусство книги, типографское искусство, искусство художественного переплёта); в) культуру чтения [6].

В. И. Гульчинский считает книжной культурой «исторически обусловленную общественную деятельность по созданию, распространению, потреблению, хранению книги и других носителей информации» [7].

Дискуссионность проблемы объективна и объясняется неопределённостью исходных терминов «книга» и «культура». Различные, порой диаметрально противоположные взгляды отразились в содержании ГОСТов, в учебных пособиях и научных публикациях.

Широкий подход предложил И. Е. Баренбаум. В его работах книга определяется как «произведение письменности или печати, имеющее любую читаемую знаковую форму (идеографическую, алфавитную, нотную, цифровую), зафиксированную на любом материале (камень, глина, кожа, папирус, шёлк, доска, бумага, синтетические материалы)» [8]. Книга, по мнению И. Е. Баренбаума, это любой документ, который можно прочитать. Такое определение фактически ставит на первое место письменность как способ фиксации информации.

Более точное и вполне культурологическое определение дал А. А. Гречихин. Он считал, что книга — «научная категория, отражающая всё реальное и возможное многообразие существую-

щих в обществе произведений, документов и изданий и определяемая в качестве **культурно-исторически** (подчёркнуто нами. — К. С.) формирующегося способа информационного общения в диалектическом единстве её содержания (информации), знаковой (язык, искусство и т. п.) формы и материальной конструкции, носителя (бумажный кодекс, электронная память, дискета и т. п.)» [9].

Соглашаясь с автором данной формулы в том, что только в этом триединстве книга может осуществлять коммуникативную функцию, поскольку становится целью и результатом книжного дела, а также объектом изучения со стороны особой науки — книговедения, отметим всё же следующее.

Трудно согласиться, во-первых, с тем, что книга должна трактоваться как научная категория, будучи продуктом вполне практической деятельности (книжного дела). Во-вторых, приведённое определение относится скорее не к книге, а к публикации вообще (как способу обнародования любых документов и произведений), поскольку книга — всего лишь разновидность публикации, и это подтверждается многообразием ныне существующих видов издательской продукции. Вполне применимый к практике первопечатников термин «книга» для обозначения не только кодексов, но и листовок, брошюр, плакатов и пр., сегодня выглядит анахронизмом при попытке максимального «охвата» уже давно чужой «территории».

В ныне действующем ГОСТе 7.0.60–2020 официально закреплено следующее определение: книга — это книжное издание объёмом свыше 48 страниц. Книжное издание — издание в виде блока скреплённых в корешке листов печатного материала любого формата в обложке или переплёте. Издание — документ, предназначенный для распространения содержащейся в нём ин-

формации, прошедший редакционно-издательскую обработку, самостоятельно оформленный, снабжённый нормативно предписанными выходными сведениями, позволяющими однозначно идентифицировать его в документально-информационной среде [10].

Определений термина «культура» существует множество. Ни одно из них сегодня не может считаться универсальным. В 1970-е — 1980-е гг. получил широкое распространение технологический подход, трактующий культуру как принцип, технологию или контекст любой деятельности. В той или иной интерпретации данный подход представлен в нескольких справочных и энциклопедических изданиях. Например, по «Большой советской энциклопедии», культура — это «исторически определённый уровень развития общества и человека, выраженный в типах и формах организации жизни и деятельности людей, а также в создаваемых ими материальных и духовных ценностях» [11]. Также отмечается, что данное понятие используется для характеристики материального и духовного уровня развития специфических сфер деятельности и определённых исторических эпох, общественно-экономических формаций, конкретных обществ, народностей, наций. Именно этот подход преобладает в трудах и современных исследователей книжной культуры.

В советской науке культура рассматривалась в качестве надстройки к экономическому базису, осмысливалась через диалектику производительных сил и производственных отношений. В последнее десятилетие во многом благодаря развитию прикладных культурологических исследований представление о культуре изменилось. Она мыслится как «система исторически развивающихся надбиологических программ человеческой жизнедеятельности (деятельности, поведения и об-

щения), обеспечивающих воспроизводство и изменение социальной жизни во всех ее основных проявлениях». Программы содержат ценности, идеалы, нормы, смыслы и другие идеальные объекты, образующие в совокупности и динамике социальный опыт [12].

В одном терминологическом ряду с термином «книжная культура» стоит термин «книжное дело». Среди российских книговедов отсутствует общее мнение по вопросу о его содержании.

Е.Л. Немировский определял «книжное дело» как систему взаимодействующих отраслей культуры и народного хозяйства, связанных с созданием и изготовлением книги, её распространением и использованием. В качестве отраслей, входящих в состав книжного дела, он рассматривал издательское дело, полиграфическое производство, книжную торговлю, библиотечное и библиографическое дело [13].

А.И. Барсук включал в книжное дело редакционно-издательское дело, оформление книги, библиографоведение, статистику печати, библиотечное и книготорговое дело. Е.А. Динерштейн предлагал считать книжным делом только деятельность по производству и распространению книг, ограничив тем самым его издательским делом, книгопечатанием и книжной торговлей.

А.А. Беловицкая предпочитает принципиально иную трактовку: книжное дело — это способ существования, процесс и преходящий промежуточный результат существования книги в обществе [14].

Насколько тесно связан термин «книжная культура» с термином «книжное дело», и можно ли говорить об их вытеснении друг другом? В интерпретации С.А. Пайчадзе термин «книжная культура» более конкретен и требует от исследователя глубокого освоения условий, составляющих контекст производства, распространения и потреб-

ления книги в том или ином государстве или регионе. Сходную позицию занимал В.И. Васильев: «...степень востребованности книжного дела, характеризующая, в частности, его уровень книжная культура, определяют, в свою очередь, уровень культуры общества, его культурный потенциал» [15].

Термин «книжная культура» сложился в книговедческих трудах последних лет, тогда как «книжное дело» является продуктом теоретических дискуссий советского периода, происходивших на стыке системного и деятельностного подходов. Определений книжной культуры в принципе можно дать столько, сколько существует подходов к определению термина «культура». Поэтому соотношение «книжной культуры» и «книжного дела» различно в каждом конкретном случае и зависит от того, какую трактовку культуры избрал учёный для своего исследования.

Книжную культуру можно рассматривать, с одной стороны, как уровень, достигнутый книжным делом в конкретной социокультурной ситуации. Это значение условно ограничивает книжное дело в пространстве и времени, привязывая его к определённой эпохе, периоду, государству, нации, этносу, социальной группе, региону и т. д. Вместе с тем, это скорее не книжная культура, а культура книги, так как исследуются принципы, искусство её производства и потребления на определённом этапе.

С другой стороны, книжная культура предстаёт как воспроизводство смыслов культуры (ценностей, норм, установок и др.) через процессы книжного дела. Данный подход позволяет закрепить за этим термином более широкое значение и требует изучения социальных условий бытования книги, причём не только материальных, экономических, но и духовных. Составляя контекст деятельности (книжного

дела), они определяют её принципы, содержание, общее направление и, в итоге, качество конечного результата.

Ещё одно определение выводит книжную культуру на уровень человеческой жизнедеятельности. В этом случае речь идёт о системе программ надбиологической жизнедеятельности человека (в том числе книжного дела, книжного общения), обеспечивающей воспроизводство и изменение социальных отношений посредством книги.

Кроме того, книжной культурой следует считать исторически конкретное преломление книжного дела в рамках той или иной социокультурной общности (Россия, провинция, Западная Европа, Поволжье, XIX век, период правления Екатерины Второй, дворяне и т. д.). Это система создания, распространения и потребления книги в обществе, сложившаяся в определённых историко-культурных условиях.

Важным признаком любой культуры является её многогранность. Ценности, нормы, обычаи и прочие культурные механизмы любой социальной активности, в том числе связанной с творчеством, коммуникацией и потреблением в книжной сфере, формируются с учётом особенностей историко-культурной среды, которые в свою очередь складываются под влиянием факторов этнического, географического и экономического порядка. Отсюда происходят частные термины «книжная культура столиц», «книжная культура провинции (региона)», «книжная культура страны».

Термин «книжная культура» имеет для книговедения категориальное значение. Категории — наиболее общие понятия, отражающие существенные, всеобщие свойства и отношения явлений действительности и познания. Они бывают философскими, имеющими общенаучное значение и частнонаучными.

К философским категориям относят «материю» и «сознание», «простран-

ство» и «время», «явление», «предмет», «причинность», «необходимость» и «случайность», «возможность» и «действительность» и др.

Частнонаучные категории принято подразделять на две группы. Первую группу составляют фундаментальные частнонаучные категории, несущие основную смысловую нагрузку и связанные с концептуальным содержанием науки. Во вторую группу входят производные частнонаучные категории, образованные на основе категорий первой группы. Философские категории являются основой для дефиниций всех частнонаучных категорий. Категория «книжная культура» образована путём слияния философской категории «культура» и фундаментальной частнонаучной категории книговедения «книга».

Любая категория имеет методологическое значение, способна выступать способом познания. Гносеологический статус категорий обусловлен тем, что они по своей сути являются совокупным результатом научной рефлексии, своеобразной теоретической моделью.

Следует разграничивать книжную культуру как методологическую категорию, средство познания и книжную культуру как эмпирический объект познания.

Категория «книжная культура» позволяет рассмотреть книгу не только как деятельность и систему, но и как культурный феномен, факт и фактор культуры. Использование данной категории в книговедческом исследовании выдвигает перед учёными целый ряд методологических требований. Буквально, это взгляд на книгу и книжное дело через призму деятельностного, системного и культурологического подходов одновременно. Он может быть конкретизирован методами (общенаучными и частными), сложившимися в рамках отдельных дисциплин гуманитарного комплекса: историческими,

психологическими, экономическими и др., в зависимости от тех задач, на решение которых нацелено исследование.

Через призму системного подхода книжная культура предстаёт как сложная целостная система, включающая множество элементов и подсистем, тесно взаимосвязанных друг с другом и с окружающим миром. Эвристические возможности системного анализа продемонстрировал В. И. Васильев в целом ряде своих трудов [см. 2]. Системный подход раскрывает историю книжной культуры через эволюцию отдельных элементов книги (переплёт, книжный блок, письменность, шрифт, способ закрепления информации и др.) или в сочетании с деятельностью человека, групп людей или общества в целом как субъекта деятельности к её объекту (природе, предметам, людям, событиям). Это отношение при аналитически чистом рассмотрении реализуется только в трёх формах.

Таким образом, методологическое содержание категории «книжная культура» достаточно динамично. Оставаясь определённой на уровне философских подходов, она может варьироваться в зависимости от целей конкретного исследования. Предпочтительной представляется не узкая трактовка, которая ограничивает книжную культуру культурой книги и выдвигает на первый план книжное дело. Книжная культура должна пониматься шире и обозначать все конкретно-исторические процессы воспроизводства смыслов культуры через книгу (печатную и рукописную). Только тогда данный термин займёт достойное место в ряду частнонаучных категорий, станет полноценным инструментарием и обязательным атрибутом книговедческих исследований.

Попробуем более подробно рассмотреть закономерности функционирования книжной культуры в рамках общей культуры.

Поскольку культура — порождение деятельности, её основные функции изоморфны основным видам деятельности. В частности, функции предмет-

ной культуры воспроизводят функции предметной деятельности. Чтобы отчётливо их установить, надо представить предметную деятельность в «пространстве» всей деятельности, в структуре её основных видов. Предварительно, разумеется, необходимо представить такую структуру. Вскрыть её так или иначе пытались многие учёные. Наиболее доказательно и развёрнуто сделал это М. С. Каган в книге «Философия культуры» [16]. Изложим кратко ход его рассуждений.

В качестве основания, позволяющего вычленив основные виды деятельности, был принят характер отношения человека, группы людей или общества в целом как субъекта деятельности к её объекту (природе, предметам, людям, событиям). Это отношение при аналитически чистом рассмотрении реализуется только в трёх формах.

Первая из них — преобразование объекта, которое предполагает воздействие на него со стороны субъекта. Вторая — познание, когда активность субъекта развивается в нём самом на основании впечатлений, получаемых от объекта, который остаётся неизменным. Третья форма, также идеальное отношение, — ценностная ориентация, представляющая собой сопоставление объекта с его мысленной мерой, идеалом, содержащимся в сознании субъекта, определение значимости объекта для индивида или общества. Иных субъектно-объектных отношений в принципе быть не может. Но существует ещё отношение двух субъектов, взаимодействующих как равноправные активные единицы посредством носителей информации, — общение.

Если взаимодействие и взаимопомощь выделенных в аналитически чистом виде форм деятельности в тех или иных пропорциях имеют место всегда, то в такой специфически человеческой форме активности, как художественная деятельность, их органи-

ческий синтез является сущностной чертой, определяющей эту деятельность. В её продукте — произведения искусства — познавательный и оценочный моменты, сливаясь, образуют духовное содержание, а преобразовательный и знаковый моменты образуют материальное тело.

Возвращаясь теперь к вопросу об исходных началах книжного творчества, можно заключить, что выдвигание в качестве второго полярного начала эстетического не выявляет специфики какой-либо сферы деятельности, ибо осознанное или неосознанное стремление к красоте имеет место в большинстве сфер человеческой деятельности.

Необходимо обратить внимание и на саму книгу как явление культуры. Все сферы созидательной активности человека являются в той или иной степени бифункциональными, а соотношение практического и художественного начал может служить сущностным основанием для выделения её типов.

Основным объектом нашего рассмотрения являются обобщённый опыт и особенности создания предметов на каждом историческом этапе. Созданные людьми предметы — вещи (в том числе издательская продукция) вызывают к жизни необходимостью взаимодействия со средой, выполнения внешних функций — назначения. Последнее слово очень точно отражает заданность этих функций, объективно складывающихся в обществе. В соответствии с ними формируется идея вещи, её сердцевина: принцип действия и структура, которые определяют тип вещи и материализуются, предстают перед нами в её конкретной форме — облике. Таким образом, любая вещь имеет две функции (или группы функций): внешнюю (назначение) и внутреннюю (принцип действия) и две формы: внутреннюю (структуру) и внешнюю (облик).

Резюмируя сказанное, отметим, что книга — это культурное и цивилизационное явление, как слово и его оформление. Чтобы рассмотреть это двуединство, следует определить, что собой исторически представляют понятия «культура» и «цивилизация».

Культура — это явление личное; цивилизация — общественное.

Можно понимать культуру в смысле действенного уважения достоинства человека и ценности его жизни. Этот смысл выражается в непосредственном отношении к другому человеку через слово и почитание (можно предположить, что почитание было основным средством коммуникации между первобытными людьми до появления членораздельной речи), а также в опосредованном отношении через основные элементы культуры — литературу, различные виды искусства и науку.

Цивилизацию можно трактовать как совокупность материальных достижений, а также как политическую систему, служащую целям экономики и связанной с ней необходимостью безопасности. Культура пребывает при разных формах выражения достоинства человека, цивилизация же меняется. Уровень цивилизации можно измерить, например, количеством книг, изданных в определённом десятилетии. Культура будет характеризоваться глубиной влияния этих книг на человека и общество. Не количество конкретных достижений определяет уровень развития культуры, а качество отношения людей друг к другу в её границах. Схематически различия между культурой и цивилизацией таковы.

Культура	Цивилизация
Достоинство человека: уважение к нему — слово, литература, искусство	Технология: материальные достижения
Социальная основа — обычаи	Социальная основа — политическая система, право

Основные различия между печатными и электронными формами публикации книжного издания заключаются в следующем. Если бы процесс отражения произведения ограничивался только копированием (размножением) текста произведения, то вопрос о сущности понятия «книга» решался бы однозначно: книга (любая — рукописная, печатная, электронная) есть копия произведения литературы, музыки, изобразительного искусства, которая в книжном деле существует в форме книжного издания. Но в этом случае процесс развития литературы, музыки и изобразительного искусства сводился бы лишь к количественному накоплению копий текстов произведений, а процесс развития книги — к количественному накоплению книжных изданий. Всё это противоречило бы развитию социальной информации в коммуникационных системах.

Сущность развития социальной информации — это последовательная смена форм её существования. Начинается этот процесс с отражением сознания содержания социальной информации и протекает через формы его выражения (материально-предметная и семиотическая информация), через произведение и формы его существования в коммуникационных системах (в данном случае — произведение литературы) и далее — к формам существования его в национально-духовной культуре, а через них — к формам существования общечеловеческой культуры.

Возникнув в индивидуальном сознании автора и получив фиксированное выражение в семиотической системе «язык», произведение ещё не становится произведением литературы, музыки, изобразительного искусства как форм общественного сознания и социальных коммуникационных систем, хотя от авторского сознания оно уже отчуждено средствами семиотики. Его возможности межличностной, группо-

вой и массовой коммуникации пока ещё весьма ограничены пространственно-временными и количественными факторами. Именно средствами коммуникационных систем и формами общественного сознания актуализируется процесс обобществления произведений индивидуального творчества, т. е. происходит превращение авторского произведения в произведение общественного сознания.

История цивилизации (до сего дня) есть история письменности, книжности. Появление и энергичное внедрение новых средств информации и массовых коммуникаций изменило роль книги, однако в основе их по-прежнему лежит письмо, текст, «бумажная» информация. Многие специалисты справедливо рассматривают книгу как символ и катализатор всего исторического процесса, в том числе в нашей стране [17].

Книга предстаёт как уникальное, исторически сложившееся и универсальное средство фиксации, хранения и передачи во времени и в пространстве общественных культурных ценностей и установок. Причём выступает не только как носитель их и средство передачи, но главное — как генератор и трансформатор ценностей индивидуальных в общественные, национальные — в общечеловеческие уже на протяжении тысячелетий.

В чём же общественно-культурная значимость печатной книги? Каковы её место, роль и функции в системе общечеловеческой культуры?

Чтобы ответить на эти вопросы, следует рассматривать книгу в следующих аспектах: как фактор культуры; как инструмент формирования культурных ценностей и установок; как средство распространения культуры во времени и в пространстве; как механизм воздействия на общество.

Книга — фактор культуры. Без книги немыслима жизнь современного человека, его образование, воспитание,

духовность, познание мира и себя. Но книга — ещё и духовность, и память, и опыт человечества, и знание, и действие, и многое другое, что необходимо человеку. В книге продолжают свою «вечную жизнь» народы, общества, века. Поэтому жизнь книги — это как бы вторичная жизнь человека. Благодаря связующей роли книги все поколения людей, общества, века обретают связь, образуют систему.

Вместе с тем книга — предмет материальной культуры. В этом значении она предельно доступна и проста. Проста в силу своей повседневности, подобно пище, воздуху, воде, которыми мы пользуемся, не замечая их уникальности. Но в действительности простота книги лишь кажущаяся: каждый элемент книги — кропотливый труд народов и веков, будь то знаковая система книги, или бумага, или иллюстрация, или структура книги и т. п. Каждый из них — одновременно компонент общечеловеческой материальной культуры. И, быть может, только поэтому культурные параметры и свойства книги не позволяют ей затеряться среди вещей-однодневок, ибо в книге переплетено множество культур: культура общества, культура науки, культура дизайна, культура производства — и ещё культура автора, культура издателя, культура читателя и т. д.

Книга — инструмент формирования культурных ценностей и установок общества. Она живёт в обществе и в поколениях благодаря проявлению своих функций, в процессе чего происходит формирование общественно-культурных ценностей. Функции книги в их константном состоянии — лишь параметры, свойства, характеристики формы и содержания книги, которые начинают свою «работу» только в процессе чтения, т. е. в процессе воздействия её на читателя и восприятия её, а затем — преобразования идей, знаний, убеждений автора книги в адекват-

ные или трансформированные для читателя, а через него — общества. Следовательно, основные культурные функции книги восходят к её содержанию и обусловлены им.

Изучение функций книги, в том числе культурно-формирующих, — одна из самых сложных проблем познания книги. В своём константном состоянии функции книги недоступны для изучения. Если же исследователь книги попытается смоделировать их работу на примере собственного чтения, то результаты наблюдения и анализа не обещают быть точным и объективным, ибо чтение всегда имеет установочный характер, причём осуществляется оно человеком с неким «экраном» в подсознании, на который наталкиваются и в результате гаснут многие функции любой книги. Ещё труднее наблюдать и фиксировать проявления функций книги в процессе чтения её другими людьми и совершенно невозможно проследить, а тем более обеспечить формирование тех или иных функций в новое мышление, поведение, действие, убеждение читателя. Поэтому все знания о функциях книги в обществе добываются опосредованным путём.

Отсюда в числе её функций называют лишь общие, предметно-установочные: воспитательную, образовательную, познавательную, информационную и т. д. Однако все они остаются таковыми лишь на уровне здравого смысла, хотя, несомненно, несут в общество общее представление о культурно-духовном, культурно-интеллектуальном, культурно-нравственном потенциале книги. Но при всём этом мы не располагаем ни истинным знанием о них, ни эффективным механизмом их формирования и регулирования. Пока такой механизм не разработан, функционирование книги в обществе будет оставаться непредсказуемым, а надежды автора, прогнозы издателя, рас-

чёты книготорговца и ожидания читателя — неопределёнными и неточными во многих случаях.

Сказанное — только один аспект проявления культурной миссии книги в обществе с учётом того, что книгу одновременно могут читать тысячи, сотни тысяч людей. Но книга функционирует в обществе не изолированно от других средств информации и коммуникации; напротив, часто параллельно, во взаимосвязи и взаимодействии, нередко дополняя друг друга, развивая, совершенствуя. Ведь книга, помимо оперативной трансляционной функции радио, телевидения, средств научно-технической информации и прессы, обладает уникальной ренессансной функцией, проявляющейся как в пространственном выражении (перевод или переложение на другие языки и, стало быть, трансформирование национальных ценностей в межнациональные), так и во времени (возрождение культурных ценностей прошлого и настоящего и, возможно, будущего).

Таким образом, с исполнением книгой своих информационных и коммуникативных функций в пространственном их выражении её жизнь не завершается. Становясь достоянием библиотек, в том числе домашних, она продолжает жизнь культурного памятника и может ещё долгие века восполнять культурное богатство человечества.

Любой книге необходимо найти своего читателя. В прямом смысле этого слова она должна преодолеть различные этапы и расстояния, чтобы попасть в руки читателя, а в переносном — попасть непременно к тому читателю, который её ждёт, которому она полезна, хотя для которого, быть может, не всегда предназначена.

В силу того что книга является не только носителем, но и генератором культурных ценностей, распространение её справедливо рассматривать как распространение культуры. Однако такое

понимание не тождественно понятию книги как средства распространения культуры. Второе значительно шире первого, ибо предполагает ещё и передачу культурных ценностей во времени и генерирование индивидуальных ценностей в общественные, а национальных — в общечеловеческие. А ещё надо иметь в виду целенаправленное использование книги как средства пропаганды приоритетных социально-политических и культурно-ценностных установок государства и общества. Следовательно, можно дифференцировать распространение книги как способ и технический процесс распространения предмета материальной культуры, связанный с пространственными факторами, и распространение книги как условие, процесс и фактор существования науки, культуры, образования, воспитания и пр.

С точки зрения распространения именно культуры (в широком смысле), все средства коммуникации можно подразделить на носители культуры и трансляторы — средства передачи культурных ценностей и установок общества. К первым относятся произведения изобразительного искусства, скульптуры, архитектуры, фотографии, предметы бытовой и промышленной эстетики и т. п.; ко вторым — газеты, журналы, радио, телевидение, средства массовой коммуникации (хотя некоторые их элементы являются носителями материальной культуры). Книга кардинально отличается от всех этих носителей и трансляторов культуры, потому что является тем и другим одновременно. Она служит генератором культурных ценностей, культурных процессов, культурной политики государства и культурных установок общества. Поэтому, соединяя в себе и фактор культуры, и инструмент формирования культуры, и средство её распространения, книга представляет собой универсум культуры, что предопределяет её

культурную работу в обществе на благо человечества.

Основные функции книги в идеале должны быть направлены на процессы общественного прогресса и развития культуры; на умножение и справедливое распределение духовных, культурных, нравственных, эстетических ценностей человечества между всеми членами общества; на приобщение богатств национальной культуры к общечеловеческим, а общечеловеческих — к национальным. И в этом отношении книга, как универсум культуры, всегда играла и продолжает играть первостепенную роль генератора, хранителя, носителя и транслятора во времени и в пространстве этих ценностей. Чтобы доказать это, не требуется много слов: вспомним, например, о роли «священных» книг в жизни адептов той или иной религии.

Но книга всё реже достигает в обществе своей высшей цели и далеко не полностью реализует многочисленные функции. Причины этого зачастую не столько в объективных (внешних) влияющих факторах, сколько в сугубо внутренних, связанных с созданием, изданием, оформлением и исполнением её как таковой. Все эти факторы, в их единстве, выступают как условие объективизации книги в процессе её функционирования, ибо от них зависит: отвечает или не отвечает она требованиям времени, запросам общества, потребностям читателя; соответствует или не соответствует своему назначению в обществе; насколько полно и эффективно осуществляет свои функции и т. п. Только выступая как единый в своей гармоничной целостности структурно-знаковой и функционально-содержательной систем организм, книга способна воздействовать на общество и общественные процессы, т. е. быть социально активной и эффективной.

Создание подобного механизма воздействия немислимо без чёткого, одно-

значного понимания природы и сущности книги, без точного знания о том, какие функции призвана она выполнять в обществе в отличие от других средств коммуникации. Без этого трудно говорить как об оптимизации модели книги, так и о совершенствовании её функций.

Поэтому перед исследователем прежде всего встают вопросы о природе, сущности и функциях книги, на основе которых возможно определение и понятия книги. При этом мы отступаем от обычных, ставших уже традиционными экскурсов к историко-социальным основаниям появления письменности, с одной стороны, и потребности человека в общении — с другой, выдвигаемых многими книговедами в качестве генетических корней книги, предпосылок её сущности и формирования функций. Для нас важно осмыслить природу, сущность и функции книги, наблюдая её сквозь призму культурных, духовных, эстетических и других подобных характеристик, которые были предметом внимания величайших мыслителей человечества.

Если для определения достоинств книги избираются качественные критерии (художественные, эстетические, научные и др.), то для её производства решающим фактором становится чисто экономический эффект. На эту особенность книги указывал ещё в 1880-е гг. русский экономист В.П. Безобразов: «Нет другого у нас товара, относительно которого понятия и вкусы производителей и вообще условия предложения до такой степени расходились бы с понятиями и вкусами потребителя и с условиями спроса» [18].

И здесь очень важна библиографическая составляющая книжной культуры.

Теоретические разработки библиографии как части культуры и средства культурного (художественного) развития личности представлены в работах

С. А. Трубникова, Ю. М. Тугова, Ю. С. Зубова, А. В. Соколова, М. И. Давыдовой, А. А. Гречихина и др.

В концентрированном виде библиография как подсистема культуры представлена в исследовании М. Г. Вохрышевой [19]. Она убедительно доказывает, что библиография — феномен культуры, её специфический слой, зеркало. Поэтому библиографические понятия сопрягаются с определёнными концептами культуры. Библиография в контексте культуры, т. е. в контексте соучастия в развитии культуры, выступает в качестве средства формирования, развития, сохранения и исследования культуры, культурных ценностей разных времён и поколений. Таким образом, библиография является и частью, подсистемой культуры, и одним из механизмов её существования. Она вписывается в сложившийся тип культурной жизни, который содержит предпосылки её существования. Культура, следовательно, создаёт необходимый фундамент и внешнюю среду для жизнедеятельности библиографии как социального института. Культурные ценности фактически играют роль внутреннего фактора развития библиографии, определяют её уровень, технологию, методологию, содержание. Перенос концептов культуры, идей, тем, проблем из сферы искусства, морали, философии в библиографию является источником формирования её содержательной структуры. Категориальный же аппарат культуры с успехом используется в библиографии и библиографоведении.

Библиография рассматривается М. Г. Вохрышевой как хранилище специфической субкультуры, связанной с человеческим знанием, как специфический элемент культуры, способ её трансляции от поколения к поколению с помощью системно организованного библиографического знания.

В то же время системы культурных ценностей включают в себя и ценности

библиографического порядка. М. Г. Вохрышева считает, что библиография самоценна как явление культуры, создавая специфический вид информации — библиографическую информацию, свою знаковую систему — библиографическую запись, своеобразный вид текстов — библиографический текст, особый вид произведения культуры — библиографическое пособие, своеобразный род занятий в сфере культуры — профессию библиографа, особый вид знаний — библиографическое знание.

Взаимосвязь культуры и библиографии становится очевидной при компонентном анализе структур деятельности в этих сферах, при сопоставлении их целей, субъекта, объекта, процессов, результатов. Именно через эти компоненты библиографическая практика включается в сферу культуры, и они образуют контекст культурно-исторических факторов детерминации библиографии — целевые, субъектные, объектные, процессные, методологические.

Термин «библиографическая культура» хорошо известен. Им обозначается феномен культуры, способный пробуждать потребности человека, призванный способствовать методами информации сохранению наследия, переосмыслению его с современных позиций, передачи его от поколения к поколению. В терминологических словарях под ним понимается показатель уровня распространённости библиографических знаний в обществе, обеспеченности потребностей средствами библиографии, умения находить, оценивать и использовать эту информацию. Но этим определением не исчерпывается всё многогранное содержание данного понятия. Библиографическая культура означает умения и навыки, необходимые для её самореализации, способность определить свои социокультурные предпочтения, моделировать научные знания.

Библиографическая культура потребителя определяется таким уровнем его специализированных знаний и умений, который позволяет максимально полно удовлетворить свои потребности в информации и овладеть способами её использования.

Библиографическая культура предполагает глубокие знания о документе (тексте), главном объекте библиографического отражения. Запас знаний, хранящихся в текстах и отражённых в библиографической памяти, превращается в духовные ценности личности с высоким уровнем библиографической культуры. В объём понятия «библиографическая культура» входят умения действовать в условиях избыточной информации, оценивать качественную сторону информации, отбирать из массы сведений достоверные (соотносить их с уже имеющейся информацией, критически переосмысливать, свёртывать и развёртывать), а также навыки психофизиологического восприятия информации, рациональные привычки, свойства личности для защиты от «информационного шума».

Библиографическая культура той или иной личности или социальной группы зависит от специфики основного вида деятельности, от объёма необходимых сведений, от того, в какой мере необходимо погружение в накопленный информационный массив, с какой глубиной и оперативностью нужна информация, какой форме её потребления отдаётся предпочтение. Эти задачи решают не только библиографическая культура, но и смежные виды культур: коммуникативная; лексическая (языковая, культура письма и оформления деловой документации); книжная и культура чтения; культура научного исследования и методологическая культура; культура использования современных информационных технологий; информационно-правовая; мировоззрен-

ческая культура и культура мышления; нравственная.

Все они тесно взаимосвязаны. Их взаимосвязь проанализирована в диссертационном исследовании Н.Б. Зиновьевой [20].

Библиографическая культура в значительной мере способствует развитию коммуникативной культуры: расширяет представление человека о документированных формах информации, обогащает его эрудицию, организует опосредованный диалог между автором и читателем, между двумя и несколькими авторами. В свою очередь, без развитой коммуникативной культуры библиографическая культура теряет свою необходимость, функциональное предназначение.

Аналогично строятся взаимоотношения с лексической культурой. Библиографическая культура оказывает сильнейшее воздействие на культуру письма, текстовую культуру своим стремлением бережно и с пониманием относиться к авторским текстам, их интерпретации, к цитированию, конспектированию. Лексическая же культура способствует совершенствованию библиографического языка, его выразительных средств, пониманию и использованию библиографических текстов.

Книжная культура (и библиофильство как её концентрированное выражение) немыслима без библиографической культуры. Выделение более ценных изданий, прослеживание их исторического пути, систематизация книжных собраний, поиск базируются на библиографических знаниях. В свою очередь, книжная культура показывает роль и место каждого издания, его историческую и социокультурную ценность, призывая увидеть его уникальность, а не просто единицу хранения, чем обогащает библиографическую культуру.

Неразрывно с библиографической культурой связана культура чтения, библиографическая культура расши-

ряет круг чтения, даёт первоначальные установки на восприятие, способствует усвоению и пониманию смысла прочитанного, помогает выбрать лучшие издания, соответствующие целям обращения к ним. Развитая культура чтения служит стимулом для развития библиографической культуры индивида, делая этот компонент функционально необходимым звеном в его жизнедеятельности.

Культура научного исследования базируется на предварительном и текущем ознакомлении с источниками информации. Этому способствуют знакомство с профилированным фрагментом информационно-библиографических ресурсов, умение использовать библиографические поисковые системы, извлекать информацию из документа с помощью комплекса вспомогательных библиографических средств.

Оформление результатов научных исследований приводит к необходимости использовать библиографические знания при организации ссылок, цитировании, оформлении списка источников. В свою очередь, интенсификация научных исследований, рост числа документов требуют от библиографических средств совершенствования методики, что значительно усложняет библиографическую культуру.

Культура использования современных информационных технологий строится в большей мере на здании, в фундамент которого заложены библиографические методы: шифрование, классифицирование, каталогизирование, выделение поисковых признаков и др. Таким образом, библиографические знания помогают более успешно организовывать информационные массивы и производить поиск, что влияет на уровень культуры использования современных информационных технологий. Внедрение компьютерной техники в библиографические процессы также видоизменяет характер работы

с документами, в связи с чем сегодня библиографическая культура включает и необходимый минимум знакомства с современными информационными технологиями.

Свою специфику имеют и связи библиографической культуры с информационно-правовой. Библиография способствует регулированию информационно-правовой деятельности с помощью пропаганды законодательных актов. Выполняя регистрационный учёт издаваемой полиграфической продукции, библиография способствует укреплению информационно-правовой культуры путём оповещения общественности об авторской принадлежности того или иного документа, охране авторских прав.

Особую значимость имеют связи библиографической культуры с мировоззренческой культурой, культурой мышления. Библиография моделирует документальные потоки, которые, в свою очередь, являются отражением процессов социального познания. Следовательно, в результате библиографическая деятельность в концентрированном виде отражает результат социального познания, чем способствует упрочению современного мировоззрения. Библиографический метод способствует развитию абстрактного и свёрнутого мышления, организует знания человека, поскольку библиографическая информация даёт опорные смысловые пункты для мышления, способствуя группировке информации, свёртыванию её в образ, соединению логических элементов мышления с образными и образванию связей нового с уже накопленным знанием. В свою очередь, вышеуказанные компоненты влияют на библиографическую культуру субъекта, поскольку библиографическая культура невозможна без культуры мышления, ибо, чтобы овладеть библиографическим языком, методами свёртывания информации, библиографического поиска,

необходимо развитое мышление. А мировоззренческая культура отражает активность человека в познании мира, в том числе и мира, отражённого в документах.

Внешние связи обогащают библиографическую культуру такими аспектами, сторонами, нюансами, которые выходят за пределы собственно библиографии, но непосредственно примыкают к ней и оказывают значительное влияние на всю книжную культуру.

Внутренняя структура библиографической культуры не менее сложна и включает в себя такие слагаемые, как культура создания библиографической информации; культура поиска (знание номенклатуры информационных библиографических услуг, умение использовать информационно-поисковые системы, владение алгоритмами оптимального индивидуального поиска); культура выбора библиографической информации (системный взгляд на информационно-библиографическую среду общества, умение анализировать информационную обстановку); культура переработки информации (аналитико-синтетическая деятельность); культура потребления библиографической информации; культура освоения и использования информации (публикационная активность, участие в научных мероприятиях, использование достижений науки и техники в практической деятельности); культура передачи информации (информационно-коммуникативная деятельность); культура распространения информации (знание информационных потребностей, знание методов и способов библиографического обеспечения).

Функциональная роль библиографической культуры очевидна: регулирование, системоорганизация, упорядочение информации о документах, вовлекаемых в информационное поле субъекта. Но овладение библиографической культурой не может осуществ-

ляться в готовом виде, путём простого сообщения и анализа, её нельзя «заготовить впрок» для будущей деятельности. Она может быть усвоена только в результате строго определённой деятельности, поскольку библиографические знания в отрыве от практики не усваиваются. Овладение библиографической культурой включает умение правильно «читать» библиографическое описание документа, правильно его истолковывать, учитывая все его элементы; умение вести поиск в различных информационных массивах; умение оперировать библиографической информацией без обращения к её источнику — документу, систематизировать её, организовывать личные архивы, картотеки, базы данных; умение самостоятельно производить библиографическую информацию; знание смысла основных библиографических терминов; знание основных источников библиографической информации и умение ими пользоваться.

В процессе использования библиографической информации потребитель усваивает сами способы библиографической деятельности. В частности, чтение библиографических описаний, аннотаций сопровождается усвоением правил библиографирования, методики аннотирования, организации выявленных источников. Мы рассматриваем библиографическую культуру с точки зрения наличия в ней компонентов, имеющих разное функциональное предназначение. Несомненно, в структуру библиографической культуры входят элементы коммуникативной культуры, культуры письма, культуры чтения, культуры научного исследования, умственной культуры, культуры современных информационных технологий, культуры мышления и т. д.

Попадая в общую структуру библиографической культуры, указанные компоненты начинают активно сотрудничать, устанавливая друг с другом

многочисленные связи. Взятые в отдельности компоненты библиографической культуры не дают того системного эффекта, который присутствует в их совокупности. Своим фактом присутствия библиографическая культура участвует в процессах мышления, поведения, деятельности субъекта, расширяя и углубляя его представление о мире.

Наряду с библиографическим поиском субъекту следует знать и другие библиографические, более сложные процедуры, обеспечивающие эффективность деятельности, в частности — уметь составить библиографические списки литературы в соответствии с поставленными задачами, анализировать информационно-поисковые возможности конкретного документа (издания), использовать латентную (скрытую) библиографическую информацию в этом издании и т. д. И только после этого возможно формирование более сложных модификаций библиографической культуры, выходящих на анализ библиографических потоков и процессов, происходящих в них.

Таким образом, понятие «библиографическая культура» опирается на общее понятие «культура», которая понимается как развивающаяся система материальных и духовных ценностей, процесс человеческого творчества и трансляция накопленного опыта, регулятор социального взаимодействия, интегратор интеллектуальных человеческих усилий. Библиография является частью культуры и одновременно одним из механизмов её существования. Культурные ценности играют роль внутреннего фактора развития библиографии, определяют её уровень, технологию, методологию, содержание.

Библиографическая культура выступает как феномен культуры, способный пробуждать и развивать потребности в информации у субъекта, обеспечивать их средствами библио-

графии, т. е. находить нужные источники, оценивать, отбирать из массы достоверные, критически переосмысливать содержащуюся в них информацию, свёртывать и развёртывать, использовать в различных жизненных ситуациях.

Библиографическая культура выполняет указанные функции не самостоятельно, а в комплексе смежных с ней видов культур: коммуникативной, лексической, книжной, культуры чтения, научного исследования, методологической, информационно-правовой, мировоззренческой, нравственной, культуры мышления и культуры использования современных информационных технологий. Эти внешние связи обогащают библиографическую культуру такими аспектами, сторонами, нюансами, которые не только выходят за пределы собственно библиографии, но и оказывают значительное влияние на становление и развитие культурного и интеллектуального потенциала личности читателя.

Внутренняя структура библиографической культуры включает следующие компоненты: культуру создания библиографической информации, культуру поиска, культуру выбора библиографической информации, культуру переработки, потребления и использования библиографической информации. Вышесказанное приводит к выводу, что библиографирование есть созидательная духовная деятельность, а не услуга по предоставлению ранее созданного знания, т. е. в библиографической культуре превалирует гуманистическая, а не информационно-технологическая составляющая.

Внедрение новых информационных технологий значительно повлияло на все сферы, так или иначе связанные со сбором, накоплением, переработкой и хранением знаний в обществе. Оно обусловило ряд тенденций, влияющих на труд исследователя, на его методологическую и библиографическую

культуру. В результате внедрения информационных технологий ускорился процесс движения информации по каналам коммуникаций. В силу этого многие научно-технические знания стали радикально устаревать быстрее, чем их можно получить. Информационные технологии ориентированы на мировой опыт, и в этом плане они интернациональны; такая глобальная связанность представляет дополнительные возможности обращения к мировым ресурсам. В то же время свойственная новым информационным технологиям интеллектуальная свобода, отсутствие каких-либо запретов, цензуры даёт возможность «сбрасывать» в общее пользование большой объём информации низкого качества, непроверенной, тенденциозной, рекламной. Это требует от пользователя усилий, направленных, во-первых, на поиск нужной информации, во-вторых — на её селекцию, качественный отбор.

Указанные тенденции в большей степени актуализируют личностный фактор, требуют формирования таких качеств, как системное творческое мышление, информационная культура и коммуникативная компетентность, способность к осознанному анализу своей деятельности, самостоятельным действиям в условиях неопределённости.

Уровень библиографической культуры прямо влияет на эффективность библиографического мышления, которое подробно рассматривал А. А. Гречихин [21], характеризуя десять методов индивидуального поиска.

1. Быстрое отождествление объекта поиска, т. е. искомого документа, факта или определённой совокупности. В большей мере это обусловлено физическим, чувственным восприятием, скажем, книги, когда эффективность такой чувственной интуиции во многом зависит от творческих способностей библиографа, его наблюдательности, остроты

восприятия, памяти, сообразительности, опыта и информативности.

2. Ясное понимание значения искомого документа. Здесь речь идёт о возможностях интуитивного выделения нужного издания путём неосознанного сопоставления с другими изданиями на основе различий в стиле или жанре изложения, иллюстраций, справочного аппарата и так далее, которое как бы «выуживает» что-то из нашей памяти, стимулирует наше воображение.

3. Интуитивная способность интерпретации как разновидности чувственного восприятия. Позволяет в процессе поиска за условными знаками, формальными характеристиками литературных источников видеть столь же условные и неясные, но реальные, содержательные взаимосвязи этих источников.

4. Способность представления, или геометрическая интуиция, — когда некоторый абстрактный образ документа, например, созданный методами чувственной интуиции, конкретизируется до наглядного изображения модели.

5. Способность образования метафор как интуитивный метод. В качестве наглядного образа для искомого литературного источника используется метафорическая иллюстрация, т. е. частичное сходство или различие документов. Такая интуиция связана также со способностью вызывать чувственные впечатления, наглядные образы о прочитанных книгах, фактах, идеях, причём чаще всего через воспроизведение какой-то части, структуры, фрагмента.

6. Метод творческого воображения. В науке он определяет процесс формирования гипотезы, часто выступающей в виде какого-то зрительного образа, особенно после деятельностного процесса поисков или попыток решения какой-то задачи.

7. Ускоренное умозаключение. Здесь намечается переход от интуиции воображения к интуиции, близкой к выводному знанию, т. е. знанию, полученно-

му на основе логической переработки данных литературы, без непосредственного обращения к эксперименту и практике. Такие виды интуитивных методов называют также интеллектуальной интуицией.

8. Интуитивное интегрирование. Оно отличается от ускоренного умозаключения и примечательно ещё большим умозаключением масштаба целостности, единства выделенных из общего масштаба искомым документов или фактов, сочетанием ранее разрозненных сведений в единое «гармоничное» целое, систему. Причём здесь важно не только организовать искомую систему в общем масштабе изданий, но и определить относительное значение каждого документа или факта в этой системе.

9. Интуиция, опирающаяся на здравый смысл, позволяет подходить к процессу информационного поиска с определёнными представлениями, с оценками, уже сложившимися знаниями по тому или иному вопросу, теме поиска. Но такой опыт ведёт к тому, что мы отдаём предпочтение литературным источникам, соответствующим уровню наших знаний. Это обусловлено тем, что степень интуитивности любого понятия относится к определённому уровню знания. Поэтому можно позволить такой интуиции играть её эвристическую роль, но нельзя позволять ей приуменьшать трудности обогащения, развития литературы.

10. Фронезис, или практическая мудрость, определяет умение быстро и правильно оценивать и тем самым находить те документы или факты, которые в большей мере отвечают задаче данного поиска.

Творческий поиск способствует прогрессивному развитию деятельности по всем её направлениям. Деятельность в целом совершенствуется и путём отработки отдельных операций, предполагающих достижение конечного резуль-

тата с минимальной затратой средств и времени. В итоге у исследователя (в том числе у исследователя самой книжной культуры) формируется библиографическое знание, т. е. искомый конечный результат деятельности в сфере науки и культуры.

При этом если понимать под культурой «интеллектуальный аспект искусственной среды, которую человек создает в ходе своей социальной жизни», и исходить из того, что культура «мозаична», поскольку знания человека «формируются в основном не средствами массовой коммуникации», то легко согласиться с выводом о появлении третьего типа культуры: экранной (начальной следует считать культуру непосредственного общения; последующей — книжную) [22]. Экранная культура предстаёт как новая историко-культурная целостность, продолжающая и развивающая широчайшие возможности книжной культуры. Она несёт человечеству новый тип общения, основанный на возможности свободного выхода личности в информационный космос, новый тип мышления и образования (сращивание логического и образного мышления), новые формы труда. Если традиционная письменная культура строилась на повествовании, то экранная — на диалоге, переходящем в полилог. Она предстаёт как бы предтечей чего-то иного — «культуры трансформации». По образному выражению итальянского писателя и философа Умберто Эко, с появлением электронных носителей (в том числе и для книжных изданий) и охватывающих мир информационных сетей возникает «новая реальность». Но, по его мнению, нам не следует опасаться «гибели» книги. «Не надо противопоставлять вербальную и визуальную коммуникацию (у них разные задачи). Надо совершенствовать и ту и другую» [23]. А для этого по-прежнему незаменима культура во-

обще, а книжная и библиографическая — в частности и в особенности.

Закончить статью хотелось бы на оптимистической ноте. Только что вышел из печати российско-белорусский сборник, в названии которого дважды фигурирует понятие «книжная культура» [24]. Первый раздел этой книги посвящён памяти Б. В. Ленского (1929–2021), а второй — двадцатилетию Научного центра исследований истории книжной культуры. Остальные три раздела отведены истории и современным проблемам книжной культуры, а также публикациям начинающих исследователей.

В связи с этим попутно отсылаем читателей нашего журнала к публикуемой в данном номере полемической статье В. К. Солоненко, сотрудника вышеназванного Научного центра. Этот автор тем не менее не согласен с термином «книжная культура» и предлагает вместо него «культуру книги». Мы, однако, уже не раз отмечали, что в такой быстроизменяемой и разноаспектной сфере деятельности, как книжное дело, практически невозможно доказательство какой-либо терминологической правоты или неправоты; в качестве примера приведём пресловутые «документ» и «ресурс». Поэтому споры о точности термина сами по себе не так уж актуальны, если разными словами обозначают одно и то же явление, хорошо известное и понятное как теоретикам, так и практикам. Как принято говорить вслед за великим драматургом, «роза пахнет розой», и неважно, каким словом она при этом называется, — если от разницы терминов не страдает практика реальной деятельности.

Библиографический список основных изданий Научного центра за 20 лет его существования насчитывает более 150 названий книг и публикаций, целиком или в основном связанных именно с книжной культурой в различных её

аспектах и преломлениях. Добавим к этому библиографическое сопровождение каждой из 30 с лишним публикаций в сборнике: в общем счёте это более 400 ссылок или/и отсылок к различным печатным и электронным источникам, три четверти которых также относятся к нашей теме. Казалось бы, только эти цифры, взятые всего лишь из одного сборника, должны внушать уверенность — если не в успехе дальнейшего продвижения традиционной отечественной книжной культуры (вширь и вглубь), то хотя бы в наличии предпосылок для этого и каких-либо перспектив. Однако опубликованная в сборнике «Грани книжной культуры» статья А. В. Соколова, одного из самых ярких энтузиастов и поборников нашей книжной культуры, под названием «Жизненные циклы книжных культур» [24, с. 108–113] резко снижает уровень оптимизма. Маститый книговед совершенно справедливо отмечает, что «книжная культура, как и всякое явление культуры, существует не вечно, а в течение определённого периода времени, длительность которого зависит от потребностей человеческого общества» (с. 109). Поэтому история книжной культуры, по его мнению, тождественна жизненному циклу, складывающемуся из стадий зарождения, расцвета и вырождения. Нынешний этап — этап упадка, который проявляется в виде кризиса книжного чтения, деформации книжного рынка, ликвидации рекомендательной библиографии, свёртывания библиотечного дела, тотальной цифровизации всех типов коммуникации — иными словами, повсеместного вытеснения «бумажной культуры». Мы бы добавили к этому перечню ещё и «оптимизацию» органа управления национальным книгоизданием и отчасти книготорговлей, которая выразилась в постепенном понижении статуса этого учреждения: сперва Министерство по делам печати, затем Комитет, а по-

том Федеральное агентство, которое теперь «растворилось» в Минцифры и Минкультуры, не оставив самостоятельного «наследника».

А. В. Соколов указывает, что пренебрежение книжной культурой явно продемонстрировано в таком основополагающем государственном документе, как «Стратегия развития библиотечного дела в Российской Федерации на период до 2030 года» (принят Правительством 13 марта 2021 г.). В этой «Стратегии...» подчёркивается важность цифровизации (включая Национальную электронную библиотеку и несколько сотен «модельных библиотек»), но ничего не говорится о потенциале книжной культуры для гуманизации и интеллектуально-нравственного воспитания нашего общества. А без этого баланса материального и духовного, технологического и нравственного невозможно обеспечить национальную безопасность страны и идентичность (своеобразие) самой нации. Автор делает такой вывод-пожелание: «...желательно, чтобы стратегический выбор российской культуры был нацелен на перерождение книжной культуры в гуманистическую книжную культуру, ассоциирующую культурное наследие классического библиолога и прогрессивные информационные технологии» (с. 113).

Считаем, что книжную культуру, как и любое другое явление, нельзя оценивать однозначно и исключительно положительно для судеб человечества. Ведь она была, есть и будет связана с распространением не только знаний, но и идеологий, и это неизбежно ведёт к частичному или полному порабощению сознания, о чём говорит М. Маклюэн в своей знаменитой «Галактике Гутенберга»: традиционная книжная (т. е. алфавитно-текстовая) культура создаёт предпосылки для массового тиражирования информации, формирует «империю слова», а импе-

рия и есть тоталитаризм [25]. Здесь, конечно, можно спорить и о трактовке понятия «империя», и о том, насколько неразрывно связан с ней «тоталитаризм» (полный контроль государства или/и диктатора над всеми сферами жизни общества, в том числе идеологической), и о роли книги в этой системе. Ведь книжная культура может не только распространять господствующую идеологию, но и противостоять ей. Именно печатные, а теперь и электронные книги, журналы, газеты позволяют оппозиции (и политической, и научной) выражать свои мнения и точки зрения, отличные от официальных. Что касается сознания, то именно эта способность человека всегда зависима от его субъективных желаний и возможностей отражать реальность в умственных и чувственных образах под воздействием информации (в том числе книжной, в частности печатной). Поэтому сознание человека всегда «поработано» реальной действительностью или/и информацией о ней. Конечно, по законам диалектики, и сама действительность, и информация тоже «поработаны» сознанием — во многом от него зависят и являются его производными, поскольку сознание предвосхищает практические действия человека и придаёт им целенаправленный характер. Идеологически окрашенная информация в современных условиях является мощным оружием, а потому и книжная культура превратилась в поле идейных битв уже на уровне государств и их блоков.

Только время покажет, насколько точен и прав в своих оценках и прогнозах А. В. Соколов — объективный специалист, всегда опирающийся на объективные факты, — ведь нельзя забывать и о субъективных факторах. К их числу мы отнесём как внешние воздействия на российское книжное дело и культуру, так и внутренние, пока не в полной мере задействованные рычаги влия-

ния на них со стороны власть имущих. Наглядным примером негативных внешних воздействий могут служить нынешние экономические и технологические санкции Запада, а противодействия им — программы и проекты поддержки различных отраслей, сфер деятельности или/и секторов нашей экономики и культуры. Что касается книжного дела и книжной культуры, то сегодняшняя резко усложнившаяся ситуация в этой сфере как никогда требует юридического определения для признания социального статуса этих важнейших компонентов национальной культуры и науки, образования и воспитания. О федеральном законе «О книге и книжном деле» (наподобие давно принятого закона о средствах массовой информации), похоже, уже не стоит и мечтать. Но ничто не мешает включить соответствующий раздел в разрабатываемый уже долгие годы, но так до сих пор и не принятый в Государственной Думе федеральный закон о культуре. В нём можно было бы намного чётче и яснее определить приоритеты долговременной государственной политики в сфере книжной культуры, дать юридически корректные определения социально значимой книги, прав и обязанностей её издателей и распространителей (в том числе ассортиментного минимума в книжном магазине, позволяющего относить это торговое предприятие к учреждениям культуры), целей и задач научных книговедческих исследований.

Самое главное для рыночной экономики — это стимулирование спроса и предложения, и именно здесь у книжного дела имеется определённая специфика. И в дореволюционные, и в советские годы книга считалась источником знания, а не информации. В качестве информационного канала у неё практически никогда не было шансов на успех в конкуренции с журналами и газетами, затем радио и телевидением, а те-

перь и с коммуникационными сетями (подразумевается в первую очередь Интернет). Но отсутствие государственной идеологии, смена парадигмы школьного и вузовского образования (с переходом на «западные» стандарты), практически полное исчезновение государственных и некоммерческих издателей всё более явно превращают российскую книгу в самый обычный товар, причём и не первой необходимости. Без продуманной и адресной государственной поддержки у социально значимой (а точнее — приоритетной для развития страны и общества) книги сейчас почти нет шансов на успех даже в борьбе с книгой из сегмента масс-маркета, нацеленной по преимуществу на развлекательное чтение.

Авторам, издателям и распространителям научной, научно-популярной, словарно-справочной, производственно-технической книги всегда нужны определённые экономические стимулы и гарантии сбыта хотя бы части её тиража. Сегодня в условиях резкого роста затрат на материалы и полиграфические процессы мы видим и резкий рост цен на книги. Это угрожает не только развитию, но и самому существованию книжной культуры, а внутри неё — сохранению важного и главного компонента — книжной памяти нации о её достижениях в науке и искусстве, образовании и культуре, как и в промышленном производстве и экономике. Впрочем, мы уже переживали куда более тяжёлые времена разрухи после Октябрьской революции, Гражданской войны, Великой Отечественной. Всякого рода блокады и «железные занавесы» не смогли помешать восстановлению и росту отечественного книжного дела, как и росту достижений книжной культуры. Провозглашённое ныне в России всемерное импортозамещение может и должно коснуться не только сферы технологий (т. е. полиграфии),

но и всей книжной культуры, как материальной, так и духовной. Будем надеяться, что в итоге она не только сохранит всё лучшее из ранее накопленного, но и получит возможность для актуальных и полезных изменений.

А. В. Соколов безусловно прав в утверждении, что книжная культура существует и может существовать лишь в течение какого-либо периода времени, длительность которого зависит от потребностей общества. Но сами эти

потребности возникают и исчезают не сами по себе, а под воздействием самых разных факторов, в том числе модели социального развития, а также уровня развития науки и техники, внешней и внутренней политики и экономики. Регулирующая и направляющая ход событий роль любого государства в области книжной культуры очень важна — и вдвойне важна она сегодня для такой мировой книжной державы, как Россия.

Список источников

1. Швецова-Водка Г.Н. Книга и документ: соотношение понятий // Книга: исследования и материалы. 1994. Сб. 68. С. 19–37; Швецова-Водка Г.Н. Функциональная сущность и свойства книги // Книга: исследования и материалы. 1995. Сб. 71. С. 68–96.
2. Васильев В.И. Книжная культура в отечественной истории: теоретические и историко-книговедческие аспекты (XVIII — начало XXI в.): дис. в виде науч. доклада ... д-ра ист. наук. М., 2005.
3. Злобин Н.С. Культура и общественный прогресс. М., 1980. С. 56.
4. Лотман Ю.М. Избранные статьи. Т. 1. Таллинн : Александра, 1992. С. 9.
5. Добровольский В.В. О сущности национальной книжной культуры: к постановке проблемы [Электронный ресурс] / Моск. гос. ун-т культуры и искусств. Электрон. дан. М., 2003. Режим доступа: <http://libconfs.narod.ru/2003/s8/dobrovolskiy1.htm>.
6. Васильев В.И. К постановке вопроса об определении понятия «книжная культура» // Научная книга. 2002. № 3/4. С. 14–20 ; Васильев В.И. Исследования по истории книжной культуры как комплексная многоаспектная задача // Проблемы современной книжной культуры. М., 2003. С. 5–9 ; Васильев В.И. История книжной культуры как научное направление // Книга: исследования и материалы. 2004. Сб. 82. С. 9–14.
7. Гульчинский В.И. Книжная культура и ее источники // Шестая Всесоюзная научная конференция по проблемам книговедения : тезисы докладов. М., 1998. С. 12.
8. Швецова-Водка Г.Н. Книга и документ: соотношение понятий // Книга: исследования и материалы. 1994. Сб. 68. С. 36.
9. Гречихин А.А. Социология и психология чтения : учеб. пособие для вузов. М., 2007. С. 69.
10. Издания. Основные виды. Термины и определения : ГОСТ 7.60–2020 // Библиография и книговедение. 2020. № 1. С. 30–65.
11. Зильберман Д.Б., Межуев В.М. Культура // Большая советская энциклопедия. М., 1973. Т. 13. С. 594–595.
12. Степин В.С. Культура // Вопр. философии. 1999. № 8. С. 61.
13. Немировский Е.Л. Книжное дело // Книга : энциклопедия. М., 1999. С. 326.
14. Беловицкая А.А. Методология книговедения и ее фундаментальные задачи // Книга и мировая цивилизация : материалы XI Междунар. науч. конф. по проблемам книговедения. М., 2004. Т. 1. С. 15–19.
15. Васильев В.И. История книжной культуры: теоретико-методологические аспекты. М., 2004. С. 87.
16. Каган М.С. Философия культуры / С.-Петербург. гуманит. ун-т профсоюзов. СПб. : Петрополис, 1996. 414 с.
17. Люблинский В.С. Книга в истории человеческого общества : сб. избр. книговед. работ. М., 1972. С. 44–45 ; Баренбаум И.Е. Книга и исторический процесс // Книга: исследования и материалы. 1989. Сб. 59. С. 29 ; Чер-

няк А.Я. История книги как наука // Книга: исследование и материалы. 1989. Сб. 59. С. 47.

18. Безобразов В.П. Народное хозяйство России. СПб., 1882. Ч. 1. С. 217 (2-я паг.).

19. Вохрышева М.Г. Библиография в системе культуры / Самар. гос. ин-т искусств и культуры. Самара, 1993. 125 с.

20. Зиновьева Н.Б. Библиография в структуре информационной культуры: теоретико-методологическое исследование : автореф. дис. ...

д-ра пед. наук. Краснодар, 1998. 34 с.

21. Гречихин А.А. Библиографическая эвристика: история, теория и методика информационного поиска : конспект лекций / Моск. полигр. ин-т. М. : МПИ, 1984. 48 с.

22. Моль А. Социодинамика культуры / пер. с фр. Б.В. Бирюкова. 2-е изд. М. : КомКнига, 2005. 416 с.

23. Эко У. От Интернета к Гутенбергу // Общество и книга: от Гутенберга до Интернета. М., 2000. С. 277.

24. Грани книжной культуры : к 20-летию создания Научного центра исследований истории книжной культуры — Научного и издательского центра «Наука» РАН. М. : ФГБУ науки НИЦ «Наука» РАН ; Минск : Центр. науч. б-ка НАН Беларуси, 2021. 244 с.

25. Маклюэн М. Галактика Гутенберга: Сотворение человека печатной культуры / пер. с англ. А. Юдина. Киев : Ника-Центр, 2003. 432 с. (Сдвиг парадигмы).

Статья поступила в редакцию 8.04.2022; одобрена после рецензирования 15.04.2022; принята к публикации 22.04.2022.

The article was submitted 8.04.2022; approved after reviewing 15.04.2022; accepted for publication 22.04.2022.

Вышли в свет

Материалы научных конференций

Всероссийская научно-методическая конференция заведующих кафедрами маркетинга, рекламы, связей с общественностью и смежных направлений по теме «Опыт дистанционного образования и перспективы расширения образовательных технологий в вузах» (25 ; 2021 ; Москва). XXV Всероссийская научно-методическая конференция заведующих кафедрами маркетинга, рекламы, связей с общественностью и смежных направлений по теме «Опыт дистанционного образования и перспективы расширения образовательных технологий в вузах» : сборник материалов / под общей редакцией Евстафьева В.А. — Москва : Клуб печат-

ти, 2021 (Москва : Клуб печати). — 288 с. : ил. — На обл. в надзаг.: Ассоциация коммуникационных агентств России. — Рез. ст. англ. — Библиогр. в конце ст. — 100 экз.

Лупповские чтения (5 ; 2020 ; Санкт-Петербург). Пятые Лупповские чтения, Санкт-Петербург, 12 ноября 2020 г. : доклады и сообщения. — Санкт-Петербург : БАН, 2021 (Санкт-Петербург : ОПП Библиотеки Российской АН). — 111, [2] с. : ил., факс. — В надзаг.: Библиотека Российской академии наук. — Часть текста англ., рез. докл. англ. — Библиогр. в примеч. в конце докл. — Указ. имен к вып. 1–5: с. 93–112. — 300 экз.

Научный совет по книжной культуре, книгоизданию и библиотекам МААН: 15 лет работы в интересах межака-

демического сотрудничества в сфере научного книгоиздания и науки о книге : материалы расширенного заседания Бюро Научного совета по книжной культуре, книгоизданию и библиотекам МААН, Москва, 24 ноября 2021 г. / составители: Августь Л.А. (Беларусь), Вдовина Н.В. (Россия), Моздаков А.Ю. (Россия). — Москва : Наука; Минск : Центральная научная библиотека, 2021 (Москва : Типография «Наука»). — 42 с. — На авантит.: Международная ассоциация академий наук, Научный совет по книжной культуре, книгоизданию и библиотекам, Национальная академия наук Беларуси, Центральная научная библиотека имени Я. Коласа. — Издания под грифом Науч. совета по книжной культуре, книгоизданию и б-кам: с. 20–25 (33 назв.). — 350 экз.

ДИСКУССИИ И ОБСУЖДЕНИЯ

Научная статья

УДК 025+01

Библиотечное фондование и библиографоведение: точки пересечения

Юрий Николаевич Столяров

*Российская государственная библиотека, Научный и издательский центр «Наука»
Российской академии наук, Государственная публичная научно-техническая библиотека России,
Москва, Россия, yn100@yandex.ru, <https://orcid.org/0000-0002-9597-4275>*

Аннотация. Рассматриваются термины и понятия библиотечного фондования и библиографоведения. Автор подчёркивает, что фонд моделируется лишь той частью справочно-библиографического аппарата, которая отражает состав фонда. Широкое распространение электронных вторичных документов меняет форму как модели фонда, так и справочно-библиографического аппарата, оставляя неизменными все теоретические положения и библиографоведения, и библиотечного фондования. Показано, что потребность в присвоении особых терминов симбиозу первичных и вторичных документов отсутствует. Ошибочен и отказ от ключевых терминов «документ» и «документный ресурс», бесперспективно стремление вытеснить их терминами «информационный ресурс» или «ресурс».

Ключевые слова: второй контур модели библиотечного фонда, библиотечно-информационный центр, электронный библиотечный подфонд, документ, информационный ресурс, библиографический ресурс, библиографическое пособие

DISCUSSIONS AND SPECULATIONS

Original article

Science of library collections and bibliography science: points of intersection

Yury N. Stolyarov

*Russian State Library, Scientific and Publishing Center “Nauka” of Russian Academy of Sciences,
State Public Scientific and Technical Library of Russia, Moscow, Russia, yn100@yandex.ru,
<https://orcid.org/0000-0002-9597-4275>*

Abstract. The general terms and concepts of library science and bibliography science are considered. The author underlines that the fund is modeled only by the part of the reference and bibliographic apparatus that reflects the composition of the fund. The widespread use of electronic secondary documents only changes the form of both the fund model and the reference and bibliographic apparatus, leaving all the theoretical positions of both bibliography and science of library collections unshakeable. It is shown that there is no need to assign special terms to the symbiosis of primary and secondary documents. The rejection of the key terms “document” and “document resource” is also erroneous, and the attempt to replace them with the terms “information resource” or simply “resource” is futile.

Keywords: second circuit of the library fund model, library and information center, electronic library sub-fund, document, information resource, bibliographic resource, bibliographic index

*Словечка в простоте
не скажут, всё с ужимкой...*

А. С. Грибоедов. Горе от ума

Развитие концепции библиотеки как двух- контурной системы

Библиотечное фондование и библиографование тесно связаны между собой, поэтому при зарождении Московского библиотечного института комплектование и библиография рассматривались как общий курс; разработавший его В. Н. Денисьев (1895–1968) был столько же фондоведом, сколько и библиографоведом. В концепции библиотеки как двухконтурной системы один из элементов второго контура — модель библиотечного фонда — представлена множеством вторичных документов, в том числе справочно-библиографическим аппаратом. Суть второго контура была изложена в 2002 г. [1]. Потребовалось пять лет, чтобы коллеги начали её осмысливать, но в 2007 г. откликнулся только И. Г. Моргенштерн [2]. Предметом его внимания оказался всего один элемент из четырёх элементов второго контура — «модель библиотечного фонда», он заинтересовал автора лишь в той части, которая относится к справочно-библиографическому аппарату.

Продолжение эта тема получила в 2018 г. в статье Г. Л. Левина «Библиографические ресурсы библиотеки: теоретический аспект» [3]. По научному уровню и последствиям для библиотечного и библиографического дела статья выходит за пределы одного только понятия «библиографические ресурсы» и даже за пределы библиографоведения, непосредственно вторгаясь в библиотечную сферу. Прежде всего отмечу теоретические положения Григория Львовича, ко-



Ю. Н. Столяров

торые я полностью разделяю.

Г. Л. Левин правильно отмечает, что стандартизированный в 1999 г. термин «информационный ресурс» начиная с 2014 г. стал внедряться в библиотечно-библиографическую практику и в настоящее время вытесняет из профессионального лексикона термин «до-

кумент». При этом из обобщающего и собирательного (что отражает его представление в единственном числе) он превратился в более узкий и конкретный (т. е. во множественном числе — как «информационные ресурсы»), но тем не менее охотнее воспринимается именно в этом качестве. Но и в этом варианте он разделился на три термина: «библиотечно-библиографические ресурсы», «информационные ресурсы», «документные ресурсы».

Дефиниции этих терминов Г. Л. Левин характеризует как «не вполне удачные» и нуждающиеся в уточнении. Относительно «библиотечно-библиографических ресурсов» он пишет, что «с теоретической точки зрения верным является раздельное рассмотрение двух видов ресурсов. Широкоупотребительное словосочетание “библиотечно-библиографические” представляется научно некорректным» [3, с. 4]. Разделяю эти точки зрения.

Г. Л. Левин отмечает, что навязанный ГОСТом Р 7.0.100–2018 «Библиографическая запись. Библиографическое описание. Общие требования и правила составления» термин «ресурс» в значении объекта библиографирования не вполне правилен. Я бы даже усилил эту оценку: он совсем неправилен. Аргументацию опускаю, поскольку неоднократно высказывал её в печати [4–7], причём не только я, а контраргументы [8] считаю неубедительными.

Прав Г.Л. Левин и в замечании, что «термин “библиотечно-информационная деятельность” в современной профессиональной литературе практически вытеснил термины “библиотечная деятельность” и “библиотечное дело”».

Справедливо заключение, что основным компонентом системы «библиотека» является формируемый ею документный (библиотечный) фонд. Столь же справедливо и суждение о том, что термин «электронная библиотека» с теоретической точки зрения большинством специалистов интерпретируется неправильно. С фондоведческой точки зрения вполне корректно полагать, что документный фонд на физических и части виртуальных носителей образуют составные части интегративной целостности. Г.Л. Левин полагает принципиально неверным считать составной частью собственного библиотечного фонда внешние лицензионные ресурсы, к которым библиотека получает временный доступ. В этом отношении я с ним тоже полностью солидаризируюсь.

Таким образом, по большинству высказываемых и отстаиваемых Г.Л. Левиным фондоведческих позиций мы оказываемся единомышленниками. Есть, однако, и принципиальные расхождения. Самое главное из них — различное отношение к понятию «информационный ресурс», которым успешно вытесняются вполне, казалось бы, устоявшийся термин «документ» и производные от него «документный ресурс», «вторичный документ», «библиографический документный ресурс» и подобные.

Замечание Г.Л. Левина о месте справочно-библиографического аппарата в системе «библиотека» имеет существенное значение, поскольку в представлении о библиотеке как четырёх-элементной системе «справочно-библиографический аппарат» относится ко второму контуру, тогда как «библиотечный фонд» — к первому. Г.С. Щер-

бина, на которую ссылается Г.Л. Левин, соединяет две эти подсистемы, интегрируя их в целостное понятие «информационные ресурсы» [9]. Это понятие чрезвычайно импонирует Г.Л. Левину, он из статьи в статью опирается на него, обосновывая правомерность выстраивания им основной библиографоведческой терминологии.

На то, что в каждой библиотеке справочно-библиографический аппарат отражает не только собственно её библиотечный фонд, в своё время обращал внимание И.Г. Моргенштерн [10], хотя и в моих работах обратное не постулировалось — этот момент я опустил как не относящийся к основной защищаемой идее. С развитием как первичных, так и вторичных электронных документов роль справочно-библиографического аппарата по сравнению с ситуацией в начале XXI в. расширилась и усложнилась, поскольку всё более тесно срастаются эти два рода документа: как только найдено библиографическое описание, так читатель получает возможность выйти на его полный текст. Впрочем, физическая интеграция первичного и вторичного документа давно стала обыденным явлением — с того момента, как книга (произведение рукописи, печати, иные виды документа) стала оснащаться элементами библиографического описания и даже его полной версией (каталогизация в источнике). Информационные карты, патентные документы тоже изначально имели вид симбиоза первичного и вторичного документа, поскольку это весьма удобно для практики. Появившиеся электронные технологии ничего нового в этом отношении не предложили.

С точки зрения сущности библиотечного фонда как собрания принадлежащих библиотеке документов электронные технологии оставили всё как было, расширились только возможности выхода за его пределы.

Упрёк И. Г. Моргенштерна в том, что при системном рассмотрении модели библиотечного фонда игнорируется целостность справочно-библиографического аппарата, принять было бы можно, если бы в качестве системы рассматривался именно этот аппарат. В случае же описания второго контура библиотеки как системы от этого обстоятельства допустимо абстрагироваться и рассматривать лишь то, что относится к рассматриваемому предмету.

Соотношение библиотечного фонда и справочно-библиографического аппарата

С системной точки зрения вопрос о соотношении библиотечного фонда и справочно-библиографического аппарата значительно сложнее, чем представляют И. Г. Моргенштерн и его последователи. Как физическое явление, т. е. не в теории, а на практике, библиотечный фонд вбирает в себя книжные издания справочно-библиографического аппарата как один из своих рядовых компонентов. Каждое из таких изданий подвергается точно таким же технологическим процедурам (комплектованию, учёту, обработке, размещению, хранению, выдаче), как и остальные документы библиотечного фонда. Парадоксально, но факт: с точки зрения библиотечного фонда библиографическое пособие есть документ первичный, тогда как по своей сути, по своему контенту оно выступает, конечно, как вторичный документ. Между прочим, и для читателя библиографическое пособие зачастую выступает как первичный документ, поскольку о существовании исходного (именуемого в профессиональном лексиконе первичным) документа ему становится известно из указателя, и нужный документ читатель получает во вторую очередь.

Наименование «справочно-библиографический фонд» — не более чем привычный арготизм: на самом деле даже

в самых крупных библиотеках (в Российской государственной библиотеке он включает в себя более 300 тыс. томов) он имеет статус *подфонда* наравне с другими *подфондами*. Входящие в его состав документы обычно подразделяют на три группы. К первой причисляют так называемые основополагающие документы, по своему содержанию и характеру не относящиеся ни к справочным, ни к библиографическим изданиям. Включение их в эту группу обусловлено тем, что к ним нередко приходится обращаться как при удовлетворении читательских запросов, так и для внутренней работы библиографов. Вторую группу составляют справочные издания: энциклопедии, справочники, словари и т. д. Аналогичные издания библиотека при возможности предоставляет и всем читателям для непосредственного пользования из подсобного фонда. Лишь третья группа объединяет библиографические материалы различного целевого и читательского назначения. Надо иметь в виду, что пристатейные библиографические списки размещены в периодических изданиях, тоже составляющих часть библиотечного фонда. В виде прикнижных списков литературы, вспомогательных библиографических указателей справочно-библиографическим аппаратом оснащают и книги как преимущественно первичные документы. Иными словами, в физическом смысле рассматриваемая часть библиотечного фонда как собрания первичных документов срастается с собранием вторичных документов, воспринимаемых фондистом как первичные.

Как правило, книжные (а также прикнижные, пристатейные) библиографические пособия отражают содержание фонда конкретной библиотеки лишь отчасти. В момент их создания, кроме специальных случаев, оно вообще не имеется в виду: каждый указатель преследует цель отразить доку-

ментный массив по заданной теме и другим параметрам безотносительно к тому, в какой — внутренней или внешней — по отношению к библиотеке среде он обретаётся.

При описании библиотечного фонда как системы важно констатировать, что справочно-библиографический аппарат выполняет (частично — согласно с И. Г. Моргенштерном) функцию одной из многих моделей библиотечного фонда. Целостностью этот аппарат обладает лишь в абстрактном смысле; в реальности же он рассредоточен территориально и, в частности, интегрирован в библиотечный фонд как элемент первого контура системы. Верно, что не все элементы справочно-библиотечного фонда представляют собой модель библиотечного фонда. Фондоведы в теоретическом отношении интересуют те из них, которые таковой моделью являются. Впрочем, как модель внешнего документного массива справочно-библиографический аппарат фондисту (не только библиографу и читателю) тоже интересен, ибо именно из него черпаются сведения о потенциально ценных документах.

«СИФ» как предшественник «информационных ресурсов»

Интереснее выяснить другое: насколько правомерно рассматривать симбиоз рассматриваемых первичных и вторичных документов как целостность и присваивать ей особый термин. Правомерность такого симбиоза с самостоятельным термином сначала провозгласили информатики. Собрание источников информации определённой тематики, имеющее справочный аппарат для их поиска, они стали именовать как справочно-информационный фонд (СИФ). Основанием для такого подхода послужило его целевое и читательское предназначение: выдавать специалистам актуальную информацию по определённому тематическому про-

филю; обеспечивать предприятия, организации и специалистов первичными и вторичными источниками информации, а также фактическими сведениями (фактографической информацией). Радикальное отличие от библиотечного фонда виделось в комплектовании преимущественно не книжными видами документов: опубликованной и неопубликованной научно-технической продукцией оперативного характера (отчётами о НИР и ОКР, информационными картами, техническими проектами, рационализаторскими предложениями, депонированными рукописями и т. п.). Физическое сращение первичного и вторичного документа (например, в информационных картах) вызывало у информатиков затруднение в точной документской идентификации, зато снимало этот неудобный вопрос, позволяя на уровне так называемого справочно-информационного фонда не разграничивать их статус. На практике же первичный документ и отражающий его параметры вторичный документ рассматривались как равноправные и автономные учётные единицы, что привело к чудовищному искажению статистики. Поэтому с самого момента возникновения понятия «СИФ» его теоретическая состоятельность подверглась решительной критике [11–13], возразить на которую адептам «справочно-информационного фондирования» было нечего, и оно заглохло вскоре после бурной заявки на новое слово в теории [14–16]. Кончилась разработка теории справочно-информационного фонда тем, что этот термин исчез из информационной литературы даже на уровне специализированного энциклопедического терминологического словаря [17].

Некорректность термина и понятия «информационный ресурс»

Однако документивное фондование подстерегла новая напасть, причём

на сей раз она исходит от своих же коллег — библиографоведов и библиотековедов. Чрезвычайно падкие на всё необычное и к тому же исходящее от более престижных в их глазах дисциплин, они «запали» на термин «информационный ресурс». Давно отвергнутая концепция теперь возродилась в новом и значительно ухудшенном варианте. Вместо справочно-информационного фонда появился «информационный ресурс», а то и просто «ресурс». Библиографические документы стали «библиографическим ресурсом», и вся библиографоведческая терминология «накренилась» в сторону пресловутого «ресурса» как объекта библиографирования.

Коль скоро этому понятию придаётся столь самодовлеющее значение, рассмотрим, как его понимают библиографоведы, и попытаемся установить, чем оно предпочтительнее «документа».

Термин «информационный ресурс» (правда, при менее общем содержании, т. е. во множественном числе) возник в информатике в конце 1970 — начале 1980-х гг. Федеральный закон «Об информации, информатизации и защите информации» (1995) определил информационные ресурсы как «отдельные документы и отдельные массивы документов, документы и массивы документов в информационных системах (библиотеках, архивах, фондах, банках данных, других информационных системах)» [18]. Некорректность этого определения видна невооружённым глазом: информационные ресурсы состоят только из документов и документных массивов; следовательно, их следует именовать документными (о другой некорректности — неправомерности ставить в один ряд документы и массивы тех же документов — в данном случае не говорим).

А.Б. Антопольский квалифицировал термин «информационный ресурс» как интернет-сленг [19, с. 12],

тем не менее воспринял его и даже сделал заглавным для своей монографии. Он правомерно подчеркнул неисчисляемость этого понятия и использовал его в собирательном значении.

Несмотря на спорность и неоднозначность, этот термин был перенесён в основной терминологический ГОСТ 7.0–99 «Информационно-библиотечная деятельность, библиография. Термины и определения», но был утверждён и более корректный термин 3.3.1.2 «документные ресурсы: Вид информационных ресурсов, представляющий совокупность отдельных документов, массивов документов в информационных системах» [20]. Термину «документный ресурс» посвящено пособие, выдержавшее два издания [21; 22].

Как ни удивительно, библиотековеды корректное словоупотребление отвергли, но восприняли термин «информационный ресурс», от которого информатика к тому времени отказалась: в Федеральном законе «Об информации, информационных технологиях и о защите информации» от 27.07.2006 N 149 — ФЗ он отсутствует! Один из основоположников информатики, Р.С. Гиляревский вкладывает в этот термин четыре значения, ни одно из которых не совпадает с тем, что имелось в виду в законе об информации 1995 г. Согласно учёному, информационный ресурс — это, во-первых, результат всей интеллектуальной деятельности общества, сопоставимый с его материальными и экономическими ресурсами. Во-вторых, это данные (т. е. материализованные сведения о состоянии любого объекта), содержащие нужную информацию. В-третьих, инфоресурс — это базы данных и вообще весь информационно-технологический и коммуникационный потенциал общества. Наконец, в-четвёртых, информационный ресурс — это собирательное наименование для систем только вторичных документов (каталогов, биб-

лиографических указателей и т. п.) [17, с. 112].

Вслед за Г. С. Щербининой и авторами более поздних публикаций Г. Л. Левин, во-первых, ввёл термин «библиографический ресурс», а во-вторых, определил его как вид информационных ресурсов, представляющий собой любой организованный массив библиографической информации независимо от вида, формы, средства распространения. «Понятиями “ресурс” (“ресурсы”) обозначаются объекты любой формы», — подчёркивает он [3, с. 4]. Но ведь и на документ по международному определению не накладывается никаких ограничений, кроме одного: он должен обладать способностью быть единицей документационного процесса. Если этот процесс имеет библиографическую природу, значит мы имеем дело с библиографическим документом. Только и всего.

«Возможно, с точки зрения абстрактно-сущностной модели библиотеки замена элемента “документный фонд” на “информационный ресурс” и не совсем корректна, но для изучения структуры современной библиотеки она крайне плодотворна», — полагает Г. Л. Левин [3, с. 5]. Странно, что не совсем корректная в абстрактно-сущностном отношении замена может быть крайне плодотворной для изучения структуры современной библиотеки. Замена эта совсем некорректна. Уже хотя бы потому, что в слове «документный» информационная составляющая заложена имплицитно. В нём заложены также материальная, знаковая и другие составляющие документа. И потому библиотека имеет дело не с эфемерной информацией, а со вполне осязаемым материальным продуктом — документом и множеством документов, образующих библиотечный фонд. Да и библиограф тоже имеет дело с документом — первичным. Он преобразует его во вто-

ричный, но тоже документ, поскольку информация ни при каких условиях, кроме как в чистой абстракции, не может существовать без материальной основы, знакового выражения, отношения ко времени создания, публикации и других составляющих документа.

Понятие «электронный библиотечный подфонд»

Соглашаясь с Г. Л. Левиным в том, что традиционное представление о библиотечном фонде как совокупности документов на различных физических носителях в изменении не нуждается, всё же дополню это представление существенным моментом. Если электронные онлайн-документы, за которые библиотека несёт правовую ответственность, расположены на внешних носителях (в облаках), то они образуют специфический подфонд, который именно так и следует называть. Наименование «электронная библиотека» некорректно (Г. Л. Левин в этом отношении прав), но и «коллекцией электронных документов» такое собрание является только в том случае, если представляет собой именно коллекцию в фондоведческом смысле этого слова, т. е. крайне редко.

Библиотеки всегда создавали документы собственной генерации: описи книжного имущества, инвентарные книги, библиотечные каталоги и картотеки. Теперь стало обыденным явлением, когда библиотеки, в том числе по величине фонда средние, а иногда и небольшие, занимаются изданием печатной продукции, включая периодические издания. Конечно, часть их составляет местный обязательный экземпляр и включается в библиотечный фонд. Но основной тираж уходит во внешнюю среду и к интегральному документному массиву не относится. Библиотеки получили право оцифровывать недостающие документы, превращать их в нонэлектронный вид. Такие докумен-

ты включаются в состав документного собрания библиотеки на общих правах.

Документный ресурс библиотеки состоит не только из библиотечного фонда, оснащённого справочно-библиографическими документами. Его составляют также собственный библиотечный сайт и всё более обширный набор документов собственной генерации, специально предназначенный для выпуска в электронную среду. Библиографы имеют возможность учитывать сайты в зависимости от поставленной задачи либо как единичные (весь сайт рассматривается как один документ), либо как множественные (если необходимо расписать составные компоненты единого документа). Впрочем, и в этом нет ничего нового: сборнику стихов Пушкина можно посвятить одно библиографическое описание, а при аналитической росписи — десятки.

Сложившейся ситуации придаёт пикантность ещё и то, что перечисленными пластами документный ресурс библиотеки не исчерпывается. Надо принять во внимание весьма существенный массив и поток чисто служебной документации: управленческой, технологической, сопроводительной. Все виды и разновидности документов, оседающие и циркулирующие в библиотеке, могут составить комплексный предмет библиотечного документознания. Библиотековедам, как и библиографоведам, ещё предстоит дорасти до осознания этого факта. Библиографам, в частности, важно понимать, что объектом их профессионального внимания может быть не только библиотечный фонд, к чему они так привыкли, но и любой компонент другого документного ресурса библиотеки. Полагать же, будто «в качестве вторичного контура библиотеки, модели библиотечного фонда» могут рассматриваться только библиотечные каталоги [3, с. 9], значит ограничивать и упрощать модельные возмож-

ности справочно-библиографического аппарата.

Критика понятия «библиотечно-информационный центр»

Между тем рассмотрение справочно-библиографического аппарата в единстве с библиотечным фондом (как отмечено выше, такое рассмотрение всегда было свойственно библиотеке) даёт Г.Л. Левину возможность усмотреть трансформацию крупных универсальных и специальных научных библиотек в библиотечно-информационные центры, основной задачей которых становится «не только и не столько формирование фондов документов и их хранение, не библиотечное обслуживание в традиционной форме документовыдачи, а реализация информационной функции — информационное обеспечение и информационное обслуживание» [23, с. 49]. Эта идея повторяется им из одной статьи в другую [3, с. 9; 24, с. 49; 25, с. 68].

Ну до чего же сильно стремление не мытьём, так катаньем умалить сущность библиотечной деятельности! Спора нет: в настоящее время от библиотек требуется не только формирование, хранение и эксплуатация собственных документных фондов. Г.Л. Левин правильно характеризует современные библиографические массивы как полидокументные, определяет новые виды библиографических документов (или их множеств — смотря как к определению их статуса подходить): библиографические базы данных, включая электронные каталоги; имидж-каталоги, виртуальные библиотечные выставки, сайты библиотек и др.

Но установка на то, что фондоформирование, фондохранение и фондовыдача перестают быть основной задачей библиотек, вызывает категорическое несогласие. Добровольный отказ от самоидентичности имеет далеко идущие негативные методологические по-

следствия. Он влечёт саморазрушение библиотечного социального института. Добровольная сдача собственного предмета качественно иному социальному институту и соответственно отказ от собственной научной дисциплины, причём в условиях, когда на неё никто не претендует, означает самоликвидацию нашей сферы деятельности. В случае с отраслевой библиографией это уже произошло: по инициативе самих библиографоведов она исчезла, уступив место «отраслевым информационным ресурсам» [26]. Если наложить на это усиленную тенденцию администраторов преобразовать общедоступные библиотеки в культурно-досуговые центры, то гибель библиотек можно считать предreshённой.

Большие усилия к этому по собственной инициативе прилагают некоторые представители нашей дисциплины, хотя искренне уверены, что шагают в ногу со временем или даже опережают его. Прежде всего это проявляется на исходном, т. е. понятийном уровне. Составители терминологических стандартов всё дальше уводят практиков от профессионально корректной терминологии. Это заметно на примере библиографоведения.

Понятие «библиографический ресурс» нуждается в корректировке

Ключевым для всей цепочки библиографических стандартов предлагается сделать понятие «библиографический ресурс», который, как сообщают Г. Л. Левин и Н. С. Масловская, «ранее в терминологических стандартах СИ-БИД никогда не был представлен» [27, с. 28] (вот так: новый термин свалился как снег на голову). Им будет заменён традиционный и оправдавший себя почти столетием применения термин «библиографическое пособие», объявленный архаичным, неадекватно отражающим новые реалии в условиях интенсивного развития новых технологий.

Однако единственное отличие нового понятия от устоявшегося видится авторам в том, что им можно считать любой, а не только нонэлектронный, организованный массив библиографической информации.

Между тем достаточно расширить понятие библиографического пособия, включив в него и электронную форму, — и отпадёт потребность коренным образом ломать сложившуюся и оправдавшую себя терминологическую систему. Отказ от такого разумного подхода и вызывает неприятие скоропалительной новации, о которой с недоумением сообщают разработчики нового терминологического стандарта [27, с. 28–29]. Г. Л. Левин и сам подчёркивает, что все главные характеристики библиографических пособий (содержание, целевое и читательское назначение и др.) «принципиально не изменяются в электронной среде», различие проявляется лишь на технологическом уровне [24, с. 48]. Экстенсивное расширение документной базы библиографии многократно увеличивает её возможности в нонэлектронной и электронной среде, но никоим образом не затрагивает сущность ни библиотеки, ни библиографии.

Если для разработчиков «библиографическое пособие» неприемлемо, то со всех точек зрения правильно было бы перейти на термин «библиографический документ». Ведь международно признанное определение документа тоже позволяет считать им «любой организованный массив библиографической информации, специально создаваемый в целях удовлетворения библиографических потребностей и запросов (информирования и поиска) на любых физических носителях и/или в информационно-коммуникационных сетях» [27, с. 28–29].

Если понятие «документ» относить к единичным информационным объектам, то их множество приемлемо тер-

минировать как «библиографический документный ресурс». Ведь массив информации, зафиксированной на физическом носителе, есть, по определению, именно массив документный, а не просто информационный. Для информирования и поиска библиограф пользуется ресурсом именно документным, но никак не информационным массивом, поскольку последний способен существовать только в абстракции. Чтобы не утяжелять термин, достаточно ограничиться словами «библиографический ресурс» (но непременно в единственном, т. е. в общем собирательном смысле, а не в конкретном перечислительном, что подразумевает множественное число), а то, что имеется в виду ресурс именно документный, можно зафиксировать в его определении.

До конца минувшего века и тысячелетия библиографоведение развивалось по восходящей линии. Десятки, если не сотни лет оно прекрасно обходилось без термина «ресурс». Но с тех пор, как этот термин проник в базовый ГОСТ 7.0–99 «Информационно-библиотечная деятельность, библиография. Термины и определения», «ресурсы» и «ресурс» постепенно стали чрезвычайно модными и, наконец, по-хозяйски расположились как в библиотечном, так и в библиографоведческом профессиональном языке.

В 2007 г. Э. Р. Сукиасян предложил заменить им считавшийся дотоле вполне корректным термин «документ» [28]. Пренебрегая критикой «ресурса», о чём говорилось выше, А. В. Соколов и Т. Ф. Берестова в 2014 г. охотно восприняли новомодный термин [29], и с 2015 г. Т. Ф. Берестова усиленно культивирует его в статьях и монографиях. «Информационные ресурсы» она теперь считает объектом нового научного направления — информационного ресурсоведения [30]. По её мнению, информационные ресурсы представляют собой форму бытования

информации. Однако тут же неожиданно утверждается, что информационный ресурс — это «целенаправленно созданная информация». Иными словами, если информация создана без учёта цели, она лишается права иметь статус ресурса. Следовательно, главным отличительным признаком информационного ресурса объявляется целесообразность сосредоточенной в нём информации [31, с. 16].

Дефиниция понятия «информационный ресурс» — кульминационный пункт монографии Т. Ф. Берестовой «Теоретическое информационное ресурсоведение» [32]. Остановимся на нём специально, учитывая, что оно рассматривается в качестве методологической основы готовящегося государственного стандарта. Согласно определению, информационный ресурс — это «целенаправленно созданная информация, обладающая потребительской ценностью и реализующая адаптивную инструментальную функцию через её использование в качестве средства/инструмента определённого вида деятельности или преобразователя среды обитания индивида и социума» [32, с. 92]. Как заявляет автор, «в предлагаемом определении... в качестве родового понятия выступает информация, а видовой характеристикой... названы адаптивная функция... и потребительская ценность созданного ресурса» [32, с. 93].

Дефиниция эта не выдерживает критики. Родовым для «информационного ресурса» должно выступать понятие ресурса, а никак не информация, — подобно тому, как родовым для понятия, скажем, «яблочный пирог» выступает понятие пирога, а никак не яблоки: яблочный пирог — вид пирога, а не вид яблоки. Соответственно и инфоресурс — вид ресурса, отличающий его от ресурса кадрового, финансового, природного и любого иного. Ресурс представляет собой объект, и, следовательно, его нельзя определять через выполняемые

функции и потребительские характеристики. Таковые параметры с разных сторон характеризуют этот ресурс, но не являются его сущностными, качественными отличиями от иных видовых понятий, входящих в родовое понятие.

Другие отличительные параметры ресурса производят впечатление либо избыточных, либо случайных, либо субъективных. Так, потребительская ценность — понятие в значительной степени субъективное: для одного субъекта (производителя, например: он затратил время, труд; или потребителя) она есть, другого она по разным причинам оставляет равнодушным. Разве ресурс выполняет только адаптивную функцию? Как может адаптивная функция использоваться для преобразования? Дефиниция должна быть стилистически безупречной, а в рассматриваемом случае затруднительно понять, к чему относятся слова «через её использование»: к информации, потребительской ценности или функции? Преобразование среды обитания есть определённый вид деятельности, противопоставлять два этих феномена (деятельность и преобразование) некорректно: они соотносятся как целое и часть.

Иными словами, в качестве методологической основы библиографической терминологии приняты и неудачный термин, и некорректная его трактовка.

Между тем, ссылаясь на труды Т. Ф. Берестовой [23, с. 44], Г. Л. Левин и его сподвижник Н. С. Масловская [27, с. 25] поддержали новую парадигму библиографоведения, базирующуюся на этом понятии. Точка зрения Г. Л. Левина как главного идеолога готовящегося ГОСТ Р «Библиографирование. Библиографические ресурсы. Термины и определения» [33] особенно важна, поскольку она вот-вот превратится в официальную позицию Федерального агентства по техническому регулированию и метрологии.

Чем не устраивает библиографоведов понятие «документ»?

О том, чем не устраивает библиографоведов термин и понятие «документ», Г. Л. Левин высказался в статье «Электронные информационные ресурсы в структуре библиографической деятельности (объект и результат)» [23]. И библиотековедение, и библиографоведение рассматривают «документ» как общий объект библиотечной и библиографической деятельности, но, справедливо замечает он, представления, сложившиеся в каждой из них, не идентичны.

В отличие от библиотечной деятельности библиографы в качестве своего объекта принимают как цельные физические объекты (книжные, газетные, журнальные, листовые издания, рукописные книги, грампластинки и др.), так и их составные части (статьи, рецензии, главы, разделы, фрагменты и т. п.). Да, такое отличие имеет место, но оно свидетельствует об относительности понятия «документ». Если его отразить в определении этого понятия применительно к библиографической области, его статус в ней восстановится.

Объектами библиографирования, считает Г. Л. Левин, давно стали и *идеальные* объекты — отдельные произведения (текстовые, нотно-музыкальные, картографические, звукозаписи, видеозаписи, кинофильмы и т. д.). При этом во всех случаях они, как правило, именуется документами. В каком смысле эти произведения названы идеальными? Точно в такой же степени и столь же давно они являются объектом формирования, хранения и выдачи библиотечных фондов.

Вспомогательные указатели к изданиям, так называемые электронные библиотеки (на самом деле электронные документные массивы и потоки), различные веб-сервисы и базы данных, в том числе библиографические, включая машиночитаемые каталоги, не могут рассматриваться как документы,

категорически заявляет Г.Л. Левин, не приводя обоснования этого тезиса. Между тем с фондоведческой точки зрения они рассматриваются как равноправные с нонэлектронными документы. За вычетом разве что вспомогательных указателей, которые в библиографоведении имеют статус внутритекстовых библиографических пособий (списков, объединённых каким-либо признаком и снабжённых вспомогательными индексами, облегчающими поиск и группировку материалов). О.П. Коршунов охарактеризовал их статус как поддокументальный (субдокументальный). Пусть «под-», пусть «суб-», но всё же исходящий из корня «документ».

Верно суждение Г.Л. Левина, что интернет-ресурсы используются в современных библиотеках как неотъемлемое средство осуществления ими различных функций, — при том, что непосредственным объектом библиотечной деятельности (комплектования и выдачи) они не являются. Но ведь и приобретение доступа к лицензионным сетевым документным ресурсам или их библиографирование, библиографический поиск по ним — точно в такой же степени стало неотъемлемым средством реализации библиографами своих функций.

Электронные подфонды формируются в подавляющей части путём оцифровки документов библиотечных и архивных фондов, а не путём заимствования из Интернета, — замечает Г.Л. Левин. Согласимся с ним и в этом наблюдении. Хотелось бы только понять, какое это имеет отношение к необходимости отказа от слова «документ» в библиографоведении. Да, библиографирование в настоящее время осуществляется преимущественно электронными средствами и методами: это создание каталогов, метабаз данных, интернет-указателей, путеводителей по веб-сайтам и веб-порталам, оригинальные сетевые публикации, цифро-

вые версии аналоговых документов, электронные тексты произведений интеллектуального творчества, нормативные, официальные и личные тексты, не привязанные к конкретным их изданиям и публикациям. Но такая привязка и не требуется. Из сказанного следует только то, что библиографы в значительной степени переключились на электронные *документы*.

Информационным библиографическим ресурсом предложено считать любой организованный массив библиографической информации на любом физическом носителе или в информационно-телекоммуникационных сетях. Но если такой массив именовать по-прежнему, т. е. документным, изменится только то, что термин станет более точным: информационный массив *всегда* закреплён в виде вещества или энергии, т. е. представляет собой массив именно документный, а не просто информационный. Для библиографического ресурса, изменяющегося посредством обновлений (изъятия, добавления или замещения отдельных библиографических записей или их элементов) и не теряющего при этом целостности, в документологии существует термин «континуальный». Называть его, как предлагает Г.Л. Левин, интегральным не вполне корректно: он не только интегральный, но и дифференциальный. Его можно именовать попросту и по-русски — обновляемый документ.

Понятия «документ» и «ресурс» в международной трактовке совпадают!

Едва ли не ещё большим стимулом принятия нового термина является международная практика. Термин «информационный ресурс» или просто «ресурс» (“resource”) с начала 2000-х гг. утвердился для обозначения объекта каталогизации (библиографического описания), вначале в международной теории и практике, а под их влиянием и в отечественной. Из каталогизацион-

ной (библиографической) области эти термины и связанные с ними понятия расползаются по всей библиотечной терминологии, и вот уже термины «документ», «библиотечный фонд» объявляются архаичными и стремительно вытесняются «ресурсами». Термин «ресурсы» привлекателен для его адептов тем, что им обозначаются информационные объекты любой формы, а не только электронной. На смену Англо-американским правилам каталогизации пришли новейшие международные правила «Описание ресурса и доступ» (RDA).

Русскоязычный термин «ресурс» является примитивной калькой английского слова “resource”. Переводчикам, как видно, не пришло в голову принять во внимание, что в английском языке это слово многозначно настолько, что предполагает даже «находчивость» и «изобретательность». В одном, и именно в нужном нам значении оно переводится как... документ. Столь же ошибочной была бы однозначная калька слов “record” — только как «рекорд — высший показатель спортивного состязания»; “instrument” — только как «инструмент». Каждое из этих слов в английском языке означает и узкопрофильный «документ»! С библиотечно-библиографической отраслью злую шутку сыграло слепое восприятие многозначной английской терминологии.

Зато крупно не повезло калькированному переводу англицизма “resource”. В стандарте ISO 15836-1-2017 Information and documentation — The Dublin Core metadata element set — Part 1: Core elements под словом «resource» понимается именно «документ» — как «любой объект, который можно идентифицировать». В стандарте ISO 5127-2017 дефиниция 3.1.1.4.44 разъясняет, что термином “resource” обозначается «документ или любой объект в физической или цифровой форме, которые вносят вклад в человеческое знание» [34. Definition 3.1.1.44].

Таким образом, отказавшись от точного слова «документ» в пользу такого же по смыслу, но менее вразумительного слова «ресурс» библиографоведы (как и библиотековеды) всего лишь расписались в языковой некорректности.

В «библиотеке как двухконтурной системе» библиотечный фонд моделируется лишь той частью справочно-библиографического аппарата, которая отражает реальный или идеальный состав документного собрания. Целостностью этот аппарат обладает лишь в абстрактном смысле; в реальности же он территориально разобщён и, в частности, интегрирован в библиотечный фонд как элемент первого контура системы «библиотека». Широкое распространение электронных вторичных документов меняет всего лишь форму, но не существо и модели фонда и справочно-библиографического аппарата в целом, оставляя неизменными все теоретические положения и библиографоведения, и библиотечного фондведения.

В присвоении симбиозу первичных и вторичных документов особых терминов потребность отсутствует. Ошибочен и отказ от ключевых терминов «документ» и «документный ресурс», бесперспективно стремление вытеснить их терминами «информационный ресурс», просто «ресурс».

От терминов «электронная библиотека», «электронная коллекция» в значении разновидности библиотечного фонда пора отказаться, оставив более ранние и более корректные «электронный библиотечный фонд», «электронный подфонд». Электронную библиотеку и электронную коллекцию надо определить в соответствии с нормами русского языка и фондведческой терминологией, после чего этими терминами можно будет пользоваться исходя из их корректного дефинирования.

Термин и понятие «библиотечно-информационный центр» создаёт всего лишь иллюзию изменения сущности

и функций современной библиотеки, традиционного и оправдавшего себя почти столетием применения.

Термин «библиографическое пособие» объявлен архаичным безосновательно. Термин «библиографический ресурс» правомерен, если имеется в виду ресурс, состоящий из библиографических документов. Трактовка «документа» и «ресурса» Международной организацией по стандартизации по сути дела совпадает. И поскольку в русском языке документальные ню-

ансы слова «ресурс» трудно уловимы, в нашей практике наиболее корректно пользоваться терминами «документ» и «документный ресурс».

Таким образом, в точках пересечения библиотечного фондоведения и библиографоведения библиографоведам полезно воспринять методологические и теоретические положения, разработанные в области библиотечного фондоведения, и тогда общими гармоничными усилиями обе эти близкородственные дисциплины будут развиваться успешно.

Список источников

1. Столяров Ю.Н. Библиотека — двухконтурная система // Науч. и техн. б-ки. 2002. № 11. С. 5–24.
2. Моргенштерн И.Г. Место СБА в библиотеке как системе // Науч. и техн. б-ки. 2007. № 10. С. 23–25.
3. Левин Г.Л. Библиографические ресурсы библиотеки: теоретический аспект // Библиография. 2018. № 2. С. 3–11.
4. Столяров Ю.Н. Да здравствует понятие «документный ресурс»! // Информационные технологии, компьютерные системы и издательская продукция для библиотек : тез. докл. / Пятая междунар. конф. и выставка LIBCOM — 2001. Пансионат «Ершово», Звенигород, Моск. область, 12–16 нояб. 2001 г. Звенигород, 2001. С. 19–20.
5. Столяров Ю.Н. Несостоятельность понятия «информационный ресурс» // Науч. и техн. б-ки. 2016. № 3. С. 52–56.
6. Столяров Ю.Н. Зачем вводить термин «ресурс»? // Библиография и книговедение. 2019. № 1. С. 47–56.
7. Зупарова Л.Б. Прелиминарии — источник информации информационного ресурса // Библиография и книговедение. 2019. № 1. С. 68–73.
8. Сухоруков К.М. Ещё раз о «ресурсе» и «документе» // Библиография и книговедение. 2019. № 3. С. 29–31.
9. Щербинина Г.С. Информационные ресурсы в системе «Библиотека» // Библиотеки вузов Урала: проблемы и опыт работы. Екатеринбург, 2008. Вып. 9. С. 83–88.
10. Моргенштерн И.Г. Место СБА в библиотеке как системе // Науч. и техн. б-ки. 2007. № 10. С. 23–25.
11. Столяров Ю.Н. Что же такое СИФ? // Формирование библиотечных фондов и организация каталогов на современном этапе : межвуз. сб. науч. тр. / Моск. гос. ин-т культуры. 1986. Вып. 81. С. 6–24.
12. Гриханов Ю.А., Сукиасян Э.Р. Проблемы фондов и каталогов на страницах межвузовского сборника // Совет. библиотековедение. 1988. № 3. С. 74–79.
13. Столяров Ю.Н. Эффект на «габровската котка» или не правильного използване на понятието «СИФ» [Эффект «габровской кошки», или Неправильное использование понятия «СИФ»] // Библиотека. София, 1989. № 10. С. 40–42.
14. Курбаков К.И., Чуба В.М. Основные принципы комплектования библиотечных и информационных фондов (на примере отечественного и зарубежного опыта) : обзор. М., 1970. 41 с.
15. Герасимова Л.Н. О терминах «библиотечный фонд» и «справочно-информационный фонд» (СИФ) // Научно-техническая терминология : науч.-техн. информ. сб. / Всесоюз. науч.-исслед. ин-т техн. информ. классификации и кодирования. М., 1978. Вып. 6. С. 16–17.
16. Положение о едином справочно-информационном фонде тематического объединения АСНТИ / Гос. публ. науч.-техн. б-ка СССР. М., 1982. 8 с.

17. Гиляревский Р.С. Информационная сфера : крат. энцикл. слов. // СПб. : Профессия, 2016. 303 с.
18. Федеральный закон от 20.02.1995 N 24-ФЗ «Об информации, информатизации и защите информации» // <https://sudact.ru/law/federalnyi-zakon-ot-20021995-n-24-fz-ob/>.
19. Антопольский А.Б. Информационные ресурсы России : науч.-метод. пособие. М. : Либерия, 2004. 423 с.
20. ГОСТ 7.0–99 Информационно-библиотечная деятельность, библиография. Термины и определения // <https://docs.cntd.ru/document/1200004287>.
21. Столяров Ю.Н. Документный ресурс : учеб. пособие для студентов высших учеб. заведений. М. : Либерия, 2001. 149 с.
22. Столяров Ю.Н. Документный ресурс : учеб. пособие для высш. учеб. заведений. М. : Либерия-Бибинформ, 2009. 223 с.
23. Левин Г.Л. Электронные информационные ресурсы в структуре библиографической деятельности (объект и результат) // Четырнадцатые Денисьевские чтения : материалы межрегион. (с междунар. участием) науч.-практ. конф. по библиотековедению, библиографоведению, книговедению и пробл. библи.-информ. деятельности, Орёл, 26–27 окт. 2017 г. Орёл, 2018. С. 44–51. URL: http://www.buninlib.orel.ru/ekoll/den_XVII.pdf.
24. Левин Г.Л. Электронные библиографические ресурсы и их библиографирование // Библиография. 2017. № 4. С. 46–54.
25. Левин Г.Л. Библиография в системе информационного обеспечения науки // Роль библиографии в информационном обеспечении исторической науки: сб. ст. / авт.-сост. Е. А. Воронцова. М., 2018. 824 с.
26. Отраслевые информационные ресурсы : учебник / под ред. Р.С. Гиляревского, Т.В. Захарчук. СПб. : Профессия, 2015. 415 с.
27. Левин Г.Л., Масловская Н.С. Стандартизация библиографической терминологии: развитие и современность // Библиосфера. 2019. № 4. С. 23–32.
28. Сукиасян Э.Р. От документа – к ресурсу // Науч.-техн. информ. Сер. 1. Организация и методика информационной работы. 2007. № 7. С. 28–29. (<http://lamb.viniti.ru/sid2/sid2free?sid2=J0717306461>).
29. Соколов А.В., Берестова Т.Ф. Парадигмы библиографоведения: книга, документ, ресурс : очерки о прошлом и будущем библиогр. науки. Челябинск : Челяб. гос. акад. культуры и искусств, 2014. 489 с.
30. Берестова Т.Ф. Информационное ресурсоведение как новое научное направление: постановка проблемы // Науч.-техн. информ. Сер. 1. Организация и методика информационной работы. 2015. № 7. С. 1–9. (<http://lamb.viniti.ru/sid2/sid2free?sid2=J13633527>).
31. Берестова Т.Ф. Адаптивно-эволюционная концепция информации и информационных ресурсов // Библиосфера. 2018. № 4. С. 11–17.
32. Берестова Т.Ф. Теоретическое информационное ресурсоведение / Челябинск : ин-т культуры. Челябинск : ЧГИК, 2019. 338 с.
33. ГОСТ Р «Библиографирование. Библиографические ресурсы. Термины и определения» (Проект, первая редакция). file:///C:/Users/D36B-1/AppData/Local/Temp/%D0%93%D0%9E%D0%A1%D0%A2_%D0%91%D0%91%D0%A0_1_%D1%80%D0%B5%D0%B4%D0%B0%D0%BA%D1%86%D0%B8%D1%8F_%D0%BF%D1%80%D0%BE%D0%B5%D0%BA%D1%82.pdf.
34. ISO 5127/1: 2017. Information and documentation : vocabulary. P. 1. Basic concepts. [Switzerland], 2017. 364 p.

Статья поступила в редакцию 24.01.2022; одобрена после рецензирования 1.02.2022; принята к публикации 8.02.2022.

The article was submitted 24.01.2022; approved after reviewing 1.02.2022; accepted for publication 8.02.2022.

ДИСКУССИИ И ОБСУЖДЕНИЯ

Научная статья

УДК 002.2:008

Ещё раз о понятии «книжная культура»**Владимир Константинович Солоненко***Научный и издательский центр «Наука» Российской академии наук,
Москва, Россия, v-solo@mail.ru, <https://orcid.org/0000-0002-0373-4486>*

Аннотация. Рассмотрен термин «книжная культура» как синоним термина «книга» в литературе по истории книги.

Ключевые слова: книжная культура, конференции по книговедению, сборник «Книга: исследования и материалы», указатели литературы по книговедению

DISCUSSIONS AND SPECULATIONS

Original article

Once again about a concept “book culture”**Vladimir K. Solonenko***Scientific and Publishing Center “Nauka” of Russian Academy of Sciences,
Moscow, Russia, v-solo@mail.ru, <https://orcid.org/0000-0002-0373-4486>*

Abstract. The concept “book culture” as synonym of the term “book” is submitted for consideration.

Keywords: book culture, conferences on bibliology, collection “Book: researches and materials”, indexes of literature on bibliology

Лет 15–20 назад в книговедческой литературе стала активно обсуждаться тема книжной культуры или истории книжной культуры. Появились попытки придать этому понятию статус научного направления в книговедении, проводились «круглые столы» и конференции под соответствующими названиями [1]. На 11-й конференции по проблемам книговедения (2004 г.) впервые работала секция культуры книги. В дальнейшем название секции уточнялось: на 12-й конференции (2009 г.) — секция теории и истории книжной культуры, на 13-й (2014 г.) — секция книговедения и книжной культуры. В 2006 г. в сборнике 85 «Книга:

**В. К. Солоненко**

исследования и материалы» рубрика «История книги» появилась последний раз; начиная с 86-го выпуска (2007 г.) она получила название «История книги и книжной культуры».

В указателе литературы по книговедению Л. И. Фурсенко, опубликованном в сборнике «Книга: исследования и материа-

лы» [2], первая рубрика называлась «Общие проблемы книги и книжного дела». В возобновлённом указателе за 2006 г. [3] она обозначена как «Общие проблемы книговедения и книжной культуры». Налицо проникновение термина «книжная культура» во всю инфраструктуру современного российского книговедения. Роль его порою излишне преувеличивают [4].

Как соотносятся между собой понятия «история книги» и «история книжной культуры»? Как непересекающиеся понятия или как частично пересекающиеся? Скорее как понятия общее и частное, т. е. «история книжной культуры» входит в более общее понятие «история книги». Но что входит в понятие «история книги», но остаётся за пределами понятия «история книжной культуры»?

Рассмотрим рубрику «История книги и книжной культуры» в сборнике «Книга: исследования и материалы». Очевидно, что здесь помещаются материалы на исторические темы. Но если мы попробуем разделить публикации на две подрубрики: «История книги» и «История книжной культуры», у нас ничего не получится: один автор пишет о книгах XVIII в., другой — о книгах начала XX в.; один в названии статьи употребил слово «книга», другой — «книжная культура». Можно было бы и наоборот, но это никак не повлияло бы на содержание статей и на их восприятие читателем.

Учёные-книговеды, рассчитывая придать своим работам о книжной культуре научное обоснование, старались найти более ранние материалы, в названиях которых были словосочетания «книжная культура» либо «культура книги» (а если и не присутствовали в названиях, то хотя бы упоминались в тексте). Например, В. И. Васильев не раз в своих работах ссылался на В. Е. Барыкина [5], В. Ф. Кравченко [6], А. Э. Мильчина [7] и др.

Используя такие словосочетания, эти авторы имели в виду необходимый уровень редакционной, текстологической подготовки изданий, их оформления и полиграфического исполнения, а А. Э. Мильчин делает акцент на качестве редакционно-справочного аппарата. Все они употребляют слово «культура» в значении «уровень, степень развития какой-либо отрасли хо-

зяйственной или умственной деятельности» [8].

Назову три статьи об искусстве книги с одинаковыми или похожими названиями: «Культура книги», «Культура советской книги» и снова «Культура книги». В первой статье речь идёт о первой послевоенной выставке искусства книги в Доме архитектора [9]; во второй — о второй выставке художников книги в Доме художника [10]; в третьей — о Международной выставке искусства книги социалистических стран в Лейпциге [11]. Почему же авторы не озаглавили свои материалы прямо: «Искусство книги»? Видимо, потому, что для газетной статьи требуется обобщающий, нейтральный заголовок. Кстати, Д. Шмаринов позже на эту тему опубликовал статью в научно-практическом сборнике, для которой понадобился более точный заголовок: «Некоторые итоги выставки» с пояснением «Международная выставка книжного искусства в Лейпциге» [12].

Стоит для сравнения обратиться к другим областям деятельности. Оказывается, наибольшее распространение аналогичные термины получили в области музыки и театра: «музыкальная культура», «театральная культура» (на это в своё время обратили внимание В. И. Васильев и М. А. Ермолаева) [13, с. 33]. Если взять такие обширные виды искусства, как литература или изобразительное искусство, то ничего подобного мы не обнаружим. Почему? Так сложилось исторически. «Литературная жизнь», «художественная жизнь», «художественная хроника» — да, пожалуй! Но словосочетания «литературная культура», «художественная культура» звучат непривычно. Иное дело — музыка. Книгу о Большом театре составители назвали «Гордость советской музыкальной культуры», а могли назвать «Гордость советской музыки». Видимо, первый вариант читается благозвучнее.

Вот интересный пример двух книг одного автора [14], специалиста в области и истории музыки, и истории театра. Предмет разный, но аспект один: источниковедение. В первом случае книга посвящена театру, в другом — не музыке, а именно музыкальной культуре. Но так в названии, фактически — тоже музыке. Ведь книги очень похожи, в них применяется единая методология, они близки по структуре и охвату видов источников.

Напрашивается такой вывод: это не что иное, как синонимия, так хоро-

шо знакомая авторам и редакторам, т. е. средство разнообразить текст, делать его живее и богаче. В театроведческой, музыковедческой литературе термины «театр» и «театральная культура», «музыка» и «музыкальная культура» взаимозаменяемы. То же самое наблюдалось и в области книговедения. Но театроведам и музыковедам не приходило в голову создавать новые научные направления, а все книговеды вдруг увлеклись новым направлением исследований — книжной культурой.

Список источников

1. Проблемы современной книжной культуры: материалы «круглого стола», 14 марта 2003 г. / отв. ред. В.И. Васильев. М., 2003. 63 с.; Книжная культура. Опыт прошлого и проблемы современности: материалы междунар. науч. конф. Сент. 2004 г. / отв. ред. В.И. Васильев. М., 2005. 149 с.; То же. М., 2006 и т. д.
2. Фурсенко Л.И. Книговедение: указ. лит. за 1995 г. // Книга: исследования и материалы. 2001. Сб. 78. С. 373–484.
3. Фурсенко Л.И. Книговедение: указ. лит. за 2006 г. М., 2013. 414 с.
4. Добровольский В.В. Книжная культура как основная научная категория книговедения // Книга в информационном обществе: материалы XIII Междунар. науч. конф. по проблемам книговедения. Москва, 28–30 апр. 2014 г. В 4 ч. Ч. 1. М., 2014. С. 453–455.
5. Барыкин В.Е. О культуре издания книги (К постановке проблемы) // Книга: исследования и материалы. Сб. 47. М., 1983. С. 58–64.
6. Кравченко В.Ф. Культура современной книги (К постановке вопроса) // Книга: исследования и материалы. Сб. 52. М., 1986. С. 74–90.
7. Мильчин А.Э. Культура книги: Что делает книгу удобной для читателя. М., 1992. 224 с.
8. Словарь русского языка: в 4 т. / под ред. А.П. Евгеньевой. 3-е изд. Т. 2. М., 1986. С. 148.
9. Бассехес А. Культура книги // Лит. газ. 1946. 22 июня.
10. Кравченко К.С., Никифоров Б.С. Культура советской книги // Полиграф. производство. 1951. № 4. С. 11–13.
11. Шмаринов Д. Культура книги // Совет. культура. 1959. 24 окт.
12. Шмаринов Д. Некоторые итоги выставки (Международная выставка книжного искусства в Лейпциге) // Искусство книги. 1958–1960. 1962. Вып. 3. С. 293–301.
13. Васильев В.И., Ермолаева М.А. Библиография и книжная культура: эволюция взаимосвязей // Библиография. 2010. № 6. С. 29–34.
14. Петровская И. Источниковедение истории русского дореволюционного театра. Л.: Искусство, 1971. 199 с.; Петровская И. Источниковедение истории русской музыкальной культуры XVIII — начала XX века. М.: Музыка, 1989. 318 с.

Статья поступила в редакцию 24.03.2022; одобрена после рецензирования 30.03.2022; принята к публикации 6.04.2022.

The article was submitted 24.03.2022; approved after reviewing 30.03.2022; accepted for publication 6.04.2022.

Трибуна молодых

Научная статья

УДК 087.5+028.5

Современная книга для детей как фактор информационного воздействия

Никита Андреевич Лаут

*Вятский государственный университет, выпускник аспирантуры,
Киров, Россия, e-mail: nikita.laut@mail.ru, <https://orcid.org/0000-0001-8522-9936>*

Аннотация. В статье рассматривается проблема негативного информационного воздействия современных книжных изданий на детей. Приводятся примеры изданий, содержащих признаки деструктивного влияния на читателей. Сообщаются результаты опроса руководителей чтения о негативных тенденциях в детской литературе.

Ключевые слова: книга для детей, детское чтение, читатель-ребенок, информационное воздействие, медиабезопасность

TRIBUNE FOR YOUTH

Original article

A modern book for children as a factor of information impact

Nikita A. Laut

*Vyatka State University, graduate of postgraduate studies,
Kirov, Russia, e-mail: nikita.laut@mail.ru, <https://orcid.org/0000-0001-8522-9936>*

Abstract. The article deals with the problem of negative information impact in modern book publications for children. Specific facts containing signs of destructive influence on readers are revealed. The results of a survey of library specialists-managers of reading about undesirable phenomena in book products are presented.

Keywords: book for children, children's reading, reader-child, information impact, media security

Важнейшими функциями детской книги являются воспитание личности и сохранение традиционных семейных ценностей. В современном информационном обществе основной функцией чтения становится удовлетворение информационно-прагматических потребностей, а не этических, эстетических и общекультурных. Дети младшего школьного возраста, попадая

**Н. А. Лаут**

в медиасреду, подвергаются информационному воздействию со стороны не всегда однозначно оцениваемого контента, включая книжный.

Понятие информационного воздействия имеет различные научные интерпретации в современной социально-психологической, психолого-педагогической и технической научной литературе. Под информационным воздействием понимается воздействие медиасреды, в том числе книжной

продукции, на личностную систему индивида-читателя. Такое воздействие может быть как положительным, так и негативным.

Сегодня детская книга и периодика (в широком смысле — медиапродукция) может оказывать деструктивное влияние на формирующуюся личность читателя, которое ведёт к деструкции этических и моральных норм. Учитывая, что скорость данных процессов в условиях стремительно развивающегося информационного общества растёт, данная научная проблема становится всё более актуальной. Тревогу учёных вызывает медиабезопасность детей и общества в целом.

Выбор литературы для детского чтения во многом зависит от рекомендаций родителей, библиотекарей и педагогов, которые ориентируются на деловую репутацию и авторитет книжного издательства. Так, уверенность в качественном детском издании с высоким уровнем информационной безопасности возникает у специалистов-руководителей детским чтением, которые ориентируются на принадлежность издательства, выпустившего книгу, к Российскому книжному союзу (РКС). У данной организации, являющейся общественным регулятором деятельности издательств [1], существует этический кодекс «Хартия деловой этики». В 2020 г. текст документа размещался на сайте организации [2], но в настоящее время недоступен. Члены РКС, которыми является большинство издательств детской литературы в России, обязуются соблюдать положения данной хартии. В соответствии с этим нормативно-правовым актом издатели ответственны перед обществом за духовно-нравственное состояние граждан РФ и обязаны признавать книгу хранителем культуры России, а чтение — средством не только получения знания, но и нравственного, этического и эстетического развития личности.

Между тем некоторые издательства, принявшие хартию, выпускают медиапродукцию, продвигающую девиантные модели поведения [3]. Зачастую книги со спорным, с точки зрения воспитательного воздействия, контентом намеренно маркируются издателем с занижением рекомендуемого возраста для организации PR-эффекта в целях повышения продаж и спроса на рекламу, стимулирования роста популярности среди потребителей. Проблема возрастной маркировки до сих пор не решена [4].

Юридический статус понятий «информационное воздействие» и «информация, причиняющая вред здоровью и развитию детей», узаконен федеральным нормативно-правовым актом «О защите детей от информации, причиняющей вред их здоровью и развитию» [5]. В нём перечислены восемь видов информации, запрещённой для распространения среди детей, и четыре вида информации, распространение которой ограничено среди детей определённого возраста. Кроме того, приводится классификация детской информационной продукции в зависимости от возраста несовершеннолетнего с учётом психологических особенностей развития индивидов Russian Age Rating System (RARS). Считаю необходимым ввести в данный закон знак детской информационной безопасности, которым могут маркироваться интернет-ресурсы, отвечающие российскому законодательству в сфере защиты прав детей и поддерживающие должный уровень медиабезопасности публикуемого контента. Считаю актуальным это предложение и в отношении подобной маркировки детских книг и периодики. Данную маркировку целесообразно осуществлять представителям органов исполнительной власти, например Роскомнадзору России.

Одним из способов информационно-рекламного воздействия, использу-

емых детскими издательствами, являются электронные рассылки о новинках книг. К примеру, детское издательство «Манн, Иванов и Фербер» предлагает подписаться на еженедельные «Книжные письма для родителей». В честь своего 15-летия издательство опубликовало рекламную информацию о «15 детских книгах с глубоким смыслом», в которой утверждается: «Иногда детские книги на деле оказываются совсем недетскими: в них таится глубина, от которой мурашки по коже. Они отвечают на вопросы, над которыми мы, взрослые, бьемся годами». Страх и одиночество, боль и отчаяние оказавшегося в беде — вот неполный перечень содержания «светлых книг», которые, как считают издатели, помогают «стать добрее, мудрее и человечнее». Не подвергая сомнению высокий уровень квалификации специалистов издательства, заметим, что философская основа многих книг из взятой для примера подборки постигается детьми и приносит им пользу только при условии совместного чтения с родителями.

Анализ книжных изданий для детей, связанный с выявлением спорного контента, показал, что чаще всего он обнаруживается в жанре детского «нон-фикшена».

Назовём следующие книги, способные, на наш взгляд, оказать деструктивное информационное воздействие на детей: Хольцварт В. Маленький крот, который хотел знать, кто наделал ему на голову (Мелик-Пашаев, 2011); Белов А. Все делают это (Самокат, 2018; 0+) — книга о метеоризме как физиологической особенности организма; Бреен М. Свобода, равенство, сестринство. 150 лет борьбы женщин за свои права (Самокат, 2019) с возрастной маркировкой «18+» и указанием «Лучшая детская книга 2018 года по версии “The Guardian”»; Сказки на ночь для юных бунтарок. 100 вдохновляющих историй о невероятных женщинах

(Бомбора, 2018; 6+); Тьебо Э. Месячные — твое личное приключение! (Самокат, 2020) — книга о женской физиологии с возрастной маркировкой «16+» (в аннотациях на сайте издательства книга рекомендуется для детей с 10 лет); Вежба И. Темное прошлое ночного горшка (Самокат, 2020; 12+) и Тайная история трусов для почти взрослых (Самокат, 2020; 12+) — о соответствующей «истории быта»; Ибрагим М. Твое личное тело. 50 советов от девчонки, которая повзрослела — книга «о лифчиках, месячных, любви и взрослении...» (Манн, Иванов и Фербер, 2020) с возрастной маркировкой «12+» (при этом в аннотациях издание рекомендуется для девочек с 10 лет); Герцог А. Не в капусте и не аист (Талант, 2020) — так называемый «секспросвет» с возрастной маркировкой «6+»; Ярмоленко Ю. Интимный ликбез с родителями и без (Талант, 2020) — с возрастной маркировкой «0+»; Корнеевская И. Когда умирает близкий. Как пережить горе и сохранить любовь и воспоминания (Олимп-бизнес, 2020) — с возрастной маркировкой «6+»; Генехтен Г. Что в твоём подгузнике? Я иду на горшок! (Хоббитека, 2021) — книга, которая «поможет малышу навсегда расстаться с подгузником и начать ходить на горшок», с возрастной маркировкой «0+». Некоторые из указанных книг были выявлены нами в фондах детских библиотек Кировской области.

Художественно-познавательной можно считать книгу «Вирусы», написанную «легендарным музыкальным продюсером» М. Фадеевым и изданную в 2017 г. издательством «Эксмо» с возрастной маркировкой «6+». Сказочный вирус-учитель рассказывает ученикам (тоже вирусам) об организме человека, представляя его в виде вселенной, которая противостоит «вторжениям» чёрных вирусов из «внешнего космоса». Наглядным пособием слу-

жит карта, которая «представляла собой схему человека с его внутренними органами, спереди и сзади, как обычно изображают два полушария Земли». Рассказ учителя предлагает увлекательное «путешествие», позволяющее познать работу кишечника, а также борьбу хороших и «зловредных» вирусов (последние «живописно» изображены в виде двух куч чёрной слизи). Образные средства языка, иносказательность «искусно» служат просвещению юных читателей в сфере физиологии, требуя от них немало воображения при освоении знаний о внутренней жизни человеческих органов.

К детской документальной научно-популярной литературе можно отнести книгу Е. Ульевой «Жизнь замечательных людей» (Феникс-Премьер, 2017; 0+). Судя по аннотации, данное издание должно знакомить ребёнка с тем, «как самые известные люди стали великими, какой путь они прошли, чтобы достичь славы», а также помочь определиться с профессией, найти достойный пример для подражания и путь к достижению целей. Книга содержит обрывочные биографические сведения об известных личностях из разных сфер деятельности и эпох, при этом делается акцент на чрезмерно подробных деталях, несущих в себе сомнительную смысловую нагрузку для детей. Например, в повествовании о советском конструкторе-ракетостроителе С. П. Королеве содержится информация о том, что «его арестовали, выслали на Колыму, где Королев должен был работать в невыносимых условиях на рудниках». В тексте об учёном И. П. Павлове описываются его опыты над животными: «собаке вживляли в желудок трубку, по которой сок должен был выделяться наружу... животному показывали еду, но есть ее не давали... сок уже начал выделяться, течь по трубке». Текст отрывочен, не построен хронологически. Язык книги содержит лексику, слож-

ную для восприятия детей до 6 лет, при этом младшим школьникам она вряд ли будет интересна из-за отсутствия у них фактологических исторических знаний. В связи с этим выбор автором или издательством целевой возрастной аудитории «0+» не продуман. Однако в целом книга назидательная: в конце каждого повествования приводится резюме: например, «Петр I — русский царь, “который прорубил окно в Европу”, сделал нашу страну великой державой, одержал немало побед в сражениях»; «Петру I столько удалось сделать, потому что он с детства знал свое призвание и готовился».

В конце книги размещено стихотворение «Как стать человеком?», продвигающее правильные модели поведения: например, «быть отважным — очень важно», «быть умелым — тоже дело», «буду очень я стараться», «нужно просто не сдаваться», «каждый день вперед идти и мечту свою найти».

Результаты анализа современных детских медиапродуктов позволяют говорить о проблеме безопасности чтения в ценностно-смысловом аспекте. Наибольшую угрозу представляет пропаганда, а значит вовлечение детей в деструктивную деятельность, навязывание им идеи приемлемости девиантных форм поведения. В круг таких форм включаются нарушение действующего законодательства (т. е. противоправная и преступная деятельность), несоблюдение общечеловеческих норм морали и нравственности, агрессивность, жестокость по отношению к сверстникам или животным, использование в речи обсценной лексики, отрицание авторитета родителей и учителей и т. д. Асоциальные характеристики поведения, транслируемые в произведениях для детей, могут нанести ущерб психическому и физическому здоровью младшего школьника, для которого книга (в широком смысле любой текст) —

это источник нравственных ориентиров, норм и ценностей.

Другая тенденция, характеризующая современные книги (медиапродукцию), — низкие качественные характеристики с позиций культурно-языкового развития читателей. Негативное влияние на речевую культуру детей оказывают тексты, речевые качества которых нарушают этические и эстетические требования к языку художественного произведения. Такие тексты являются потенциально опасными с точки зрения влияния на отношение языковой личности к родному языку и развития языковых компетенций.

Важную роль в предотвращении перечисленных угроз играет информационное сопровождение чтения — формирование библиографических баз данных детскими библиотеками в медиасреде, создание информационно-библиотечных продуктов рекомендательного характера и предоставление их пользователям [6].

С целью выявить отношение библиотечарей к проблеме информационного деструктивного воздействия современных книг на детей нами был проведён опрос 47 специалистов библиотек Кировской области, работающих с детьми. Отвечая на вопрос «Какие книги Вы бы не рекомендовали читать детям — младшим школьникам?», библиографы и библиотекари назвали следующие издания: Низовский С. Как царь ушел в девочки; Стальфельт П. Маленькая книжка о кашках; Сучкова А. Приключения кашки; Мураками Х. Рождество Овцы; серии книг «Страшилки»; некоторые сказки братьев Гримм и Ш. Перро; Барто А. Медвежонок невежа; Успенский Э. Дядя Федор идет в школу; Драгунская К. Драгоценная банда; переработанные или сокращённые авторские сказки и «книги-однодневки» таких писателей, как В. Степанов, И. Гурина, Х. Вебб (два последних име-

ни входят в «Топ-10» авторов книг с максимальными тиражами) [7]. Также была названа книга С. Седова «Сказки про мам», в которой очерняется образ матери: родители, да и сами дети, изображаются в непристойных обстоятельствах с демонстрацией делинквентных моделей поведения. В отзывах на данную книгу в соцсетях примерно половина читателей демонстрирует неприятие такой концепции образа матери. В то же время вторая половина читателей отмечает прогрессивность и «новизну восприятия мира» писателем. Библиотекари считают, что перед тем, как подобные книги станут читать ребёнок, родителям нужно самим ознакомиться с их содержанием.

Также к nereкомендуемой детям «вредной» книжной продукции респонденты отнесли комиксы, триллеры, «ужастики», «прикольные детективы», современную фантастическую литературу. Незначительное число опрошенных считают, что эти произведения стоит почитать только для того, чтобы показать ребёнку, что существуют и такие книги. Называя продукты, респонденты отмечают, в частности, что они не способны сформировать у детей литературный вкус и любовь к чтению.

На вопрос «Какие негативные явления Вы замечаете в современных книгах для детей?» 25% опрошенных ответили, что их не устраивают иллюстрации: например, изображения некоторых органов и частей тела человека излишне детализированы, абстрактны, гипертрофированы, непропорциональны, имеют тёмную тонировку («общая мрачность»), искажают реальность (есть изображения человека с тремя пальцами на руке).

Столько же респондентов назвали в качестве недостатков отсутствие интересного сюжета, обценную лексику и «холодный слог» произведений для детей, изображение взрослых (родителей, учителей) инфантильными,

а детей — «маленькими взрослыми». 10% библиотечных работников констатировали, что из современной детской литературы исчезает художественность, а язык становится примитивным: читатели и их родители жалуются, что сейчас даже русские народные сказки «не те, что в детстве». Данную проблему респонденты связывают с кадровым голодом в книжной индустрии. В качестве отрицательного явления в книгах для младших школьников упомянуто наличие описаний актов агрессии, изображений фактов жёсткой конкуренции, колдовства и магии. Отмечается, что не хватает изданий, которые могли бы помочь детям выбрать профессию в будущем; мало произведений про патриотизм, настоящую дружбу, любовь к ближнему.

В единичных случаях библиотечные специалисты назвали негативные элементы контента современной детской литературы: пропаганда праздности и гедонизма, адаптированные издания и сборники сокращённых вариантов произведений, несоответствие фактического содержания детских книг возрастной маркировке, т. е. занижение возраста.

Обобщим полученные результаты опроса в виде своеобразного «антирейтинга» нежелательной книги для детского чтения, составленного на основе отмеченных его руководителями недостатков контента.

В книжных изданиях для детей не должно быть деструктивного девиантогенного ресоциализирующего контента, отрицательно влияющего на психическое состояние читателя и его развитие (к нему были отнесены детальное описание актов проявления агрессии, жестокости и насилия по отношению к живым существам, военных действий, победоносных героев с отрицательными качествами характера, трагического конца повествования, пропаганда курения, наркотиков и употребления спирт-

ных напитков, описание актов суицида, антиобщественных действий, излишне натуралистического описания человеческого тела) — 72%; обсценной лексики, обилия иностранизмов и иностранных слов — 42%; призывов к насилию, экстремистским действиям, оправдания насилия или противоправного поведения — 23%; некачественного иллюстративного оформления или отсутствия иллюстраций (пример — книга К. Чуковского «Муха-Цокотуха», «Проф-Пресс», 2017), «страшных» иллюстраций, детальной иллюстрации делинквентных моделей поведения, мелкого шрифта — 16%; порнографии, пропаганды ранних сексуальных отношений, сексуальных девиаций; «взрослых» проблем; высмеивания и отрицания семейных ценностей, демонстрации проявлений неуважения к родителям и (или) другим членам семьи — 14%; двусмысленности, информации, не предназначенной для читателя-младшего школьника, — 9%; громоздких предложений, непонятных слов, незаконченных мыслей — 7%; примитивного сюжета, чрезмерной назидательности — 4%.

В детском возрасте читатель выступает объектом информационного воздействия трёх основных акторов: руководителя чтения — библиотекаря, родителей, самой медиапродукции (при самостоятельном поиске и выборе источника информации о книге, тексте или каком-либо продукте в сети Интернет). Субъектам культурных практик — как издателям, так и авторам — необходимо ориентироваться на создание экологичной информационной среды в детской литературе и чтении, которая должна предупреждать психологические угрозы и риски для формирующейся личности читателя. В целях минимизации негативного информационного воздействия на читателя — младшего школьника — надлежит создать условия для обеспечения его медиабезопасности на основе инфор-

мационно-рекомендательного сопровождения поиска и подбора книги для детского чтения.

Решение этой проблемы невозможно без осознания его субъектами потенциальных рисков книги для детей.

Список источников

1. Российский книжный союз [сайт]. URL: www.bookunion.ru. Текст : электронный.
2. Хартия деловой этики. URL: <http://www.askr.ru/index.php/documents/business-ethics-charter.html>. Текст : электронный.
3. Лаут Н. А. Современная детская книга как инструмент деструкции этических норм традиционного российского общества [Электронный ресурс] // Материалы Международного молодежного научного форума «ЛОМОНОСОВ-2018». М. : МАКС Пресс, 2018. URL: https://lomonosov-msu.ru/archive/Lomonosov_2018/data/13444/66668_uid241797_report.pdf. Текст : электронный.
4. Порядина М. Е. Возрастная маркировка: кто и как этим занимается? // Библиография и книговедение. 2020. № 3. С. 141–143.
5. О защите детей от информации, причиняющей вред их здоровью и развитию : Федер. закон Рос. Федерации от 29 дек. 2010 г. № 436-ФЗ. URL: http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_108808. Текст : электронный.
6. Колесникова О. И., Лаут Н. А. Информационно-психологическая безопасность читателя-школьника и практики цифрового поиска книги // Научно-техническая информация. Серия 1: Организация и методика информационной работы. 2021. № 2. С. 26–34.
7. Книжная палата назвала самых издаваемых детских авторов в России. URL: <https://www.rbc.ru/business/03/03/2021/603e6d029a79476890181a56>. Текст : электронный.

Статья поступила в редакцию 8.02.2022; одобрена после рецензирования 15.02.2022; принята к публикации 22.02.2022.

The article was submitted 8.02.2022; approved after reviewing 15.02.2022; accepted for publication 22.02.2022.

Вышли в свет

Учебные и методические материалы

Яковец Е. Н. Краткий курс истории защиты информации в дореволюционной России : учебное пособие / Е. Н. Яковец, Н. И. Журавленко, А. Р. Аюпова; Министерство науки и высшего образования РФ, Башкирский государственный университет. — Уфа : БашГУ, 2021 (Уфа : Множительный участок Башкирского государственного университета). — 157 с. — Библиогр.: с. 156–157 (25 назв.). — 300 экз.

Волгина Е. О. Как работать с информационным потоком и делать новости / Е. О. Волгина. — Санкт-Петербург : Санкт-Петербургский гуманитарный университет профсоюзов, 2021 (Санкт-Петербург : Санкт-Петербургский гуманитарный университет профсоюзов). — 31 с., [2] л. цв. ил. — (Университетский мастер-класс ; вып. 35). — 500 экз.

Зыков Д. К. Наука для всех. Российская научно-популярная пресса: от Ломо-

носова до наших дней : учебное пособие / Д. К. Зыков; Московский государственный институт международных отношений (университет) Министерства иностранных дел Российской Федерации, Кафедра международной журналистики. — Москва : МГИМО-университет, 2021 (Москва : Отдел оперативной полиграфии и множественной техники МГИМО МИД России). — 223, [1] с. — Библиогр.: с. 187–192. — Имен. указ.: с. 210–220.

ПАМЯТНЫЕ ДАТЫ

Научная статья

УДК 655(47)(091)+929Румянцев

Труды В. Е. Румянцева*К 150-летию выхода «Сборника памятников, относящихся до книгопечатания в России»***Нина Георгиевна Кузьмина***Российский творческий союз работников культуры,
Санкт-Петербург, Россия, yasnova1966@yandex.ru, <https://orcid.org/0000-0002-5211-9033>*

Аннотация. Автор рассматривает монументальный труд по истории книгопечатания, созданный историком и исследователем В.Е. Румянцевым 150 лет назад. Анализируются содержание каждой главы, художественное оформление и приложения.

Ключевые слова: В.Е. Румянцев, памятники письменности, история книгопечатания, оформление рукописных и первопечатных книг

MEMORIAL DATES

Original article

Learned works of V. E. Rumyantsev*To the 150th anniversary of the publication
of the “Collection of monuments related to book printing in Russia”***Nina G. Kuzmina***Russian Creative Union of Cultural Workers, St Petersburg, Russia, yasnova1966@yandex.ru,
<https://orcid.org/0000-0002-5211-9033>*

Abstract. The author considers the monumental work on the history of printing, created by the historian and researcher V.E. Rumyantsev 150 years ago. An analysis of the content of each chapter, decoration and applications is presented.

Keywords: V.E. Rumyantsev, monuments of writing, history of printing, design of handwritten and early printed books

Первым русским историком книгопечатания, занимавшимся систематическими архивными поисками, был В.Е. Румянцев (1822–1897) — историк, археолог, книговед.

По окончании Московской духовной академии Василий Егорович служил инспектором московской Синодальной типографии [1,

**Н. Г. Кузьмина**

с. 475]. Отстояв существование справной палаты, он занялся её реставрацией и изучением. В течение нескольких лет приводил в порядок и описывал старопечатные книги, «хранившиеся в Синодальной типографии и устроил типографский архив» [2], был секретарём московского археологического общества, товарищем

председателя и редактором десяти томов «Трудов» общества.

© Кузьмина Н.Г., 2022

Работы В. Е. Румянцева составляют основу современного книговедения и истории типографской отрасли. Это «Древние издания Московского Печатного двора», изданные со множеством рисунков (М., 1869); «О граверах и гравировании в Московском Печатном дворе» (1870); «Сборник памятников, относящихся до книгопечатания в России» (М., 1872), удостоенный Уваровской премии; «Дом Московского Археологического Общества на Берсеневке» (М., 1875); «Белая Палата в Ростове Великом» (Труды Московского Археологического Общества. Т. X), «О новооткрытых фресках в Московском Успенском соборе» (Т. IX), «Вид Московского Кремля в самом начале XVII века» (Т. XI) и др. [3].

Будучи инспектором Московской Синодальной типографии, В. Е. Румянцев изучил полиграфическую технику, типографские процессы, применявшиеся первопечатниками.

Уже в одной из первых работ, посвящённых истории зданий Московского Печатного двора, В. Е. Румянцев широко использовал материалы типографского архива [4, с. 2]. Архив этот был богатейшим, но при первом ознакомлении с ним Румянцева ждало разочарование: дела сохранились лишь с 1619 г., никаких материалов о начале книгопечатания на Руси, о жизни и деятельности Ивана Федорова здесь не имелось.

В 1870 г. в приложении к известному труду Д. А. Ровинского «Русские гравёры и их произведения с 1564 года и до основания Академии художеств» были опубликованы составленные В. Е. Румянцевым «Сведения о гравировании и граверах при Московском Печатном дворе в XVI и XVII столетиях». В основу публикации легли архивные материалы. В отличие от многих старых историков книгопечатания, Василий Егорович хорошо знал полиграфическое производство [5, с. 123].

Через два года, в 1872 г., в свет вышел «Сборник памятников, относящихся



В. Е. Румянцев

до книгопечатания в России» — труд, ставший для В. Е. Румянцева главным делом его жизни. Это альбом превосходно воспроизведённых репродукций иллюстраций, орнаментики и шрифтов первопечатных изданий со вступительной статьёй, подробно излагающей обстоятельства возникновения книгопечатания на Руси. Статья представляет собой высшее достижение историографии истории книгопечатания за период до 1917 г. Впервые в отечественной «историографии В. Е. Румянцев попытался проанализировать социально-политические условия, в которых начиналось книгопечатание в Москве» [6, с. 23]. Многие его взгляды не только актуальны, но и подтвердились последними исследованиями в этой области. Например, Румянцев критически рассмотрел вопрос о Гансе Богбиндере как о «российском Гутенберге» и в результате присоединился к утверждению, высказанному историком С. М. Соло-



вьевым: «Невероятно, чтобы Иоанн [Грозный] поручил устройство типографии человеку, присланному явно с целью распространения протестантизма» [7]. Василий Егорович критически относился и к высказыванию Джильса Флетчера о заимствовании книгопечатной техники из Польши. Среди его аргументов — московский характер шрифта первопечатных изданий: «по строгой выдержанности и чистоте московского пошиба во всех буквах и знаках нашей первопечатной азбуки видно, что пунсоны для них сделаны здесь, в Москве, рукою русского мастера» [8].

Но в противовес «польской теории», а также пропагандировавшейся Владимиром Васильевичем Стасовым (1824–1906) «немецкой теории» происхождения нашего книгопечатания, В. Е. Румянцев выдвинул итальянскую версию. Свои утверждения он обосновывал прежде всего тем, что древнерусские типографские термины восходят к итальянским, а также привлёк известное

сообщение «Сказаний» XVII в. о том, что первопечатники «от самех фряг то учение прияста». Вспоминается и Максим Грек, влияние которого на «главного московского первопечатника» В. Е. Румянцев постоянно подчёркивает: в молодости был близок с прославленным венецианским типографом Альдом Пием Мануцием (1450–1515). Подробно описаны типографские материалы Ивана Федорова, причём особенное внимание уделено шрифту.

Издание состоит из пяти глав, приложений и библиографического списка изданий Московского Печатного двора.

В первой главе «Учреждение Печатного двора в Москве» В. Е. Румянцев сообщает, что «для помещения типографии царь приказал строить особый дом, принявший вслед за ним название “Печатный двор” и вскоре сделавшийся рассадником книгопечатания на всём пространстве русской земли» [9, с. 6]. Далее кратко характеризуются действия русских царей в типографском деле и реорганизация первой русской типографии, а также предоставление части её имущества в Северную столицу во время правления Петра I, расширение типографии, увеличение заказов и изменение ассортимента продукции при открытии университета в 1755 г.

Во второй главе «Московские первопечатники» описаны труды Ивана Федорова и Петра Тимофеева Мстиславца по отливке литер, изготовлению украшений, буквиц и заставок для печати «Апостола». При этом автор приводит рассуждения о том, откуда пришло на Русь искусство печатать книги: из Италии, Польши или Германии и приходит к выводу, что, скорее всего, из Италии, так как «древние указания на итальянское происхождение нашего книгопечатания» вполне подтверждаются тем, что типографские термины использованы Иваном Федоровым в послесловии к «Апостолу», где он упоминает, что знание составления литер и получение от-

тисков пришло из Фригии (именно так называли в то время Италию).

В третьей главе «Первые московские издания» В. Е. Румянцев подробно изложил информацию обо всех известных книгах, напечатанных на Печатном дворе в Москве, с точными данными о количестве страниц, оформлении и времени выпуска. Переходя к исследованию первопечатного «Апостола», автор отметил, что «в подражание церковным рукописям того времени, “Апостол” напечатан с украшениями, которые оттиснуты с резных обранных досок». Это доски для гравирования, которые делал мастер — «обронщик — гравер, резчик шрифтов, специалист по изготовлению пуансонов, матриц в русских словолитнях XVII в.» [9, с. 198]. В прошедшие времена при переписывании Священного Писания некоторые недобросовестные переписчики допускали ошибки, описки, а в некоторых местах и приписки. Перед подготовкой к печати «Апостола» необходимо было проверить и устранить все ошибки. Заправлял исправлениями Иоаким. Исправления, внесённые иоакимовскими справщиками, если не везде, то, по крайней мере, в большинстве случаев, как показывают вышеприведённые примеры, отражают текстологический подход к изданиям библейских книг в XVII в. В целом осуществлённая правка сохранилась до наших дней в используемом ныне славянском тексте.

Апостол 1679 г. вошёл с крайне незначительными изменениями в состав Елизаветинской Библии 1751 г. [1, с. 193]. Автор выделил некоторые места «киноварью слова и речения, несогласные с принятыми в нынешнем тексте, или и совсем из него исключенные». После чего помещены тексты написания и исправления, сделанного в первопечатном «Апостоле» по сравнению с текстом «Острожской Библии», в частности о знаках предыхания, ударения, о надстрочных знаках и звательном падеже (впоследствии упразднённом).

В четвёртой главе «Распространение книгопечатания на юго-западе России» приведено свидетельство английского дипломата и автора описания Русского царства в XVI столетии Д. Флетчера о деятельности Ивана Федорова во Львове, Вильне и его покровителях, в частности о гетмане Ходкевиче. При этом автор отметил, что «отдалённый Львов служил в то время как бы передовым постом православно-русской народности в борьбе с латинством и польщукою», т. е. влиянием католичества и польской шляхты. Автор поместил исследование книг, напечатанных в Остроге, и сокрушался о потере могильного памятника Ивану Федорову.

В пятой главе «Книгопечатание в Москве до литовского нашествия» автор повествует о продолжении трудов первопечатников и развитии Печатного двора в Москве. Причинами, послужившими благому делу просвещения православного народа, стали «учреждение патриаршества в 1598 г. Правительство с большой деятельностью приступило к изданию церковно-служебных книг». Эти книги понадобились для распространения христианства на вновь завоёванных территориях: Казани, Астрахани, Сибири. Последователями Ивана Федорова стали Андроник Тимофеев Невежа, Онисим Радишевский Волянец, Аникита Фофанов Псковитин, которые послужили «справщиками дела книжного исправления».

Подводя итог первого столетия существования книжного дела на Руси, В. Е. Румянцев с прискорбием отмечает, что печать книг продолжалась только до польско-литовского нашествия, произошедшего в 1611 г., когда Печатный двор, как и вся Москва, подверглась разорению и в пожаре сгорела первая книгопечатня.

В приложении автор дал перечень иллюстративного материала, названного им таблицами. На 29 листах поместились факсимильные страницы «Апо-



А. Ф. Бычков

стола», «Псалтыри», «Триоди цветоносной» и других изданий, а также отдельные элементы украшений первопечатных книг: заставки, концовки, буквицы и др. В этом перечне представлены и византийско-русские цветные украшения.

Завершает издание список «Библиографические сведения об изданиях Московского Печатного двора со времени его основания до литовского разорения», в котором на четырёх страницах автор поместил доступные ему сведения о старопечатных книгах с подробным указанием количества страниц и о библиографических особенностях этих изданий. Например, «Псалтырь учебная, напечатанная в Новом граде слободе Андроником Неvejeю, 1577 г. в 4 долю листа на 280 четвертках, см. табл. XXII».

Сборник является примером тщательного типографского исполнения: произведение большого формата, с большими полями, номера страниц напечатаны как арабскими цифрами, так и старославянскими буквами, украшено портретом царя Ивана Васильевича (Грозного), в чьё царствование началось книгопечатание на Руси. На титульном листе название книги оформлено красивыми

рамками. Научное исследование снабжено многочисленными и обширными сносками и примечаниями, некоторые напечатаны старославянской кириллицей, что даёт возможность читателям «погрузиться» в эпоху первых печатных книг.

В 1875 г. в Санкт-Петербурге в Императорской академии наук на книгу В. Е. Румянцева вышла рецензия А. Ф. Бычкова. Афанасий Фёдорович Бычков (1818–1899) — археограф, академик, директор Императорской публичной библиотеки. Окончив в 1840 г. Московский университет, А. Ф. Бычков поступил в Археографическую комиссию. В 1843 г. выпустил «Указатель к актам историческим». В 1844 г. назначен хранителем отделения рукописей Публичной библиотеки [11], с 1865 по 1873 г. был правителем дел Археографической комиссии, в 1866 г. избран экстраординарным академиком, а также председателем комиссии для разбора и описания дел архива Святейшего синода. В 1867 г. издал «Каталог хранящимся в Императорской публичной библиотеке изданиям, напечатанным гражданским шрифтом при Петре Великом». В 1868 г. был назначен помощником директора Императорской публичной библиотеки, в 1869 г. избран ординарным академиком.

Из его издательских работ особенно ценны материалы, посвящённые Петру Великому и его эпохе. А. Ф. Бычков много потрудился для улучшения состояния Императорской публичной библиотеки [12].

В рецензии, изданной отдельной брошюрой, А. Ф. Бычков указал на причины, побудившие В. Е. Румянцева предпринять этот труд. Он сообщает, что «вышедший ныне первый выпуск... излагает историю московского книгопечатания с основания в 1553 г. Московского печатного двора до совершенного разорения в смутное время» [13, с. 2]. Далее сравнивает выводы В. Е. Румянцева о появлении книгопечатания с оценкой

в трудах В. С. Сопикова, И. М. Снегирёва, П. М. Строева и других историках, затрагивающих в своих трудах появление книгопечатания на Руси.

Продлевая рассказ В. Е. Румянцева, рецензент поведал о появлении книгопечатания в Москве, о бегстве Ивана Федорова в Литву, затем во Львов; а также отметил, что продолжателями дела стали ученики И. Федорова — Андроник Невежа, Никандр Тарасьев, которые «напечатали Псалтырь Учебную полууставную азбукою, сходную с той, которая была устроена первопечатником, а может быть и тою самою, как утверждает г. Румянцев» [13, с. 9].

А. Ф. Бычков считает, что «задачу свою г. Румянцев выполнил добросовестно, из-под его пера вышел труд стройный... составляет значительный вклад в науку». В самом конце рецензент упомянул превосходно исполненные табли-

цы о книгах, изданных в Москве. Действительно, иллюстрации являются образцом типографской печати конца XIX в.

Благодаря положительной рецензии произведение В. Е. Румянцева получило широкое распространение в научных кругах.

Судя по помете в названии сборника — выпуск 1 — автор планировал составить второй, а может быть и третий выпуски, но сделать это ему не удалось.

Выполненное В. Е. Румянцевым описание московского Апостола 1564 года и сегодня можно считать образцовым. Состав издания, текстологические особенности, шрифт, гравированный на дереве фронтиспис, орнаментика — всё это тщательно проанализировано историком. Особенно ценен сравнительный текстологический анализ рукописных и печатных Апостолов XV–XVI столетий.

Список источников

1. Книга: энциклопедический словарь / редкол.: Н. М. Сикорский и др. М.: Совет. энциклопедия, 1982. 664 с.
2. <http://lib.repetitions.ru>.
3. <http://www.onlinedics.ru>.
4. Румянцев В. Е. Древние здания Московского Печатного двора // Труды Московского Археологического Общества. М., 1869. Т. 2, вып. 1. С. 1–39.
5. Российский гуманитарный энциклопедический словарь: в 3 т. / гл. ред. П. А. Клубков; рук. проекта С. И. Богданов. М.; СПб.: ВЛАДОС: Изд. филол. фак. С.-Петерб. гос. ун-та, 2002.
6. Немировский Е. И. Иван Фёдоров и возникновение книгопечатания в Москве и на Украине // КомпьюАрт. 2003. № 1.
7. Соловьев С. М. История России с древнейших времен в 29 т. М.: Университет. тип., 1851–1879.
8. <http://www.compuart.ru>.
9. Басин О. Я. Полиграфический словарь. М.: Книга, 1964. 387 с.
10. Корниенко Н. Н. К вопросу о книжной справе XVII в. // История русской библиистики. Христианское чтение. 2010. № 2. С. 7.
11. www.nrl.ru.
12. <http://rulex.ru>.
13. Бычков А. Ф. Сборник памятников, относящихся до книгопечатания в России. Вып. 1. Текст В. Е. Румянцева. М., в Синодальной тип., 1872; Рец. акад. А. Ф. Быčkova. СПб.: тип. Имп. Акад. наук, 1875. 13 с.

Статья поступила в редакцию 4.02.2022; одобрена после рецензирования 11.02.2022; принята к публикации 18.02.2022.

The article was submitted 4.02.2022; approved after reviewing 11.02.2022; accepted for publication 18.02.2022.

ОБЗОРЫ И РЕЦЕНЗИИ

Рецензия на книгу

УДК 02

Наука и библиотеки: новейший этап развития

Научные исследования в библиотеках: тематика, организация, представление результатов : монография / Рос. гос. б-ка, Рос. нац. б-ка, Президент. б-ка им. Б.Н. Ельцина ; отв. ред. А.Ю. Самарин. — Москва : Пашков дом, 2021. — 324 с. — 500 экз.

Константин Михайлович Сухоруков

*Российская книжная палата, Москва, Россия, a-bibliograf@mail.ru,
<https://orcid.org/0000-0002-6109-1300>*

SURVEYS AND CRITICAL REVIEWS

Book review

Science and libraries: the latest stage of development

Konstantin M. Sukhorukov

Russian Book Chamber, Moscow, Russia, a-bibliograf@mail.ru, <https://orcid.org/0000-0002-6109-1300>

Мы только что опубликовали в нашем журнале (см. № 1 за 2022 г.) рецензию видного библиотековеда В.К. Ключева на это издание. Однако с учётом важности и актуальности данной монографии, без преувеличения — «прорывной» не только для отечественного библиотечного дела и библиотечной науки, было решено ещё раз обратиться к анализу её содержания, затрагивая те аспекты, которые заслуживают особого внимания. Эта публикация ни в коем случае не может считаться «исправлением» (или опровержением) высокой оценки рецензируемого издания, аргументированной В.К. Ключевым, но лишь дополняя работу, проведённую названным специалистом, содержит точку зрения книговеда и библиографа из пока ещё действующей Российской книжной палаты.

Наше учреждение по-прежнему обеспечивает информационное и методи-

ческое обслуживание всех главных отраслей отечественного книжного дела, поддерживая взаимодействие издателей, книготорговцев, библиотекарей и пр. Поэтому мы можем действовать согласно с пословицей о том, что кашу маслом не испортишь, под «кашей» подразумеваемая рассматриваемую коллективную монографию, а под «маслом» — ряд отзывов и рецензий на неё. Чем больше мнений и оценок, особенно из разных «лагерей», тем больше шансов получить объективное и многостороннее представление об изучаемом предмете.

Не будем повторять уже выполненную В.К. Ключевым общую характеристику с позитивной оценкой содержания и структуры монографии, а также её издательского оформления. Остановимся на конкретных деталях, наиболее важных с нашей точки зрения, выделяющих эту книгу из массы публикаций на подобные темы в постсоветский период, т. е. за последние 30 лет.

© Сухоруков К.М., 2022

Прежде всего отметим чёткое и недвусмысленное указание на многолетнее фактическое игнорирование властью имущими именно научной составляющей в деятельности центральных библиотек федерального и регионального уровней. (Это указание содержится во введении и заключении, автором которых является ответственный редактор монографии А. Ю. Самарин, т. е. в разделах, «задающих тон» и «подводящих черту».) Слово «научная» нередко присутствует лишь в названиях многих таких учреждений, но не в их фактической работе, поскольку научному направлению деятельности библиотек почти всегда отказывают в финансировании, переориентируя их на информационную и культурно-просветительскую, а в последнее время по преимуществу на культурно-досуговую работу. Совсем недавно, после длительного перерыва, наши главные национальные библиотеки (Российская государственная и Российская национальная) стали наконец получать государственное задание на проведение научных исследований, в том числе по линии прикладных научных разработок и научно-методического обеспечения развития библиотек. При этом научная деятельность в российских библиотеках не ограничивается давно очерченными рамками ВАКовской номенклатуры научных специальностей 05.25.03 «Библиотечное дело, библиографоведение и книговедение», а распространяется на вопросы истории и теории культуры (что особенно актуально для национальных библиотек субъектов РФ), на работу в области краеведения (что традиционно для библиотек в регионах РФ) и пр. Центральные и вузовские библиотеки, как и библиотеки системы РАН всё чаще занимаются вопросами информационных технологий, наукометрии и библиометрии (бесспорным лидером здесь является самая юная из библиотечных учрежде-



ний федерального уровня — Президентская библиотека им. Б. Н. Ельцина).

Подобного рода проблемы регулярно затрагиваются в публикациях и устных выступлениях, но обычно в масштабах какой-либо отдельной организации либо региона. Лишь в рассматриваемой монографии сделана успешная попытка свести в единое целое и обобщить эту многоспектную информацию. А. Ю. Самарин цитирует важный фрагмент утверждённой Правительством РФ (распоряжением от 13 марта 2021 г.) «Стратегии развития библиотечного дела в Российской Федерации на период до 2030 года». Этим документом, помимо прочего, подразумевается разработка единой концепции научного и методического обеспечения деятельности библиотек страны, независимо от их ведомственной принадлежности. Знакомство с текстом книги позволяет заметить, что она даёт пример для подражания при выпуске действительно актуальных научных монографий, нацеленных на долгожданную реализацию концепции всемерного

и рационального объединения всех сил и ресурсов. Актуальность и востребованность такого подхода подтверждается нынешним развитием общественно-политических событий, связанных не только с экономическими, но и с культурными санкциями — фактически информационной войной со стороны коллективного Запада. В обозримом будущем на библиотечном фронте, как и на всех культурных фронтах, нам нужно рассчитывать только на себя.

Авторы коллективной монографии, известные и авторитетные специалисты, стремятся к максимальной конкретности и объективности в представлении своей информации, заостряя внимание не на беспорных достижениях, а на нерешённых проблемах и дискутируемых вопросах. Обращает на себя внимание прочный источниковедческий фундамент такой информации: на каждый заслуживающий внимания факт или требующий рассмотрения документ даётся библиографическая ссылка. Читатель имеет возможность расширить свой кругозор и углубить понимание проблемы, обратившись к соответствующему источнику, коих представлено (в ссылках, а затем и в списке использованной литературы) не менее 250. Сюда же можно добавить список (46 позиций) защищённых в 2016–2020 гг. диссертаций по специальности 05.25.03, а также библиографические разделы в основном тексте глав 8 и 9, посвящённых наукометрическому анализу контента профессиональной периодики с публикациями от имени организаций или сотрудников ведущих библиотек.

Авторы монографии при изложении своего материала старались придерживаться хронологического принципа, благодаря чему анализ тех или иных фактов и явлений возможен не в статике, а в динамике, т. е. позволяет аргументированно и убедительно сравнивать их и оценивать.

Особое внимание привлекает первая глава, посвящённая нормативно-правовому обеспечению научной деятельности российских библиотек. Её автор — В.Р. Фирсов, заместитель генерального директора РНБ по научной работе, многие годы возглавлял Российскую библиотечную ассоциацию, а потому лучше, чем кто-либо, информирован о сложившейся ситуации в общенациональном масштабе. Он справедливо делит рассматриваемую проблему на два отдельных, хотя и взаимосвязанных направления: правовое определение статуса библиотеки как научной организации и регулирование научно-исследовательской деятельности такой библиотеки. Автор анализирует ряд федеральных законов и других нормативных документов и делает вывод, что сегодня в стране «нормативно-правовые условия ведения научной работы представляют облик скорее “идеальной” библиотеки как научной организации... Практика демонстрирует значительное многообразие организационных и управленческих моделей научно-исследовательской работы в библиотеках, которые зависят от характера решаемых задач, кадрового обеспечения и т. д.» (с. 26–27). Поэтому самой актуальной видится задача выявить и выбрать из всего этого многообразия наиболее рациональные и эффективные направления и методы работы, которые успешно опробованы на практике. Описанию именно такого опыта работы в конкретных библиотечных системах и отдельных учреждениях посвящена основная часть монографии — главы 2–6.

Из приведённых сведений о деятельности трёх национальных библиотек (РГБ, РНБ и Президентской) можно выделить наиболее значимые. Это активное участие в создании и использовании Национальной электронной библиотеки (НЭБ), электронных каталогов и указателей; в разработке планов

и контроле их исполнения; проведении научных конференций, семинаров, симпозиумов; разработке и внедрении ГОСТов СИБИБД, долгосрочных и краткосрочных НИР для нужд отрасли и собственных; подготовке и выпуске научных и методических книжных и журнальных изданий по вопросам развития библиотек и библиотечного дела, библиографии, поддержки чтения; научно-образовательная деятельность.

Авторами центральных глав монографии выступают представители библиотек — с соответствующими «почерками», подходами и акцентами на те или иные направления научной работы. Как безусловный «плюс» следует отметить очевидное единство в тематике и объёме представленной информации, разумное сочетание индивидуально-авторского и специфического с общей для всех информационно-справочной «матрицей» для выделения общих актуальных тенденций развития научно-методического обеспечения библиотечной деятельности.

Отрывочная информация о научной деятельности (обычно о каких-либо отдельных проектах) центральных региональных библиотек в данной сфере, как правило, присутствует в статьях и докладах сотрудников или/и представителей той или иной библиотеки. Но публикации, в которых такая информация сводилась бы воедино, практически отсутствуют. Поэтому представляет большую ценность аналитическая информация, приведённая в монографии: о действующей в России нормативно-правовой базе, регламентирующей права и обязанности таких библиотек. Эта база весьма размыта и слишком вариативна, чтобы обеспечить необходимое единство даже штатной структуры, не говоря уже о единой стратегии подходов к научно-исследовательской деятельности библиотек в регионах. Основная масса таких библиотек явно стремится следовать примеру централь-

ных, как минимум — в выборе и реализации основных направлений научной работы (конечно, по мере сил и масштабов своего региона). Главная специфика библиотек регионов — особое внимание к историко-краеведческой тематике и участие в общекультурной политике своего региона (области, края, республики). Другое отличие региональных библиотек, довольно огорчительное, состоит в том, что их издательские службы нередко игнорируют требования действующего законодательства относительно присылки комплекта обязательных экземпляров своих изданий в Российскую книжную палату. Это затрудняет как профессиональную оценку качества научных проектов, результаты которых отражены в неприсланных изданиях, так и общенациональную популяризацию важной и ценной работы в региональных учреждениях. Подобного рода «скромность» никого не украшает, а уж библиотекам, которые сами получают региональный обязательный экземпляр, тем более не к лицу. Отрадно, что авторы рецензируемой монографии не стали «беречь честь мундира», а прямо заявили о давно сложившейся негативной практике в этой сфере.

Особые проблемы имеются у библиотек системы Российской академии наук (РАН). Главная из них — необходимость плыть в фарватере всевозможных «оптимизаций» в период реформ (весьма спорных) постсоветской науки, в том числе на законодательном уровне. Сегодня все научные библиотеки ведут исследования исключительно в рамках федеральных целевых программ (ФЦП). Эти библиотеки официально относятся к организациям второй категории, т. е. к стабильно имеющим удовлетворительные результаты по классификациям Федерального агентства научных организаций (ФАНО). К первой категории отнесены (по наукометрическим индикаторам) организации-лидеры,

соответствующие мировому уровню, а к третьей — все прочие, т. е. аутсайдеры. Самой актуальной научной проблемой библиотек РАН является исследование методик и алгоритмов подсчёта индексов цитирования, хотя куда важнее было бы изучать и прогнозировать развитие библиотечного дела в новых коммуникационных системах. Автор соответствующей главы О.Л. Лаврик с горечью отмечает, что «на фоне деградации научной профессии как структурного элемента современного общества происходит разрушение научного сообщества, в том числе в области библиотековедения» (с. 161–162). Конечно, такая оценка может показаться чересчур пессимистичной, но это лучше и полезнее, чем дежурный оптимизм.

Конечно, у библиотек РАН есть определённая специализация и неоспоримые достижения в изучении информатизации общества, информационной политики, историографии, науковедения и источниковедения, информационного обслуживания и автоматизации информационного поиска, аннотирования и реферирования. Однако эти достижения выглядели бы весомее при стабилизации часто меняющихся приоритетов в государственной научно-технической политике и позиционировании российской науки на мировом рынке. Всего важнее — не формальная, а реальная, объективная оценка потребностей и возможностей, достигнутых практических результатов (как позитивных, так и негативных) именно для нашего общества и государства, а не для абстрактного «мирового сообщества», которое могло бы диктовать нам правила, не совпадающие не только с нашими традициями и интересами, но и с логикой. Сказанное относится прежде всего к сфере информационного обеспечения российской науки, к области оценок её состояния и достижений, в том числе в профессиональных печатных изданиях. Соответствую-

ющие факты и факторы необходимо учитывать не только и не столько в данной рецензии (применительно к главам 8 и 9), но и вообще сегодня и в обозримом будущем.

Следует также остановиться на содержании главы 7, где дан обзор нынешней ситуации применительно к процессам подготовки и защиты кандидатских и докторских диссертаций по библиотековедению, библиографоведению и книговедению (в пяти учёных советах). Положение дел в области диссертаций далеко не блестяще, о чём свидетельствует и статистика. За 20 «отчётных» лет было защищено 55 докторских и более 380 кандидатских диссертаций, но за последнюю пятилетку (с 2016 по 2020 г.) — всего лишь 5 и 41 соответственно. Иными словами, за четверть рассматриваемого временного отрезка защищено не 25% диссертаций, а гораздо меньше — 11% от общего объёма докторских и примерно 9% кандидатских работ.

В главе 7 дан также обзор содержания всех защищённых в последнюю пятилетку диссертаций, причём особое внимание уделено наиболее значительным, важным для современного российского библиотековедения исследованиям. В тексте справедливо отмечены многие достоинства этих диссертаций, но в целом ситуация и здесь далека от требований современной науки и практики. Авторы данной главы — М.Я. Дворкина, Г.Л. Левин и Л.Б. Хайцева, многолетние и авторитетные эксперты в области диссертационных исследований, — весьма точно оценили сложившуюся ситуацию: «Темы в своём большинстве соответствуют личным интересам соискателей или их научных руководителей, а не лежат в русле актуальных направлений современной библиотечно-информационной науки и практики (таких как цифровизация, модельные библиотеки, книжные памятники, информационная культура,

«электронное чтение» и др.). Практически не представлены теоретико-методологические и терминологические проблемы, проблемы современной технологии библиотечно-информационных процессов, организации работы библиотек в новых условиях... Полностью отсутствуют диссертации по проблемам библиографической науки и практики» (с. 179–180).

В заключительной части главы 7 указывается, что результаты диссертационных исследований в основном удалось внедрить лишь в учебно-образовательные процессы, но никак не в практику работы библиотек. Такое огорчительное признание, тем не менее, заслуживает уважения — как объективное суждение, полезное для понимания существа проблемы.

Труднее всего дать такие же однозначные оценки содержания глав 8 и 9, которые посвящены вопросам наукометрического анализа контента журнальной периодики и разного рода публикаций о научной деятельности российских библиотек за ту же пятилетку (2016–2020 гг.). В этих главах весьма подробно охарактеризована методика выборки анализируемых журналов, инструменты анализа тематики публикаций в них (включая контент-анализ по индексам ББК и УДК и ключевым словам), а также авторского состава. Соответствующие сведения сгруппированы в обширных таблицах и достаточно чётко структурированы, что позволяет читателю легко находить необходимую информацию по конкретным вопросам и аспектам. Столь же подробно представлены данные наукометрических систем для оценки состояния и развития отечественной библиотечной науки в библиотеках разных типов и ведомственной принадлежности. При этом охарактеризованы особенности нормативно-правового регулирования применения подобного рода систем, а также представления россий-

ских публикаций в международных поисковых платформах WoS (Web of Science) и Scopus, а также в базе Российского индекса научного цитирования (РИНЦ).

Обе главы насыщены богатой и разнообразной статистикой, в том числе по количеству публикаций на ту или иную тему, по импакт-фактору РИНЦ, по количеству цитирований, по индексу Хирша. При этом автор главы 9 (И. Н. Вибе из РНБ) даёт дифференцированную по значимости публикаций характеристику их тематических направлений, а также и основных типов изданий, используемых сотрудниками библиотек. Это не только журналы, но и различные сборники статей и трудов, материалы конференций и семинаров, монографии, учебные пособия, словари, справочники, диссертации и авторефераты.

Можно согласиться с мнением ответственного редактора рецензируемой монографии: представленные на основе наукометрического анализа «данные о составе авторов, географии их проживания, ключевых проблемах, решения которых предлагаются на страницах периодики, наиболее востребованных читателями темах дают богатую пищу для размышлений о дальнейших путях развития библиотечной науки» (с. 288). Но остаётся открытым вопрос: является ли библиометрия самым главным и универсальным методом, достаточным и объективным для оценки научной деятельности как отдельных учёных, так и их учреждений, а затем и целых стран.

В нашей стране давно сложилась монополия, хотя и не вполне равноправная, трёх баз данных — вышеназванных Web of Science, Scopus и РИНЦ, которыми и определяется рейтинг качества научных публикаций по двум количественным характеристикам, а именно: по количеству публикаций и по количеству цитирования этих публикаций (по автору, научному учреждению, стра-

не, региону). Но эти базы спроектированы как абсолютно самостоятельные и несовместимы друг с другом. У них разные подходы: охват индексируемых источников, глубина ретроспективы, используемые классификационные схемы, методы поиска и пр. При этом имеет место изначальная и непрекращающаяся дискриминация российских научных журналов в международных базах данных — на основе придуманной за рубежом системы иерархии научных журналов. Так, если в РИНЦ сегодня индексируется более 6 тыс. российских журналов, то в Scopus'е их в десять раз меньше (около 600), а в WoS ещё в два раза меньше. Эта пропорция актуальна и для библиотекостроения. Из-за этого наши авторы, вступающие в конкуренцию на мировом уровне, не могут ожидать честных условий «соревнования». Оценивать достижения любой науки невозможно только количественными методами и показателями. Скорее наоборот: при увеличении количества и скорости публикаций обычно снижается их научное качество. К сожалению, до сего времени руководящие научные органы отдают явное предпочтение западным печатным органам, считая их более престижными и авторитетными для оценки научного потенциала российских исследователей.

Сегодня западные, а за ними и отечественные издатели научных журналов фактически сделали научную карьеру любого учёного зависящей от действующей общемировой издательской системы, которая подчиняет развитие науки информационным бизнес-стандартам и унифицированным методам библиометрии. В итоге в нескольких мощных библиометрических системах налажено слежение за мировыми информационными потоками для «выуживания» технологических ноу-хау и всё чаще осуществляется манипулирование деятельностью учёных гуманитар-

ной сферы с целью их экономической эксплуатации. Особенно наглядно это проявляется в рекламируемой и продвигаемой модели «открытого доступа» (Open Access), которая должна обеспечивать пользователям широкий и бесплатный доступ к публикациям в рейтинговых научных журналах, но по факту препятствует распространению научной информации. Это потому, что принимать решение о публикации, т. е. выступать рецензентами, вынуждены её же авторы, которые должны не только написать и издать свою статью, но и разместить её на соответствующем портале «открытого доступа» за плату, отнюдь не символическую, из собственного (или спонсорского) кармана. Другой способ вступления в мировое научное сообщество — оплата возможности своей публикации в каком-либо западном журнале, единственным достоинством которого является то, что он не отечественный, а международный и присутствует в зарубежной базе данных. Подобные способы научной коммуникации дискредитируют и самих учёных, и результаты их исследований.

Не только российские учёные, но и политики ставили вопрос о необходимости пересмотра нынешней системы критериев оценки научной деятельности. Формализованные и крайне невыгодные для российской науки критерии ставят реальные научные достижения в прямую зависимость от их информационного сопровождения. Важность его, конечно, нельзя отрицать, особенно в условиях глобализации и интенсификации информационных обменов, но всё же следовало бы признать необходимость приоритета отечественных систем цитирования и индексирования перед внешними, т. е. зарубежными и международными (пример Китая свидетельствует о такой возможности). Сегодняшняя общественно-политическая ситуация резко

обостряет означенные проблемы и требует конкретных решений, нацеленных на поддержку российской науки, в том числе и посредством переноса акцента с чисто количественных показателей на качественные, опирающиеся на многоаспектный анализ контента. Не стоит творить себе кумира (в виде импакт-фактора) и окончательно поверять алгеброй гармонию (гуманитарная наука ближе к искусству, чем многие думают), а в наукометрии правильнее было бы учитывать ленинский принцип: лучше меньше, да лучше. Даже самый полный и обоснованный импакт-фактор не сможет дать действительно всестороннюю и объективную оценку той или иной публикации. Для этого нужно время, главный судья всегда — история, а не текущий момент. Возможно, в ближайшем будущем эта точка зрения найдёт организационную поддержку, но в любом случае рецензируемая монография даёт серьёзные основания для раз-

мышлений и на эту актуальную тему. Впрочем, ещё более серьёзные не только размышления, но и организационные перемены в данной сфере должны вызвать блокирование доступа к вышеназванным западным базам данных для россиян, объявленное с мая 2022 г.

Хочется надеяться, что эта книга превратится в продолжающийся сборник под тем же названием и с сохранением основной структуры, поскольку важность тематики и актуальность подобной информации будут только возрастать по ходу времени. Желательно добавление главы о международном сотрудничестве в сфере библиотековедения, хотя бы с дружественными странами. Периодичность выпуска такого сборника может быть чётко обозначена (скажем, 1 раз в 5 лет) или быть нефиксированной, т. е. зависеть от текущей ситуации и потребностей не только библиотечной науки и практики, но и всей нашей книжной культуры.

Статья поступила в редакцию 24.03.2022; одобрена после рецензирования 31.03.2022; принята к публикации 7.04.2022.

The article was submitted 24.03.2022; approved after reviewing 31.03.2022; accepted for publication 7.04.2022.

Вышли в свет

Учебные и методические материалы

История российской научно-популярной прессы в социально-культурном контексте : учебное пособие / Г. В. Жирков, А. Н. Кашеваров, Л. П. Громова [и др.]; под редакцией Л. П. Громовой, Ю. Б. Балашовой ; Санкт-Петербургский государственный университет. — 2-е изд., испр. и доп. — Санкт-Петербург : Издательство Санкт-Петербургского университета, 2021 (Санкт-Петербург : Типография Издательства СПбГУ). —

269, [1] с. — Авт. указаны на обороте тит. л. — Библиогр.: с. 269–270. — 1000 экз.

Материалы научных конференций

Современные проблемы книжной культуры: основные тенденции и перспективы развития = Modern problems of book culture: main tendencies and prospects : материалы XIV Белорусско-Российского научного семинара-конференции, Москва, 24–25 ноября 2021 г. / составители: Авгуль Л. А., Вдовина Н. В. — Москва : На-

ука; Минск : Центральная научная библиотека, 2021 (Москва : Типография «Наука»). — 563 с. — На авантит. в надзаг.: Международная ассоциация академий наук, Научный совет по книжной культуре, книгоизданию и библиотекам, Национальная академия наук Беларуси, Центральная научная библиотека имени Я. Коласа, Российская академия наук, Научный и издательский центр «Наука». — Часть текста белорус., рез. докл. англ. — Библиогр. в примеч. в конце докл. — 500 экз.

ЮБИЛЕИ

УДК 015(470+571) — 051+929Матвей

Главный методист-инструктор Книжной палаты

*Галина Петровна Калинина**Российская книжная палата, Москва, Россия, 06031962@mail.ru, <https://orcid.org/0000-0002-0170-7070>*

JUBILEES

The main specialist on methods and instructions of the Book Chamber

*Galina P. Kalinina**Russian Book Chamber, Moscow, Russia, 06031962@mail.ru, <https://orcid.org/0000-0002-0170-7070>*

2 апреля 2022 г. красивую дату — 75 лет — отметила ветеран Российской книжной палаты (РКП) — научный работник научно-исследовательского отдела государственной библиографии и книговедения Валентина Сергеевна Матвей.

Далеко не все женщины рады сообщать о своих юбилеях сами или позволять это делать кому-то другому на страницах печати. Но в данном случае наш юбиляр никак не выглядит на свой возраст, и это даёт повод не скрывать этот факт от окружающих. Несмотря на невзгоды и трудности, которые сопровождают жизнь этой обаятельной и всегда очень женственной сотрудницы, Валентина Сергеевна по-прежнему молода не только душой, но и внешне, сохраняет энергию и большую работоспособность.

В.С. Матвей работает в Российской книжной палате с 1974 г. (с небольшим перерывом) и относится к тем сотрудникам, для которых любимая работа в стенах этого учреждения является основой жизни и источником вдохновения. Её имя знакомо практически каждому сотруднику палаты. За годы работы Валентина Сергеевна проявила себя как высококвалифицированный

специалист, идущий в ногу со временем, при этом гиперответственный и всегда с энтузиазмом относящийся к решению любых задач и проблем.

В.С. Матвей участвовала в подготовке научно-исследовательских работ по проблемам государственной библиографии и статистики печати, многие годы успешно занимается вопросами библиографического отбора и типологии изданий, поступающих в Книжную палату, для отражения в базах данных и государственных библиографических указателях РКП. Отбор — один из наиболее важных и трудных этапов библиографирования всего потока поступающих обязательных экземпляров печатных изданий, с него начинается практическая работа Книжной палаты.

Последовательно разрабатывая методику библиографического отбора различных документов, Валентина Сергеевна заложила надёжную методическую основу работы отдела приёма, Архива печати, практически всех подразделений РКП, ежедневно сталкивающихся с определением типов или видов изданий. Она создала и постоянно анализирует целую систему взаимосвязанных инструктивно-методических материалов по отбору различных видов изданий

(книг и брошюр, периодических и продолжающихся, картографических, нотных, изоизданий, авторефератов диссертаций, открыток и плакатов и т. д.), которые используются не только в Российской книжной палате, но и в центрах государственной библиографии субъектов Российской Федерации, стран СНГ.

Особенность методических материалов В. С. Матвей — их практическая направленность, ясность и доходчивость изложения, скрупулёзность в подборе ссылок на документы. Валентину Сергеевну отличают любовь к научному творчеству, интерес к получению исследовательских результатов, стремление применить на практике результаты своих методических наработок. Она регулярно участвует в научных конференциях, методических семинарах по обмену опытом, публикует статьи по актуальным проблемам подготовки государственной библиографической информации в журнале «Библиография и книговедение».

Нас давно не удивляет, что Валентина Сергеевна не считает часы своей работы над тем или иным проектом или инструкцией, затраченные не только на рабочем месте, но и дома — после окончания рабочего дня или в выходные. Даже в пандемийное время В. С. Матвей была на посту, постоянно консультируя специалистов производственных подразделений Книжной палаты по вопросам, связанным с её компетенцией, оказывая им оперативную методическую поддержку.

Большое уважение вызывают присущие Валентине Сергеевне человеческие качества — доброта и отзывчивость, трудолюбие и добросовестность, готовность поделиться знаниями и прийти на помощь, внешняя подтянутость и всегдаш-



В. С. Матвей

няя элегантность. В. С. Матвей — настоящая палатянка, любящая Книжную палату и людей, которые в ней работают.

За высокие показатели научной и производственной деятельности Валентину Сергеевну неоднократно поощряла администрация Российской книжной палаты: её имя было занесено на Доску почёта, ей объявлялись благодарности, она имеет звание ветерана труда, награждена Почётной грамотой РКП.

Желаем Валентине Сергеевне крепкого здоровья, побольше удач и радостей, ещё долгих лет беззаветного служения российской библиографии и книжной культуре!

Статья поступила в редакцию 23.03.2022; одобрена после рецензирования 30.03.2022; принята к публикации 6.04.2022.

The article was submitted 23.03.2022; approved after reviewing 30.03.2022; accepted for publication 6.04.2022.

ЮБИЛЕИ

УДК 01/02+929Сафиуллина

Исследователь социальной памяти**Галина Анатольевна Алексеева***Российская книжная палата, Москва, Россия, a-bibliograf@mail.ru*

JUBILEES

Researcher of a social memory**Galina A. Alekseeva***Russian Book Chamber, Moscow, Russia, a-bibliograf@mail.ru*

14 апреля 2022 г. исполнилось 70 лет З. А. Сафиуллиной.

Зульфия Абдулловна родилась в 1952 г. в г. Казани. Окончила в 1973 г. Казанский филиал Ленинградского государственного института культуры им. Н. К. Крупской по специальности «Библиография и библиотековедение научных и массовых библиотек». Подготовка по специальным предметам осуществлялась здесь в значительной степени преподавателями головного вуза, которые приобщали студентов к передовым научным достижениям начала 1970-х гг., выразившимся в дискуссии между О. П. Коршуновым и Ю. М. Туровым на страницах журнала «Советская библиография» по вопросу об объекте библиографии: что первично — документ или читатель? Преподавать в Казань приезжали И. В. Гудовщикова, Е. Н. Буринская, А. Н. Ванеев, Б. Г. Умнов и др. З. А. Сафиуллина одной из первых выпускниц после окончания института с дипломом отличия была рекомендована для поступления в 1973 г. в дневную аспирантуру кафедры библиографии ЛГИК. В то время на многочисленной по составу кафедре работали известные библиографоведы М. К. Архипова (зав. кафедрой), И. Е. Баренбаум, А. И. Барсук, М. А. Брискман, М. П. Бронштейн, Е. Н. Буринская, И. В. Гудовщи-

кова, А. В. Мамонтов, А. А. Туровская (её научный руководитель) и др.

После защиты в 1977 г. кандидатской диссертации «Проблемы формирования системы рекомендательных библиографических пособий в помощь общему самообразованию молодежи» она начала работать в Казанском государственном институте культуры (КГИК) в качестве ведущего преподавателя курса «Библиография общественно-политической литературы». В 1980-х гг. были разработаны спецкурсы «Библиотечно-библиографическое обслуживание общественных наук», «Библиографическая диагностика читателей», изданы библиографические указатели по вопросам экономического образования и воспитания трудящихся; биографических и творческих связей советских и зарубежных писателей с Чистополем в годы войны. В рамках общественной работы выступала с лекциями по линии общества «Знание». В течение нескольких лет являлась председателем школ по вопросам экономического образования при обкоме профсоюзов в республике. За профессиональные достижения избиралась от Татарстана делегатом на Всесоюзный съезд профсоюзов работников культуры (Москва, 1982 г.). За организацию VII Всесоюзной конференции аспирантов вузов культуры в 1985 г., проходившей на базе Казанского государственного института культуры, была отмечена

© Алексеева Г. А., 2022

благодарностью Министерства культуры СССР.

Круг научных интересов в этот период был связан с изучением проблем, связанных с рекомендательной библиографией и диагностикой потребителей информации. Первые научные обобщения по теме «Интервальное изучение читателя с помощью тестов» были ею озвучены на Всесоюзной конференции в Москве в 1983 г.

В 1990–1993 гг. З. А. Сафиуллина обучалась в дневной докторантуре Московского государственного института культуры на кафедре общей библиографии, возглавлявшейся О. П. Коршуновым, её научным консультантом. За время обучения в докторантуре З. А. Сафиуллина подготовила и в конце 1993 г. защитила докторскую диссертацию «Основы тестовой диагностики ценностных библиографических ориентаций (на примере молодежи)», которая была отмечена ВАК в числе лучших по специальности 05.25.03 «Библиотековедение и библиографоведение».

С появлением в КГИК первого доктора наук по профильной специальности стало возможным открыть аспирантуру по специальности «Библиотековедение и библиографоведение», а в дальнейшем первый специализированный диссертационный совет. В 1995 г. З. А. Сафиуллина возглавила вновь созданную кафедру «Научная обработка документов», в задачи которой входило изучение проблем, связанных с функциональными аспектами создания и использования библиографической информации. С конца 1990-х гг. она разработала и долгие годы вела курс «Социальные коммуникации».

В должности проректора по учебной работе (с 1998 по 2001 г.) ею было запланировано развитие новых направлений, специальностей и специализаций: «Декоративно-прикладное искусство», «Музейное дело», «Продюсерство в шоу-бизнесе», «Спортивно-бальные танцы», «Туризм»,



З. А. Сафиуллина

«Документоведение и документационное обеспечение управления» и др. Под её руководством в 1999–2001 гг. прошли научные конференции по фундаментальным проблемам социокультурного образования, потребностей в кадрах в этой области

С введением новой специальности «Документоведение и документационное обеспечение управления» в центре учебных и научных интересов З. А. Сафиуллиной оказались дисциплины «Социология управления» и «Организационное проектирование». В рамках этой специальности осуществлялось научное осмысление различных аспектов управленческого документоведения. Работа в качестве проректора была связана с решением задач по подготовке научных кадров. В начале 2000-х гг. открылся первый диссертационный совет благодаря появлению в институте штатных докторов наук по специальности «Библиотековедение и библиографоведение», первым из которых стала З. А. Сафиул-

лина. Под её председательством прошли первые защиты кандидатских диссертаций. Началась подготовка научных кадров по данной специальности, которые раньше готовились только в Москве и Ленинграде.

За научно-педагогические достижения З.А. Сафиуллиной в 2001 г. было присвоено звание заслуженного деятеля науки Республики Татарстан. Её образовательная и научная деятельность связана и с другими вузами России. З.А. Сафиуллина занималась подготовкой научных кадров (Белгород), была членом диссертационного совета (Челябинск), участвовала в УМО, международных и региональных научных и научно-практических конференциях Москвы, Санкт-Петербурга, Краснодара, Кемерово, Минска, Орла, Тамбова и др. За активное участие награждена сертификатами посещения профессиональных мероприятий. Решением учёного совета Краснодарского государственного университета культуры и искусств ей присвоено почётное звание доктора Honoris Causa (2006 г.).

За годы преподавательской и научной деятельности подготовлены десятки учебных курсов, несколько учебников и учебных пособий, изданы монографии и статьи. Научные, научно-методические работы З.А. Сафиуллиной отличаются многоплановостью, посвящены широкому спектру вопросов науки, культуры, образования. Во многих работах отражён межпредметный подход к анализу рассматриваемых проблем. При этом она остаётся верной библиографической проблематике, разрабатываемой в русле философских, социологических, психологических областей знания.

З.А. Сафиуллина — давний автор журнала «Библиография и книговедение». В нашем издании опубликованы десятки её научных статей. Среди них «Аксиологический фундамент библиографического творчества И.В. Владиславлева» (2011. № 4. С. 63–70); «Концепт социальной памяти в библиографоведении» (2015. № 2. С. 50–60); «Отражение в научном творчестве П.Н. Беркова сущностных и контекстологических функций библиографии» (2016. № 1. С. 44–50); «Социальная память как предмет библиотечно-библиографической диагностики» (2016. № 3. С. 55–64); «Межпредметные аспекты библиографии как фактор динамики социальной памяти» (2018. № 2. С. 90–96); «Смыслы и ценности библиографии в системе коммуникации» (2018. № 5. С. 35–40); «От библиографического образа документа к электронной цифре» (2019. № 5. С. 45–53); «Понятия и категории информационно-библиографической аксиологии» (2021. № 1. С. 84–96); «Библиографический контент в управленческом документоведении» (2021. № 3. С. 97–108); «Генерирование социальной памяти в фокусе библиотечно-библиографической науки» (2022. № 1. С. 70–77).

Зульфия Абдулловна и сегодня в научном поиске. В последнее время в центре её внимания оказались проблемы формирования социальной памяти библиотечно-библиографическими средствами, документационного обеспечения управления и др.

Поздравляем З.А. Сафиуллину с юбилеем, желаем ей здоровья, творческого вдохновения и исполнения новых планов!

Статья поступила в редакцию 21.10.2021; одобрена после рецензирования 28.10.2021; принята к публикации 5.11.2021.

The article was submitted 21.10.2021; approved after reviewing 28.10.2021; accepted for publication 5.11.2021.

ХРОНИКА

Обзорная статья

УДК [002+01/02+655](470+571):006

ГОСТы СИБИБД в ТК 191**Елизавета Михайловна Сухорукова¹,
Константин Михайлович Сухоруков²**¹Московский политехнический университет, Москва, Россия²Российская книжная палата, Москва, Россия, a-bibliograf@mail.ru,
<https://orcid.org/0000-0002-6109-1300>

CHRONICLE

Review article

**GOSTs of the System of standards
on information, librarianship and publishing
in the Technical Committee 191 of Rosstandard****Elizaveta M. Sukhorukova¹, Konstantin M. Sukhorukov²**¹Moscow Polytechnic University, Moscow, Russia²Russian Book Chamber, Moscow, Russia, a-bibliograf@mail.ru,
<https://orcid.org/0000-0002-6109-1300>

В различных номерах журнала «Библиография и книговедение» мы не раз упоминали о деятельности Технического комитета 191 «Научно-техническая информация, библиотечное и издательское дело», который уже три десятилетия успешно работает в сфере стандартизации по различным направлениям и отраслям книжного дела и его информационного обеспечения. Ни один новый или обновляемый (пересматриваемый) ГОСТ СИБИБД не может быть разработан или введен в действие Росстандартом без участия этой межотраслевой общественно-научной организации, объединяющей практически все центры книжной науки и информации в нашей стране. Общее коли-

чество таких институционных членов ТК 191 в настоящий момент равно 26, а представляющих их экспертов — более 80 человек.

С 2021 г. функции по ведению дел секретариата ТК 191 вместо ВИНТИ выполняет ФГБУ «Государственная публичная научно-техническая библиотека России» (ГПНТБ России).

Общая структура ТК 191 «Научно-техническая информация, библиотечное и издательское дело» на период 2022 г. дана в *табл. 1*.

Представляет интерес перечень межгосударственных и национальных (с обозначением «Р» — российский) стандартов СИБИБД, подготовленных соответствующими подкомитетами в рамках ТК 191 и действующих в настоящее время (*табл. 2*).

Таблица 1

Организационная структура ТК 191

Подкомитет (ПК)	Наименование	Организация, на базе которой действует ПК	Председатель
ПК 1	Научно-техническая информация	ФГБУ «Государственная публичная научно-техническая библиотека России» (ГПНТБ России)	Дмитриева Елена Юрьевна
ПК 1/РГ 1	Библиотечно-информационная деятельность по общественным наукам	ФГБУН «Институт научной информации по общественным наукам Российской академии наук» (ИНИОН РАН)	Соколов Сергей Валерьевич
ПК 2	Библиотечное дело и библиография	ФГБУ «Российская государственная библиотека» (РГБ)	Козлова Елена Игоревна
ПК 3	Издательское дело и книгораспространение	Филиал ИТАР – ТАСС «Российская книжная палата»	Сухоруков Константин Михайлович
ПК 4	Управление документацией	ФБУ «Всероссийский научно-исследовательский институт документоведения и архивного дела» (ВНИИДАД)	Кюнг Павел Алексеевич

Таблица 2

Межгосударственные и национальные стандарты, подготовленные в рамках ТК 191

№	Обозначение	Наименование	ПК
1	ГОСТ 7.0–99	Информационно-библиотечная деятельность, библиография. Термины и определения	2
2	ГОСТ 7.11–2004	Библиографическая запись. Сокращение слов и словосочетаний на иностранных европейских языках	1
3	ГОСТ 7.14–98	Формат для обмена информацией. Структура записи	1
4	ГОСТ 7.19–2001	Формат для обмена данными. Содержание записи	1
5	ГОСТ 7.22–2003	Промышленные каталоги. Общие требования	1
6	ГОСТ 7.24–2007	Тезаурус информационно-поисковый многоязычный. Состав, структура и основные требования к построению	1
7	ГОСТ 7.25–2001	Тезаурус информационно-поисковый одноязычный. Правила разработки, структура, состав и форма представления	1
8	ГОСТ 7.28–2002	Расширенный набор символов латинского алфавита для обмена информацией	1
9	ГОСТ 7.30–80	Представление греческого алфавита для обмена информацией на магнитных лентах	1
10	ГОСТ 7.32–2017	Отчёт о научно-исследовательской работе. Структура и правила оформления	1
11	ГОСТ 7.36–2006	Неопубликованный перевод. Общие требования и правила оформления	1
12	ГОСТ 7.48–2002	Консервация документов. Основные термины и определения	2
13	ГОСТ 7.50–2002	Консервация документов. Общие требования	2
14	ГОСТ 7.55–99	Система стандартов по информации, библиотечному и издательскому делу. Основные положения	1
15	ГОСТ 7.52–85	Коммуникативный формат для обмена библиографическими данными на магнитной ленте. Поисковый образ документа	1
16	ГОСТ 7.59–2003	Индексирование документов. Общие требования к систематизации и предметизации	1

№	Обозначение	Наименование	ПК
17	ГОСТ 7.62–2008	Знаки корректурные для разметки оригиналов и исправления корректурных и пробных оттисков. Общие требования	3
18	ГОСТ 7.65–92	Кинодокументы, фотодокументы и документы на микроформах. Общие требования к архивному хранению	4
19	ГОСТ 7.67–2003	Коды названий стран	ТК
20	ГОСТ 7.68–95	Фоно- и видеодокументы. Общие технические требования к архивному хранению	4
21	ГОСТ 7.69–95	Аудиовизуальные документы. Основные термины и определения	4
22	ГОСТ 7.70–2003	Описание баз данных и машиночитаемых информационных массивов. Состав и обозначение характеристик	1
23	ГОСТ 7.71–96	Набор кодированных математических знаков для обмена библиографической информацией	1
24	ГОСТ 7.72–96	Коды физической формы документов	1
25	ГОСТ 7.73–96	Поиск и распространение информации. Термины и определения	1
26	ГОСТ 7.74–96	Информационно-поисковые языки. Термины и определения	1
27	ГОСТ 7.75–97	Коды наименований языков	2
28	ГОСТ 7.76–96	Комплектование фонда документов. Библиографирование. Каталогизация. Термины и определения	2
29	ГОСТ 7.77–98	Межгосударственный рубрикатор научно-технической информации. Структура, правила использования и ведения	1
30	ГОСТ 7.78–99	Издания. Вспомогательные указатели	3
31	ГОСТ 7.79–2000	Правила транслитерации кирилловского письма латинским алфавитом	1
32	ГОСТ 7.80–2000	Библиографическая запись. Заголовок. Общие требования и правила составления	3
33	ГОСТ 7.81–2001	Статистический учёт выпуска неперiodических, периодических и продолжающихся изданий. Основные положения	3
34	ГОСТ 7.84–2002	Издания. Обложки и переплётыв. Общие требования и правила оформления	3
35	ГОСТ 7.85–2003	Международный стандартный номер технического отчёта	1
36	ГОСТ 7.86–2003	Издания. Общие требования к издательской аннотации	3
37	ГОСТ 7.88–2003	Правила сокращения заглавий и слов в заглавиях публикаций	1
38	ГОСТ 7.89–2005	Оригиналы текстовые авторские и издательские. Общие требования	1
39	ГОСТ Р 7.0.0–2010	Национальная Система стандартов по информации, библиотечному и издательскому делу. Основные положения	ТК
40	ГОСТ Р 7.0.1–2003	Издания. Знак охраны авторского права. Общие требования и правила оформления	3
41	ГОСТ Р 7.0.2–2006	Консервация документов на компакт-дисках. Общие требования	2
42	ГОСТ Р 7.0.3–2006	Издания. Основные элементы. Термины и определения	3
43	ГОСТ Р 7.0.4–2020	Издания. Выходные сведения. Общие требования и правила оформления	3
44	ГОСТ Р 7.0.5–2008	Библиографическая ссылка. Общие требования и правила составления	3
45	ГОСТ Р 7.0.6–2008	Международный стандартный номер издания музыкального произведения (ISMN). Издательское оформление и использование	3
46	ГОСТ Р 7.0.7–2021	Статьи в журналах и сборниках. Издательское оформление	3
47	ГОСТ Р 7.0.8–2013	Делопроизводство и архивное дело. Термины и определения	4
48	ГОСТ Р 7.0.9–2009	Библиографическое обеспечение издательских и книготорговых процессов. Общие требования	3

№	Обозначение	Наименование	ПК
49	ГОСТ Р 7.0.10–2019	Набор элементов метаданных «Дублинское ядро». Основные (ядерные) элементы: ИСО 15836–1:2017 The Dublin Core metadata element set – Part 1: Core elements (MOD)	1
50	ГОСТ Р 7.0.11–2011	Диссертация и автореферат диссертации. Структура и правила оформления	2
51	ГОСТ Р 7.0.12–2011	Библиографическая запись. Сокращение слов и словосочетаний на русском языке. Общие требования и правила	3
52	ГОСТ Р 7.0.13–2011	Карточки для каталогов и картотек, макет аннотированной карточки в издании. Общие требования и издательское оформление	3
53	ГОСТ Р 7.0.14–2011	Справочные издания. Основные виды, структура и издательско-полиграфическое оформление	3
54	ГОСТ Р 7.0.15–2013	Коды для представления наименований письменностей	1
55	ГОСТ Р 7.0.16–2014	Книжные издания. Издательско-полиграфическое оформление текстового блока	3
56	ГОСТ Р 7.0.17–2014	Система обязательного экземпляра документов. Производители, получатели, основные виды документов	3
57	ГОСТ Р 7.0.20–2014	Библиотечная статистика: показатели и единицы исчисления	2
58	ГОСТ Р 7.0.23–2019	Издания информационные. Структура и оформление	1
59	ГОСТ Р 7.0.29–2010	Электронные издания. Представление расширенного кириллического алфавита для обмена информацией	1
60	ГОСТ Р 7.0.30–2010	Электронные издания. Представление греческого алфавита для обмена информацией	1
61	ГОСТ Р 7.0.34–2014	Правила упрощённой транслитерации русского письма латинским алфавитом	1
62	ГОСТ Р 7.0.47–2008	Формат для представления на машиночитаемых носителях словарей информационных языков и терминологических данных. Содержание записи	1
63	ГОСТ Р 7.0.49–2007	Государственный рубрикатор научно-технической информации. Структура, правила использования и ведения	1
64	ГОСТ Р 7.0.52–2010	Формат для обмена библиографическими данными. Поисковый образ документа	1
65	ГОСТ Р 7.0.53–2007	Издания. Международный стандартный книжный номер. Использование и издательское оформление	3
66	ГОСТ Р 7.0.56–2017	Международный стандартный сериальный номер (ISSN). Издательское оформление и использование	3
67	ГОСТ Р 7.0.60–2020	Издания. Основные виды. Термины и определения	3
68	ГОСТ Р 7.0.61–2011	Текущие государственные библиографические указатели. Общие требования и издательское оформление	3
69	ГОСТ Р 7.0.64–2018	Представление дат и времени. Общие требования	1
70	ГОСТ Р 7.0.66–2010	Индексирование документов. Общие требования к координатному индексированию	1
71	ГОСТ Р 7.0.83–2013	Электронные издания. Основные виды и выходные сведения	2
72	ГОСТ Р 7.0.87–2018	Книжные памятники. Общие требования	2
73	ГОСТ Р 7.0.90–2016	Универсальная десятичная классификация. Структура, правила ведения и индексирования	1
74	ГОСТ Р 7.0.91–2015	Тезаурусы для информационного поиска	1
75	ГОСТ Р 7.0.92–2015	Формат электронного обмена данными в книжном деле ONIX XML	3
76	ГОСТ Р 7.0.93–2015	Библиотечный фонд. Технология формирования	2
77	ГОСТ Р 7.0.94–2015	Комплектование библиотеки документами. Термины и определения	2

№	Обозначение	Наименование	ПК
78	ГОСТ Р 7.0.95–2015	Электронные документы. Основные виды, выходные сведения, технологические характеристики	2
79	ГОСТ Р 7.0.96–2016	Электронные библиотеки. Основные виды. Структура. Технология формирования	2
80	ГОСТ Р 7.0.97–2016	Организационно-распорядительная документация. Требования к оформлению документов	4
81	ГОСТ Р 7.0.98–2018	Международный стандартный идентификатор для библиотек и родственных организаций (ISIL)	1
82	ГОСТ Р 7.0.99–2018	Реферат и аннотация. Общие требования	1
83	ГОСТ Р 7.0.100–2018	Библиографическая запись. Библиографическое описание. Общие требования и правила составления	2
84	ГОСТ Р 7.0.101–2018/ (ИСО 30301:2011)	Информация и документация. Системы управления документами. Требования	4
85	ГОСТ Р 7.0.102–2018	Профиль комплектования фондов научных библиотек. Структура. Индикаторы комплектования	1
86	ГОСТ Р 7.0.103–2018	Библиотечно-информационное обслуживание. Термины и определения.	2
87	ГОСТ Р 7.0.104–2019	Библиотечно-информационные услуги научной библиотеки. Виды, формы и режимы предоставления	1
88	ГОСТ Р 7.0.105–2020	Номер государственной регистрации обязательного экземпляра печатного издания	3
89	ГОСТ Р 7.0.108–2022	Библиографическая ссылка информационных электронных ресурсов и их составных частей. Общие требования и правила составления	1
90	ГОСТ Р ИСО 15489–1–2019	Информация и документация. Управление документами. Часть 1. Понятия и принципы	4
91	ГОСТ Р ИСО 22310–2009	Информация и документация. Руководство для разработчиков стандартов, устанавливающих требования к управлению документами	4
92	ГОСТ Р ИСО 23081–1–2008	Процессы управления документами. Метаданные для документов. Часть 1. Принципы	4
93	ГОСТ Р ИСО 26324–2015	Система дискретных идентификаторов объекта	1
94	ГОСТ Р ИСО 30300–2015	Информация и документация. Системы управления документами. Основные положения и словарь	4
95	ГОСТ Р ИСО 28560–1–2014	Информация и документация. Радиочастотная идентификация в библиотеках. Часть 1. Элементы данных и общие рекомендации к внедрению	1
96	ГОСТ Р ИСО 28560–2–2014	Информация и документация. Радиочастотная идентификация в библиотеках. Часть 2. Кодирование элементов данных радиочастотной идентификации на основе правил ИСО/МЭК 15962	1
97	ГОСТ Р ИСО 28560–3–2016	Информация и документация. Радиочастотная идентификация в библиотеках. Часть 3. Кодирование фиксированной длины	1
98	ГОСТ Р 58083–2018/ISO/TS 28560–4:2014	Информация и документация. Радиочастотная идентификация в библиотеках. Часть 4. Кодирование элементов данных на основе правил ИСО/МЭК 15962 в радиочастотной метке с различными банками памяти	1
99	ГОСТ Р ИСО 30302–2022	Системы управления документами. Руководство по внедрению	4
100	ГОСТ Р ИСО 15836–2–2022	Набор элементов метаданных «Дублинское ядро». Часть 2. Свойства и классы DCMI	1
101	ГОСТ Р ИСО 20247–2022	Международный стандартный идентификатор библиотечного предмета учёта (ILPI)	1

Почти половина этих ГОСТов полностью или в основном соответствует требованиям соответствующих международных стандартов ИСО.

Считаем нужным перечислить также межгосударственные стандарты СИБИД, действие которых на территории России отменено в 2021 г.: ГОСТ 7.9–95 «Реферат и аннотация. Общие требования»; ГОСТ 7.66–92 «Индексирование документов. Общие требования к координатному индексированию»; ГОСТ 7.82–2001 «Библиографическая запись. Библиографическое описание электронных ресурсов. Общие требования и правила составления»; ГОСТ 7.83–2001 «Электронные издания. Основные виды и выходные сведения»; ГОСТ 7.90–2007 «Универсальная десятичная классификация. Структура, правила ведения и индексирования»; ГОСТ ИСО 8601–2001 «Представление дат и времени. Общие требования».

В 2022 г. планируется проверить (на возможность продления действия или пересмотра) около десяти национальных и межгосударственных стандартов СИБИД, а именно: ГОСТ 7.67–2003 «Коды названий стран»; ГОСТ Р 7.0.98–2018 «Международный стандартный идентификатор для библиотек и родственных организаций (ISIL)»; ГОСТ Р 7.0.49–2007 «Государственный рубрикатор научно-технической информации. Структура, правила использования и ведения»; ГОСТ Р 7.0.0–2010 «Национальная система стандартов по информации, библиотечному и издательскому делу. Основные положения»; ГОСТ Р 7.0.103–2018 «Библиотечно-информационное обслуживание. Термины и определения»; ГОСТ Р 7.0.93–2015 «Библиотечный фонд. Технология формирования»; ГОСТ 7.0–99

«Информационно-библиотечная деятельность, библиография. Термины и определения»; ГОСТ 7.76–96 «Комплектование фонда документов. Библиографирование. Каталогизация. Термины и определения»; ГОСТ Р 7.0.20–2014 «Библиотечная статистика: показатели и единицы исчисления».

В заключение проинформируем читателей о реализации плановой работы ТК 191 в 2021 г. Подготовлена первая редакция ГОСТа 7.0.80–2022 «Библиографическая запись. Заголовок. Общие требования и правила составления». Также подготовлена первая редакция и проведено публичное обсуждение следующих национальных стандартов: ГОСТ Р 7.0.61–2022 «Текущие государственные библиографические указатели. Общие требования и правила оформления»; ГОСТ Р ИСО 30302–2022 «Системы управления документами. Руководство по внедрению»; ГОСТ Р ИСО 20247–2022 «Международный стандартный идентификатор библиотечного предмета учёта (ИП)»; ГОСТ Р ИСО 15836–2–2022 «Набор элементов метаданных “Дублинское ядро”. Часть 2. Свойства и классы DCMI»; ГОСТ Р 7.0.94–2022 «Библиотечный фонд. Термины и определения».

Наш журнал регулярно печатает тексты обновляемых ГОСТов СИБИД с комментариями их разработчиков из ПК 3, эти стандарты прямо относятся к деятельности Книжной палаты. Надеемся, что представленная информация позволит читателям ознакомиться со сферами работы и других подразделений ТК 191, где готовятся документы, регулирующие почти все важнейшие процессы создания, распространения, поиска и хранения издательской печатной и электронной информации.

Статья поступила в редакцию 17.01.2022; одобрена после рецензирования 24.01.2022; принята к публикации 30.01.2022.

The article was submitted 17.01.2022; approved after reviewing 24.01.2022; accepted for publication 30.01.2022.