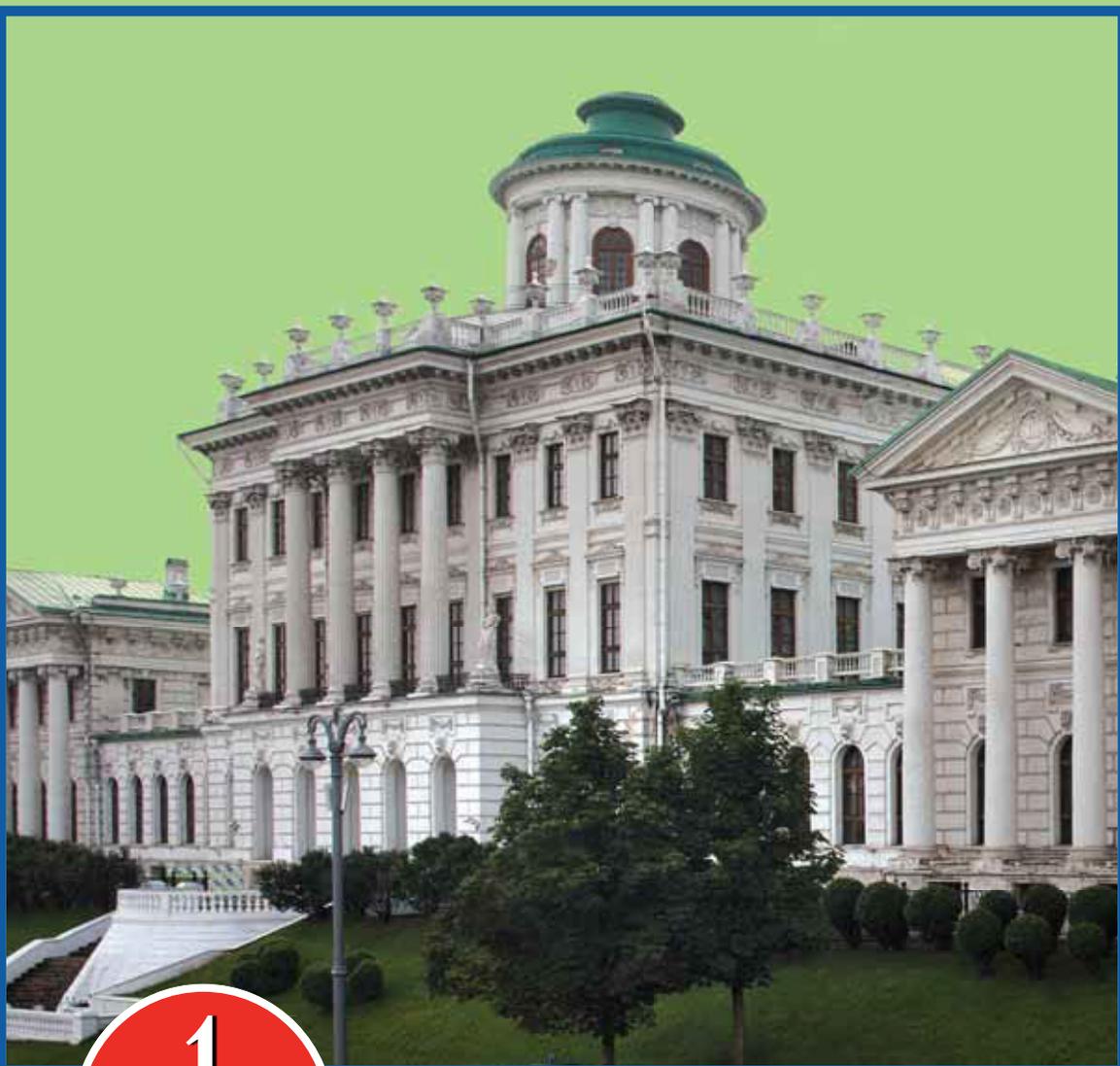


РОССИЙСКАЯ ГОСУДАРСТВЕННАЯ БИБЛИОТЕКА

НАУЧНЫЙ ЖУРНАЛ
БИБЛИОГРАФИЯ
И КНИГОВЕДЕНИЕ



1
2023

ИЗДАЕТСЯ С МАРТА 1929 г.

БИБЛИОГРАФИЯ И КНИГОВЕДЕНИЕ

Научный журнал по библиографоведению и книговедению

ОСНОВАН В МАРТЕ 1929 г.

ПЕРЕИМЕНОВАН В ДЕКАБРЕ 2014 г.

Журнал включен в «Перечень рецензируемых научных изданий, в которых должны быть опубликованы основные научные результаты диссертаций на соискание ученой степени кандидата наук, на соискание ученой степени доктора наук» ВАК при Минобрнауки РФ, а также в Российский индекс научного цитирования (РИНЦ).

СОДЕРЖАНИЕ

АКТУАЛЬНАЯ СТАТИСТИКА

- | Перова Г.В., Сухоруков К.М. Книгоиздание России в 2022 году..... 3

НОРМАТИВНЫЕ ДОКУМЕНТЫ: КОММЕНТАРИИ И РАЗЪЯСНЕНИЯ

- | Калинина Г.П. Изменение требований к государственным библиографическим указателям: новый стандарт СИБИД ГОСТ Р 7.0.61—2022..... 39

ПРОБЛЕМЫ. ФАКТЫ. РЕШЕНИЯ

- | Масловская Н.С. Организация библиографических служб в национальных библиотеках республик Российской Федерации..... 54
- | Левин Г.Л. Стандартизованная библиографическая терминология: современное состояние..... 73

ДИСКУССИИ И ОБСУЖДЕНИЯ

- | Сафиуллина З.А. О значении категорий социальной памяти и культурного наследия в их библиографическом моделировании..... 98
- | Лопатина Н.В., Грушевская Н.В. Читательская компетентность библиотекаря как фактор эффективности библиотечно-информационной деятельности..... 113

СТРАНИЦЫ ИСТОРИИ

- | Старковская О.А. Кулинарные книги блокадного Ленинграда (по материалам коллекции «Ленинград в Великой Отечественной войне» Российской национальной библиотеки)..... 121
- | Глазков М.Н. Истоки библиотечной демократии в России начала XX века..... 133

ОБЗОРЫ И РЕЦЕНЗИИ

- | Нестерова Н.А. Жизнь и творчество писателей Республики Коми в лучшем биобиблиографическом издании 2022 года..... 143

ХРОНИКА

- | Добряк С.Н. Важные события в российском книжном мире..... 147
- | Аверьянов К.А., Мельничук Г.А., Рассказова-Николаева С.А., Степанова Н.В. Информационно-библиографическое обеспечение краеведческих исследований российских деревень: энциклопедический подход..... 152
- Требования к информации и статьям (сокращенная версия)..... 159

Главный редактор — **К.М. Сухоруков**, кандидат исторических наук (г. Москва, Россия)

Редакционная коллегия:

М.Д. Афанасьев — кандидат педагогических наук, директор Государственной публичной исторической библиотеки России (г. Москва, Россия)

П.Н. Базанов — доктор исторических наук, профессор Санкт-Петербургского государственного института культуры (г. Санкт-Петербург, Россия)

Т.Д. Байтураев — кандидат педагогических наук, доцент кафедры библиотечных фондов и библиографоведения Государственного института искусств и культуры Узбекистана (г. Ташкент, Узбекистан)

В.В. Брежнева — доктор педагогических наук, профессор, декан библиотечно-информационного факультета Санкт-Петербургского государственного института культуры (г. Санкт-Петербург, Россия)

Т.Т. Давыдова — доктор филологических наук, профессор Высшей школы печати и медиаиндустрии Московского политехнического университета (г. Москва, Россия)

В.В. Дуда — генеральный директор Российской государственной библиотеки (г. Москва, Россия)

Л.В. Зимина — доктор филологических наук, профессор Высшей школы печати и медиаиндустрии Московского политехнического университета (г. Москва, Россия)

Е.В. Иванова — директор Национальной книжной палаты Беларуси (г. Минск, Белоруссия)

С.С. Илизаров — доктор исторических наук, профессор, заведующий отделом историографии и источниковедения истории науки и техники Института истории естествознания и техники им. С.И. Вавилова Российской академии наук (г. Москва, Россия)

А.А. Колганова — кандидат филологических наук, директор Российской государственной библиотеки искусств (г. Москва, Россия)

О.И. Колесникова — доктор филологических наук, профессор Вятского государственного университета (г. Киров, Россия)

М.В. Курмаев — доктор исторических наук, профессор Самарской государственной академии культуры и искусств (г. Самара, Россия)

Г.Л. Левин — доктор педагогических наук, заведующий научно-исследовательским отделом библиографии Российской государственной библиотеки (г. Москва, Россия)

Н.К. Леликова — доктор исторических наук, заведующий отделом Российской национальной библиотеки (г. Санкт-Петербург, Россия)

Н.В. Лопатина — доктор педагогических наук, заведующий кафедрой Московского государственного института культуры (г. Москва, Россия)

Ю.П. Мелентьева — действительный член Российской академии образования, доктор педагогических наук, профессор, заведующий отделом Научного и издательского центра «Наука» Российской академии наук (г. Москва, Россия)

О.Н. Наумов — доктор исторических наук, профессор кафедры новейшей истории Московского государственного областного университета (г. Москва, Россия)

Е.Б. Ногина — кандидат химических наук, руководитель комплекса «Российская книжная палата» в Российской государственной библиотеке (г. Москва, Россия)

А.А. Романова — доктор исторических наук, заведующий научно-исследовательским отделом редкой книги Библиотеки Академии наук (г. Санкт-Петербург, Россия)

А.Ю. Самарин — доктор исторических наук, заместитель генерального директора Российской государственной библиотеки по научно-издательской деятельности (г. Москва, Россия)

М.В. Сеславинский — академик Российской академии художеств, кандидат исторических наук, председатель Совета Национального союза библиофилов (г. Москва, Россия)

В.Р. Фирсов — доктор педагогических наук, заместитель генерального директора Российской национальной библиотеки по научной работе (г. Санкт-Петербург, Россия)

АКТУАЛЬНАЯ СТАТИСТИКА

Научная статья

УДК 655(470+571)"2022":31

DOI 10.25281/2411-2305-2023-1-3-38

Г.В. Перова, К.М. Сухоруков**Книгоиздание России в 2022 году**

Реферат. Авторы статьи приводят основные статистические показатели отечественного книгоиздания за 2022 г., анализируя состояние выпуска печатных изданий и тенденции развития издательского дела в России. 13 таблиц с комментариями дают представление о количестве названий книг и брошюр, их тиражах, основных издателях и самых популярных авторах в сфере художественной литературы для взрослых и детей.

Ключевые слова: Россия, статистика книгоиздания, обязательный экземпляр, электронная государственная регистрация.

Статистический прогноз показателей российского книгоиздания за весь очень непростой 2022 г. мы попытались сделать на базе статистики за январь – сентябрь в последнем номере нашего журнала за прошлый год [1]. Было высказано предположение о выпуске 108–110 тыс. названий книг и брошюр общим тиражом 420–425 млн экз. Оно почти оправдалось, хотя окончательные итоги оказались хуже этих показателей.

По окончании 2022 г. статистическая служба Российской книжной палаты, теперь уже ставшей подразделением Российской государственной библиотеки, полностью и в срок выполнила все свои традиционные функции.

Статистический и библиографический учет велся на базе поступающих обязательных экземпляров изданий по принципу *de visu*, т. е. при физиче-

**Галина Викторовна Перова**

Российская государственная библиотека, отдел статистики печати и международной стандартной нумерации, начальник отдела Воздвиженка ул., д. 3/5, Москва, 119019, Россия
ORCID 0009-0009-9931-2138
PerovaGV@rsl.ru

**Константин Михайлович Сухоруков**

Российская государственная библиотека, отдел периодических изданий, главный редактор Воздвиженка ул., д. 3/5, Москва, 119019, Россия
кандидат исторических наук
ORCID 0000-0002-6109-1300
a-bibliograf@mail.ru

ском наличии подсчитываемых изданий в руках у оператора. Этот принцип не меняется уже более ста лет и не зависит ни от каких внешних факторов, что гарантирует надежность и точность получаемых сведений.

Переходя к анализу конкретных цифр, напомним, что они относятся лишь к книгам, брошюрам и альбомам. Остальные виды непериодических изданий (нотные, картографические, изоиздания, авторефераты) подсчитываются отдельно и в рассматриваемую здесь статистику не включены.

Из *табл. 1 и 2* видно, что снижение по количеству названий в 2022 г. составило 0,31% по отношению к 2021 г., а по тиражам произошел прирост — 0,77%. При этом показатели минувшего года оказались не столь уж провальными, если сравнивать их со среднестатистическими по России (или РСФСР) за последние 40 лет. По количеству названий эти показатели были превзойдены лишь с 2007 г., а тиражи с этого же года снижаются почти ежегодно, за исключением 2013, 2017 и 2019 гг. Тем приятнее тиражные итоги отчетного года.

Весьма различны показатели количества названий и тиража книг в 2022 г. по сравнению с предыдущим годом и по отдельным категориям изданий. Среднестатистический тираж печатной книги составил 3630 экз. в 2022 г. (3591 экз. в 2021 г., 3520 экз. в 2020 г., 3778 экз. в 2019 г., 3698 экз. в 2018 г., 4017 экз. в 2017 г.).

Среди тиражных групп (*табл. 3*), как обычно, по количеству названий лидируют две категории изданий — малотиражные (до 500 экз.) составляют 46,73%, а среднетиражные (от 1 тыс. до 5 тыс. экз.) — 31,01%.

К первой из названных групп относится основная масса научных, а также нормативных, производственных и краеведческих изданий, издания прозы и поэзии подавляющего большинства современных действующих авторов (за исключением раскручен-

ных или заслуженных, у которых тиражи выше), внутривузовские пособия и другие издания для ограниченного круга заинтересованных лиц.

Ко второй следует отнести еще кое-где сохранившуюся научно-популярную книгу, учебники, выпущенные центральными издательствами, словари и справочники для школьников и студентов, произведения русской и зарубежной классики либо тексты современных авторов из числа лауреатов конкурсов и премий.

Если же говорить об «удельном весе» тиражей, то здесь на равных лидируют издания, выпущенные тиражом от 1 тыс. до 5 тыс. экз. и от 10 тыс. до 50 тыс. экз. На долю этих тиражных групп приходится соответственно 26,72% и 26,63% всего суммарного тиража. Для наиболее придирчивых читателей заметим, что показатели процентов в этой и других таблицах в сумме иногда превышают 100%. Так всегда бывает в тех случаях, когда показатель округляется до целых или десятых, поскольку округление делается в сторону увеличения.

Обращает на себя внимание группа изданий «Без указания тиража», которая в 2022 г. ничуть не уменьшилась — 3767, а в 2021 г. — 3765 (4543 в 2020 г., 4045 в 2019 г.), что по-прежнему отражается на общих статистических показателях. Напомним, что на них негативно влияет соблюдаемая некоторыми издателями «тайна тиражей». Понятно, что издатели *on demand* действительно не могут заранее указать на своих единичных печатных произведениях их точный тираж; при этом, однако, никто не мешает присылать в службу государственной статистики итоговый тиражный показатель за год, заполнив

специально для этого существующую форму 1-И.

Представляют интерес приведенные в *табл. 4* и *5* показатели по выпуску книг на разных языках и по переводам на русский (но не только) язык с языков народов мира. На русском языке в 2022 г. выпущено больше всего книг — 104 040 названий тиражом 386,91 млн экз. Второе место занимает английский язык (1756 названий тиражом 2,61 млн экз.), а третье — татарский (307 названий тиражом 0,47 млн экз.). Эти же языки чаще всего встречаются в книгах и брошюрах, где представлены два и более языков текста.

В 2022 г. переводных книг по названиям насчитывается 19 724 (в 2021 г. — 18 346, в 2020 г. — 16 061), их общий тираж 84,13 млн экз. (в 2021 г. — 76,72 млн экз., в 2019 г. — 65,67 млн экз.). Вне конкуренции традиционно английский язык — с него переведено 11 674 названия книг и брошюр, общий тираж которых составляет 59,14 млн экз. А на втором месте по количеству названий вновь, как и в 2017, 2018, 2019, 2020 и 2021 гг., оказался русский язык. С него делаются переводы как «для внутреннего пользования» (т. е. на языки народов России), так и «для внешнего рынка» (на языки стран ближнего и дальнего зарубежья). С русского языка в 2022 г. сделаны переводы для 2769 книг и брошюр; общий тираж их, однако, всего 3,40 млн экз. Третье место по количеству названий (1286) занимают книги на французском языке, а по тиражам — 5,33 млн экз. — на немецком, что значительно превосходит отмеченные выше переводы с русского. Как обычно, в этой таблице высоки показатели у итальянского, шведского, датского, норвежского, испанского, польского, а также японского и китай-

ского языков, что во многом объясняется стабильным спросом на произведения для детей (особенно сказки) знаменитых авторов из европейских стран, а также растущей популярностью графических новелл.

В *табл. 6* и *7* приведены сведения о тематике и целевом назначении основных групп издательского ассортимента. По-прежнему сильна тенденция к опережающему выпуску изданий тех тематических и целевых категорий, которые призваны удовлетворять государственные и общественные потребности в развитии науки, образования, просвещения и культуры. И в 2022 г. книги, предназначенные для серьезного и развивающего личностное чтение (а это учебная, учебно-методическая, научная, научно-популярная, познавательная, справочная, а также официальная и нормативно-производственная литература), составили значительно больше половины всего ассортимента книг и брошюр, причем как по количеству названий, так и по тиражам. Относительно научной и учебной литературы — главных индикаторов качества нашего издательского ассортимента — можно сообщить, что по разделу научной книги выпущено 18 638 названий (против 19 163 в 2021 г., 18 231 в 2020 г., 21 648 в 2019 г., 22 971 в 2018 г., 23 393 в 2017 г.); по учебной — 36 464 (против 37 959 в 2021 г., 35 018 в 2020 г., 40 187, 38 350 и 39 039 в 2019, 2018 и 2017 гг.).

Если говорить о художественной литературе, то количество названий за год увеличилось по сравнению с предшествующим годом: 20 536 названий (против 19 733 в 2021 г., 17 076 в 2020 г., 19 432 в 2019 г., 20 380 в 2018 г., 19 169 в 2017 г.). Показатели для детской литературы так-

же возросли: 13 857 названий (против 13 251 в 2021 г., 11 985 в 2020 г., 13 664 в 2019 г., 14 556 в 2018 г., 13 531 в 2017 г.). Тиражи взрослой и детской беллетристики в 2022 г. тоже увеличились: 64,8 млн экз. для взрослых и 81,2 млн экз. для детей (в 2021 г. — 52,9 млн экз. и 81,0 млн экз., в 2020 г. — 42,4 млн экз. и 78,2 млн экз. соответственно).

Что касается тематических разделов изданий, то по количеству названий в их общем ассортименте лидирует политическая и социально-экономическая литература (22,24%). На втором месте литература по образованию, культуре и СМИ (17,67%), а художественная литература на третьем месте (16,54%). В плане тиражей здесь вне конкуренции литература по образованию (47,14%). Второе место занимают издания для детей (20,68%), а третье — у художественной литературы для взрослых (16,54%).

Рассмотрим *табл. 8* и *9*, представляющие особый интерес для честолюбивых издателей. Это те игроки рынка, которые за год выпустили наибольшее количество названий книг и брошюр наибольшими тиражами. Здесь в верхних строках по преимуществу все те же московские и петербургские «лица», но их роли и места иногда меняются весьма существенно. По количеству названий в лидерах не только «Эксмо» и «АСТ», но и «Промсвещение», причем это издательство вне конкуренции по тиражам, вдвое превышающим показатели вышеназванных двух главных (вместе взятых) соперников. Обращают на себя внимание стабильно высокие позиции таких издательств, как «Азбука-Аттикус» (4-е место по количеству названий в 2022 и 2021 гг.), петербургская

«Лань» (5-е место), «РИПОЛ классик» (6-е место), а также екатеринбургские «Издательские решения» (9-е место). При всем различии издательского репертуара этих производителей, у них есть и общие черты: технология «печатать по требованию» и понимание пользы и выгод, происходящих из своевременной доставки изготовленного по любой технологии обязательного экземпляра в государственный библиографический и статистический центр — теперь РГБ.

Еще одна, уже традиционная особенность этого раздела статистики: во второй половине первой полусотни ведущих издателей можно видеть множество университетов, которые по количеству наименований своей продукции весьма уверенно теснят коммерсантов.

В *табл. 10* приведены сводные показатели издательской деятельности в федеральных округах России (с разбивкой по регионам). Как всегда, доминирует Центральный федеральный округ, где львиная доля книжной продукции приходится на Москву, дающую около 3/5 всех российских названий книг и брошюр и более 4/5 тиражей. На втором месте столь же традиционно и с заметным отставанием — Западный федеральный округ со своей книжной столицей — Санкт-Петербургом. Аутсайдерами по выпуску книг являются Дальневосточный и Северо-Кавказский округа, Еврейская автономная область, Магаданская, Сахалинская, Ленинградская, Костромская области, Республика Алтай, Республика Тыва, Республика Ингушетия, Карачаево-Черкесская Республика и Республика Калмыкия. Почти все эти регионы фигурируют уже многие годы в подобного рода перечнях отстающих.

Если же говорить о регионах-лидерах, то нужно отметить всех «пятисотников» — края и области, в которых общегодовой книжный выпуск составляет более 500 названий. Перечислим по алфавиту все заслуживающие внимания и уважения своей традиционно высокой издательской активностью регионы России. Это Республика Башкортостан, Белгородская, Волгоградская, Воронежская области, Республика Карелия, Краснодарский край, Московская, Нижегородская, Новосибирская, Ростовская, Самарская, Саратовская, Свердловская области, Ставропольский край, Республика Татарстан, Тюменская и Челябинская области, Чувашская Республика.

При рассмотрении традиционных двадцаток самых издаваемых авторов произведений художественной и художественно-познавательной литературы (для взрослых и для детей) обнаруживается мало нового (*табл. 11 и 12*).

Во «взрослом» отделении первое место по количеству названий и по тиражам вновь занимает Стивен Кинг. На втором месте по этим же показателям — Ф.М. Достоевский. Что касается третьего места, то по количеству названий и тиражам Агата Кристи снова теснит здесь Дарью Донцову. Среди прочих изменений нужно отметить отсутствие в этой двадцатке прошлогодних «лауреатов» Бардуго Ли и Омера Майка. Вместо них появились столь же малоизвестные Катерина Сильванова и Нора Сакавич. Обращаем внимание, что Ф.М. Достоевский удерживается в двадцатке восьмой год подряд! Компанию ему составляют другие наши классики: Л.Н. Толстой, А.С. Пушкин, Н.В. Гоголь, что не может не радовать.

В двадцатке детских писателей лидирующего по тиражам и по числу названий Корнея Чуковского не смогла догнать усердная Холли Вебб. Третье место по тиражам у Джоан Ролинг, а по количеству названий — у Елены Ульевой. По количеству названий на четвертом месте оказался А.С. Пушкин. В целом же в «детском» отделении, как обычно, доминируют русские, советские и зарубежные классики.

В *табл. 13* содержатся сведения, которые не относятся (в юридическом смысле) к государственной статистике печати. В эту таблицу, в отличие от предыдущих, включены сведения не только о книгах и брошюрах, но и о других видах непериодических изданий (изо-, нотных, картографических). В качестве отправителей обязательного экземпляра в электронной форме в 2022 г. выступили 764 издателя. Если сравнить перечень здешних издателей-лидеров с топовыми позициями в общих издательских рейтингах по количеству названий и совокупным тиражам, то обнаружатся явные положительные сдвиги. Кроме издательств «РИПОЛ» и «Азбука-Аттикус», которые были в списке законопослушных еще в 2016 г., теперь сюда входят «Вече», «Центрполиграф», «Татарское книжное издательство», «Манн, Иванов и Фербер», а также «Просвещение». Доминируют по-прежнему вузовские издатели; а вот такие гиганты, как «Эксмо» (правда, теперь частично) и «АСТ», а также «Экзамен», «Инфра-М» и «Перо» игнорируют требования действующего федерального закона об обязательном экземпляре по данному пункту. А лидеры здесь не меняются: второй год подряд на первом месте «Литрес: Самиздат», а на втором «Издательские решения». Впрочем,

компания «Издательские решения» опирается на сервис, который готовит именно электронные макеты изданий, т. е. не обязана «участвовать в гонках», конкурируя с «бумажными» издателями.

Закончить данный обзор хотелось на оптимистичной ноте, однако нужно быть реалистами. Малопредсказуемая и непрекращающаяся санкционная война против России продолжает негативно воздействовать на все стороны нашей жизни, в том числе и книжную.

Впрочем, и без этого фактора у нас были ощутимые и весьма давние проблемы во всех основных отраслях книжного дела, как и в их эффективном взаимодействии. Наиболее благополучна ситуация в книгоиздании, хотя и оно испытывает все возрастающий кризис сбыта своей продукции из-за постоянно снижающегося уровня платежеспособного покупательского спроса. И все же издательский репертуар по-прежнему очень широк и разнообразен, о чем свидетельствует и вышеприведенная статистика. Кстати, о разнице состояния дел в разных отраслях говорит и отсутствие государственной статистики в сфере книготорговли и полиграфии.

По очень приблизительным оценкам руководства «Эксмо» и «АСТ», общероссийский рынок, т. е. реализация всех бумажных книг по прямым издательским поставкам и оптово-розничным каналам специализированного книготоргового звена по запросам физических (индивидуальных покупателей) и юридических лиц (библиотек), в 2022 г. вырос на 10% к 2021 г. и составил около 110 млрд руб. Однако по экземплярным продажам в минувшем году произошло снижение ми-

нимум на 7% к 2021 г. Аналогичный оборот электронных книг в отчетном году впервые не увеличился по отношению к предыдущему и составил около 22 млрд руб.

Однако теоретически доступный издательский репертуар — это вовсе не практически доступный книготорговый ассортимент. И дело здесь не только в соотношении коммерческих, т. е. рассчитанных на реализацию в каналах книготорговли, и некоммерческих, т. е. всех прочих изданий. Книготорговые каналы явно не соответствуют по своей пропускной способности потребностям производителей — издателей. Количество книжных магазинов и киосков, как и складов книжной продукции, резко сократилось по сравнению с их численностью в советские времена. В итоге сроки реализации укоротились, и книжная торговля выбирает лишь уже апробированные и/или наиболее быстро продаваемые издания. Торговля через Интернет далеко не всегда эффективна для мелких издателей, а их количество в общей массе зарегистрированных в РФ достигает 80%.

У библиотек свои проблемы. Бюджетные ассигнования на комплектование фондов не всегда стабильны и адекватны реальным потребностям читателей во многих регионах. Что касается использования федеральных и региональных комплектов обязательных экземпляров (ОЭ) печатных книг для соответственного комплектования фондов центральных и головных областных библиотек, то самого количества таких ОЭ явно недостаточно, чтобы полностью решить эти задачи в масштабах всей страны. К тому же действующее законодательство об ОЭ не охватывает как печатные книж-

ные издания по технологии «принт он деманд» («печать по требованию»), так и оригинальные электронные издания, которые не надо путать с электронными копиями ОЭ печатных изданий. За почти 30 лет, т. е. с момента принятия первой редакции Федерального закона от 29 декабря 1994 г. № 77-ФЗ «Об обязательном экземпляре документов» до наших дней, не было ни одного серьезного шага со стороны власти имущих к очень многим издателям — нарушителям требований данного акта [2]. Такие издатели либо полностью игнорируют этот закон, либо самовольно выбирают сроки присылки и/или сокращают количество отчуждаемых у них ОЭ, либо ограничиваются одним из двух требуемых сегодня от них носителей (только первоначальная печатная версия ОЭ или только электронная копия его оригинал-макета). Конечно, сам федеральный закон давно нуждается в серьезных дополнениях и изменениях в соответствии с реальной книгоиздательской практикой и тенденциями ее развития на ближайшую перспективу, но никто не отменял правило «закон есть закон»! Всякого рода просьбы и увещевания, обращенные к таким нарушителям, иногда срабатывают, а иногда нет [3]. Но в любом случае теряется очень много времени, что снижает и информационную ценность многих изданий. В нынешних условиях особо актуально пожелание повару из басни Крылова «там речей не тратить по-пустому, где нужно власть употребить».

Особенно ощутимы различные негативные воздействия на отечественную полиграфию, а она всегда была фундаментом всего книжного дела. Еще в 2018 г. в отраслевом докладе

тогдашнего Федерального агентства по печати и массовым коммуникациям «Российская полиграфия. Состояние, тенденции и перспективы развития» справедливо отмечалось, что многие проблемы нашей полиграфии не находят адекватного решения. Среди них: продолжающееся падение объемов печати и неопределенность перспективы развития полиграфического производства в современной системе медиапотребления; процессы монополизации производства печатной продукции в основных секторах рынка снижают уровень конкуренции, важнейшего элемента развития предпринимательской деятельности в полиграфии; инвестиционная деятельность ведется небольшим числом типографий из-за недостатка собственных ресурсов, возможность использования привлеченных средств весьма ограничена; практически полная импортозависимость отечественного полиграфического производства увеличивает издержки ведения бизнес-процессов в типографиях; прогрессирующий рост цен на все компоненты полиграфического производства — от бумаги для печати до краски и химических реактивов — остается вне государственного регулирования; в процессе перехода отрасли к рынку были утеряны возможность количественной оценки полиграфического потенциала в стране и необходимое аналитико-информационное обеспечение профессиональной деятельности в этой сфере; внедрение инновационных технологий в полиграфические производственные процессы предъявляет новые требования к подготовке высококвалифицированных кадров, но действующие профильные образовательные организации еще не готовы к удовлетворению

спроса на специалистов с новыми компетенциями [4].

За прошедшие с тех пор пять лет эта печальная ситуация только усугубилась. Современное полиграфическое производство не входит в число приоритетных направлений развития экономики, науки и культуры нашей страны. Продукция типографий, в составе которой печатные книги и СМИ, не включена в перечень важнейших товаров. Хотя сегодня, в условиях гибридной войны с коллективным Западом, именно полиграфическая продукция напрямую может и должна обеспечивать надежный доступ к точной, правдивой и контролируемой государством информации. Без этого невозможно рассчитывать на успех в идеологической борьбе, как и на обеспечение интересов нашего общества и всей страны в развитии науки и образования, культуры и просвещения, воспитания подлинных патриотов.

Книга без адекватной поддержки российской полиграфии быстро превращается в очень малодоступный для покупателя или потребителя товар из-за стремительного роста ее себестоимости. Конечно, здесь можно рассчитывать на некую компенсацию в виде библиотечного комплектования и легального электронного копирования печатного издания. Однако о каком комплектовании фондов печатных материалов в масштабе нашей огромной страны с ее тысячами библиотек разных типов и видов можно говорить при уже стандартном тираже в 200–300 экз. для научной или справочной книги, цена которой при этом вдвое выше, чем была еще 3–5 лет назад? Что касается ресурсов НЭБ и прочих оригинальных

сетевых электронных библиотек, то далеко не у всех читателей есть возможность их легко использовать, как и далеко не у всех профессиональных авторов и издателей есть желание давать такую возможность, рискуя нанести ущерб своим экономическим и правовым интересам.

Мы уже не раз писали и говорили, что в целом наша библиотечная отрасль живет «при социализме», а издатели и книготорговцы — «при капитализме». Найти баланс между этими противоположными интересами весьма сложно, но необходимо. Очевидно, что государство должно четко выделить ту сферу нашего книжного дела, которая отвечает за социально важную, а еще точнее — государственно приоритетную книжную продукцию, требующую постоянной поддержки для информационного обеспечения и нормального функционирования важнейших сфер жизнедеятельности нашего общества. Этого можно и нужно достичь за счет корректировки текстов если не законодательных актов (что трудоемко и громоздко), то нормативных документов, т. е. ГОСТов по типам и видам изданий, повысив обязательность их исполнения.

Подобного рода четко продуманная и нормативно-законодательно закреплённая книжная политика была весьма эффективной для всех отраслей книжного дела во времена СССР. Ныне все яснее требуется ее возрождение с соответствующими уже нашему времени корректировками [5]. Книга в нашей некогда провозглашенной «самой читающей стране в мире» не может и не должна приравниваться к обычному товару!

Таблица 1

Основные характеристики выпуска книг и брошюр в 2021 и 2022 гг.

| Издания | 2022 г. | | 2021 г. | | Данные 2022 г. в % к данным 2021 г. | |
|--------------------|-------------------------------|------------------------|-------------------------------|------------------------|-------------------------------------|-------------|
| | Кол-во названий книг и брошюр | Общий тираж, тыс. экз. | Кол-во названий книг и брошюр | Общий тираж, тыс. экз. | Кол-во названий книг и брошюр | Общий тираж |
| Всего | 108129 | 392466.52 | 108460 | 389463.11 | 99.69 | 100.77 |
| Книги | 93846 | 310370.23 | 93686 | 304372.07 | 100.17 | 101.97 |
| Брошюры | 14283 | 82096.30 | 14774 | 85091.04 | 96.68 | 96.48 |
| В обложке | 68530 | 263670.63 | 70133 | 271383.54 | 97.71 | 97.16 |
| В переплете | 39599 | 128795.90 | 38327 | 118079.57 | 103.32 | 109.08 |
| Новые издания | 93109 | 254375.23 | 94188 | 260417.07 | 98.85 | 97.68 |
| Переиздания | 15020 | 138091.30 | 14272 | 129046.04 | 105.24 | 107.01 |
| Сериальные издания | 51608 | 315232.55 | 48479 | 302782.46 | 106.45 | 104.11 |
| Переводные издания | 19724 | 84129.95 | 18346 | 76723.88 | 107.51 | 109.65 |

Таблица 2

Выпуск книг и брошюр в РСФСР – РФ по отдельным годам и в 2022 г. в процентах к указанным годам

| Год | Кол-во названий книг и брошюр | Кол-во назв. в 2022 г. в % к указ. | Общий тираж, тыс. экз. | Общий тираж в 2022 г. в % к указ. |
|------|-------------------------------|------------------------------------|------------------------|-----------------------------------|
| 1940 | 32545 | 332.24 | 353505.0 | 111.02 |
| 1950 | 28486 | 379.59 | 646798.0 | 60.68 |
| 1960 | 48940 | 220.94 | 990228.0 | 39.63 |
| 1970 | 50040 | 216.09 | 1005785.0 | 39.02 |
| 1980 | 49563 | 218.16 | 1393226.5 | 28.17 |
| 1990 | 47733 | 226.53 | 421496.4 | 93.11 |
| 2000 | 59543 | 181.60 | 471192.4 | 83.29 |
| 2001 | 70332 | 153.74 | 542335.9 | 72.37 |
| 2002 | 69749 | 155.03 | 591338.4 | 66.37 |
| 2003 | 80971 | 133.54 | 702307.4 | 55.88 |
| 2004 | 89066 | 121.40 | 685881.3 | 57.22 |
| 2005 | 95498 | 113.23 | 669401.8 | 58.63 |
| 2006 | 102268 | 105.73 | 633524.1 | 61.95 |
| 2007 | 108791 | 99.39 | 665682.7 | 58.96 |
| 2008 | 123336 | 87.67 | 760439.3 | 51.61 |
| 2009 | 127596 | 84.74 | 716553.1 | 54.77 |
| 2010 | 121738 | 88.82 | 653843.7 | 60.02 |

Окончание таблицы 2

| Год | Кол-во названий книг и брошюр | Кол-во назв. в 2022 г. в % к указ. | Общий тираж, тыс. экз. | Общий тираж в 2022 г. в % к указ. |
|------|-------------------------------|------------------------------------|------------------------|-----------------------------------|
| 2011 | 122915 | 87.97 | 612506.3 | 64.08 |
| 2012 | 116888 | 92.51 | 540466.3 | 72.62 |
| 2013 | 120512 | 89.72 | 541747.1 | 72.44 |
| 2014 | 112126 | 96.44 | 485499.4 | 80.84 |
| 2015 | 112647 | 95.99 | 459423.9 | 85.43 |
| 2016 | 117076 | 92.36 | 446274.4 | 87.94 |
| 2017 | 117359 | 92.14 | 471459.8 | 83.24 |
| 2018 | 116915 | 92.49 | 432336.1 | 90.78 |
| 2019 | 115171 | 93.89 | 435136.9 | 90.19 |
| 2020 | 99857 | 108.28 | 351478.7 | 111.66 |
| 2021 | 108460 | 99.69 | 389463.11 | 100.77 |
| 2022 | 108129 | | 392466.52 | |

Таблица 3

Распределение выпуска книг и брошюр по тиражным группам в 2021 и 2022 гг.

| Тиражи | 2022 г. | | 2021 г. | | Данные 2022 г. в % к данным 2021 г. | |
|---------------------|-------------------------------|------------------------|-------------------------------|------------------------|-------------------------------------|-------------|
| | Кол-во названий книг и брошюр | Общий тираж, тыс. экз. | Кол-во названий книг и брошюр | Общий тираж, тыс. экз. | Кол-во названий книг и брошюр | Общий тираж |
| Всего | 108129 | 392466.52 | 108460 | 389463.11 | 99.69 | 100.77 |
| до 500 экз. | 50525 | 10700.55 | 52178 | 11187.52 | 96.83 | 95.65 |
| до 1000 экз. | 7867 | 7239.63 | 8203 | 7558.26 | 95.90 | 95.78 |
| до 5000 экз. | 33520 | 104856.78 | 31616 | 98409.81 | 106.02 | 106.55 |
| до 10000 экз. | 6879 | 55460.09 | 7008 | 55878.72 | 98.16 | 99.25 |
| до 50000 экз. | 4801 | 104512.11 | 4910 | 109505.04 | 97.78 | 95.44 |
| до 100000 экз. | 440 | 31816.07 | 436 | 30959.49 | 100.92 | 102.77 |
| < 100 тыс. экз. | 330 | 77881.32 | 344 | 75964.29 | 95.93 | 102.52 |
| Без указания тиража | 3767 | 0.00 | 3765 | 0.00 | 100.05 | — |

Таблица 4

Выпуск книг и брошюр на языках народов мира в 2022 г.

| Язык издания | Кол-во названий книг и брошюр | Общий тираж, тыс. экз. |
|-----------------------|-------------------------------|------------------------|
| Всего | 108129 | 392466.52 |
| абазинский | 4 | 2.02 |
| абхазский | 21 | 7.2 |
| аварский | 9 | 6.9 |
| адыгейский (адыгский) | 16 | 5.6 |

Продолжение таблицы 4

| Язык издания | Кол-во названий книг и брошюр | Общий тираж, тыс. экз. |
|------------------------------|--|-----------------------------------|
| азербайджанский | 2 | 2.44 |
| алтайский | 10 | 5.3 |
| английский | 1756 | 2610.99 |
| арабский | 37 | 32.18 |
| арамейский | 1 | 5.0 |
| армянский | 6 | 2.95 |
| балкарский | 10 | 19.85 |
| башкирский | 158 | 392.14 |
| белорусский | 1 | 0.5 |
| болгарский | 1 | 0.5 |
| бурятский | 33 | 14.63 |
| венгерский | 1 | 0.0 |
| вепсский | 5 | 1.4 |
| вьетнамский | 1 | 0.5 |
| горно-марийский | 1 | 1.0 |
| греческий | 3 | 1.25 |
| грузинский | 1 | 0.04 |
| даргинский | 7 | 3.2 |
| дари | 1 | 0.15 |
| дигорский | 1 | 0.2 |
| древнегреческий | 2 | 0.4 |
| древнерусский | 1 | 0.25 |
| иврит | 11 | 12.55 |
| идиш | 2 | 0.7 |
| ингушский | 24 | 45.55 |
| испанский | 69 | 59.72 |
| итальянский | 16 | 12.54 |
| кабардино-черкесский | 8 | 2.57 |
| кабардинский | 22 | 79.37 |
| казахский | 3 | 3.45 |
| калмыцкий | 3 | 1.3 |
| карачаево-балкарский | 3 | 0.25 |
| карачаевский | 5 | 7.5 |
| карельский | 1 | 0.2 |
| китайский | 54 | 60.55 |
| коми | 13 | 10.06 |
| коми-зырянский | 1 | 0.13 |
| коптский | 1 | 0.2 |
| корейский | 8 | 15.7 |
| корякский | 4 | 0.17 |
| крымско-татарский | 23 | 18.46 |
| кубачинский язык (арбукский) | 1 | 0.4 |

| Язык издания | Кол-во названий книг и брошюр | Общий тираж, тыс. экз. |
|--------------------|----------------------------------|---------------------------|
| кумыкский | 3 | 1.4 |
| курманджи | 1 | 1.0 |
| лакский | 1 | 0.5 |
| лаосский | 1 | 0.0 |
| латинский | 13 | 9.16 |
| лезгинский | 2 | 1.0 |
| мансийский | 8 | 0.99 |
| марийский | 24 | 13.4 |
| мокшанский | 4 | 0.92 |
| мордовский | 1 | 0.2 |
| немецкий | 143 | 170.86 |
| ненецкий | 4 | 1.12 |
| нивхский | 3 | 0.39 |
| ногайский | 8 | 2.51 |
| норвежский | 2 | 0.8 |
| осетинский | 11 | 3.22 |
| персидский | 2 | 0.7 |
| польский | 3 | 3.7 |
| португальский | 6 | 0.1 |
| язык не определен | 12 | 29.5 |
| румынский | 2 | 0.01 |
| русский | 104040 | 386912.5 |
| санскрит | 1 | 0.2 |
| селькупский | 5 | 0.75 |
| сербский | 1 | 2.0 |
| сибирско-татарский | 2 | 0.9 |
| словенский | 1 | 0.1 |
| сойотский | 1 | 0.19 |
| старославянский | 4 | 0.75 |
| суахили | 1 | 0.1 |
| таджикский | 4 | 5.0 |
| тальшский | 1 | 0.1 |
| татарский | 307 | 467.76 |
| тувинский | 21 | 16.78 |
| турецкий | 4 | 8.25 |
| удмуртский | 8 | 4.5 |
| узбекский | 1 | 0.5 |
| украинский | 6 | 3.65 |
| ульчский | 1 | 0.13 |
| финский | 3 | 1.04 |
| французский | 90 | 69.05 |
| хакасский | 22 | 7.06 |

| Язык издания | Кол-во названий книг и брошюр | Общий тираж, тыс. экз. |
|---|--|-----------------------------------|
| хантыйский | 7 | 0.84 |
| хваршинский | 1 | 0.5 |
| церковнославянский | 31 | 75.2 |
| черкесский | 3 | 1.08 |
| чеченский | 2 | 0.5 |
| чешский | 4 | 3.45 |
| чувашский | 47 | 67.13 |
| чукотский | 3 | 0.15 |
| шведский | 5 | 1.45 |
| шорский | 1 | 1.03 |
| эвенкийский | 4 | 2.53 |
| эвенский | 14 | 5.48 |
| эрзянский | 4 | 0.96 |
| эскимосский | 1 | 0.13 |
| юкагирский | 12 | 1.45 |
| якутский (саха) | 154 | 281.76 |
| японский | 7 | 9.7 |
| несколько языков | 690 | 822.62 |
| в том числе: | | |
| уйльгинский язык (уйльгинский язык, ульга, уильга, уйльга) | 1 | 0.53 |
| абазинский, абхазский, аварский, английский, русский | 1 | 0.5 |
| абазинский, абхазский, русский | 1 | 0.1 |
| абхазский, английский, русский | 1 | 1.0 |
| абхазский, русский | 1 | 0.3 |
| аварский, даргинский, русский, язык не определен | 1 | 0.3 |
| аварский, русский | 1 | 0.5 |
| адыгейский (адыгский), русский | 2 | 0.25 |
| азербайджанский, русский | 1 | 0.1 |
| алтайский, русский | 3 | 1.0 |
| английский, балкарский, русский | 1 | 0.5 |
| английский, башкирский, русский | 3 | 2.05 |
| английский, белорусский, русский, язык не определен | 3 | 0.4 |
| английский, испанский, русский | 1 | 0.1 |
| английский, итальянский, русский, язык не определен | 2 | 2.1 |
| английский, китайский, русский | 6 | 2.53 |
| английский, китайский, русский, язык не определен | 1 | 0.05 |
| английский, коми-зырянский, русский | 1 | 0.5 |

| Язык издания | Кол-во названий книг и брошюр | Общий тираж, тыс. экз. |
|--|--|-----------------------------------|
| английский, латинский | 2 | 0.33 |
| английский, нганасанский, русский | 1 | 0.5 |
| английский, немецкий | 2 | 0.8 |
| английский, немецкий, русский | 4 | 0.95 |
| английский, немецкий, русский, французский | 1 | 0.04 |
| английский, ненецкий, русский | 2 | 0.2 |
| английский, осетинский, русский | 1 | 1.0 |
| английский, русский | 263 | 447.94 |
| английский, русский, татарский | 4 | 7.6 |
| английский, русский, украинский | 1 | 0.0 |
| английский, русский, французский | 3 | 0.25 |
| английский, русский, французский, язык не определен | 1 | 0.04 |
| английский, русский, чувашский | 1 | 0.06 |
| английский, русский, эстонский | 1 | 0.18 |
| английский, русский, якутский (саха) | 2 | 4.0 |
| английский, татарский | 3 | 1.45 |
| арабский, русский | 14 | 27.5 |
| арамейский, русский | 1 | 0.3 |
| армянский, русский | 7 | 3.75 |
| балкарский, русский | 5 | 3.75 |
| башкирский, китайский, русский | 1 | 0.05 |
| башкирский, русский | 16 | 25.3 |
| белорусский, итальянский, немецкий, язык не определен | 1 | 0.2 |
| белорусский, русский, сербский | 1 | 0.6 |
| болгарский, русский | 1 | 0.05 |
| бурятский, русский | 6 | 2.95 |
| венгерский, украинский | 1 | 0.2 |
| вепсский, русский | 1 | 0.5 |
| вьетнамский, русский | 2 | 0.8 |
| гагаузский, русский | 1 | 1.0 |
| греческий, русский | 2 | 0.08 |
| грузинский, русский | 1 | 0.0 |
| даргинский, кумыкский, русский, язык не определен | 1 | 0.1 |
| долганский, русский | 1 | 0.0 |
| древнегреческий, русский | 4 | 1.2 |
| древнерусский, русский | 1 | 0.2 |
| дунганский, русский | 1 | 0.5 |
| иврит, русский | 4 | 2.0 |

Продолжение таблицы 4

| Язык издания | Кол-во названий книг и брошюр | Общий тираж, тыс. экз. |
|---|--|-----------------------------------|
| испанский, итальянский, французский | 2 | 0.75 |
| испанский, русский | 9 | 8.29 |
| итальянский, русский | 3 | 0.27 |
| кабардино-черкесский, русский | 2 | 0.15 |
| кабардинский, русский | 3 | 1.15 |
| казахский, русский | 2 | 0.4 |
| калмыцкий, русский | 4 | 3.5 |
| каратинский, русский | 1 | 0.3 |
| карачаевский, русский | 1 | 0.15 |
| карельский, русский | 1 | 0.5 |
| киргизский, русский | 2 | 1.1 |
| китайский, корейский, японский | 1 | 0.05 |
| китайский, русский | 31 | 25.15 |
| коми, русский | 6 | 4.72 |
| коми-пермяцкий, русский | 1 | 1.0 |
| корейский, русский | 9 | 16.7 |
| крымско-татарский, русский | 6 | 6.93 |
| курдский, русский | 1 | 0.05 |
| латинский, немецкий, русский | 1 | 0.2 |
| латинский, русский | 10 | 7.6 |
| латинский, русский, татарский | 2 | 1.2 |
| лезгинский, русский | 2 | 0.6 |
| мансийский, русский, хантыйский, язык не определен | 1 | 0.4 |
| марийский, русский | 1 | 0.05 |
| монгольский, русский, тувинский | 1 | 2.0 |
| нанайский, русский | 1 | 0.5 |
| немецкий, русский | 18 | 24.3 |
| ненецкий, русский | 2 | 2.0 |
| нидерландский, русский | 2 | 0.72 |
| ногайский, русский | 4 | 3.3 |
| норвежский, русский | 1 | 2.0 |
| осетинский, русский | 3 | 0.9 |
| персидский, русский | 2 | 1.2 |
| польский, русский | 1 | 0.1 |
| португальский, русский | 1 | 0.03 |
| пушту, русский | 1 | 0.1 |
| румынский, русский | 1 | 0.0 |
| русский, санскрит | 1 | 0.6 |
| русский, селькупский | 1 | 0.5 |
| русский, сербский | 1 | 0.5 |
| русский, старославянский | 2 | 0.6 |

| Язык издания | Кол-во названий книг и брошюр | Общий тираж, тыс. экз. |
|---|--|-----------------------------------|
| русский, табасаранский | 1 | 0.7 |
| русский, таджикский | 1 | 0.0 |
| русский, татарский | 26 | 25.78 |
| русский, татарский, турецкий, язык не определен | 1 | 0.3 |
| русский, татарский, чувашский | 1 | 0.1 |
| русский, тибетский | 2 | 1.5 |
| русский, тигринья или тиграйский | 1 | 0.5 |
| русский, тувинский | 5 | 4.0 |
| русский, турецкий | 8 | 19.0 |
| русский, удмуртский | 4 | 0.56 |
| русский, узбекский | 2 | 0.0 |
| русский, украинский | 4 | 0.72 |
| русский, фарси | 1 | 0.0 |
| русский, финский | 1 | 0.0 |
| русский, французский | 16 | 16.7 |
| русский, хакасский | 4 | 2.2 |
| русский, хантыйский | 2 | 0.3 |
| русский, хорватский | 1 | 0.3 |
| русский, церковнославянский | 3 | 12.5 |
| русский, черкесский | 1 | 0.1 |
| русский, чешский | 1 | 0.0 |
| русский, чувашский | 17 | 34.5 |
| русский, чукотский | 2 | 0.8 |
| русский, шведский | 3 | 0.25 |
| русский, шорский | 1 | 0.5 |
| русский, эвенский | 5 | 2.38 |
| русский, эвенский, якутский (саха) | 1 | 0.35 |
| русский, эвенский, якутский (саха), язык не определен | 1 | 0.95 |
| русский, эвенкийский | 5 | 2.25 |
| русский, эстонский | 3 | 0.0 |
| русский, юкагирский | 5 | 0.6 |
| русский, якутский (саха) | 14 | 19.3 |
| русский, японский | 3 | 5.0 |
| русский, кумандинский | 2 | 0.55 |
| русский, сойотский | 1 | 0.19 |

Выпуск переводной литературы в 2022 г.

| Язык | Кол-во названий книг и брошюр | Общий тираж, тыс. экз. |
|-----------------------|----------------------------------|---------------------------|
| Всего | 19724 | 84129.95 |
| абхазский | 7 | 3.4 |
| аварский | 4 | 23.0 |
| адыгейский (адыгский) | 3 | 1.5 |
| азербайджанский | 4 | 0.7 |
| аккадский | 1 | 3.0 |
| алтайский | 2 | 0.5 |
| английский | 11674 | 59141.1 |
| арабский | 77 | 169.4 |
| арамейский | 2 | 0.6 |
| армянский | 7 | 6.35 |
| балкарский | 6 | 4.45 |
| башкирский | 13 | 18.53 |
| белорусский | 2 | 0.7 |
| болгарский | 3 | 1.6 |
| бурятский | 3 | 1.5 |
| венгерский | 9 | 26.6 |
| вьетнамский | 5 | 2.45 |
| геэз | 2 | 1.91 |
| греческий | 53 | 200.7 |
| грузинский | 2 | 14.0 |
| даргинский | 1 | 0.5 |
| датский | 95 | 444.24 |
| дигорский | 1 | 1.0 |
| древлесловенский | 1 | 2.0 |
| древнегреческий | 62 | 233.18 |
| древнеисландский | 1 | 3.0 |
| древнерусский | 5 | 19.5 |
| древнеславянский | 2 | 2.0 |
| иврит | 23 | 55.1 |
| идиш | 4 | 2.3 |
| исландский | 11 | 38.0 |
| испанский | 172 | 651.92 |
| итальянский | 301 | 1155.94 |
| ительменский | 1 | 2.0 |
| кабардино-черкесский | 1 | 0.0 |

| Язык | Кол-во названий книг и брошюр | Общий тираж, тыс. экз. |
|---------------------|----------------------------------|---------------------------|
| кабардинский | 3 | 1.15 |
| калмыцкий | 6 | 4.8 |
| карачаевский | 1 | 0.15 |
| карельский | 2 | 4.5 |
| каталанский | 9 | 26.0 |
| каталонский | 2 | 6.5 |
| китайский | 171 | 718.33 |
| коми | 3 | 2.35 |
| коми-зырянский | 1 | 1.4 |
| коми-пермязский | 1 | 1.0 |
| корейский | 51 | 201.05 |
| крымско-татарский | 3 | 1.4 |
| курдский | 1 | 0.05 |
| кхмерский | 1 | 0.05 |
| латинский | 63 | 156.73 |
| лезгинский | 1 | 0.1 |
| литовский | 11 | 24.5 |
| македонский | 4 | 3.0 |
| малайский | 2 | 0.65 |
| марийский | 3 | 5.05 |
| монгольский | 4 | 1.16 |
| нанайский | 1 | 0.5 |
| нганасанский | 1 | 0.5 |
| немецкий | 1255 | 5325.52 |
| ненецкий | 2 | 0.7 |
| непали (непальский) | 3 | 1.8 |
| нидерландский | 41 | 120.4 |
| ногайский | 1 | 1.0 |
| норвежский | 108 | 450.4 |
| осетинский | 2 | 1.5 |
| пали | 1 | 0.6 |
| персидский | 20 | 42.7 |
| польский | 153 | 670.26 |
| португальский | 57 | 233.05 |
| язык не определен | 1 | 1.0 |
| румынский | 2 | 0.3 |
| русский | 2769 | 3401.51 |
| санскрит | 10 | 108.44 |
| селькупский | 1 | 0.5 |
| сербский | 10 | 52.5 |
| сербскохорватский | 1 | 0.5 |
| словацкий | 3 | 4.3 |

Продолжение таблицы 5

| Язык | Кол-во названий книг и брошюр | Общий тираж, тыс. экз. |
|--|----------------------------------|---------------------------|
| словенский | 5 | 15.5 |
| старославянский | 3 | 7.6 |
| табасаранский | 2 | 1.4 |
| таджикский | 2 | 0.37 |
| татарский | 37 | 77.73 |
| тибетский | 12 | 8.6 |
| тигринья, или тиграйский | 1 | 0.5 |
| тувинский | 3 | 5.5 |
| турецкий | 33 | 92.25 |
| удмуртский | 2 | 0.6 |
| узбекский | 5 | 7.74 |
| украинский | 6 | 16.2 |
| фарси | 8 | 28.26 |
| финский | 52 | 149.35 |
| французский | 1286 | 4552.25 |
| хакасский | 1 | 0.2 |
| хантыйский | 3 | 4.3 |
| хинди | 3 | 9.08 |
| хорватский | 3 | 5.61 |
| церковнославянский | 9 | 38.0 |
| черкесский | 1 | 0.1 |
| чешский | 36 | 124.7 |
| чувашский | 9 | 11.5 |
| шведский | 228 | 1055.35 |
| шорский | 1 | 0.0 |
| эвенкийский | 2 | 0.65 |
| эвенский | 6 | 2.73 |
| эстонский | 3 | 5.15 |
| юкагирский | 6 | 0.7 |
| якутский (саха) | 15 | 16.7 |
| японский | 489 | 3879.65 |
| несколько языков | 106 | 195.2 |
| в том числе: | | |
| абхазский, русский | 1 | 0.0 |
| аварский, даргинский, кумыкский, язык не определен | 1 | 0.3 |
| аварский, русский | 1 | 0.1 |
| английский, арабский | 2 | 0.6 |
| английский, арабский, древнегреческий, латинский | 1 | 0.5 |
| английский, венгерский, немецкий, язык не определен | 1 | 0.03 |

| Язык | Кол-во названий книг и брошюр | Общий тираж, тыс. экз. |
|---|--|-----------------------------------|
| английский, грузинский | 1 | 0.12 |
| английский, датский, латинский, шведский | 1 | 0.5 |
| английский, датский, немецкий | 1 | 2.5 |
| английский, иврит, испанский, язык не определен | 1 | 4.0 |
| английский, ирландский | 1 | 0.8 |
| английский, ирландский, немецкий, язык не определен | 1 | 0.06 |
| английский, испанский, итальянский, французский | 1 | 2.0 |
| английский, латинский | 3 | 0.75 |
| английский, немецкий | 6 | 12.5 |
| английский, немецкий, русский | 2 | 3.5 |
| английский, немецкий, русский, язык не определен | 2 | 5.5 |
| английский, немецкий, французский | 6 | 5.9 |
| английский, немецкий, французский, язык не определен | 3 | 5.6 |
| английский, немецкий, шведский | 1 | 0.0 |
| английский, немецкий, язык не определен | 1 | 2.0 |
| английский, нидерландский | 2 | 3.1 |
| английский, русский | 6 | 11.62 |
| английский, русский, французский, язык не определен | 1 | 0.6 |
| английский, русский, шведский | 1 | 5.0 |
| английский, санскрит | 1 | 1.5 |
| английский, французский | 5 | 8.0 |
| английский, хинди | 1 | 0.7 |
| арабский, итальянский, немецкий, язык не определен | 1 | 0.12 |
| арабский, карельский, французский, язык не определен | 1 | 4.0 |
| арамейский, иврит | 1 | 0.3 |
| армянский, русский | 1 | 0.1 |
| бурятский, удмуртский, финский, язык не определен | 2 | 0.2 |
| греческий, русский | 1 | 0.25 |
| грузинский, марийский, татарский, язык не определен | 1 | 0.1 |
| датский, немецкий | 1 | 4.0 |
| датский, немецкий, французский | 6 | 30.0 |

| Язык | Кол-во названий книг и брошюр | Общий тираж, тыс. экз. |
|--|----------------------------------|---------------------------|
| датский, немецкий, французский, язык не определен | 3 | 9.0 |
| древнегреческий, латинский | 2 | 0.6 |
| древнерусский, русский | 1 | 1.0 |
| испанский, итальянский, французский | 1 | 0.06 |
| итальянский, французский | 1 | 0.2 |
| карельский, финский | 2 | 3.5 |
| латинский, нидерландский | 2 | 5.0 |
| латинский, русский | 1 | 0.3 |
| немецкий, польский, шведский, язык не определен | 1 | 0.0 |
| немецкий, русский | 1 | 1.0 |
| немецкий, русский, французский, язык не определен | 2 | 4.5 |
| немецкий, финский, шведский | 1 | 3.0 |
| немецкий, французский | 5 | 5.58 |
| ненецкий, хантыйский | 1 | 12.0 |
| нидерландский, французский | 1 | 4.0 |
| османский, татарский | 3 | 15.0 |
| персидский, язык не определен | 1 | 0.6 |
| польский, французский | 2 | 8.0 |
| русский, французский | 1 | 0.56 |
| русский, шведский | 1 | 0.1 |
| тюркский, джагатайский, чагатайский язык, или чагатайский тюрки | 1 | 3.0 |
| хинди, язык не определен | 1 | 0.5 |
| чукотский, юкагирский, якутский (саха), язык не определен | 1 | 0.85 |

Таблица 6

Выпуск книг и брошюр по тематическим разделам в 2022 г.

| № | Тематический раздел | Кол-во названий книг и брошюр | Общий тираж, тыс. экз. | % к кол-ву названий книг и брошюр | % к тиражу |
|-----|---|--|------------------------------|---|---------------|
| | Всего | 108129 | 392466.52 | | |
| 1 | Политическая и социально- экономическая литература | 24041 | 39643.47 | 22.24 | 10.11 |
| 1.1 | Общие вопросы науки и культуры | 148 | 48.81 | 0.14 | 0.02 |
| 1.2 | Библиотечное дело. Книговедение. Библиография | 342 | 204.82 | 0.32 | 0.06 |

| № | Тематический раздел | Кол-во названий книг и брошюр | Общий тираж, тыс. экз. | % к кол-ву названий книг и брошюр | % к тиражу |
|-------|---|-------------------------------|------------------------|-----------------------------------|------------|
| 1.3 | Общественные науки в целом | 265 | 78.38 | 0.25 | 0.02 |
| 1.4 | Философские науки | 1764 | 3251.49 | 1.64 | 0.83 |
| 1.4.1 | Философия | 991 | 1578.24 | 0.92 | 0.41 |
| 1.4.2 | Оккультизм. Астрология | 616 | 1527.08 | 0.57 | 0.39 |
| 1.4.3 | Логика | 55 | 30.65 | 0.06 | 0.01 |
| 1.4.4 | Этика. Учение о морали | 89 | 101.01 | 0.09 | 0.03 |
| 1.4.5 | Эстетика | 3 | 4.57 | 0.01 | 0.01 |
| 1.5 | Психология | 2765 | 10223.82 | 2.56 | 2.61 |
| 1.6 | Религия. Атеизм | 1677 | 7246.76 | 1.56 | 1.85 |
| 1.7 | Социология | 1109 | 896.23 | 1.03 | 0.23 |
| 1.8 | Демография | 43 | 12.73 | 0.04 | 0.01 |
| 1.9 | История. Исторические науки | 3613 | 3558.25 | 3.35 | 0.91 |
| 1.10 | Политика. Политические науки | 957 | 613.56 | 0.89 | 0.16 |
| 1.11 | Государство и право. Юридические науки | 4357 | 4201.69 | 4.03 | 1.08 |
| 1.12 | Военное дело. Военная техника | 800 | 684.54 | 0.74 | 0.18 |
| 1.13 | Экономика. Экономические науки. Торговля | 3931 | 2409.62 | 3.64 | 0.62 |
| 1.14 | Организация и управление. Менеджмент | 1417 | 939.73 | 1.32 | 0.24 |
| 1.15 | Труд. Наука о труде. Организация труда. Охрана труда | 146 | 91.16 | 0.14 | 0.03 |
| 1.16 | Организация и проведение досуга. Туризм | 707 | 5181.97 | 0.66 | 1.33 |
| 2 | Естественно-научная литература | 6382 | 2810.48 | 5.91 | 0.72 |
| 2.1 | Наука в целом. Науковедение | 910 | 331.58 | 0.85 | 0.09 |
| 2.2 | Общие и комплексные проблемы естественных и точных наук | 91 | 37.22 | 0.09 | 0.01 |
| 2.3 | Математика | 1219 | 346.93 | 1.13 | 0.09 |
| 2.4 | Физика. Механика | 1008 | 285.78 | 0.94 | 0.08 |
| 2.5 | Астрономия. Астрофизика. Исследование космического пространства | 151 | 317.24 | 0.14 | 0.09 |
| 2.6 | Химия | 531 | 135.84 | 0.50 | 0.04 |
| 2.7 | Биология. Природоведение | 744 | 482.13 | 0.69 | 0.13 |
| 2.8 | Экология. Охрана окружающей среды | 483 | 158.11 | 0.45 | 0.05 |
| 2.9 | Геология. Геофизика. Геодезия. Картография | 569 | 191.12 | 0.53 | 0.05 |
| 2.10 | География. Страноведение. Регионоведение | 676 | 524.57 | 0.63 | 0.14 |

Продолжение таблицы 6

| № | Тематический раздел | Кол-во названий книг и брошюр | Общий тираж, тыс. экз. | % к кол-ву названий книг и брошюр | % к тиражу |
|-------|--|-------------------------------|------------------------|-----------------------------------|------------|
| 3 | Техническая литература | 8079 | 3835.72 | 7.48 | 0.98 |
| 3.1 | Стандартизация и стандарты | 461 | 30.62 | 0.43 | 0.01 |
| 3.2 | Научно-техническая информация. Органы НТИ. Документация | 126 | 35.15 | 0.12 | 0.01 |
| 3.2.1 | Статистика. Статистические методы. Метрология | 124 | 33.55 | 0.12 | 0.01 |
| 3.3 | Информатика. Кибернетика. Вычислительная техника | 947 | 363.35 | 0.88 | 0.10 |
| 3.3.1 | Информатика. Информационные технологии | 729 | 267.89 | 0.68 | 0.07 |
| 3.3.2 | Кибернетика | 54 | 38.72 | 0.05 | 0.01 |
| 3.4 | Компьютерные технологии. Программное обеспечение. Программирование | 511 | 275.49 | 0.48 | 0.08 |
| 3.5 | Общие и комплексные проблемы прикладных наук, техники и промышленности | 426 | 118.05 | 0.40 | 0.04 |
| 3.6 | Вычислительная техника. Аппаратные средства | 51 | 34.09 | 0.05 | 0.01 |
| 3.7 | Автоматика. Телемеханика. Электроника | 297 | 49.02 | 0.28 | 0.02 |
| 3.8 | Радиотехника. Связь | 258 | 53.76 | 0.24 | 0.02 |
| 3.9 | Энергетика | 855 | 222.61 | 0.80 | 0.06 |
| 3.9.1 | Электричество. Электротехника. Ядерная техника | 626 | 173.24 | 0.58 | 0.05 |
| 3.10 | Горное дело | 391 | 100.22 | 0.37 | 0.03 |
| 3.11 | Металлургия | 202 | 51.39 | 0.19 | 0.02 |
| 3.12 | Машиностроение. Приборостроение | 461 | 98.1 | 0.43 | 0.03 |
| 3.13 | Полиграфия. Издательская деятельность. Книжная торговля | 31 | 21.93 | 0.03 | 0.01 |
| 3.14 | Химическая технология. Химическая промышленность | 290 | 62.64 | 0.27 | 0.02 |
| 3.15 | Биотехнология | 33 | 9.75 | 0.04 | 0.01 |
| 3.16 | Жилищно-коммунальное хозяйство. Домоводство. Бытовое обслуживание | 479 | 1202.39 | 0.45 | 0.31 |
| 3.17 | Легкая промышленность | 107 | 67.27 | 0.10 | 0.02 |
| 3.18 | Строительство. Архитектура | 1038 | 331.28 | 0.96 | 0.09 |
| 3.19 | Транспорт | 1070 | 692.32 | 0.99 | 0.18 |
| 3.20 | Пожарное дело | 40 | 16.08 | 0.04 | 0.01 |
| 3.21 | Прочие отрасли народного хозяйства | 0 | 0.0 | 0.00 | 0.00 |

| № | Тематический раздел | Кол-во названий книг и брошюр | Общий тираж, тыс. экз. | % к кол-ву названий книг и брошюр | % к тиражу |
|------|---|-------------------------------|------------------------|-----------------------------------|------------|
| 3.22 | Патентное дело. Изобретательство. Рационализаторство | 5 | 0.29 | 0.01 | 0.01 |
| 4 | Сельскохозяйственная литература | 2298 | 1365.19 | 2.13 | 0.35 |
| 4.1 | Пищевая промышленность | 206 | 68.13 | 0.20 | 0.02 |
| 4.2 | Пищевые продукты. Кулинария | 105 | 133.06 | 0.10 | 0.04 |
| 4.3 | Лесная и деревообрабатывающая промышленность | 67 | 11.65 | 0.07 | 0.01 |
| 4.4 | Сельское хозяйство | 1663 | 1050.1 | 1.54 | 0.27 |
| 4.5 | Лесное хозяйство. Охота | 198 | 86.93 | 0.19 | 0.03 |
| 4.6 | Рыбное хозяйство. Рыболовство. Рыбоводство | 58 | 15.24 | 0.06 | 0.01 |
| 4.7 | Водное хозяйство | 1 | 0.1 | 0.01 | 0.01 |
| 5 | Медицинская и спортивная литература | 5853 | 6714.85 | 5.42 | 1.72 |
| 5.1 | Медицина и здравоохранение | 4900 | 6128.68 | 4.54 | 1.57 |
| 5.2 | Физическая культура и спорт | 953 | 586.18 | 0.89 | 0.15 |
| 6 | Литература по образованию, культуре и средствам массовой информации | 19105 | 185446.9 | 17.67 | 47.26 |
| 6.1 | Культура. Цивилизация. Прогресс | 567 | 388.12 | 0.53 | 0.10 |
| 6.2 | Журналистика. Средства массовой информации и коммуникаций. Печать в целом | 267 | 84.82 | 0.25 | 0.03 |
| 6.3 | Образование. Педагогика | 18271 | 184973.97 | 16.90 | 47.14 |
| 7 | Литература по филологическим наукам и искусству | 7964 | 6537.15 | 7.37 | 1.67 |
| 7.1 | Филология. Литературоведение. Языкознание | 5178 | 3572.06 | 4.79 | 0.92 |
| 7.2 | Искусство. Искусствоведение | 2786 | 2965.1 | 2.58 | 0.76 |
| 8 | Художественная литература | 20536 | 64876.75 | 18.99 | 16.54 |
| 8.1 | Русская (российская) проза, поэзия, драматургия | 8353 | 14441.85 | 7.73 | 3.68 |
| 8.2 | Русская детективная и приключенческая литература | 1456 | 5152.98 | 1.35 | 1.32 |
| 8.3 | Русская фантастика и мистика | 2001 | 3920.51 | 1.86 | 0.99 |
| 8.4 | Русский сентиментальный (любовный) роман | 423 | 1213.79 | 0.40 | 0.31 |
| 8.5 | Русский исторический роман | 87 | 133.51 | 0.09 | 0.04 |
| 8.6 | Зарубежная проза, поэзия, драматургия | 3443 | 17118.08 | 3.19 | 4.37 |
| 8.7 | Зарубежная детективная и приключенческая литература | 1275 | 6098.08 | 1.18 | 1.56 |
| 8.8 | Зарубежная фантастика и мистика | 2137 | 13052.12 | 1.98 | 3.33 |

Окончание таблицы 6

| № | Тематический раздел | Кол-во названий книг и брошюр | Общий тираж, тыс. экз. | % к кол-ву названий книг и брошюр | % к тиражу |
|------|--|-------------------------------|------------------------|-----------------------------------|------------|
| 8.9 | Зарубежный сентиментальный (любовный) роман | 436 | 2462.6 | 0.41 | 0.63 |
| 8.10 | Зарубежный исторический роман | 39 | 135.21 | 0.04 | 0.04 |
| 8.11 | Мемуары. Биографии | 327 | 513.88 | 0.31 | 0.14 |
| 8.12 | Документалистика. Публицистика | 114 | 174.09 | 0.11 | 0.05 |
| 8.13 | Фольклор. Мифология. Народное поэтическое творчество | 105 | 162.86 | 0.10 | 0.05 |
| 8.14 | Литература на языках народов РФ | 340 | 297.25 | 0.32 | 0.08 |
| 8.15 | Прочая художественная литература | 0 | 0.0 | 0.00 | 0.00 |
| 9 | Детская литература | 13857 | 81156.94 | 12.82 | 20.68 |
| 9.1 | Детская научно-познавательная литература | 5002 | 36258.27 | 4.63 | 9.24 |
| 9.2 | Детская художественная литература | 8855 | 44898.68 | 8.19 | 11.45 |
| 10 | Литература универсального содержания | 14 | 79.1 | 0.02 | 0.03 |

Таблица 7

**Выпуск книг и брошюр по целевому назначению
и читательскому адресу в 2022 г.**

| № | Издания | Кол-во названий книг и брошюр | Общий тираж, тыс. экз. | % к кол-ву названий книг и брошюр | % к тиражу |
|-------|--|-------------------------------|------------------------|-----------------------------------|------------|
| | Всего | 108129 | 392466.52 | | |
| 1 | Научные издания | 18638 | 6688.25 | 17.24 | 1.71 |
| 2 | Научно-популярные издания | 2867 | 6499.87 | 2.66 | 1.66 |
| 3 | Нормативно-производственные издания | 613 | 366.51 | 0.57 | 0.10 |
| 4 | Официальные издания | 377 | 2491.3 | 0.35 | 0.64 |
| 5 | Учебные и методические издания | 36464 | 189736.29 | 33.73 | 48.35 |
| 5.1 | Учебные и методические издания для дошкольников | 3635 | 29410.02 | 3.37 | 7.50 |
| 5.2 | Учебные и методические издания для высшей школы | 18856 | 3813.27 | 17.44 | 0.98 |
| 5.3 | Учебные и методические издания для прочих видов обучения | 1252 | 2361.51 | 1.16 | 0.61 |
| 5.4 | Учебные и методические издания для общеобразовательной школы | 10988 | 152571.38 | 10.17 | 38.88 |
| 5.4.1 | Учебные и методические издания для начальной школы | 5484 | 90607.73 | 5.08 | 23.09 |

| № | Издания | Кол-во названий книг и брошюр | Общий тираж, тыс. экз. | % к кол-ву названий книг и брошюр | % к тиражу |
|-------|---|-------------------------------|------------------------|-----------------------------------|------------|
| 5.4.2 | Учебные и методические издания для средней школы | 4171 | 52501.23 | 3.86 | 13.38 |
| 5.4.3 | Учебные и методические издания для старшей школы | 1333 | 9462.44 | 1.24 | 2.42 |
| 5.5 | Учебные и методические издания для среднего специального образования | 1518 | 765.01 | 1.41 | 0.20 |
| 5.6 | Учебные словари, справочники | 215 | 815.12 | 0.20 | 0.21 |
| 6 | Производственно-практические издания | 1473 | 1395.95 | 1.37 | 0.36 |
| 7 | Литературно-художественные издания | 20536 | 64876.75 | 18.99 | 16.54 |
| 8 | Издания для детей и юношества | 13857 | 81156.94 | 12.82 | 20.68 |
| 8.1 | Научно-познавательные издания для детей и юношества | 5002 | 36258.27 | 4.63 | 9.24 |
| 8.1.1 | Научно-познавательные издания для дошкольного возраста | 2596 | 20730.45 | 2.41 | 5.29 |
| 8.1.2 | Научно-познавательные издания для младшего школьного возраста | 1503 | 10964.49 | 1.40 | 2.80 |
| 8.1.3 | Научно-познавательные издания для среднего и старшего школьного возраста | 832 | 4264.23 | 0.77 | 1.09 |
| 8.1.4 | Научно-познавательные издания для юношества | 11 | 6.9 | 0.02 | 0.01 |
| 8.1.5 | Энциклопедии для детей и юношества | 60 | 292.2 | 0.06 | 0.08 |
| 8.2 | Литературно-художественные издания для детей и юношества | 8855 | 44898.68 | 8.19 | 11.45 |
| 8.2.1 | Литературно-художественные издания для дошкольного возраста | 3392 | 17493.81 | 3.14 | 4.46 |
| 8.2.2 | Литературно-художественные издания для младшего школьного возраста | 1980 | 9438.55 | 1.84 | 2.41 |
| 8.2.3 | Литературно-художественные издания для среднего и старшего школьного возраста | 3466 | 17921.68 | 3.21 | 4.57 |
| 8.2.4 | Литературно-художественные издания для юношества | 17 | 44.65 | 0.02 | 0.02 |
| 9 | Справочные издания | 1312 | 1606.35 | 1.22 | 0.41 |
| 9.1 | Справочники | 891 | 1064.98 | 0.83 | 0.28 |
| 9.2 | Энциклопедии и энциклопедические словари | 59 | 141.72 | 0.06 | 0.04 |
| 9.3 | Словари | 362 | 399.66 | 0.34 | 0.11 |
| 10 | Религиозные издания | 1234 | 6755.47 | 1.15 | 1.73 |
| 11 | Издания для широкого круга читателей | 10750 | 30858.98 | 9.95 | 7.87 |
| 12 | Информационно-рекламные издания | 8 | 33.9 | 0.01 | 0.01 |

50 издателей, лидирующих по количеству изданий книжного вида в 2022 г.

| № | Издательская группа / издательство | Место регистрации издательства | Кол-во названий книг и брошюр | Общий тираж, тыс. экз. |
|---|--|-----------------------------------|--|------------------------------|
| Всего в РГБ поступили обязательные экземпляры изданий от 4450 издательств и издательских групп | | | | |
| 1 | АСТ (издательская группа) | Москва | 9650 | 42916.41 |
| 2 | Эксмо | Москва | 9414 | 46828.74 |
| 3 | Просвещение (издательская группа) | Москва, Санкт-Петербург | 7401 | 125340.76 |
| 4 | Азбука-Аттикус (издательская группа) | Москва, Санкт-Петербург | 3101 | 18942.6 |
| 5 | Издательство «Лань» | Санкт-Петербург | 2332 | 139.03 |
| 6 | РИПОЛ классик (издательская группа) | Москва, Санкт-Петербург | 1914 | 1290.42 |
| 7 | СИМБАТ | Москва | 1790 | 10205.0 |
| 8 | Экзамен | Москва | 973 | 13881.0 |
| 9 | Издательские решения | Екатеринбург | 876 | 51.09 |
| 10 | Росмэн | Москва | 844 | 7937.0 |
| 11 | Манн, Иванов и Фербер | Москва | 831 | 4626.61 |
| 12 | Феникс | Ростов-на-Дону | 803 | 5914.61 |
| 13 | Перспект | Москва | 696 | 2174.67 |
| 14 | Перо | Москва | 683 | 617.93 |
| 15 | Клевер-Медиа-Групп | Москва | 640 | 4403.93 |
| 16 | ГЭОТАР-Медиа | Москва | 632 | 524.13 |
| 17 | Стрекоза-Пресс | Москва | 616 | 3350.0 |
| 18 | ИНФРА-М | Москва | 571 | 140.87 |
| 19 | Мозаика-Синтез | Москва | 558 | 7065.5 |
| 20 | Флинта | Москва | 551 | 102.64 |
| 21 | Санкт-Петербургский политехнический университет Петра Великого | Санкт-Петербург | 542 | 93.99 |
| 22 | Ленанд | Москва | 491 | 42.33 |
| 23 | Вече | Москва | 479 | 683.57 |
| 24 | Русское слово-учебник | Москва | 454 | 5120.55 |
| 25 | Башкирский государственный университет | Уфа | 417 | 91.59 |
| 26 | Фламинго | Москва | 414 | 9316.9 |
| 27 | Издательский дом «Лев» | Москва | 413 | 4806.02 |
| 28 | Российский университет дружбы народов | Москва | 388 | 93.51 |
| 29 | Родина | Москва | 377 | 177.95 |
| 30 | ИЦ «Академия» | Москва | 341 | 529.66 |

| № | Издательская группа / издательство | Место регистрации издательства | Кол-во названий книг и брошюр | Общий тираж, тыс. экз. |
|----|---|-----------------------------------|--|------------------------------|
| 31 | Санкт-Петербургский государственный университет аэрокосмического приборостроения | Санкт-Петербург | 340 | 20.5 |
| 32 | Спутник + | Москва | 337 | 57.27 |
| 33 | Санкт-Петербургский государственный экономический университет | Санкт-Петербург | 334 | 90.03 |
| 34 | Альпина Паблишер (издательская группа) | Москва | 332 | 876.55 |
| 35 | Питер | Санкт-Петербург | 317 | 1018.65 |
| 36 | Тюменский индустриальный университет | Тюмень | 316 | 157.7 |
| 37 | ВАКО | Москва | 303 | 3519.36 |
| 38 | Центрполиграф | Москва | 299 | 1305.0 |
| 39 | Детство-пресс | Санкт-Петербург | 293 | 851.76 |
| 40 | Сам полиграфист (Onebook.ru) (Сампринт) | Москва | 291 | 51.09 |
| 41 | Волгоградский государственный технический университет | Волгоград | 290 | 23.4 |
| 42 | Новосибирский государственный технический университет | Новосибирск | 286 | 26.15 |
| 43 | Российский институт стандартизации | Москва | 281 | 9.46 |
| 44 | Государственный университет управления | Москва | 275 | 12.71 |
| 45 | Издательство РСП (Российский союз писателей) | Москва | 275 | 97.6 |
| 46 | Айрис-Пресс (издательская группа) | Москва | 267 | 2451.0 |
| 47 | Бук | Казань | 264 | 41.43 |
| 48 | Кубанский государственный аграрный университет им. И.Т. Трубилина | Краснодар | 261 | 22.82 |
| 49 | Диалектика | Москва | 261 | 124.0 |
| 50 | Тихоокеанский государственный университет | Хабаровск | 260 | 44.56 |

50 издателей, лидирующих по тиражам изданий книжного вида в 2022 г.

| № | Издательская группа / издательство | Место регистрации издательства | Кол-во названий книг и брошюр | Общий тираж, тыс. экз. |
|--|--------------------------------------|--------------------------------|-------------------------------|------------------------|
| Всего в РГБ поступили обязательные экземпляры изданий от 4450 издательств и издательских групп | | | | |
| 1 | Просвещение (издательская группа) | Москва, Санкт-Петербург | 7401 | 125340.76 |
| 2 | Эксмо | Москва | 9414 | 46828.74 |
| 3 | АСТ (издательская группа) | Москва | 9650 | 42916.41 |
| 4 | Азбука-Аттикус (издательская группа) | Москва, Санкт-Петербург | 3101 | 18942.60 |
| 5 | Экзамен | Москва | 973 | 13881.00 |
| 6 | СИМБАТ | Москва | 1790 | 10205.00 |
| 7 | Фламинго | Москва | 414 | 9316.90 |
| 8 | Росмэн | Москва | 844 | 7937.00 |
| 9 | Мозаика-Синтез | Москва | 558 | 7065.50 |
| 10 | Феникс | Ростов-на-Дону | 803 | 5914.61 |
| 11 | Аплика | Москва | 130 | 5161.45 |
| 12 | Русское слово-учебник | Москва | 454 | 5120.55 |
| 13 | Издательский дом «Лев» | Москва | 413 | 4806.02 |
| 14 | Манн, Иванов и Фербер | Москва | 831 | 4626.61 |
| 15 | Клевер-Медиа-Групп | Москва | 640 | 4403.93 |
| 16 | КАНЦ-ЭКСМО | Видное | 111 | 3851.10 |
| 17 | ВАКО | Москва | 303 | 3519.36 |
| 18 | Стрекоза-Пресс | Москва | 616 | 3350.00 |
| 19 | Издательство «Качели» | Санкт-Петербург | 252 | 3106.00 |
| 20 | Национальное образование | Москва | 99 | 2919.00 |
| 21 | Айрис-Пресс (издательская группа) | Москва | 267 | 2451.00 |
| 22 | Издательство «РОСТ» | Москва | 77 | 2359.00 |
| 23 | Проспект | Москва | 696 | 2174.67 |
| 24 | АЛЬ ПАКО | Донецк | 208 | 2141.22 |
| 25 | Самовар-книги | Москва | 98 | 2009.00 |
| 26 | Омега | Москва | 158 | 1884.40 |
| 27 | Легион / Легион-М | Ростов-на-Дону | 177 | 1643.00 |
| 28 | Индивидуум Принт | Москва | 62 | 1351.00 |
| 29 | Центрполиграф | Москва | 299 | 1305.00 |
| 30 | РИПОЛ классик (издательская группа) | Москва, Санкт-Петербург | 1914 | 1290.42 |

Окончание таблицы 9

| № | Издательская группа / издательство | Место регистрации издательства | Кол-во названий книг и брошюр | Общий тираж, тыс. экз. |
|----|--|--------------------------------|-------------------------------|------------------------|
| 31 | Бхактиведанта – фонд содействия развитию ведической культуры | Москва | 33 | 1269.94 |
| 32 | Творческий центр Сфера | Москва | 62 | 1200.10 |
| 33 | Алфея | Смоленск | 99 | 1131.00 |
| 34 | РОМАРТ Медиа | Москва | 17 | 1120.00 |
| 35 | Просвещение-Союз | Москва | 157 | 1085.67 |
| 36 | Лабиринт Пресс | Москва | 143 | 1057.64 |
| 37 | Питер | Санкт-Петербург | 317 | 1018.65 |
| 38 | Духовное преображение | Москва | 54 | 990.00 |
| 39 | Феникс+ | Ростов-на-Дону | 173 | 987.50 |
| 40 | Православный фонд «Благовест» | Москва | 67 | 942.00 |
| 41 | Стрекоза | Москва | 99 | 912.00 |
| 42 | М-Книга | Воронеж | 27 | 878.00 |
| 43 | Альпина Паблишер (издательская группа) | Москва | 332 | 876.55 |
| 44 | Детство-пресс | Санкт-Петербург | 293 | 851.76 |
| 45 | Мнемозина | Москва | 55 | 805.10 |
| 46 | Попкорн Букс / Popcorn Books | Москва | 54 | 786.00 |
| 47 | Детская литература | Москва | 246 | 783.50 |
| 48 | Речь | Санкт-Петербург | 181 | 758.00 |
| 49 | Вакоша | Москва | 111 | 719.50 |
| 50 | АСТ-ПРЕСС (издательская группа) | Москва | 98 | 713.50 |

Таблица 10

Выпуск книг и брошюр в 2022 г. по субъектам РФ

| Субъект РФ | Кол-во названий книг и брошюр | Общий тираж, тыс. экз. |
|-----------------------------------|-------------------------------|------------------------|
| Всего | 108129 | 392466.52 |
| Дальневосточный федеральный округ | 1225 | 603.8 |
| Амурская область | 50 | 11.51 |
| Еврейская автономная область | 13 | 4.2 |
| Камчатский край | 46 | 12.72 |
| Магаданская область | 26 | 12.22 |
| Приморский край | 236 | 61.83 |
| Республика Саха (Якутия) | 360 | 392.71 |
| Сахалинская область | 29 | 15.13 |
| Хабаровский край | 464 | 93.51 |

| Субъект РФ | Кол-во названий книг и брошюр | Общий тираж, тыс. экз. |
|-------------------------------------|----------------------------------|---------------------------|
| Чукотский автономный округ | 0 | 0.0 |
| Республика Бурятия | 285 | 91.5 |
| Забайкальский край | 222 | 15.94 |
| Приволжский федеральный округ | 8335 | 3866.68 |
| Кировская область | 137 | 44.93 |
| Нижегородская область | 684 | 288.44 |
| Оренбургская область | 141 | 46.11 |
| Пензенская область | 483 | 80.46 |
| Пермский край | 362 | 83.67 |
| Республика Башкортостан | 1545 | 964.12 |
| Республика Марий Эл | 175 | 56.73 |
| Республика Мордовия | 213 | 43.23 |
| Республика Татарстан | 1913 | 988.38 |
| Самарская область | 576 | 196.43 |
| Саратовская область | 924 | 549.06 |
| Удмуртская Республика | 258 | 52.08 |
| Ульяновская область | 325 | 139.64 |
| Чувашская Республика | 599 | 333.44 |
| Северо-Западный федеральный округ | 14036 | 22849.45 |
| Архангельская область | 220 | 140.72 |
| Вологодская область | 280 | 96.44 |
| Калининградская область | 233 | 44.66 |
| Ленинградская область | 34 | 11.01 |
| Мурманская область | 62 | 26.79 |
| Ненецкий автономный округ | 2 | 0.66 |
| Новгородская область | 85 | 43.04 |
| Псковская область | 220 | 100.5 |
| Республика Карелия | 111 | 39.82 |
| Республика Коми | 348 | 113.96 |
| Санкт-Петербург | 12441 | 22231.89 |
| Северо-Кавказский федеральный округ | 1451 | 729.29 |
| Кабардино-Балкарская Республика | 308 | 146.11 |
| Карачаево-Черкесская Республика | 32 | 15.26 |
| Республика Дагестан | 397 | 215.51 |
| Республика Ингушетия | 33 | 50.65 |
| Республика Северная Осетия — Алания | 189 | 57.31 |
| Ставропольский край | 409 | 208.43 |
| Чеченская Республика | 71 | 29.74 |
| Сибирский федеральный округ | 4225 | 1053.6 |
| Алтайский край | 364 | 100.81 |
| Иркутская область | 381 | 96.03 |
| Кемеровская область — Кузбасс | 410 | 110.62 |

| Субъект РФ | Кол-во названий книг и брошюр | Общий тираж, тыс. экз. |
|-------------------------------|----------------------------------|---------------------------|
| Красноярский край | 365 | 115.94 |
| Новосибирская область | 1200 | 298.94 |
| Омская область | 490 | 86.51 |
| Республика Алтай | 26 | 9.84 |
| Республика Тыва | 50 | 36.7 |
| Республика Хакасия | 175 | 24.36 |
| Томская область | 258 | 66.44 |
| Уральский федеральный округ | 3493 | 1078.65 |
| Курганская область | 85 | 17.77 |
| Свердловская область | 1849 | 580.04 |
| Тюменская область | 556 | 236.43 |
| Челябинская область | 1003 | 244.43 |
| Центральный федеральный округ | 69860 | 350357.01 |
| Белгородская область | 696 | 173.8 |
| Брянская область | 172 | 32.55 |
| Владимирская область | 291 | 77.03 |
| Воронежская область | 858 | 1535.26 |
| Ивановская область | 188 | 38.76 |
| Калужская область | 218 | 270.84 |
| Костромская область | 56 | 55.56 |
| Курская область | 472 | 175.96 |
| Липецкая область | 292 | 58.45 |
| Москва | 63949 | 341382.02 |
| Московская область | 520 | 4278.55 |
| Орловская область | 486 | 102.25 |
| Рязанская область | 225 | 82.33 |
| Смоленская область | 229 | 1219.14 |
| Тамбовская область | 229 | 69.83 |
| Тверская область | 230 | 70.78 |
| Тульская область | 290 | 197.17 |
| Ярославская область | 432 | 171.52 |
| Южный федеральный округ | 5504 | 11928.06 |
| Астраханская область | 293 | 226.51 |
| Волгоградская область | 852 | 275.99 |
| Краснодарский край | 1218 | 350.24 |
| Республика Адыгея | 121 | 42.75 |
| Республика Калмыкия | 42 | 16.1 |
| Ростовская область | 2463 | 10834.8 |
| Республика Крым | 456 | 169.1 |
| Севастополь | 59 | 12.6 |

Таблица 11

**20 авторов, лидирующих по совокупным тиражам
книжных изданий художественной литературы в 2022 г.**

| Автор | Кол-во названий книг и брошюр | Общий тираж, тыс. экз. |
|------------------------------|----------------------------------|---------------------------|
| Кинг Стивен | 204 | 1369.5 |
| Достоевский Федор Михайлович | 113 | 916.2 |
| Кристи Агата | 112 | 848.0 |
| Ремарк Эрих Мария | 66 | 718.0 |
| Оруэлл Джордж | 81 | 693.5 |
| Донцова Дарья Аркадьевна | 84 | 543.5 |
| Остен Джейн | 59 | 509.0 |
| Булгаков Михаил Афанасьевич | 65 | 505.2 |
| Сакавич Нора | 4 | 500.0 |
| Олкотт Луиза Мэй | 45 | 468.5 |
| Толстой Лев Николаевич | 73 | 448.31 |
| Устинова Татьяна Витальевна | 46 | 433.0 |
| Лондон Джек | 75 | 426.8 |
| Брэдбери Рэй | 70 | 409.0 |
| Сильванова Катерина | 2 | 387.0 |
| Уайльд Оскар | 43 | 375.7 |
| Пушкин Александр Сергеевич | 85 | 358.64 |
| Пелевин Виктор Олегович | 59 | 356.0 |
| Гоголь Николай Васильевич | 63 | 344.21 |
| Арден Лия | 17 | 319.0 |

Таблица 12

**20 авторов, лидирующих по совокупным тиражам
книжных изданий литературы для детей в 2022 г.**

| Автор | Кол-во названий книг и брошюр | Общий тираж, тыс. экз. |
|------------------------------|----------------------------------|---------------------------|
| Чуковский Корней Иванович | 111 | 898.7 |
| Вебб Холли | 103 | 753.0 |
| Ролинг Джоан Кэтлин | 21 | 752.0 |
| Ульева Елена Александровна | 96 | 629.36 |
| Пушкин Александр Сергеевич | 92 | 559.71 |
| Успенский Эдуард Николаевич | 88 | 471.0 |
| Волков Александр Мелентьевич | 60 | 441.0 |
| Носов Николай Николаевич | 52 | 391.0 |
| Линдгрэн Астрид | 46 | 369.0 |
| Драгунский Виктор Юзефович | 53 | 354.5 |
| Маршак Самуил Яковлевич | 71 | 348.0 |
| Сент-Экзюпери Антуан | 43 | 315.0 |

| Автор | Кол-во названий книг и брошюр | Общий тираж, тыс. экз. |
|---------------------------------|----------------------------------|---------------------------|
| Андерсен Ханс Кристиан | 61 | 312.31 |
| Толстой Лев Николаевич | 55 | 302.1 |
| Степанов Владимир Александрович | 31 | 296.5 |
| Барто Агния Львовна | 37 | 294.2 |
| Твен Марк | 38 | 267.0 |
| Остер Григорий Бенционович | 51 | 261.0 |
| Бианки Виталий Валентинович | 53 | 258.5 |
| Коутон Скотт | 5 | 250.0 |

Таблица 13

**50 издательств, лидирующих по количеству
присланных в РГБ электронных форм обязательных экземпляров
непериодических изданий в 2022 г.**

| № | Издательская группа / издательство | Место регистрации издательства | Кол-во названий книг и брошюр |
|--|--|--------------------------------------|----------------------------------|
| Всего в РГБ поступили обязательные экземпляры изданий в электронной форме от 764 издательств и издательских групп | | | |
| 1 | ЛитРес: Самиздат | Москва | 21716 |
| 2 | Издательские решения | Екатеринбург | 12592 |
| 3 | Просвещение (издательская группа) | Санкт-Петербург, Москва | 6136 |
| 4 | ВАКО | Москва | 2711 |
| 5 | РИПОЛ классик (издательская группа) | Москва | 1299 |
| 6 | Азбука-Аттикус (издательская группа) | Москва | 1028 |
| 7 | Манн, Иванов и Фербер | Москва | 670 |
| 8 | Тюменский индустриальный университет | Тюмень | 485 |
| 9 | Школьная летопись | Москва | 479 |
| 10 | Издательский дом «Лев» | Москва | 374 |
| 11 | Татарское книжное издательство | Казань | 344 |
| 12 | Вече | Москва | 325 |
| 13 | Центрполиграф | Москва | 297 |
| 14 | Южный федеральный университет | Ростов-на-Дону | 289 |
| 15 | Государственный университет управления | Москва | 266 |
| 16 | Санкт-Петербургский государственный университет аэрокосмического приборостроения | Санкт-Петербург | 262 |
| 17 | Новосибирский государственный технический университет | Новосибирск | 257 |
| 18 | Детская литература | Москва | 241 |
| 19 | Российский институт стандартизации | Москва | 238 |

| № | Издательская группа / издательство | Место регистрации издательства | Кол-во названий книг и брошюр |
|----|---|--------------------------------|-------------------------------|
| 20 | Башкирское издательство «Китап» им. Зайнаб Бишевой | Уфа | 226 |
| 21 | Чувашский государственный университет им. И.Н. Ульянова | Чебоксары | 211 |
| 22 | Издательский дом МЭИ | Москва | 198 |
| 23 | Айар, Национальная издательская компания им. С.А. Новгородова | Якутск | 198 |
| 24 | Росмэн | Москва | 194 |
| 25 | Забайкальский государственный университет | Чита | 188 |
| 26 | Московский государственный университет им. М.В. Ломоносова | Москва | 188 |
| 27 | Эксмо | Москва | 187 |
| 28 | Эдитус | Москва | 187 |
| 29 | Новосибирский государственный педагогический институт | Новосибирск | 183 |
| 30 | Волгоградский государственный технический университет | Волгоград | 178 |
| 31 | Кубанский государственный университет | Краснодар | 178 |
| 32 | Санкт-Петербургский государственный экономический университет | Санкт-Петербург | 172 |
| 33 | МАКС Пресс | Москва | 169 |
| 34 | Белгородский государственный национальный исследовательский университет | Белгород | 165 |
| 35 | Кабардино-Балкарский государственный университет им. Х.М. Бербекова | Нальчик | 158 |
| 36 | Ад Маргинем | Москва | 157 |
| 37 | Русское слово-учебник | Москва | 154 |
| 38 | Российский государственный педагогический университет им. А.И. Герцена | Санкт-Петербург | 152 |
| 39 | Владимирский государственный университет им. А. и Н. Столетовых | Владимир | 149 |
| 40 | Национальный исследовательский университет «Высшая школа экономики» | Москва | 148 |
| 41 | Донской государственный технический университет | Ростов-на-Дону | 142 |
| 42 | ИЦ «Академия» | Москва | 140 |
| 43 | Юрлитинформ | Москва | 140 |
| 44 | Липецкий государственный технический университет | Липецк | 130 |
| 45 | Православный Свято-Тихоновский гуманитарный университет | Москва | 129 |
| 46 | Товарищество научных изданий КМК | Москва | 124 |
| 47 | Детская и юношеская книга | Москва | 124 |

| № | Издательская группа / издательство | Место регистрации издательства | Кол-во названий книг и брошюр |
|----|--|--------------------------------|-------------------------------|
| 48 | Московский педагогический государственный университет | Москва | 122 |
| 49 | Уральский федеральный университет им. первого Президента России Б.Н. Ельцина | Екатеринбург | 121 |
| 50 | Санкт-Петербургский государственный педиатрический медицинский университет | Санкт-Петербург | 121 |

Список источников

1. Сухоруков К.М. Промежуточные итоги книгоиздания за январь — сентябрь 2022 г. // Библиография и книговедение. 2022. № 5—6. С. 224—225.

2. Сухоруков К.М. Прогноз развития российского книжного дела и его информационно-правового обеспечения на ближайшую перспективу // Книга. Исслед. и материалы. 2019. Сб. 1—2 (118—119). С. 43—62.

3. Перова Г.В. Пером и шпагой // Российская книжная палата: славное прошлое и на-

дежное будущее : материалы научно-метод. конф. к 100-летию РКП / ИТАР-ТАСС, Рос. кн. палата. Москва : РКП, 2017. С. 108—116.

4. Российская полиграфия. Состояние, тенденции, перспективы развития. Отраслевой доклад / Федеральное агентство по печати и массовым коммуникациям. Москва, 2018. С. 82—83.

5 Сухоруков К.М. Библиотечное и книжное дело в России: проблемы и перспективы взаимодействия // Библиография и книговедение. 2022. № 4. С. 61—79.

Статья поступила в редакцию 06.02.2023; одобрена после рецензирования 13.02.2023; принята к публикации 03.04.2023.

ACTUAL STATISTICS

Original article

Book Publishing in Russia in 2022
Galina V. Perova¹, Konstantin M. Sukhorukov²

^{1,2} Russian State Library, Moscow, Russia

¹ PerovaGV@rsl.ru, ORCID 0009-0009-9931-2138

² a-bibliograf@mail.ru, ORCID 0000-0002-6109-1300

Abstract. The authors provide the main statistics of the Russian book publishing in 2022, analyzing the output indicators of printed publications and trends in the publishing industry in Russia. 13 tables with comments present the number of titles of books and pamphlets, their print runs, main publishers and the most popular fiction authors for adults and children.

Keywords: Russia, book publishing statistics, legal deposit, electronic state registration.

The article was submitted 06.02.2023; approved after reviewing 13.02.2023; accepted for publication 03.04.2023.

НОРМАТИВНЫЕ ДОКУМЕНТЫ: КОММЕНТАРИИ И РАЗЪЯСНЕНИЯ

Научная статья

УДК 655.535.2:006.534

DOI 10.25281/2411-2305-2023-1-39-53

Г.П. Калинина**Изменение требований к государственным библиографическим указателям: новый стандарт СИБИД ГОСТ Р 7.0.61–2022**

Реферат. В статье представлены комментарии разработчика и сам текст национального стандарта СИБИД ГОСТ Р 7.0.61–2022 «Текущие государственные библиографические указатели. Общие требования и издательское оформление», который является базовым документом для российской государственной библиографии.

Ключевые слова: текущие государственные библиографические указатели, государственная библиография, информационные издания, библиографическая запись, библиографическое описание, классификационные индексы, предметные рубрики.

Российская книжная палата в 2022 г. подготовила окончательную редакцию национального стандарта СИБИД ГОСТ Р 7.0.61–2022 «Текущие государственные библиографические указатели. Общие требования и издательское оформление», который был утвержден 11 августа 2022 г. приказом № 755-ст Федерального агентства по техническому регулированию и метрологии (Росстандарта).

В соответствии с данным приказом ГОСТ Р 7.0.61–2022 был введен в действие с 1 октября 2022 г. Он заменил ранее действующий одноименный стандарт 2011 г.

Стандарт был разработан на основе действующих нормативных документов, а также научно-исследовательских разработок и опыта работы Российской книжной палаты с основными библиографическими центрами страны.

**Галина Петровна Калинина**

Российская государственная библиотека,
Центр по исследованию проблем развития библиотек в информационном обществе, главный специалист
Воздвиженка ул., д. 3/5,
Москва, 119019, Россия
ORCID 0000-0002-0170-7070
06031962@mail.ru

Старейший отечественный государственный библиографический указатель (ГБУ) — «Книжная летопись» выходит с 1907 г. В дальнейшем центр государственной библиографии нашей страны — Книжная палата готовила ГБУ по различным видам изданий, которые в большинстве своем именовались летописями. Помимо «Книжной летописи», выпускались «Нотная летопись», «Картографическая летопись», «Летопись изоизданий», летописи журнальных и газетных статей,

«Летопись рецензий», «Летопись авторефератов диссертаций», «Летопись периодических и продолжающихся изданий». Однако с 1 января 2015 г. все ГБУ, выпускаемые Книжной палатой, стали выходить под новыми названиями, так как после преобразования Российской книжной палаты в филиал ИТАР-ТАСС она потеряла юридические права на традиционные названия собственных указателей. Из названий ГБУ было исключено слово «летопись», и они стали именоваться «Книги России», «Российские нотные издания», «Российские картографические издания», «Российские изоиздания», «Статьи из российских журналов» и т. п.

В настоящее время после передачи функций Российской книжной палаты Российской государственной библиотеке удалось вернуть исторические названия старейшим отечественным ГБУ, и они вновь с 2023 г. выходят под названием «летописи».

Библиографическая информация, подготавливаемая для ГБУ, должна отвечать следующим критериям: максимально полное отражение изданий, поступающих на регистрацию в центры государственной библиографии; безусловное применение в работе государственных стандартов Системы стандартов по информации, библиотечному и издательскому делу (СИБИД), обеспечивающих унифицированный состав данных в записях и стандартизованную форму их представления; использование разнообразных лингвистических средств для раскрытия содержания изданий и обеспечения их поиска по различным параметрам.

Объектом стандартизации в новом стандарте является состав, структура и оформление выходных сведений отечественных ГБУ.

В ГОСТ Р 7.0.61—2022 определены виды текущих ГБУ в соответствии с обновленным Федеральным законом «Об обязательном экземпляре документов» (с учетом изменений и дополнений в данном законе, нацеленных на расширение объектов учета таких документов); установлены основные элементы структуры ГБУ, унифицировано их оформление и требования к справочно-поисковому аппарату; определены состав и порядок приведения выходных сведений, размещаемых на обложке (переплетной крышке), титульной странице, обороте титульного листа, концевой титульной странице ГБУ в соответствии с действующим российским законодательством в области средств массовой информации, национальными стандартами по издательскому делу.

Стандарт включает шесть разделов и справочное приложение:

- 1 Область применения,
- 2 Нормативные ссылки,
- 3 Термины и определения,
- 4 Виды текущих государственных библиографических указателей,
- 5 Структура текущего государственного библиографического указателя,
- 6 Выходные сведения текущих государственных библиографических указателей;

Приложение А (справочное) — Примеры оформления выходных сведений текущих государственных библиографических указателей.

ГОСТ Р 7.0.61—2022 предназначен для центров государственной библиографии, библиотек, информационных центров и издателей Российской Федерации.

Внедрение стандарта позволит обеспечить унификацию структуры и оформления ГБУ, выпускаемых ор-

ганизациями различного ведомственного и территориального подчинения, будет способствовать повышению эффективности системы государственной библиографической информации как на федеральном, так и на уровне субъектов Российской Федерации, формированию условий оптимального использования источников государственной библиографической информации России обо всех видах и типах информационных ресурсов на любых материальных носителях, а также об электронных копиях оригинал-макетов печатных изданий Российской Федерации.

Публикация данного документа позволит всем заинтересованным лицам применять данную надежную и полную информацию для ведения практической деятельности, как на стадии подготовки ГБУ, так и для их дальнейшего использования в различных целях.

ГОСТ Р 7.0.61–2022, как и подавляющее большинство новых или пересматриваемых стандартов СИБИБД, является национальным российским, о чем свидетельствует буква «Р» в его обозначении. Впрочем, отличие такого рода стандарта от межгосударственного носит формальный характер. Любая страна имеет право свободно присоединиться к выполнению требований российского ГОСТа СИБИБД, сделав соответствующее уведомление. Более всего это относится к странам — членам СНГ, которые заинтересованы в сохранении единого информационного пространства для сотрудничества и взаимовыгодных обменов по линии книгоиздания, книгораспространения и библиотечного дела.

Государственная, или национальная, библиография — это краеугольный элемент библиографической деятельности в любой стране. Именно

она является самым полным, надежным и оперативным источником базовых для всех отраслей книжного дела сведений. В свою очередь, без библиографии невозможно сколько-нибудь эффективное информационное обеспечение взаимодействия субъектов национального и/или международного книжного рынка, операторов и пользователей информационных услуг, связанных с издательским репертуаром, книготорговым ассортиментом, библиотечным фондом.

В многонациональной России имеются десятки регионов со своими структурами, ведущими работу по учету издательской продукции в масштабе конкретного региона в соответствии с его спецификой, но на единых базовых принципах. Главный из этих принципов — библиографическая обработка и государственная регистрация обязательного экземпляра (ОЭ) издания *de visu*, что затем отражается на надежности не только библиографического, но и статистического учета ОЭ изданий.

Стандарт на текущие ГБУ действует в постоянно обновляемых редакциях уже многие годы и полностью соответствует не только потребностям организации работы в данной сфере, но и всем международным рекомендациям и нормам. ГОСТ доказал свою востребованность и актуальность, а также проявил необходимую гибкость адаптации к современным издательским и информационным процессам и технологиям. Он обеспечивает баланс в соблюдении государственных, общественных и предпринимательских интересов как для оперативного и универсального учета российской издательской продукции, так и для последующего гарантированного сохранения книжной памяти нации.

Национальный стандарт Российской Федерации ГОСТ Р 7.0.61—2022

Система стандартов по информации, библиотечному и издательскому делу

ТЕКУЩИЕ ГОСУДАРСТВЕННЫЕ БИБЛИОГРАФИЧЕСКИЕ УКАЗАТЕЛИ Общие требования и издательское оформление

1 Область применения

Стандарт распространяется на печатные и электронные текущие государственные библиографические указатели (ГБУ), определяет их виды, устанавливает требования к структуре и издательскому оформлению.

Стандарт предназначен для центров государственной библиографии, библиотек, информационных центров и издателей Российской Федерации.

2 Нормативные ссылки

В настоящем стандарте использованы нормативные ссылки на следующие стандарты:

ГОСТ 7.76 Система стандартов по информации, библиотечному и издательскому делу. Комплектование фонда документов. Библиографирование. Каталогизация. Термины и определения

ГОСТ 7.78 Система стандартов по информации, библиотечному и издательскому делу. Издания. Вспомогательные указатели

ГОСТ 7.80 Система стандартов по информации, библиотечному и издательскому делу. Библиографическая запись. Заголовок. Общие требования и правила составления

ГОСТ Р 7.0.1 Система стандартов по информации, библиотечному и издательскому делу. Издания. Знак охраны авторского права. Общие требования и правила оформления

ГОСТ Р 7.0.3 Система стандартов по информации, библиотечному и издательскому делу. Издания. Основные элементы. Термины и определения

ГОСТ Р 7.0.4 Система стандартов по информации, библиотечному и издательскому делу. Издания. Выходные сведения. Общие требования и правила оформления

ГОСТ Р 7.0.60 Система стандартов по информации, библиотечному и издательскому делу. Издания. Основные виды. Термины и определения

ГОСТ Р 7.0.100 Система стандартов по информации, библиотечному и издательскому делу. Библиографическая запись. Библиографическое описание. Общие требования и правила составления

ГОСТ Р 7.0.105 Система стандартов по информации, библиотечному и издательскому делу. Номер государственной регистрации обязательного экземпляра печатного издания. Структура, оформление, использование

П р и м е ч а н и е — При пользовании настоящим стандартом целесообразно проверить действие ссылочных документов в информационной системе общего пользования — на официальном сайте Федерального агентства по техническому регулированию и метрологии в сети «Интернет» или по ежегодному информационному указателю «Национальные стандарты», который

опубликован по состоянию на 1 января текущего года, и по выпускам ежемесячного информационного указателя «Национальные стандарты» за текущий год. Если заменен ссылочный стандарт, на который дана недатированная ссылка, то рекомендуется использовать действующую версию этого стандарта с учетом всех внесенных в данную версию изменений. Если заменен ссылочный стандарт, на который дана датированная ссылка, то рекомендуется использовать версию этого стандарта с указанным выше годом утверждения (принятия). Если после утверждения настоящего стандарта в ссылочный стандарт, на который дана датированная ссылка, внесено изменение, затрагивающее положение, на которое дана ссылка, то это положение рекомендуется применять без учета данного изменения. Если ссылочный стандарт отменен без замены, то положение, в котором дана ссылка на него, рекомендуется применять в части, не затрагивающей эту ссылку.

3 Термины и определения

В настоящем стандарте применены термины по ГОСТ 7.76, ГОСТ Р 7.0.3, ГОСТ Р 7.0.60, а также следующий термин с соответствующим определением:

текущий государственный библиографический указатель: Периодический государственный библиографический указатель, выпуски которого отражают ресурсы, поступившие в органы государственной библиографии как федеральные обязательные экземпляры документов или обязательные экземпляры документов субъектов Российской Федерации.

4 Виды текущих государственных библиографических указателей

4.1 По видам отражаемых ресурсов (печатных изданий и электронных копий их оригинал-макетов, электрон-

ных изданий, а также составных частей ресурсов) выделяют ГБУ:

- книг;
- нотных изданий;
- изоизданий;
- картографических изданий;
- периодических и продолжающихся изданий;
- статей, опубликованных в журналах, периодических и продолжающихся сборниках, газетах;
- авторефератов диссертаций;
- рецензий;
- библиографических ресурсов;
- официальных документов;
- патентных документов;
- аудиоизданий;
- видеоизданий;
- локальных электронных изданий;
- изданий шрифтом Брайля.

4.2 По территориальному признаку выделяют:

- общероссийские ГБУ, выпускаемые получателями федерального обязательного экземпляра документов;
- ГБУ субъектов Российской Федерации, выпускаемые получателями обязательного экземпляра документов соответствующего субъекта Российской Федерации.

Общероссийские ГБУ отражают документы определенного вида по 4.1.

ГБУ субъектов Российской Федерации содержат сведения обо всех документах, опубликованных на территории данного субъекта Российской Федерации, а также о ресурсах, тематически связанных с данным субъектом Российской Федерации и вышедших за его пределы.

5 Структура текущих государственных библиографических указателей

5.1 Выпуск текущего ГБУ состоит из основной части и справочно-поискового аппарата.

5.2 Основная часть выпуска текущего ГБУ содержит библиографические записи, сгруппированные по определенной схеме, учитывающей специфику ГБУ данного вида.

5.3 Библиографическая запись содержит:

- порядковый номер библиографической записи;
- заголовок библиографической записи;
- библиографическое описание.

Библиографическая запись в ГБУ книг дополнительно содержит предметные рубрики, индексы Универсальной десятичной классификации (УДК) [1], Библиотечно-библиографической классификации (ББК) [2].

Библиографическая запись в ГБУ патентных документов дополнительно содержит индексы Международной патентной классификации (МПК).

Библиографическая запись в ГБУ официальных документов дополнительно содержит классификационные индексы Общеправового классификатора отраслей законодательства.

5.3.1 Порядковый номер библиографической записи обозначают арабскими цифрами.

В текущих ГБУ, выпускаемых федеральными центрами государственной библиографии, порядковая нумерация библиографических записей ведется в пределах годового комплекта ГБУ.

Текущие ГБУ, выпускаемые центрами государственной библиографии субъектов Российской Федерации, могут состоять из разделов, отражающих отдельные виды ресурсов. В каждом разделе ведется самостоятельная порядковая нумерация библиографических записей в пределах годового комплекта.

Первый элемент библиографической записи (заголовок библиографической

записи или основное заглавие ресурса) выделяют полужирным шрифтом.

5.3.2 Заголовок библиографической записи составляют по ГОСТ 7.80.

5.3.3 Библиографическое описание составляют по ГОСТ Р 7.0.100.

Библиографическое описание в текущих ГБУ (кроме ГБУ периодических и продолжающихся изданий, статей, рецензий, библиографических ресурсов) содержит номер государственной регистрации обязательного экземпляра документов, который приводят после других идентификаторов ресурса. В текущих ГБУ печатных изданий номер государственной регистрации обязательного экземпляра документов приводят по ГОСТ Р 7.0.105.

В ГБУ официальных документов приводят номер, присвоенный официальному документу при принятии (утверждении) соответствующим органом власти.

5.3.4 Предметные рубрики приводят после библиографического описания отдельной строкой с абзаца.

5.3.5 Классификационные индексы с соответствующими аббревиатурами (УДК, ББК и т. д.) приводят после предметных рубрик отдельной строкой.

5.3.6 В ГБУ, выпускаемых федеральными центрами государственной библиографии, библиографическую запись составляют на русском языке. Язык текста издания (кроме русского) и основные выходные сведения на языке оригинала указывают в области примечания.

В ГБУ, выпускаемых центрами государственной библиографии субъектов Российской Федерации, библиографическую запись составляют на языке основного текста ресурса.

5.4 Группировка библиографических записей осуществляется в зависимости от вида отражаемых ресурсов.

5.4.1 В ГБУ книг, авторефератов диссертаций, статей из периодических и продолжающихся изданий, статей из газет, рецензий библиографические записи группируют по содержанию согласно таблицам классификации «Расположение библиографических записей в государственных библиографических указателях на основе Универсальной десятичной классификации» (далее — «Расположение...») [3].

В ГБУ субъектов Российской Федерации при группировке записей дополнительно используют посвященные данному субъекту Российской Федерации разделы и подразделы, сформированные на основе таблиц классификации «Расположение...» с использованием общих определителей места УДК.

5.4.2 В ГБУ периодических и продолжающихся изданий библиографические записи группируют по видам изданий (разделы «Журналы, периодические и продолжающиеся сборники, бюллетени», «Газеты»), внутри названных разделов — в алфавитном порядке.

5.4.3 В ГБУ нотных изданий библиографические записи группируют по видам и жанрам музыки и средствам исполнения музыкальных произведений.

5.4.4 В ГБУ изоизданий библиографические записи группируют по видам отражаемых изоизданий. Библиографические записи на плакаты и альбомы размещают в соответствующих разделах по содержанию на основе таблиц классификации «Расположение...».

5.4.5 В ГБУ картографических изданий библиографические записи группируют в соответствии со схемой административно-территориального деления Российской Федерации с дальнейшей детализацией по содержанию на основе таблиц классификации «Расположение...».

5.4.6 В ГБУ других видов ресурсов записи группируют в соответствии с методикой подготовки данного ГБУ.

5.4.8 Названия разделов (подразделов) основной части ГБУ выделяют полужирным шрифтом.

Названия разделов (подразделов) в ГБУ субъектов Российской Федерации приводят на официальном языке данного субъекта Российской Федерации и на русском языке.

5.5 Справочно-поисковый аппарат ГБУ включает:

- раздел «Содержание»;
- предисловие;
- вспомогательные указатели.

Дополнительно ГБУ могут содержать список сокращений и условных обозначений.

5.5.1 В раздел «Содержание» включают названия только основных разделов и подразделов ГБУ, под которыми опубликованы библиографические записи, с указанием порядковых номеров страниц, на которых данные разделы начинаются.

Раздел «Содержание» в ГБУ субъектов Российской Федерации приводят на официальном языке данного субъекта Российской Федерации и на русском языке.

5.5.2 В предисловии приводят сведения о:

- целевом назначении ГБУ;
- принципах и правилах библиографического отбора отражаемых ресурсов;
- нормативной и методической базе составления библиографических записей;
- схеме группировки библиографических записей;
- вспомогательных указателях к изданию.

Предисловие приводят в первом номере (выпуске, томе) текущего ГБУ за данный календарный год.

Предисловие в ГБУ субъектов Российской Федерации приводят на официальном языке данного субъекта Российской Федерации и на русском языке.

5.5.3 Вспомогательные указатели к текущим ГБУ составляют по ГОСТ 7.78 согласно принятой в данном центре государственной библиографии методике подготовки ГБУ на языке библиографических записей ГБУ.

Вспомогательные указатели располагают после основного текста выпуска ГБУ. Если ГБУ публикуется как многотомное издание, вспомогательные указатели помещают в заключительном томе (томах).

К выпускам текущих ГБУ могут быть подготовлены:

- именной указатель;
- указатель изданий, выходящих на языках народов Российской Федерации (кроме русского) и на иностранных языках (кроме русского);
- указатель языков, с которых сделан перевод изданий;
- указатели ошибочных Международных стандартных книжных номеров (ISBN), Международных стандартных сериальных номеров (ISSN), Международных стандартных номеров изданий музыкального произведения (ISMN);
- предметный указатель;
- географический указатель;
- указатель серий;
- указатель регистрационных номеров электронных копий оригинал-макетов печатных изданий;
- указатель заглавий;
- систематический указатель периодических и продолжающихся изданий;

— указатель мест выпуска периодических и продолжающихся изданий;

— указатель издающих организаций.

Могут быть составлены и другие вспомогательные указатели.

6 Выходные сведения текущих государственных библиографических указателей

6.1 Выходные сведения на обложке, переплете, титульной странице ГБУ приводят по ГОСТ Р 7.0.4 (см. Приложение А).

Сведения на обложке (переплете) ГБУ субъектов Российской Федерации приводят на официальном языке данного субъекта Российской Федерации.

Сведения на титульной странице ГБУ субъектов Российской Федерации приводят на официальном языке данного субъекта Российской Федерации и повторяют на русском языке на контртитule.

6.2 На первой странице обложки или передней сторонке переплета в левом верхнем углу приводят номер Государственного рубрикатора научно-технической информации (ГРНТИ), в правом верхнем углу — ISSN.

6.3 На первой странице обложки или передней сторонке переплета, титульной странице ГБУ приводят:

- официальные наименования вышестоящей организации и организации, от имени которой выходит ГБУ;
- основное заглавие;
- сведения о виде ГБУ;
- сведения о дате начала издания;
- сведения о периодичности издания;
- текущий номер выпуска ГБУ (по форме «номер, год»);
- календарный год (для ежегодных ГБУ);
- сведения о количестве томов, обозначение и номер тома (для многотомных ГБУ);

— номера библиографических записей, включенных в данный выпуск ГБУ;

— место издания, наименование издателя (если организация, подготовившая ГБУ, не является издателем), год издания.

Ежегодные ГБУ, как правило, не имеют нумерации.

Если текущие ГБУ, выпускаемые центрами государственной библиографии субъектов Российской Федерации, состоят из разделов, отражающих отдельные виды ресурсов, то сведения о дате начала издания, номерах библиографических записей указывают на шмуцтитуле соответствующего раздела.

6.4 На обороте титульного листа или на концевой титульной странице ГБУ приводят:

- сведения о главном редакторе;
- сведения об ответственном за выпуск;
- сведения о составителях;
- знак охраны авторского права (по ГОСТ Р 7.0.1).

В ежегодных ГБУ дополнительно приводят:

- индексы УДК, ББК, авторский знак в левом верхнем углу оборота титульного листа или элемента издания, заменяющего его;
- ISBN в левом нижнем углу оборота титульного листа или элемента издания, заменяющего его.

Сведения на обороте титульного листа или на концевой титульной странице ГБУ субъекта Российской Федерации приводят на официальном языке данного субъекта Российской Федерации и повторяют на русском языке.

6.5 На концевой титульной странице печатных текущих ГБУ приводят (см. Приложение А):

- наименование учредителя (соучредителей);

— наименование органа, зарегистрировавшего текущий ГБУ как средства массовой информации;

— регистрационный номер средства массовой информации;

— дату внесения изменения в реестровую запись о регистрации средства массовой информации;

— дату подписания в печать;

— формат;

— количество условных печатных листов;

— тираж;

— номер заказа полиграфического предприятия;

— дату выхода в свет выпуска (номера) ГБУ;

— цену либо пометку «Свободная цена» или «Бесплатно»;

— наименование издателя;

— адрес редакции и издателя;

— наименование и адрес полиграфического предприятия.

В ежегодных ГБУ дополнительно приводят сведения о виде издания по целевому назначению по ГОСТ Р 7.0.60 (информационное издание).

6.6 На четвертой странице обложки или задней стороне переплета указывают подписные индексы каталогов почтовых организаций.

6.7 Сведения на корешке обложки или переплета содержат:

— основное заглавие ГБУ;

— сведения о нумерации выпуска (номера) ГБУ.

6.8 Электронные текущие ГБУ оформляют согласно 6.1–6.5 (без указания даты подписания в печать, формата, количества условных печатных листов, тиража, номера заказа полиграфического предприятия; цены либо пометки «Свободная цена» или «Бесплатно»; наименования и адреса полиграфического предприятия).

Приложение А
(справочное)

**Примеры оформления выходных сведений текущих
государственных библиографических указателей**

Первая страница обложки текущего ГБУ

Российская книжная палата

ГРНТИ 13.41

ISSN 2410-4809

КНИГИ РОССИИ

Государственный библиографический указатель
Российской Федерации

Издается с 1907 года

Выходит еженедельно
14'2021
(29340–31438)

Москва
2021

Титульная страница текущего ГБУ

Федеральное государственное унитарное предприятие
«Информационное телеграфное агентство России (ИТАР-ТАСС)»
филиал «Российская книжная палата»

АВТОРЕФЕРАТЫ ДИССЕРТАЦИЙ

Государственный библиографический указатель
Российской Федерации

Издается с 1981 года

Выходит ежемесячно
1'2021
(1–623)

Москва
2021

Разворотный титульный лист текущего ГБУ

контртитул

титульная страница

| | |
|--|--|
| <p>МИНИСТЕРСТВО КУЛЬТУРЫ РЕСПУБЛИКИ БУРЯТИЯ</p> <p>НАЦИОНАЛЬНАЯ БИБЛИОТЕКА РЕСПУБЛИКИ БУРЯТИЯ</p> <p>ЛЕТОПИСЬ ПЕЧАТИ РЕСПУБЛИКИ БУРЯТИЯ</p> <p>Государственный библиографический указатель</p> <p>Издается с 1960 года Ежегодник</p> <p>2018 год</p> <p>Улан-Удэ 2020</p> | <p>БУРЯД УЛАСАЙ СОЕЛОЙ ЯАМАН</p> <p>БУРЯД УЛАСАЙ ҮНДЭНЭТЭНЭЙ НОМОЙ САН</p> <p>БУРЯД УЛАСАЙ ХЭБЛЭЛЭЙ ТҮҮХЭ БЭШЭГ</p> <p>Гүрэнэй библиографическа указатель</p> <p>1960 онһоо хэблэгдэнэ Ежегодник</p> <p>2018 год</p> <p>Улан-Удэ 2020</p> |
|--|--|

Оборот титульного листа текущего ГБУ

Төзүчеләр:

Л.Г. Жиһаншина, Л.Х. Касыймова, Л.М. Нәжметдинова,
Л.Х. Сабиржанова, Э.З. Хәбибуллина, Л.Р. Ярхәмова

Составители:

Л.Г. Зиганшина, Л.Х. Касимова, Л.М. Назмутдинова,
Л.Х. Сабирзянова, Э.З. Хабибуллина, Л.Р. Ярхамова

© Татарстан Республикасы Дәүләт матбугат архивы
(Татарстан Республикасы Китап палатасы), 2020

Концевая титульная страница текущего ГБУ

Главный редактор
Калинина Г.П.

Ответственный за выпуск
Тер-Ваганянц С.Н.

Составители:
Давыдова Л.А. — библиографическое описание;
Лукачи А.Д. — классификационные индексы;
Киселева Л.Г. — предметные рубрики

Редактор Нэй В.А.

Учредитель — федеральное государственное унитарное предприятие
«Информационное телеграфное агентство России (ИТАР-ТАСС)»

Издание зарегистрировано Роскомнадзором,
регистрационный номер ПИ № ФС77-60383 от 29.12.2014.

Подписано в печать 24.12.2020. Формат 60×88/16. Усл. печ. л. 29,64.
Тираж 70 экз. Заказ КН-01/21.

Дата выхода в свет 12.01.2021.

Свободная цена.

Издатель — ИТАР-ТАСС, филиал «Российская книжная палата».

Адрес редакции и издателя: 125933, Москва, Тверской бульвар, дом. 2,
строение 1.

Отпечатано в Отделе цифровой печати ИТАР-ТАСС. 129085, Москва,
Звездный бульвар, дом 17, строение 1.

© ИТАР-ТАСС, филиал «Российская книжная палата», 2021

Список источников

1. Универсальная десятичная классификация / Всерос. ин-т науч. и техн. информации. Полное 4-е изд. на рус. яз. Москва : ВИНТИ, 2001— .
2. Библиотечно-библиографическая классификация : средние таблицы / Рос. гос. б-ка,

Рос. нац. б-ка, Б-ка Рос. акад. наук. Москва : Либерия, 2001 — .

3. Расположение библиографических записей в государственных библиографических указателях на основе Универсальной десятичной классификации : таблицы классификации / Рос. кн. палата. Москва : РКП, 2008. 111 с.

Статья поступила в редакцию 19.01.2023; одобрена после рецензирования 26.01.2023; принята к публикации 03.04.2023.

STANDARD DOCUMENTS:
COMMENTS AND EXPLANATIONS

Original article

Changing of Requirements to the State Bibliographic Indexes: the New SIBID Standard GOST R 7.0.61—2022

Galina P. Kalinina

Russian State Library, Moscow, Russia

06031962@mail.ru, ORCID 0000-0002-0170-7070

Abstract. The article presents the comments of the standard developer and the text of the SIBID national standard – GOST R 7.0.61—2022 “Current state bibliographical indices. General requirements and publisher’s presentation”, which is the base document for the Russian state bibliography.

Keywords: current state bibliographical indices, state bibliography, information editions, bibliographic record, bibliographic description, classification indexes, subject headings.

The article was submitted 19.01.2023; approved after reviewing 26.01.2023; accepted for publication 03.04.2023.

Вышли в свет

Библиографические указатели

Качество, стандартизация, аккредитация, аттестация и сертификация выпускников в образовании : библиографический указатель / [Министерство науки и высшего образования Российской Федерации, Центр развития образования и международной деятельности (Интеробразование)]; составитель Е.В. Шевченко. Москва : РИОР, 2022

(Москва : Типография «Паблит»). 102, [1] с. 100 экз.

Материкин А.В. Святой благоверный великий князь Александр Невский : библиографический указатель печатных изданий (1720—2019) / А.В. Материкин. Волгоград : Панорама, 2020 (Волгоград : Альянс «Югполиграфиздат» (ОАО)). 395 с. : ил., цв. ил. 1000 экз.

ПРОБЛЕМЫ. ФАКТЫ. РЕШЕНИЯ

Научная статья

УДК 01:027.54(470-3)

DOI 10.25281/2411-2305-2023-1-54-72

Н.С. Масловская**Организация библиографических служб
в национальных библиотеках республик
Российской Федерации**

Реферат. В статье рассматриваются вопросы организации библиографических служб республиканских национальных библиотек. Приводятся результаты мониторинга библиотечных сайтов о библиографической работе различных структурных подразделений. Проанализировано современное состояние основных направлений библиографической деятельности. На основании полученных результатов выявлены новые направления: расширение количества отделов, обеспечивающих библиографическое обслуживание и составительскую деятельность; увеличение спектра библиографических услуг; развитие электронного краеведения.

Ключевые слова: библиографическая деятельность, национальные библиотеки республик РФ, библиографические службы, информационно-библиографический отдел, информирование пользователя.

Для всех центральных библиотек субъектов Российской Федерации (РФ) библиографическая деятельность относится к основным уставным видам деятельности. Такую работу обеспечивают библиографические службы. Библиографическая служба — это подсистема библиотеки, представляющая собой совокупность подразделений, обеспечивающих библиографическую деятельность. Проблемы организации и функционирования библиографических подразделений библиотеки всегда вызывали интерес у библиотечных специалистов. Организация библиографических служб в национальных библиотеках (НБ) республик Российской Федерации зависит от объема фонда, со-

**Надежда Сергеевна
Масловская**

Российская государственная библиотека,
научно-исследовательский
отдел библиографии,
заместитель заведующего
отделом
Воздвиженка ул., д. 3/5,
Москва, 119019, Россия

кандидат педагогических наук
ORCID 0000-0003-2462-2990;
SPIN 8327-2854
MaslovskayaNS@rsl.ru

става читателей, количества структурных подразделений, уровня внедрения информационных технологий, штатного состава сотрудников и уровня их профессиональной подготовки.

Проанализировать организационную структуру библиографических

служб центральных библиотек регионов РФ стало возможным в условиях проведения научно-исследовательской работы на тему «Информационно-библиографическая деятельность библиотек Российской Федерации: теоретические и практические аспекты», проводимой научно-исследовательским отделом библиографии Российской государственной библиотеки. Действенным инструментом по изучению вопроса организации библиографических служб библиотек являются их веб-сайты.

Целью мониторинга сайтов центральных библиотек субъектов Российской Федерации являлось установление тех организационных форм библиографических служб, которые они презентуют на своих официальных площадках. Предмет настоящей статьи — выявление организационных решений по вопросам структуры библиографической службы библиотеки и изучение того, как представленная информация отражает основные направления их библиографической деятельности, степень информированности пользователя о библиографических ресурсах служб, справочно-библиографическом обслуживании, об электронном контенте составительской деятельности, в т. ч. краеведческой тематики. Основным методом анализа стал мониторинг веб-сайтов национальных библиотек субъектов РФ. Выделены основные критерии мониторинга: наличие самостоятельного библиографического отдела; диапазон библиографической работы; структура библиографической службы библиотеки; краеведческая работа.

Объектом внимания стали национальные библиотеки республик в составе РФ, которые являются центрами по сохранению и продвижению нацио-

нальных документов, библиотечно-информационному и справочно-библиографическому обслуживанию (СБО). Они функционируют в 21¹ республике: Республика Адыгея (Адыгея), Республика Алтай, Республика Башкортостан, Республика Бурятия, Республика Дагестан, Республика Ингушетия, Кабардино-Балкарская Республика, Республика Калмыкия, Карачаево-Черкесская Республика, Республика Карелия, Республика Коми, Республика Марий Эл, Республика Мордовия, Республика Саха (Якутия), Республика Северная Осетия — Алания, Республика Татарстан, Республика Тыва, Удмуртская Республика, Республика Хакасия, Чеченская Республика, Чувашская Республика (Чувашия). Каждая из них имеет ярко выраженные характерные черты, обусловленные принадлежностью населения к определенному этносу. Все республики имеют национальную библиотеку, которая является центром сохранения книжного богатства и развития этнокультуры региона, обеспечивает библиотечно-информационную, в т. ч. библиографическую, деятельность.

Сведения о всех библиографических службах размещены в разделах «О библиотеке» в рубрике «Структура» и/или «Отделы». Для того чтобы определить количество участников в выполнении библиографической работы библиотеки, рассмотрим их структуру библиографических служб. Мониторинг предоставленной информации на официальных страницах

¹ Исследование не учитывает данные по новоприсоединенным территориям (Донецкая Народная Республика, Луганская Народная Республика), так как сбор материала проводился до их вхождения в состав Российской Федерации.

показал, что все библиотеки имеют библиографическую службу с разветвленной сетью подразделений, выполняющих библиографическую работу в соответствии со своими функциями и поставленными задачами. Из них: информационно-библиографические отделы (центры, сектора); отделы библиотечного обслуживания; центры правовой информации; отделы (центры) информации по культуре и искусству; отделы национальной и краеведческой литературы; книжные палаты.

Основой библиографической службы является библиографический отдел (центр, сектор) библиотеки. Он осуществляет организацию библиографической деятельности, координирует работу подразделений, ведет научно-методическую деятельность, уполномочен координировать составительскую деятельность и оказывать методическую и практическую помощь другим структурным подразделениям. Мониторинг веб-сайтов библиотек показал, что самостоятельное структурное библиографическое подразделение имеют 19 (90,5%) библиотек, а в двух (9,5%) библиотеках оно входит в структуру обслуживающих отделов. Так, в НБ Республики Саха (Якутия) отдел информационно-библиографического обслуживания является подразделением центра библиотечно-информационного обслуживания, а в НБ Республики Алтай информационно-справочный сектор входит в состав отдела обслуживания.

Анализ представленной информации в разделах библиотечных сайтов выявил значительное различие в обозначении библиографического подразделения. Приведем их наименования: информационно-библиографический отдел (ИБО), который

имеется в 11 библиотеках; отдел информационно-библиографического обслуживания (Мордовия, Саха (Якутия) [1], Удмуртская) — 3; справочно-информационный отдел (Кабардино-Балкария) — 1; информационный и справочно-библиографический отдел (Башкортостан) — 1; информационно-справочный отдел (Карелия) — 1; библиографический отдел (Коми) — 1; информационно-библиографический центр (Северная Осетия — Алания) — 1; центр библиографии и краеведения (Бурятия) — 1; информационно-справочный сектор (Алтай) — 1.

В 18 (85,8%) библиотеках это отделы, так или иначе носящие название «информационно-библиографический», «информационно-библиографического обслуживания», «библиографический» или «справочный». В двух (9,5%) библиотеках подразделения имеют статус центра, и структурное подразделение «сектор» имеется в одной (4,7%) библиотеке. Неоднократно встречается информация о совмещении направлений деятельности подразделениями. В НБ Республики Бурятия и Карачаево-Черкесской Республики библиографическое подразделение совмещено с краеведческим, информационно-библиографические отделы НБ Ингушской и Карачаево-Черкесской Республик совмещают работу с национальной (государственной) библиографией. При анализе веб-сайтов выявлены проблемные зоны формирования названия подразделений: многозначность понятий, трансформация значения подразделения (вместо «отдел» стал «центр»), стремление отразить весь спектр библиографической работы («информационный и справочно-библиографи-

ческий»). Следовательно, остаются актуальными вопросы терминологии. Существующая разногласия и отсутствие единого подхода к определению значения отдела (центра, сектора) в организационной структуре библиотеки приводят к определенным трудностям в понимании основных направлений их библиографической деятельности.

Детальное рассмотрение структуры главных библиографических служб позволяет установить, что в составе четырех (19,0%) самостоятельных подразделений присутствует разделение на сектора. Справочно-информационный отдел НБ Кабардино-Балкарской Республики состоит из секторов информации по культуре и искусству и межбиблиотечного абонементу. В ИБО НБ Республики Хакасия входят сектора межбиблиотечного абонементу и электронной доставки документов. Помимо сектора государственной библиографии, в ИБО НБ Карачаево-Черкесской Республики и Республики Ингушетия вторым подразделением являются сектора «краевая библиография» (Карачаево-Черкесская) и «справочно-библиографический аппарат» (Ингушетия).

Также в структуру библиографических служб трех (14,3%) библиотек включены различные центры: публичный центр правовой информации (Калмыкия, Чувашия); республиканский центр правовой информации и центр информации по культуре и искусству (Татарстан).

Встречаются другие варианты организационной структуры библиографических подразделений, выполняющих библиографическую деятельность и обеспечивающих справочно-библиографическое обслуживание различных

групп населения. Например, в состав ИБО НБ Республики Хакасия включены справочный читальный зал и зал каталогов, а в составе ИБО НБ Чувашской Республики функционирует комната для незрячих и слабовидящих.

В результате анализа информации, размещенной на сайтах национальных библиотек, удалось определить организационный подход в формировании библиографических служб, — как правило, это самостоятельное комплексное структурное подразделение (отдел, центр) с дальнейшим иерархическим разделением на сектора в соответствии с выполняемыми функциями. Следует отметить затруднение при поиске, т. к. недостатком является отсутствие единого подхода к названию библиографического подразделения. Объясняется это, видимо, тем, что организационные решения по созданию и функционированию библиографических служб зависят от многих причин: финансы, кадровая политика, материально-техническая обеспеченность. В национальных библиотеках республик Российской Федерации эти факторы различны. Как показал дальнейший мониторинг персональных страниц подразделений, отличия в обозначении подразделения не влияют на выполнение их библиографической деятельности.

К основным направлениям (видам) библиографической работы библиографической службы относится: формирование и ведение справочно-библиографического аппарата (СБА); справочно-библиографическое обслуживание; составительская деятельность. С этой точки зрения проанализированы сведения, представленные на персональных страницах информационно-библиографических отделов,

являющихся главными подразделениями в системе библиографических служб.

Из 21 библиографического подразделения национальных библиотек информация об основных направлениях своей работы представлена следующим образом: указана в семи (33,3%) библиотеках, упомянута в восьми (38,1%), отсутствует в шести (28,6%). Полученные данные свидетельствуют о том, что стоит поразмышлять о содержании и подаче материала о библиографической деятельности библиографических служб на веб-сайтах центральных субъектов Российской Федерации.

Наряду с ведущими традиционными функциями, на персональных страницах отделов отражены новые направления их библиографической деятельности. Среди них: библиографическое информирование специалистов (Тыва, Хакасия); внедрение новых информационных технологий (Чеченская Республика) и технологических процессов (Ингушетия); индивидуальное информационное обслуживание специалистов (Марий Эл); информационное обслуживание инвалидов на дому (Алтай); приоритетное информационное обслуживание учреждений (Татарстан); координация информационной и справочно-библиографической работы со всеми структурными подразделениями библиотеки (Хакасия); методическое консультирование муниципальных библиотек по вопросам информационно-библиографической деятельности (Хакасия); научно-исследовательская работа в области библиографической деятельности (Ингушетия); научно-методическая, консультационная и практическая помощь в информационно-библиогра-

фической работе библиотекам города и республики (Татарстан, Чеченская Республика, Карелия, Ингушетия); пропаганда фондов национальной библиотеки (Ингушетия); содействие правовому просвещению населения (Чеченская Республика); формирование информационной и библиотечно-информационной культуры пользователей (Ингушетия, Чеченская Республика, Хакасия); информационное обеспечение досуговых и обучающих мероприятий (Бурятия).

Полученная информация свидетельствует о значительном расширении направлений информационно-библиографической деятельности главных подразделений системы библиографической службы. Эти изменения вызваны современными условиями цифровизации, многообразием научных и информационных запросов различного круга пользователей, направлены на совершенствование библиографической деятельности как внутри библиотеки, так и в масштабах республики. Прослеживается тенденция активного использования новых информационных технологий для обслуживания пользователей. Большое внимание уделяется информационно-библиографическому обеспечению научной, профессиональной и образовательной деятельности с целью привлечения различных групп пользователей (студентов, научных работников, специалистов) и организаций. Получили развитие такие направления, как научно-исследовательская, научно-методическая и координационная работа, способствующие дальнейшему совершенствованию библиографической науки и практики. Акцентировано внимание на библиографическое информирование сферы

досуга с ориентиром на привлечение к чтению, на формирование информационной культуры пользователя. Не оставлена без внимания категория граждан с ограниченными возможностями здоровья.

Традиционно главные библиографические службы принимали активное участие в создании справочно-библиографического аппарата. Однако их деятельность в этой области практически не освещена в информационном пространстве сайтов национальных библиотек. Вопросы организации СБА отражаются в нескольких библиотеках: СБА библиотеки (Ингушетия, Тыва, Чеченская Республика, Хакасия) информационно-библиографического центра (Северная Осетия — Алания). Получение информации о СБА библиотек с помощью веб-сайтов затруднено, что частично объясняется сжатой подачей информации, но в основном ее отсутствием, хотя создание, ведение и использование СБА остается ведущей задачей и функцией библиографической службы.

В настоящее время функция по созданию СБА библиотеки передана в отделы (центры) комплектования и обработки литературы. Они занимаются научной обработкой поступающих документов, проводят комплекс работ по систематизации и каталогизации. Во всех библиотеках функционируют такие образования. На библиотечных сайтах представлен широкий диапазон названий подразделений: отделы комплектования и научной обработки документов, организации каталогов и научной обработки документов, комплектования и каталогизации фондов, центр формирования фондов и каталогизации документов и др. Смещение данной функции в сторону электронной

среды также отразилось на их наименовании: отдел комплектования, обработки документов и библиотечных инноваций (Кабардино-Балкария), отдел формирования библиотечно-информационных ресурсов (Алтай, Карелия), центр формирования интегрированных информационных ресурсов (Саха (Якутия)). Так, в НБ Кабардино-Балкарской Республики проводится работа по организации более чем 30 каталогов и картотек. Как и раньше, обслуживание и оказание консультационной помощи по СБА библиотек осуществляют сотрудники библиографических служб. По-прежнему в их обязанности входит не только оказание практической помощи при обслуживании, но и непосредственное создание и ведение различных каталогов и картотек.

На современном этапе первостепенное значение отдается формированию электронного каталога (ЭК) библиотеки. Его наличие открывает быстрый и удобный доступ к библиографическим ресурсам библиотеки. В центральных библиотеках субъектов РФ для пользователя доступ к контенту ЭК имеет приоритетную роль.

Одной из особенностей национальных библиотек является работа с краеведческими документами, которая относится к важному направлению их библиографической деятельности. Формируются краеведческие каталоги, создаются картотеки. Например, центр библиографии и краеведения НБ Республики Бурятия и ИБО НБ Карачаево-Черкесской Республики ведут электронные краеведческий и краеведческий систематический каталоги соответственно.

В семи (33,3%) библиотеках формируется систематическая картотека статей (Адыгея, Башкортостан, Ин-

гушетия, Карачаево-Черкесская Республика, Марий Эл, Татарстан, Тыва). В эпоху современных цифровых технологий картотека ведется в электронном виде. Библиографический ресурс востребован в обслуживании, а электронный формат позволяет значительно ускорить процесс поиска. Перечень картотек, созданных в отделах, разнообразен: рецензий, персоналий, цитат, стихов, сценарных материалов, скорой справки, краеведческих, справочных и библиографических пособий, «Организация и методика библиотечной и библиографической работы», «Оперативный словарь», «Календарь», «Лауреаты», текущего законодательства РФ и т. д. Однако на страницах отделов сведения о картотеках представлены фрагментарно, что не дает возможности составить объективную картину той работы, которую проводят сотрудники отделов по созданию библиографических ресурсов.

Постоянно встречается информация о наличии электронных библиографических баз данных (БД). Например, БД «Статьи», которую ведет ИБО НБ Республики Марий Эл, включает более 85 тыс. записей. Она, являясь частью ЭК библиотеки, активно используется в выполнении справок, значительно ускоряя процесс поиска информации. Приведенная информация свидетельствует о том, что сотрудники библиографических служб активно участвуют в наполнении электронных каталогов библиографическими записями, в т. ч. справочных и библиографических изданий, комплектуемых библиотеками.

Традиционно главные библиографические подразделения формируют справочно-библиографические фонды (СФБ). Мониторинг библиотечных

сайтов выявил, что 16 (76,2%) библиографических отделов дают информацию о справочно-библиографическом фонде. В СФБ включены универсальные энциклопедические, справочные и информационные издания, а также библиографические указатели отраслевого характера. В зависимости от возложенных на отделы задач в состав СФБ могут входить и другие виды документов. Так, СФБ НБ Республики Алтай комплектуется учебной, научной, методической литературой по библиотечной и библиографической деятельности, журналами по библиографии. Указание на объем СФБ присутствует всего в семи (33,3%) библиотеках. Самый значительный СФБ в размере более 14 тыс. экземпляров книг сосредоточен в ИБО НБ Республики Адыгея; в справочно-информационном отделе НБ Кабардино-Балкарской Республики — свыше 8 тыс. единиц хранения; в ИБО НБ Республики Калмыкия — 7,5 тыс. изданий; по 6 тыс. документов в библиографических отделах НБ Республик Хакасия и Карелия. Однако только одна НБ Республики Бурятия извещает пользователя о языковом диапазоне справочных изданий.

Далеко не все персональные страницы библиографических подразделений информируют пользователей о наличии СФБ, его объеме и составе. Доступная информация на страницах отделов разнородна, иногда совсем незначительна. Следовательно, у пользователя формируется неполное представление о комплектовании и обеспеченности библиографическими и справочными изданиями главной библиографической службы конкретной библиотеки. Отсутствие информированности пользователей и специалистов о параметрах и харак-

теристиках СБФ искажает картину обеспеченности той или иной отрасли знания. Таким образом, пользователь, в отличие от читателя, который может найти ответы на интересующие его вопросы непосредственно обратившись к источнику (реальному СБФ), не располагает полными сведениями о ресурсной базе отдела.

Другим основным направлением библиографической деятельности является справочно-библиографическое обслуживание, которое осуществляется сотрудниками всех библиографических служб. Ежегодно специалисты этих служб выполняют значительное количество справок (например, информационно-справочный отдел НБ Республики Карелия – 8 тыс., ИБО НБ Карачаево-Черкесской Республики – 3 тыс., а ИБО НБ Республики Марий Эл, осуществляющий функции центра правовой информации, – 900 справок только по вопросам права). В обслуживании они используют все элементы СБА. Также оперативное и качественное СБО осуществляется с помощью информационных изданий, часть которых представлена в электронном виде (БД ИНИОН и ВСХНБ, «АГРОС» и др.), справочных правовых систем («Консультант+», «Гарант», «Кодекс», «Нормы. Правила. Стандарты России»). Пользователям для самостоятельной работы предоставляется доступ к ресурсам Национальной электронной библиотеки (НЭБ), Президентской библиотеки имени Б.Н. Ельцина.

К сожалению, большая часть библиографических служб не приводит на своих страницах статистические сведения по выполнению справок. Интересный опыт работы с новыми информационно-коммуникационными

технологиями в справочно-библиографическом обслуживании НБ Республики Саха (Якутия) представлен в статье Л.Л. Малой [2].

Наиболее широко на библиотечных сайтах представлена информация об услугах, предоставляемых библиографическими подразделениями. Информация размещена на персональных страницах отделов, что является положительным фактором в информировании пользователя. Традиционно услуги подразделяются на платные и бесплатные. Кроме классических услуг, появились новые: поиск электронных публикаций по теме научных работ на основе полнотекстовых ресурсов (Коми); редактирование списков литературы в соответствии с ГОСТ (Коми, Чувашия, Башкортостан, Карелия); создание библиографических изданий: библиографических указателей (Кабардино-Балкарская Республика, Башкортостан, Татарстан, Хакасия), научно-вспомогательных и рекомендательных пособий (Чеченская Республика), списков, дайджестов, справочников в традиционной и электронной форме (Татарстан); подготовка юбилейного издания, посвященного отдельному предприятию (организации), персоналии (Коми); составление списков литературы по теме научных работ: рефератов, курсовых, дипломных проектов (Коми, Марий Эл), помощь в составлении библиографических списков (Карелия). Развито оказание сопутствующих услуг: запись на электронный носитель пользователя, ксерокопирование, сканирование, распечатка и т. д. В актуальной и для других НБ статье Н.П. Решетниковой дана оценка удовлетворенности читателей качеством и доступностью библиотечно-инфор-

мационного обслуживания и услуг НБ Республики Саха (Якутия) [3].

Появились услуги, ориентированные на определенные группы потребителей информации. Сотрудники НБ Республики Тыва Ч.В. Сарыглар и Л.Г. Санарова отразили особенности организации информационно-библиографического обслуживания молодых ученых и специалистов [4]. Особо следует выделить развивающееся направление библиографической деятельности, связанное с библиотечно-информационным и справочно-библиографическим обслуживанием социально незащищенных групп населения, в том числе инвалидов по зрению.

Среди изучаемых библиотек 17 (80,9%) имеют версии веб-сайтов для слабовидящих, в семи (33,3%) из них создали специально оборудованные помещения для пользователей с ограниченными возможностями здоровья: тифлоцентр в составе отдела информационных ресурсов (Алтай), центр (Бурятия, Удмуртия), отдел (Чеченская Республика), сектор (Дагестан), кафедра (Карелия), комната (Чувашия). На персональных страницах специализированных подразделений шести библиотек (кроме Удмуртской) размещена информация об их оснащении, библиотечном и информационно-библиографическом обслуживании групп населения, имеющих ограниченные возможности здоровья, и оказываемых им услугах. Подразделения обладают специальным компьютерным оборудованием и программным обеспечением; фонды книг представлены в трех форматах: брайлевском, «говорящем» и плоскопечатном (укрупненный шрифт). Их основным направлением деятельности является оперативное и качественное

удовлетворение библиотечно-информационных потребностей этой категории пользователей.

В структуру НБ Удмуртской Республики входит «Региональный центр организации библиотечного обслуживания слепых и слабовидящих». Библиотека является республиканским книгохранилищем всех видов и жанров литературы специальных форматов для незрячих пользователей. Центр представляет собой комплексное структурное подразделение по библиотечному и справочно-библиографическому обслуживанию определенной группы людей. В его составе функционирует «Сектор издания литературы на специальных носителях для слепых и слабовидящих». Опыт работы центра представлен в статье В.А. Морозовой и Е.В. Сухановой [5]. Деятельность Центра обслуживания граждан с ограничениями жизнедеятельности НБ Республики Бурятия отражена в статье Д.Ч. Дымчиковой [6]. Бесспорно то, что в существующих реалиях справочно-библиографическое обслуживание этой категории пользователей признается социально значимым видом деятельности. Повсеместное обслуживание незрячих, а также пользователей с другими видами ограничений, позволит обеспечить поддержку их образовательной, профессиональной, социокультурной, досуговой деятельности, содействовать их реабилитации и социализации через книгу и чтение. Очевидно, что создание комфортных условий для людей с ограниченными возможностями стало одним из приоритетных направлений обслуживания.

В системе справочно-библиографического обслуживания пользователей прочную позицию занимают вирту-

альные сервисы. Например, в публикации Л.В. Ивановой и М.С. Мамонтовой [7] прослеживается эволюция виртуальной справки и анализируется деятельность виртуальной справочной службы (ВСС) НБ Республики Марий Эл. О роли ВСС и ее месте в системе СБО написано в статье А.П. Ходыревой и И.Е. Сутыгиной [8]. Опыт справочно-библиографической работы в виртуальной среде приводится в статье О.А. Тельтевской [9]. Анализ библиотечных сайтов подтверждает, что в библиотеках функционируют и активно используются электронные справочные службы, помогающие пользователям получать актуальную и достоверную информацию. Примеры названий виртуальных служб говорят о творческом подходе библиотечных работников. Помимо распространенных названий, таких как «Спроси библиотекаря» и «Спроси библиографа», есть и необычные: в НБ Республики Бурятия служба названа «Море вопросов», в НБ Республики Карелия существует быстрая справка «Скорая библиографическая помощь», в НБ Республики Коми пользователям доступны виртуальные сервисы «online-консультант» и «виртуальная справка». Доступ к ним осуществляется как с главной страницы веб-сайтов библиотеки, так и с персональных страниц библиографических отделов. Дистанционное обслуживание имеет неоспоримое преимущество перед обслуживанием в традиционном виде. У пользователей появились равные возможности в удовлетворении своих информационных запросов без конкретной привязки к месту нахождения. Информация в виде библиографических списков отправляется пользователю через ВСС.

Несколько слов о виртуальном справочном сервисе «Скорая библиографическая помощь». Ее отличие от ВСС заключается в том, что тематическая заявка выполняется в течение дня, связь с пользователем осуществляется через электронную почту, а информация, высылаемая пользователю, носит комбинированный характер (библиографический список, некоторое количество электронных текстов или фрагменты электронного текста, ссылки на электронные адреса источников, размещенных на бесплатных сайтах) [10]. Это упрощенный вид связи, который в кратчайшие сроки обеспечивает пользователя библиографической информацией и полными текстами. При необходимости расширить или углубить тему пользователю доступны другие виртуальные справочные сервисы.

Как правило, в НБ республик основная доля всех виртуальных библиографических справок выполнена сотрудниками информационно-библиографических и краеведческих отделов. Обращения поступают как от индивидуального пользователя, так и от организаций, учреждений, учебных заведений и т. д. Запросы выполняются на базе имеющегося СБА с привлечением различных электронных ресурсов. Положительным моментом обращения к ВСС является бесплатность выполнения этой услуги. Сегодня использование виртуальных справочных сервисов является обязательным атрибутом справочно-библиографического обслуживания.

Следующим ведущим направлением библиографической деятельности является составительская работа библиографических служб. Сегодня подготовка библиографических материалов

приобрела систематический характер. Библиографированием занимаются сотрудники не только библиографических служб: от отдела комплектования и научной обработки документов до отделов (центров), обеспечивающих библиотечное обслуживание пользователей, включая книжные палаты. В составительском процессе главные библиографические службы выполняют координационную и методико-консультирующую роль. Перечни библиографических ресурсов размещаются в разделах «Издания» или «Ресурсы». В них встречаются различные виды библиографических изданий. Ведущую позицию в составительской деятельности занимают научно-вспомогательные, рекомендательные и биобиблиографические указатели. Большинство из них связано с краеведческой тематикой (например, календари знаменательных дат).

Региональная специфика и значительная этнокультурная неоднородность населения рассматриваемых субъектов РФ определяет особенности отражения краеведческой информации. Краеведение является приоритетным направлением библиографической деятельности центральных библиотек регионов по обеспечению полного и оперативного удовлетворения краеведческих информационных потребностей пользователей. Источником удовлетворения этих потребностей являются библиографические издания. Процессы цифровизации позволили библиотекам раскрыть границы получения библиографической информации путем создания электронных библиографических ресурсов.

Рассмотрим составительскую работу на примере ИБО НБ Респуб-

лики Марий Эл. В настоящее время сотрудниками подготовлена вторая часть библиографического указателя «История и культура Марийского края в воспоминаниях, дневниках, письмах, путевых заметках» (продолжающийся проект). Данное пособие посвящается событиям Великой Отечественной войны. В указатель включены документы на русском и марийском языках, опубликованные в виде отдельных изданий, а также в сборниках, журналах и газетах. Выпущен календарь знаменательных и памятных дат на 2022 г. «Марий Эл: время, события, люди». Даты связаны с историей, общественно-политической, экономической, культурной жизнью республики, а также с именами известных людей Марийского края. Параллельно с выпуском печатного издания на странице отдела есть гиперссылка, открывающая доступ к электронной версии. Составительская краеведческая деятельность по различным вопросам освещалась в публикациях сотрудников ИБО С.П. Колчиной [11], И.И. Лебедевой [12], М.С. Мамонтовой [13], О.В. Осиповой [14].

Эффективным средством доведения краеведческой информации до пользователя является представление ее в электронном пространстве библиотечных сайтов. Ярким примером тому являются тематические и отраслевые коллекции библиографических ресурсов, представленные в НБ Республики Саха (Якутия) в разделе «Читателям». Присутствует раздел «Краеведение. География. Биография. История». Обозначен режим доступа к полному тексту, что наиболее ценно для пользователя. В статье С.В. Максимова рассматривает развитие библиографических ресурсов через организацию краеведческой науч-

но-вспомогательной библиографии на примере многотомного универсального библиографического труда «Библиография Якутии (1932–2022 гг.)» [15].

Для специалистов, ученых, библиотечных работников и студентов библиографические (персональные) указатели являются ценным источником информации краеведческого характера. Национальные библиотеки ведут плодотворную работу в этом направлении. Продемонстрируем на одном примере. НБ Республики Ингушетия реализует продолжающиеся библиографические издательские проекты: «Научная мысль», «Духовные деятели Ингушетии», «Мечети Ингушетии», «Ингушская эмиграция в лицах», «Литературно-географическая карта Ингушетии», «Библиотеки РИ в печати РФ и РИ», «Кто есть кто в библиотечном деле Ингушетии».

Постепенно составительская деятельность расширялась, сформировался репертуар выпускаемых изданий, состоящий из малых форм: библиографические списки и обзоры, памятки, дайджесты, календари знаменательных и памятных дат, справочники и др. Так, в разделе «Краеведение» НБ Кабардино-Балкарской Республики рубрика «Справочные и библиографические издания» включает рекомендательные списки литературы (хронологический период с 2007 по 2022 г.) с возможностью перехода к полному тексту.

Некоторые библиотеки продолжают совмещать подготовку и выпуск библиографических пособий. Приведем некоторые примеры. Сотрудники ИБО НБ Карачаево-Черкесской Республики ведут издательскую работу по созданию краеведческой библиографии: указатель «Писате-

ли Карачаево-Черкесии», «Календарь знаменательных и памятных дат»; рекомендательные тематические списки литературы, памятки по персоналиям юбилейного характера. В НБ Республики Алтай сотрудники библиографической службы осуществляют организационные и технологические процессы по выпуску указателя «Литература о Горном Алтае». Теперь для выпуска печатной продукции, в т. ч. библиографической, в библиотеках создаются специализированные редакционно-издательские подразделения [16]. По-прежнему составлением библиографической продукции занимаются сотрудники библиографической службы. Корректуру, редакцию и подготовку к выпуску изданий выполняют на базе редакционно-издательского отдела. Библиотечного специалиста интересует организация составительско-издательского процесса. Для пользователя электронного библиографического ресурса важны: точка доступа и процесс использования его в самостоятельном поиске. Обычно информация об этих ресурсах размещается на персональных страницах отделов с возможностью дальнейшего перехода на полный текст.

В последние годы в библиотеках развивается проектная деятельность, которая осуществляется во взаимосвязи с другими подразделениями, учреждениями и организациями. Это позволяет наиболее эффективно удовлетворять растущие информационные запросы пользователя [17; 18]. Сегодня проектная активность является показателем успешной библиографической деятельности библиотеки. Поэтому информация о создании электронной библиографической продукции на сайтах библиотек размеща-

ется в разделах «Проектная деятельность» или «Электронные проекты». Составительско-издательская работа сотрудников библиографических служб многогранна и предполагает более тщательное рассмотрение, что не входит в рамки данной статьи. Проведенный анализ библиотечных сайтов выявил значительное увеличение направлений деятельности библиографических отделов за счет создания электронных документов, которые доступны широкому кругу удаленных пользователей. Их успешная работа в этой области способствует большей востребованности и распространению электронных библиографических ресурсов.

В настоящее время в структуре библиотек помимо информационно-библиографических отделов (центров, секторов), выполняющих основные направления библиографической деятельности, функционируют другие подразделения, наделенные этими же функциями. Мониторинг библиотечных сайтов показал, что все республиканские библиотеки имеют разветвленную сеть подразделений, выполняющих библиографическую работу в соответствии со своими функциями и поставленными задачами. Эти службы имеют различные названия и свою специфику, отраженную и в публикациях (см. ссылки): отделы библиотечного обслуживания; центры правовой информации (Алтай, Дагестан [19], Кабардино-Балкарская Республика, Калмыкия, Карачаево-Черкесская Республика, Татарстан, Чувашия); центры информации по культуре и искусству (Дагестан [20], Татарстан), отдел (Дагестан, Калмыкия, Карачаево-Черкесская Республика, Коми, Марий Эл, Северная Осетия — Алания, Хакасия), сектор (Кабардино-Балкар-

ская Республика); отдел литературы по искусству и спорту (Тыва); специализированные отделы: медицинской литературы (Кабардино-Балкарская Республика, Чеченская Республика), иностранной литературы (Дагестан, Кабардино-Балкарская Республика, Чеченская Республика, Северная Осетия — Алания, Хакасия), отдел литературы на языках народов мира (Чувашия) [21], гуманитарной литературы (Коми, Саха (Якутия)) [22], художественной литературы (Северная Осетия — Алания), естественно-научной литературы (Тыва), технической и сельскохозяйственной литературы (Дагестан, Кабардино-Балкарская Республика, Карачаево-Черкесская Республика, Марий Эл, Чеченская Республика), производственной и сельскохозяйственной литературы (Тыва), патентно-технической и экономической литературы (Коми), социально-экономической литературы (Марий Эл, Тыва); отдел информационных ресурсов (Алтай), информационного обслуживания на различных носителях (аудио-, видео-, грампластинки, CD-ROM, DVD) (Бурятия), электронных ресурсов (Башкортостан, Дагестан, Северная Осетия — Алания).

Практика показывает, что первоначально подготовкой библиографических изданий в библиотеках занимались информационно-библиографический и краеведческий отделы. Затем центральные республиканские библиотеки получили статус национальных. Теперь, осознавая важность и значимость библиографической деятельности в сфере сохранения и развития этнокультуры, в них функционируют специальные библиографические службы — отделы национальной и краеведческой литературы. Анализ официальных сайтов библиотек показал, что во всех библио-

теках выделены самостоятельные комплексные структурные подразделения с надением их специфическими функциями: сохранение печатного историко-культурного наследия региона, библиотечно-информационное и справочно-библиографическое обслуживание, популяризация знаний о своем крае.

Национальный колорит названию подразделения придает обозначение титульного языка региона: отдел башкирской литературы и краеведения (Башкортостан), отдел татарской и краевой литературы (Татарстан), центр «Чувашская книга» (Чувашия). Библиотеки, особенно эти их отделы, вносят значительный вклад в сохранение и продвижение этнической самобытности народа региона. Например, центр «Чувашская книга» является одним из крупных краеведческих центров республики, обладающих уникальным фондом, 28% из которого представлено изданиями на чувашском языке, в т. ч. энциклопедии, справочные и информационные издания.

В НБ Республики Адыгея СБО ведется на базе традиционных каталогов и картотек: сводные краеведческий алфавитный и систематический каталоги; сводный хронологический каталог местных изданий, картотека местных периодических изданий и ряд иных вспомогательных картотек. В отделе формируются электронные краеведческие БД, ЭК местных изданий, электронная картотека статей, ЭК «Адыгея в печати Российской Федерации и зарубежных стран». Результатом составительской работы краеведческого отдела НБ Кабардино-Балкарской Республики является подготовка научно-вспомогательных

указателей: «История Кабардино-Балкарии с древнейших времен до наших дней», «История городов и сел Кабардино-Балкарской Республики», «Писатели Кабардино-Балкарии», календари знаменательных дат (с 2008 по 2022 г.) и др. Сохранение и развитие самобытной культуры, традиций народов — одно из главных направлений работы этих служб. С этой целью они ведут сбор краеведческих документов, а на их основе создают печатные и электронные издания. Приведенные примеры подтверждают, что различные библиографические службы активно участвуют в выполнении основных направлений библиографической деятельности библиотеки.

Особую популярность приобретает электронное краеведение как одно из ведущих направлений деятельности библиографических служб библиотеки [23; 24; 25]. Электронное краеведение на библиотечных сайтах представлено в различных видах и формах. Это могут быть виртуальные проекты (например, «Имена в истории Карелии», «Коренные народы Карелии», «Чувашская Республика: летопись столетия» [26]) или целые разделы на сайтах библиотек. На наш взгляд, размещение электронных краеведческих ресурсов на библиотечных сайтах представлено в трех вариантах: полное информирование, частичное информирование, рекламный характер. Укажем подтверждающие примеры.

В разделе «Ресурсы» НБ Республики Хакасия размещена рубрика «Издания библиотеки», которая включает два подраздела: «Универсальные информационно-библиографические указатели и пособия» и «Краеведческие библиографические пособия». Первый подраздел содержит большое количе-

ство рекомендательных списков, меньше указателей, присутствуют каталоги и справочники. Краеведческие издания сгруппированы в несколько разделов, куда входят «Краеведческие библиографические пособия» и «Календарь знаменательных и памятных дат». Краеведение в большей степени представлено библиографическими и биобиблиографическими указателями, списками литературы. Оформление всей библиографической информации в рубрике однотипно: размещены обложки изданий, приведено библиографическое описание источника, дана аннотация. Для пользователя по активной ссылке открывается весь текст издания. Это не только вариант полного отражения информации, но и обеспечение прямого доступа пользователя к краеведческим библиографическим ресурсам.

В разделе «Краеведение» НБ Республики Дагестан размещены рубрики: «Календарь знаменательных дат» (с 2010 по 2022 г.), «Справочные и библиографические издания» (большое количество библиографических обзоров, меньше библиографических указателей, а также рекомендательные списки литературы), «Проекты» (9 библиографических проектов). Материал представлен в виде перечня без иллюстративного материала и библиографического описания источника. Библиографические ресурсы доступны для просмотра и скачивания в формате pdf. Это частичное информирование об источнике, но работа с полным текстом обеспечена.

В разделе «Издания библиотеки» НБ Удмуртской Республики рубрики «Библиографические пособия» и «Календари» информируют пользователя о печатных книгах, рекламируют их, предоставляя фото обложки и краткое

название. Библиографические описания изданий отсутствуют. Подобный пример демонстрирует рекламный характер краеведческих материалов, размещенных в электронной среде. Выявленные недостатки и различия в доведении информации до пользователя безусловно снижают общий уровень справочно-библиографического обслуживания и не способствуют распространению краеведческих знаний, изучению истории и культуры этноса, развитию интереса различных категорий и групп населения республик к своему региону.

Следует отметить, что ключевыми направлениями в деятельности современных библиотек остаются формирование фондов национально-краеведческих документов и национального библиографического репертуара, научная и издательская деятельность, обеспечение физической сохранности фондов. Накопленные библиотечные фонды подлежат регистрационному учету и отражению в изданиях национальной библиографии. Деятельность книжных палат национальных библиотек субъектов РФ всегда являлись предметом исследования библиотечных специалистов с различных точек зрения. В статье Г.Л. Левина [27] проанализировано современное состояние системы библиографического учета документов, отражающих результаты деятельности одного из структурных подразделений центральных библиотек регионов РФ, ведущих библиографическую работу. В большинстве случаев библиографическая деятельность книжных палат, осуществляющих подготовку национальной (государственной) библиографической информации и обеспечивающих СБО пользователей, изучалась в отдель-

но взятом национальном образовании [28; 29; 30]. Эти специальные подразделения ведут большую библиографическую работу. Деятельность книжных палат в целом требует отдельного и постоянного изучения.

В результате анализа информации, сравнения и обобщения полученных данных удалось составить общую картину принципов организации основных российских библиографических центров федерального значения. Мониторинг сведений, размещенных на веб-сайтах национальных библиотек субъектов РФ, выявляет одинаковый подход в организации библиографических служб в структуре рассматриваемых библиотек. Это многообразная система структурных подразделений во главе с основной библиографической службой — информационно-библиографическим отделом. К недостаткам следует отнести отсутствие единства в применении обозначений библиографических служб, многогранность применяемых организационных решений.

Все перечисленные структурные подразделения осуществляют основные направления библиографической деятельности. В настоящее время в силу изменения социальных и информационных потребностей пользователей добавились и получили развитие новые функции, которые реализует библиографическая служба. Смещение библиографии в электронную среду инициировало динамичное развитие электронных библиографических ресурсов, в том числе и краеведческих. Расширились рамки взаимодействия библиографических служб по созданию виртуальных библиографических проектов, позволяющих наиболее полно удовлетворять запросы поль-

зователей. Однако пока далеко не вся представленная на сайтах библиотек информация позволяет воспользоваться ей в полной мере для осуществления профессиональной, научной, исследовательской и образовательной деятельности.

Библиографические службы национальных библиотек задают вектор всего библиографического развития в республике. В связи с этим необходимо постоянно изыскивать и внедрять в практику работы новые и приоритетные методы и формы информирования пользователей, развивать и совершенствовать составительскую работу в электронной среде, улучшать условия доступности библиографических услуг всем категориям и группам пользователей.

Список источников

1. Малая Л.Л. Библиографический отдел национальной библиотеки Республики Саха (Якутия) в условиях современной информационной среды // Вестник национальной библиотеки Республики Саха (Якутия). 2005. № 1 (3). С. 72–76.
2. Малая Л.Л. Новые информационно-коммуникационные технологии в справочно-библиографическом обслуживании пользователей (на примере национальной библиотеки Республики Саха (Якутия)) // Книжная культура Севера : материалы II Межрегион. науч.-практ. конф. Якутск, 2017. С. 249–251.
3. Решетникова Н.П. Мониторинг качества библиотечно-информационного обслуживания пользователей национальной библиотеки Республики Саха (Якутия) // Вестник национальной библиотеки Республики Саха (Якутия). 2018. № 2 (17). С. 20–27.
4. Сарыглар Ч.В., Санарова Л.Г. Новая роль национальной библиотеки имени

А.С. Пушкина в образовании и информационно-библиографическом обслуживании научных работников Республики Тыва // Научные труды Тувинского государственного университета : сб. материалов. Кызыл, 2018. С. 221–223.

5. Морозова В.А., Суханова Е.В. Библиотерапевтическая программа «Великая сила чтения: в поисках себя и других» в помощь интеграции инвалидов в общество (на примере Регионального центра организации библиотечного обслуживания слепых и слабовидящих граждан национальной библиотеки Удмуртской Республики) // Культура и искусство: поиски и открытия. Кемерово, 2017. С. 179–185.

6. Дымчикова Д.Ч. Социальные аспекты в деятельности национальной библиотеки Республики Бурятия (на примере Центра обслуживания граждан с ограничениями жизнедеятельности, в том числе слепых и слабовидящих) // Формы и методы социальной работы в различных сферах жизнедеятельности : материалы VII Междунар. науч.-практ. конф. Улан-Удэ, 2018. С. 114–115.

7. Иванова Л.В., Мамонтова М.С. Виртуальная справочная служба как новый вектор развития библиотек (опыт работы национальной библиотеки им. С.Г. Чавайна) // Цифровая трансформация в этнокультурном образовании: вызовы современности : сб. материалов Междунар. науч.-пед. форума. Йошкар-Ола, 2019. С. 212–216.

8. Ходырева А.П., Сутыгина И.Е. Виртуальная справочная служба и сервис «Новостные рассылки» в системе обслуживания удаленных пользователей национальной библиотеки Удмуртской Республики // Моргенштерновские чтения — 2018. Информационное обслуживание библиотек в меняющейся социальной среде: тенденции, новации, перспективы. Челябинск, 2018. С. 99–103.

9. Тельтевская О.А. Виртуальное справочно-библиографическое обслуживание

пользователей: опыт, проблемы, перспективы // Моргенштерновские чтения — 2020. Информационно-библиографическая деятельность библиотек: тенденции, современные проекты и инициативы. Челябинск, 2020. С. 174–177.

10. Волкова Г.И. «Скорая библиографическая помощь» : виртуальный справочный сервис // Библиотечное дело. 2018. № 17 (323). С. 43–44.

11. Колчина С.П. Краеведческий аспект деятельности национальной библиотеки имени С.Г. Чавайна: новые форматы // Библиотека в контексте российской социокультурной истории: краеведческий аспект : материалы Всерос. науч. конф. Уфа, 2016. С. 376–381.

12. Лебедева И.И. Электронное краеведение как средство продвижения краеведческих ресурсов национальной библиотеки имени С.Г. Чавайна // Этнонациональные традиции и культурно-образовательная деятельность (история и современность) : материалы VI Республ. науч.-практ. конф. Йошкар-Ола, 2020. С. 145–150.

13. Мамонтова М.С. Краеведение в информационном пространстве библиотек Республики Марий Эл // Финно-угорский мир. 2016. № 3 (28). С. 102–105.

14. Осипова О.В. Краеведческие издания национальной библиотеки имени С.Г. Чавайна как средство популяризации культуры народа мари // Студенческая наука и XXI век. 2018. № 16-1. С. 238–240.

15. Максимова С.В. Современные информационные ресурсы библиотек Республики Саха (Якутия) // Вестник Арктического государственного института искусств и культуры. 2018. № 1 (9). С. 71–78.

16. Осипова О.В. Издательская деятельность национальной библиотеки имени С.Г. Чавайна Республики Марий Эл: история и современность // Социокультурные институты и культурные практики в Республике Марий Эл : сб. науч. статей. Йошкар-Ола, 2020. С. 16–24.

17. Ельмикеева Н.О. Библиографические проекты национальной библиотеки имени С.Г. Чавайна как информационный ресурс для изучения истории региона // Роль библиографии в информационном обеспечении исторической науки : сб. статей. Москва, 2018. С. 165–172.
18. Семенова П.А. Краеведческие проекты Национальной библиотеки Чувашской Республики // Библиотека в культурном пространстве региона: традиции и инновации : материалы науч.-практ. конф. Уфа, 2021. С. 170–179.
19. Вагабов М.М., Суркова Е.А. Обслуживание пользователей правовой информацией в библиотечно-информационном молодежном центре национальной библиотеки Республики Дагестан // Известия высших учебных заведений. Проблемы полиграфии и издательского дела. 2016. № 6. С. 29–34.
20. Кузьмина И.А., Арипов М.Г.-М. Обзор информационной деятельности службы научной информации по культуре и искусству национальной библиотеки Республики Дагестан им. М.Р. Гамзатова // Труды С.-Петербург. гос. ин-та культуры. 2015. Т. 211. С. 114–116.
21. Илларионова Л.В., Яковлева Т.А. Становление и развитие отдела литературы на языках народов мира национальной библиотеки Чувашской Республики // Вестник Чувашского государственного института культуры и искусств. 2016. № 11. С. 32–35.
22. Новгородова Ю.С. Изучение читателей библиотеки (на примере отдела гуманитарной литературы национальной библиотеки Республики Саха (Якутия)) // Книжная культура Севера : материалы II Межрегион. науч.-практ. конф. Якутск, 2017. С. 203–206.
23. Выборова Е.А. Электронные краеведческие ресурсы ГБУ РК «Национальная библиотека Республики Коми» как способ популяризации коми языка // Языки коренных народов как фактор устойчивого развития Арктики : сб. материалов. Якутск, 2019. С. 400–405.
24. Максимова С.В. Современное состояние краеведческой библиографии Республики Саха (Якутия) // Библиотековедение. 2019. Т. 68, № 6. С. 583–592. DOI: 10.25281/0869-608X-2019-68-6-583-592.
25. Сергеев Т.С. Роль национальной библиотеки Чувашской Республики в развитии краеведения и в патриотическом воспитании местного населения (к 150-летию со дня открытия) // Чувашский Национальный музей: люди, события, факты. 2020. № 15. С. 114–119.
26. Семенова П.А. Виртуальный проект «Чувашская Республика: летопись столетия» // Информационный бюллетень РБА. 2021. № 93. С. 47–50.
27. Левин Г.Л. Текущая национальная (государственная) библиография субъектов Российской Федерации // Библиосфера. 2014. № 2. С. 15–24.
28. Максимова Т.С. Национальная библиотека Республики Саха (Якутия) – книжная палата республики // Вестник национальной библиотеки Республики Саха (Якутия). 2020. № 2 (21). С. 46–50.
29. Сергеев Т.С. Книжная палата Чувашской Республики – хранительница письменности и этнокультуры народа // Этническая культура. 2022. Т. 4, № 2. С. 34–39.
30. Калэргина Н.Н. Роль Книжной палаты Республики Мордовия в сохранении национальной книги // Взаимодействие этносов и культур в Евразийском междивизиональном пространстве: к 90-летию Удмуртского института истории, языка и литературы УдмФИЦ УрО РАН : сб. статей. Ижевск, 2021. С. 436–441.

The Organization of Bibliographic Services in the National Libraries of the Republics of the Russian Federation

Nadezhda S. Maslovskaya

Russian State Library, Moscow, Russia

MaslovskayaNS@rsl.ru, ORCID 0000-0003-2462-2990, SPIN 8327-2854

Abstract. The article deals with the organization of bibliographic services of the republican national libraries. The results of monitoring library sites on the bibliographic work of various structural units are presented. The current state of the main directions of bibliographic activity is analyzed. Based on the results obtained, new directions were identified: expansion of the number of departments providing bibliographic services and compilation activities; increase in the range of bibliographic services; development of electronic local history.

Keywords: bibliographic activity, national libraries of the republics of the Russian Federation, bibliographic services, information and bibliographic department, informing the user.

The article was submitted 09.11.2022; approved after reviewing 16.11.2022;
accepted for publication 03.04.2023

Вышли в свет

Библиографические указатели

Российская библиотечная ассоциация (Санкт-Петербург). Информационный бюллетень РБА : указатель содержания / Российская библиотечная ассоциация [и др.] ; редакционная коллегия: Н.В. Пономарева (ответственный составитель) [и др.]. Санкт-Петербург : РБА : РНБ, 2022— (Санкт-Петербург : Лепешова Н.Э. (ИП)). В надзаг. также: Российская национальная библиотека, Библиотека Российской академии наук.

1–50 : 1995–2010. 2022. 278 с. 150 экз.

Российская государственная библиотека искусств : аннотированный библиографический указатель, 2005–2021 / Российская государственная библиотека искусств ;

составители: И.Б. Титунова, О.Н. Початкина. Москва : РГБИ, 2022 (Чебоксары : Чувашия (ИПК)). 201, [1] с. 300 экз.

Российский фонд фундаментальных исследований. Издательская программа РФФИ: 1992–2022 годы : [к 30-летию создания Российского фонда фундаментальных исследований] : в 2 томах / Российский фонд фундаментальных исследований. Москва : РФФИ, 2022 (Рыбинск, Ярославская область : Типография «Гран-При»).

Т. 1 : Книги по естественным и техническим наукам / составители И.А. Мосичева [и др.]. 2022. 351 с. : цв. ил. 300 экз.

Т. 2 : Книги по гуманитарным и общественным наукам / составители В.П. Гребенюк [и др.]. 2022. 351 с. : цв. ил. 300 экз.

Научная статья

УДК 01:001.4

DOI 10.25281/2411-2305-2023-1-73-97

Г.Л. Левин

Стандартизованная библиографическая терминология: современное состояние

Реферат. Кратко рассмотрена история стандартизации библиографической терминологии в СССР и Российской Федерации. Подробно анализируются термины из области библиографической науки и практики, отраженные в национальных стандартах СИБИД, утвержденных в 2018–2022 гг. Особое внимание уделяется стандарту ГОСТ Р 7.0.76–2022 «Библиографирование. Библиографические ресурсы».

Ключевые слова: библиография, терминология, стандартизация, Российская Федерация.

Тремя приказами Федерального агентства по техническому регулированию и метрологии от 26 мая 2022 г. № 394-ст, 395-ст, 396-ст утверждены и с 1 сентября 2022 г. введены в действие новые национальные стандарты Российской Федерации, входящие в Систему стандартов по информации, библиотечному и издательскому делу (СИБИД): ГОСТ Р 7.0.76–2022 Библиографирование. Библиографические ресурсы. Термины и определения [1]; ГОСТ Р 7.0.94–2022 Библиотечный фонд. Термины и определения [2]; ГОСТ Р 7.0.107–2022 Библиотечно-информационная деятельность. Термины и определения [3].

Таким образом, терминологическая часть системы СИБИД значительно обновилась. Один из этих стандартов (7.0.76–2022) полностью охватывает сферу библиографической терминологии. Второй (7.0.107–2022) также



Григорий Львович Левин

Российская государственная библиотека,
научно-исследовательский
отдел библиографии,
заведующий отделом
Воздвиженка ул., д. 3/5,
Москва, 119019, Россия

доктор педагогических наук
ORCID 0000-0003-2764-2743;
SPIN 3361-4393
LevinGL@rsl.ru

содержит ряд библиографических терминов. Даже в стандарте 7.0.94–2022 нашлось место одному библиографическому термину.

Из истории стандартизации библиографической терминологии в СССР и Российской Федерации

Стандартизация отечественной библиографической терминологии имеет более чем полувековую историю [4]. Первым терминологическим стандартом в области библиотечно-информационной деятельности был государственный стандарт СССР 16448–70

«Библиография. Термины и определения». Он был утвержден 6 ноября 1970 г. и введен в действие 1 июля 1971 г. [5]. В течение последующих 14 лет ГОСТ на библиографическую терминологию дважды пересматривался (в 1977 и 1984 гг.). 7 января 1977 г. был утвержден и введен в действие с 1 января 1978 г. в рамках системы информационно-библиографической документации (так первоначально именовалась система, известная сегодня как СИБИД) государственный стандарт СССР 7.0–77 «Библиография. Термины и определения» [6]. 14 декабря 1984 г. был утвержден и с 1 января 1986 г. введен в действие ГОСТ 7.0–84 [7]. Он вводился взамен ГОСТа 7.0–77, но название его было изменено на «Библиографическая деятельность. Основные термины и определения» [8].

В 1990-е гг., после распада СССР, стандарты СИБИД трансформировались в межгосударственные. Подготовка новых терминологических стандартов продолжилась уже не по отраслевому принципу (библиотечное дело, библиографическая и научно-информационная деятельность), а по межотраслевому, тематическому — по отдельным направлениям информационной деятельности. В результате библиографические термины оказались представлены в целом ряде ГОСТов. Наиболее полно — в двух: ГОСТ 7.76–96 [9] и ГОСТ 7.0–99 [10].

В первом из них содержалось 146 терминов, распределенных по семи разделам: 1) «Библиографирование. Каталогизация. Основные понятия», 2) «Библиографическая запись. Основные виды», 3) «Элементы библиографической записи», 4) «Заголовок библиографической записи», 5) «Библиографическое описание», 6) «Библиотечные каталоги», 7) «Библио-

графические картотеки». Во втором стандарте, носившем межотраслевой, базовый характер для всей системы СИБИД, библиографические термины составили около 19% (64 из 343) и распределены по разделам: «Основные понятия», «Информационное обслуживание», «Информационные ресурсы. Информационные поисковые системы. Общие термины», «Организация информационных систем и ресурсов. Общие термины». Собственно библиографическим являлся раздел «Информационные ресурсы. Информационные поисковые системы. Библиографическая продукция» — 49 терминов.

В 2000-х гг. в стандартизации терминологии в рамках СИБИД был явный «застой». С 2003 г. был осуществлен переход к созданию новых стандартов как национальных, а не межгосударственных. Но в 2010-х гг. были введены в действие лишь два терминологических стандарта библиотечно-библиографической тематики — ГОСТ Р 7.0.94–2015 «Комплектование библиотеки документами. Термины и определения» [11] (отменен 31 августа 2022 г. в связи с введением в действие упомянутого выше ГОСТ Р 7.0.94–2022) и ГОСТ Р 7.0.103–2018 «Библиотечно-информационное обслуживание. Термины и определения» [12].

Ситуация, при которой базовый стандарт (ГОСТ 7.0–99) и стандарт по одному из важнейших направлений библиотечно-информационной деятельности (ГОСТ 7.76–96) не пересматривались 20 и более лет, была ненормальной. С принятием ГОСТ Р 7.0.94–2015 произошла замена только первой части ГОСТ 7.76–96, связанной с комплектованием.

Обновление системы стандартизованных библиографических терминов СИБИД

В этой связи в Программу национальной стандартизации на 2019 г. была включена разработка проектов стандартов «Библиотечно-информационная деятельность. Термины и определения» (п. 1.0.191–1.008.19) и «Библиографирование. Библиографические ресурсы. Термины и определения» (п. 1.11.191–1.007.19) [13]. Основным разработчиком назначена Российская государственная библиотека, проекты были рассчитаны на два года. Их завершение и утверждение новых ГОСТов планировалось в ноябре 2020 г. Однако вмешался ряд объективных и субъективных факторов, важнейшим из которых были противоковидные ограничения. В результате новые национальные терминологические стандарты, получившие номера ГОСТ Р 7.0.107–2022 и ГОСТ Р 7.0.76–2022, были утверждены в мае 2022 г. и введены в действие с 1 сентября. В обоих стандартах указано, что они вводятся впервые, но фактически они заменяют (хотя и не полностью) межгосударственные ГОСТы 7.0–99 и 7.76–96. Действие последнего было официально отменено указанным выше приказом Росстандарта от 26 мая 2022 г. № 394-ст в связи с введением в действие стандарта ГОСТ Р 7.0.96–2022. В приказе № 396-ст об отмене ГОСТ 7.0–99 в связи с введением в действие стандарта ГОСТ Р 7.0.107–2022 такого пункта нет.

При рассмотрении современного состояния системы стандартизованных терминов, относящихся к проблемному полю библиографической науки и практики, важно иметь в виду также и ГОСТ Р 7.0.103–2018 «Библиотечно-ин-

формационное обслуживание. Термины и определения» [12], действующий с 1 июля 2019 г., в котором представлен ряд терминов, так или иначе связанных с этой тематикой. В настоящее время ведется работа по пересмотру этого стандарта, предусмотренная «Программой национальной стандартизации Технического комитета 191 “Научно-техническая информация, библиотечное и издательское дело” на 2022 г.» [14].

Стандартизованные библиографические термины достаточно четко можно разделить на три тематические группы: 1) термины общебиблиографического характера (ГОСТ Р 7.0.107–2022); 2) термины, связанные с созданием библиографической информации (ГОСТ Р 7.0.76–2022); 3) термины, связанные с библиографическим обслуживанием (ГОСТ Р 7.0.103–2018).

Общебиблиографические термины

В «базовом» ГОСТ 7.0.107–2022 [3] представлено 10 терминов, относящихся к проблематике библиографической науки и практики. Три из них отнесены к основным понятиям:

библиографическая информация:

Сведения, идентифицирующие информационные ресурсы в целях обеспечения поиска, оповещения, рекомендации и доступа к ним.

Примечание — Основные формы существования библиографической информации: устное библиографическое сообщение, библиографическая ссылка, библиографическая запись, библиографический ресурс [статья 2].

библиография: Область информационной деятельности, обеспечивающая функционирование библиографической информации в обществе.

Примечание — Включает организацию, методику и технологию библиогра-

фической деятельности, научно-исследовательскую, научно-методическую работу в области библиографии, библиографическую подготовку и повышение квалификации кадров [статья 3].

библиографоведение: Научная дисциплина, изучающая библиографическую информацию и библиографическую деятельность [статья 4].

Три термина включены в раздел «Виды библиотечно-информационной деятельности». Прежде всего это один из основополагающих терминов библиографической науки и практики:

библиографическая деятельность: Деятельность по созданию, хранению, распространению и поиску библиографической информации [статья 23].

Впервые стандартизованы термины «аналитико-синтетическая обработка документа» и «формирование справочно-поискового аппарата».

Еще в ГОСТе 7.27–80 «Научно-информационная деятельность. Основные термины и определения» был представлен термин «аналитико-синтетическая переработка научно-технической информации», который был определен как «процессы преобразования содержания документов с целью их анализа, извлечения необходимых сведений, а также их оценки, сопоставления и обобщения» с перечислением в примечании этих процессов — аннотирование, реферирование, извлечение фактов и подготовка обзоров [15, статья 8].

В ГОСТе 7.0–99 из наименования термина исчезли слова «научно-технической информации», но исходя из приведенного определения («Преобразование документов в процессе их анализа и извлечения необходимой информации, а также оценка, сопоставление, обобщение и представление информа-

ции в виде, соответствующем запросу»), можно понять, что речь уже идет об аналитико-синтетической переработке и документа, и информации. Процессы, из которых она состоит, в этом стандарте не указаны [10, статья 3.2.1.9].

В 2000-х гг. термин АСПИ укоренился в практике высшего библиотечно-информационного образования, вытеснив термин «аналитико-синтетическая обработка документа» (АСОД) в названии специального учебного курса, содержание которого составляют процессы формирования библиографической записи, индексирования (систематизации и классификации, предметизации), аннотирования и реферирования, подготовки обзоров, а также изучение поисковых средств Интернета [16].

Полагаю, однако, что отождествлять переработку информации с обработкой документа принципиально неверно. В новом ГОСТе предпочтение было отдано именно термину АСОД:

аналитико-синтетическая обработка документа: Совокупность процессов подготовки и фиксации данных о документе в удобном для поиска, хранения и использования виде.

Примечание — Включает составление библиографического описания, индексирование, формирование метаданных, аннотирование, реферирование [статья 22].

В такой трактовке он фактически совпадает с термином «библиографическая обработка», включенным в ГОСТ 7.0.76–2022 (о нем далее), и, наш взгляд, в системе библиографической терминологии избыточен.

В раздел «Объекты библиотечно-информационной деятельности» включены два библиографических терми-

на: «библиографическая база данных» и «справочно-поисковый аппарат библиотеки; СПА».

библиографическая база данных: База данных, содержащая преимущественно библиографическую информацию [статья 31].

справочно-поисковый аппарат библиотеки; СПА: Совокупность планомерно организованных, взаимосвязанных и дополняющих друг друга информационных ресурсов, предназначенных для поиска информации, документов или сведений о них [статья 56].

На наш взгляд, включение обоих терминов в данный раздел спорно. Логичнее было бы включить их в раздел «Методы и средства обеспечения библиотечно-информационной деятельности», в котором представлен один библиографический термин:

библиографический поиск: Процесс нахождения библиографических данных и/или поиск на основании библиографических данных [статья 102].

Еще один впервые стандартизованный термин представлен в разделе «Субъекты библиотечно-информационной деятельности»:

библиограф: Специалист, занимающийся подготовкой и/или доведением до пользователей библиографической информации [статья 95].

Термины

библиографического обслуживания

Также 10 терминов, связанных с библиографическим обслуживанием, включено в ГОСТ Р 7.0.103—2018 «Библиотечно-информационное обслуживание. Термины и определения» [12]. В разделе «Виды библиотечно-информационного обслуживания.

Библиотечно-информационное обслуживание по виду предоставляемых услуг» представлено четыре термина. Это собственно термин «библиографическое обслуживание»:

библиографическое обслуживание: Предоставление библиографической информации пользователям [статья 3.3.5].

Впервые стандартизован термин «справочное обслуживание»:

справочное обслуживание: Предоставление пользователям консультаций, библиографических, фактографических справок в соответствии с их разовыми запросами [статья 3.3.10].

Традиционным является термин «справочно-библиографическое обслуживание». В ГОСТе 7.0—99 он был определен следующим образом: «Обслуживание в соответствии с запросами потребителей информации, связанное с предоставлением справок и других библиографических услуг» [10, статья 3.2.2.2]. Фактографические справки и методические консультации традиционно относят к сфере справочно-библиографического обслуживания. В стандарте 2018 г. справочно-библиографическое обслуживание ограничено предоставлением только библиографических справок и является частью справочного обслуживания:

справочно-библиографическое обслуживание: Предоставление библиографических справок в соответствии с разовыми запросами пользователей [статья 3.3.5.2].

Библиотечные службы, ответственные за это направление, именуются, как правило, справочно-библиографическими или справочно-информационными. Но в указанный стандарт включен термин «справочная служба». В свою очередь в зарубежной прак-

тике используются именно термины «справочное обслуживание», «справочная служба». Термины «справочная служба» и «виртуальная справочная служба» представлены (впервые в СИБИД) в разделе «Организационная структура библиотечно-информационного обслуживания»:

справочная служба: Структурное подразделение, предоставляющее справки (библиографические и фактографические) и консультации по запросам пользователей [статья 3.5.3].

виртуальная справочная служба: Справочная служба, предназначенная для дистанционной передачи информации пользователям [статья 3.5.3.1].

Термины «справочно-библиографическое обслуживание» и «справочное обслуживание» четко не разграничены. На наш взгляд, один из них оказывается лишним.

Термин «библиографическое информирование» был включен в терминосистему библиографической науки и практики в начале 1980-х гг. До этого использовался термин «информационно-библиографическое обслуживание», от которого решено было отказаться на основании того, что вся библиографическая деятельность носит информационный характер. В качестве альтернативы предлагалось ввести более удачный термин «текущее библиографическое обслуживание» [17]. Но в ГОСТ 7.0—84 впервые был включен термин «библиографическое информирование», вошедший затем и в ГОСТ 7.0—99, и в ГОСТ Р 7.0.103—2018:

библиографическое информирование: Предоставление библиографической информации в соответствии с долговременно действующими запросами пользователей [статья 3.3.5.1].

Представляется, что более точным был бы термин «текущее библиографическое обслуживание», в определении которого следует подчеркнуть его регулярный характер. Формы библиотечно-информационного обслуживания, упоминаемые в учебной, научной и производственной специальной литературе как формы библиографического информирования, в действительности являются комплексными, а не чисто библиографическими. Библиографическими являются некоторые этапы (например, рассылка библиографических сообщений по системе ИРИ и ДОР), отдельные компоненты комплексных мероприятий массового и группового библиотечно-информационного обслуживания (День информации, День библиографии и др.). В чистом виде библиографическое информирование сегодня — это распространение библиографической продукции различных типов, видов и форм, а не вид библиографического обслуживания.

В разделе «Библиотечно-информационные услуги» ГОСТа 7.0.103—2018 представлено четыре термина: «библиографическая справка», «фактографическая справка», «доступ к справочно-поисковому аппарату библиотеки», «устный библиографический обзор».

Два последних термина стандартизованы впервые. Правда, в настоящее время при пересмотре данного стандарта термин «доступ к справочно-поисковому аппарату библиотеки» («Обеспечение возможности использования каталогов, картотек, баз данных» — [статья 3.4.1]) предложено исключить. Также в примечании к определению термина «библиотечная консультация» в качестве одного из видов консультаций указана библиографическая:

библиотечная консультация: Разъяснение библиотекаря, указывающее направление самостоятельного поиска (получения) необходимой информации в ответ на разовый запрос пользователя.

Примечание — Виды консультаций: библиографическая, ориентирующая, вспомогательно-техническая; индивидуальная, групповая; устная, письменная [статья 3.4.2].

ГОСТ Р 7.0.76—2022.

Основные понятия

Первым с 1984 г. чисто библиографическим терминологическим стандартом СИБИД стал ГОСТ Р 7.0.76—2022 [1]. 130 терминов, включенных в него, распределены по семи разделам: «Основные понятия», «Процессы библиографирования», «Библиографическая и авторитетная запись. Общие понятия», «Библиографическое описание», «Библиографические ресурсы. Основные виды», «Справочно-библиографический аппарат библиотеки».

Концепция разработки данного стандарта заключалась в аккумулировании всех терминов, отражающих процессы создания библиографической информации, многообразных форм и видов ее бытования — таких как устное библиографическое сообщение, библиографическая запись, библиографическая ссылка, библиографический ресурс. Двумя главными проблемами теоретического характера, которые пришлось решать разработчикам, были проблемы соотношения терминов и понятий «библиографирование» и «каталогизация», «документ» и «информационный ресурс».

Как уже отмечалось, новый стандарт фактически заменил межгосударственный ГОСТ 7.76—96 [9],

в заглавии которого присутствовали на равных термины «библиографирование» и «каталогизация». Вопрос о соотношении «библиографического» и «каталогизационного» не просто терминологический, а теоретический. И если в технологическом аспекте, в том числе и в стандартах, разделение и противопоставление библиографического и каталогизационного описания преодолено уже более 40 лет тому назад, то в теоретическом и терминологическом плане они, к сожалению, остаются.

Противопоставление «каталогизации» и «библиографирования» связано с превалированием в советский период карточной формы воплощения библиотечных каталогов. Соответственно, именно она была на 99% объектом изучения и преподавания в рамках библиотековедческих, а не библиографоведческих дисциплин. Печатные каталоги лишь упоминались как одна из возможных форм библиотечных каталогов, а редкие научные публикации, им посвященные, были созданы преимущественно представителями библиографической науки и практики. С появлением теоретических трудов О.П. Коршунова в 1970-х гг. в библиографоведении окончательно утвердилось понимание того, что каталогизация как процесс и библиотечные каталоги как его результат являются библиографическими по сути явлениями. Справедливости ради следует отметить, что это было ясно для многих специалистов и ранее, в том числе и в дореволюционный период.

В ГОСТ 7.76—96 был сделан первый, хотя и уже тогда недостаточный, шаг к единству стандартизации «библиографической» и «каталогизацион-

ной» терминологии. В частности, был включен термин «объект библиографирования (каталогизации)». Термин «библиографическая обработка» был определен как «совокупность процессов формирования библиографической записи документа для представления его в библиотечных каталогах, библиографических указателях, списках и картотеках». Таким образом, подразумевалось, что «библиографирование» и «каталогизация» имеют общий (единый) объект и общие процессы (операции).

Однако до сих пор библиотечная каталогизация «числится» преимущественно по библиотечной, а не библиографической части. Как показал ход обсуждения проекта нового стандарта, многие библиотекари-практики не рассматривают каталогизацию как часть библиографирования, в лучшем случае считают «библиографирование» и «каталогизацию» равнозначными терминами. Разработчики все же руководствовались библиографическим подходом к данной проблеме.

Один из заглавных терминов стандарта получил следующее определение:

библиографирование: Совокупность процессов подготовки библиографической информации [статья 1].

В ходе обсуждения проекта первой редакции стандарта было высказано предложение ввести термин «библиографическая каталогизация», которое было принято. Это очень важное уточнение. Мы в своей сфере используем термин «каталогизация», совершенно не учитывая, что каталогизировать можно и то, что не является объектом библиотечно-библиографической деятельности (произведения искусства, промышленную продукцию, товары,

услуги и многое другое). В новый стандарт включен уточненный термин:

библиографическая каталогизация: совокупность процессов создания и функционирования библиографических каталогов [статья 4].

В свою очередь термин «библиографический каталог» представлен в разделе «Библиографические ресурсы. Основные виды»:

библиографический каталог: Библиографический ресурс, раскрывающий состав и/или содержание фондов библиотек, информационных центров или ассортимента книготорговых организаций» [статья 61].

В то же время термин «каталогизация» в нашей сфере нередко используется в более узком значении — как совокупность процессов библиографической обработки (например, «описательная» и «содержательная», «машиночитаемая» каталогизация). ГОСТ Р 7.0.76–2022 определяет данный термин следующим образом:

библиографическая обработка: Совокупность процессов формирования библиографической записи для представления в библиографических ресурсах.

Примечание — В качестве синонима не рекомендуется использовать термин «каталогизация» [статья 5].

Каталогизационная обработка является частным случаем библиографической обработки, библиотечная каталогизация — частным случаем библиографической каталогизации, библиотечный каталог — частным случаем библиографического каталога как вида библиографического ресурса. Это ни в коей степени не принижает их значение как важнейшего направления библиографирования в библиотеке и важнейшего его

результата. Применительно к библиотечной практике представляется целесообразным ввести термин «библиотечно-библиографическая каталогизация», который подчеркивал бы, с одной стороны, библиотечную область использования и, с другой стороны, библиографическую сущность данного явления.

Другим принципиальным решением было введение термина «библиографический ресурс» вместо общепризнанного «библиографическое пособие». Категория «ресурсы» (именно во множественном числе) использовалась в теории и практике библиотечного дела и библиографии еще до появления Интернета («библиотечно-библиографические ресурсы»). В эпоху последнего широкого распространения получил термин «информационные ресурсы». Понятия и термины с использованием слова «ресурсы» носят собирательный характер, применяются для обозначения совокупности массивов данных и документов, баз данных, сайтов, порталов и т. д.

В то же время с начала 2000-х гг. используется термин «информационный ресурс» (в единственном числе). Прежде всего он укоренился в сфере библиографической обработки (каталогизации) как обобщающий для обозначения объекта данной области библиотечно-информационной деятельности. В технологических стандартах «Библиографическая запись. Библиографическое описание. Общие требования и правила составления» он использовался наряду с термином «документ» (ГОСТ 7.1—2003 [18]), а затем — вместо него (ГОСТ Р 7.0.100—2018 [19]). Несмотря на некоторую первоначальную настороженность к нему библиографов и катало-

гизаторов, термин уже прочно вошел в их профессиональный язык.

Казалось бы, такой подход следовало бы закрепить и в терминологическом стандарте. Однако в среде специалистов библиотечно-информационной сферы, не связанных с библиографической обработкой, подобный подход к понятию и термину в единственном числе понимания не находит. Ю.Н. Столяров вообще является ярким противником использования категории «ресурс» вместо «документ» [20—22].

На мой взгляд, различное отношение к нему библиотечников (особенно фондовиков) и библиографов обусловлено объективно. Хотя и библиотечное, и библиографическое рассматривают «документ» как общий объект библиотечной и библиографической деятельности, представления, сложившиеся в каждой из них, не идентичны, на что обычно не обращается внимание.

Объект традиционной библиотечной деятельности, важнейшими функциями которой являются формирование и хранение фондов документов и документовыдача, — вполне конкретные физические (материальные) объекты (в виде печатных изданий, рукописей, дисков и др.). В библиографии же в качестве объекта деятельности рассматриваются как физические (материальные) объекты (книжные, газетно-журнальные, листовые издания, рукописные книги, грампластинки и др.), так и их составные части (статьи, рецензии, главы, разделы, фрагменты и т. п.). Кроме того, объектами библиографирования давно стали и идеальные объекты — отдельные произведения (текстовые, нотно-музыкальные, картографические, зву-

козаписи, видеозаписи, кинофильмы и т. д.). При этом во всех случаях они, как правило, именуется документами. Кроме того, не следует игнорировать и то, что О.П. Коршунов в свое время определил как субдокументальный (поддокументальный) уровень библиографирования, результатами которого являются, в частности, указатели к изданиям (сериальным и непериодическим) [23, с. 30]. В цифровой среде сайты, порталы, сетевые ресурсы объектами библиотечной деятельности не являются, а объектами библиографической деятельности — являются. При этом именовать их документами вряд ли правильно. Именно поэтому в библиографической (каталогизационной) сфере и произошла замена документа на информационный ресурс.

Проект нового терминологического стандарта по библиографированию и библиографическим ресурсам разрабатывался параллельно с разработкой проекта базового стандарта «Библиотечно-информационная деятельность. Термины и определения». В окончательный вариант этого стандарта включен термин «информационный ресурс» (в единственном числе), но с определением в собирательном значении:

информационный ресурс: Данные и/или документы, организованные для получения информации, представленные в любой знаковой системе, на любом физическом носителе и/или распространяемые в информационно-телекоммуникационных сетях [ГОСТ Р 7.0.107—2022, статья 42].

Убедить большую часть других членов рабочей группы по разработке этого ГОСТа (преимущественно теоретиков и практиков библиотечной деятельности) принять «библиогра-

фическо-каталогизационный» подход к термину, который считаю оптимальным для библиотечно-информационной сферы в целом, не удалось.

Для гармонизации единой системы библиотечно-библиографической терминологии в ГОСТе Р 7.0.76—2022 разработчики в большинстве случаев вынуждены были отказаться от прямого использования категории «информационный ресурс», заменив его термином «объект библиографирования [библиографического отражения]», лишь с небольшим исправлением заимствовав его определение из технологического ГОСТа Р 7.0.100—2018:

объект библиографирования [библиографического отражения]: Искусственно созданный объект, являющийся источником информации в любой форме, в любой знаковой системе, на любом физическом носителе [статья 10].

Включение же термина-синонима («объект библиографического отражения») основано, в частности, на работах И.Г. Моргенштерна [24] и Н.А. Слядневой [25], подчеркивавших его использованием многообразии форм объектов библиографической деятельности.

Ключевым для данного стандарта явился термин «библиографический ресурс», который ранее в терминологических стандартах СИБИД никогда не был представлен. В стандарте он определен достаточно кратко:

библиографический ресурс (Нрк. *библиографическое пособие*): Информационный ресурс, основу которого составляет библиографическая информация.

Примечание — Основные типы библиографических ресурсов: библиографический каталог, библиографический

указатель, библиографический список, библиографический обзор, библиографическая картотека, библиографическая база данных [статья 9].

Термин призван заменить архаичный и неадекватно отражающий новые реалии в условиях интенсивного развития информационных технологий, создания и использования электронных форм библиографической информации традиционный термин «библиографическое пособие». Характеризовать электронные каталоги, библиографические базы данных и другие виды электронной библиографической продукции как пособия также не вполне адекватно. Аналогично тому, как термин «документ» в настоящее время объективно замещается термином «ресурс» («информационный ресурс»), термин «библиографическое пособие» вытесняется термином «библиографический ресурс». Такой подход сегодня уже широко используется в нашей специальной терминологии.

Термин «библиографический ресурс» (кстати, как и термин «библиографическое пособие») имеет собирательный характер. В реальной практике создаются конкретные типы, указанные в примечании к определению в стандарте (библиографический каталог, библиографический указатель, библиографический список, библиографический обзор, библиографическая картотека, библиографическая база данных).

В раздел «Основные понятия» ГОСТа Р 7.0.76–2022 включено 11 терминов. Помимо уже рассмотренных, это и ранее стандартизованные термины — «библиографическая запись», «библиографическая информация» (с ссылкой на ГОСТ Р 7.0.76–2022),

«библиографическая ссылка», «библиографические сведения», и впервые стандартизованный термин «библиографические данные»:

библиографическая запись: Зафиксированный в формализованном виде набор данных, идентифицирующих объект библиографирования, предназначенный для хранения, представления (распространения) и поиска библиографической информации [статья 2].

библиографическая ссылка: Библиографические данные о цитируемом, рассматриваемом или упоминаемом объекте библиографирования, необходимые и достаточные для его идентификации, общей характеристики и поиска [статья 6].

библиографические сведения: Сведения об объекте библиографирования, используемые при составлении библиографической записи [статья 8].

библиографические данные: Сведения об объекте библиографирования, представленные в формализованном виде для дальнейшего использования, передачи или обработки [статья 7].

Термины «справочно-библиографический аппарат» и «справочно-поисковый аппарат»

К основным понятиям отнесен и термин «справочно-библиографический аппарат» (СБА). Как отмечалось ранее, в ГОСТ Р 7.0.107–2022 включены близкий по значению термин «справочно-поисковый аппарат библиотеки» (СПА) и термин «формирование справочно-поискового аппарата» (стандартизован впервые).

формирование справочно-поискового аппарата: Совокупность процессов, обеспечивающих создание,

поддержку и использование справочно-поискового аппарата библиотеки [ГОСТ Р 7.0.107–2022, статья 27].

Понятия и термины СБА и СПА имеют достаточно давнюю историю сосуществования в теории и практике библиотечного дела и библиографии, в том числе и в стандартах СИБИД. Термин СБА появился гораздо раньше, но стандартизованы они были практически одновременно в 1980 г.: СБА в ГОСТе 7.26–80 «Библиотечное дело. Основные термины и определения» [26, статья 9], а СПА – в ГОСТе 7.27–80 «Научно-информационная деятельность. Основные термины и определения» [15, статья 14]. В ГОСТ 7.0–84 «Библиографическая деятельность. Основные термины и определения» была дана ссылка на ГОСТ 7.26–80, хотя сам термин дан в расширенной форме («справочно-библиографический аппарат (СБА) библиотеки») [7, статья 10]. Термин СПА был включен в ГОСТ 7.73–96 «Поиск и распространение информации. Термины и определения» [27, статья 3.1.5]. Наиболее близкая взаимосвязь обоих терминов была зафиксирована в ГОСТе 7.0–99 «Информационно-библиотечная деятельность, библиография. Термины и определения», в котором СБА определялся как разновидность СПА («Справочно-поисковый аппарат, включающий библиографические пособия») [10, статья 3.3.2.48]. В новых национальных стандартах 2022 г. определения терминов снова «разошлись»:

справочно-библиографический аппарат; СБА: Система информационных ресурсов, формируемая библиотекой, информационным центром, книготорговой организацией для осуществления справочного и библиографического обслуживания.

Примечание – В состав СБА входят справочно-библиографические фонды, фонды (архивы) выполненных справок, система каталогов, картотек и баз данных [1, статья 11].

справочно-поисковый аппарат библиотеки; СПА: Совокупность планомерно организованных, взаимосвязанных и дополняющих друг друга информационных ресурсов, предназначенных для поиска информации, документов или сведений о них [3, статья 56].

И если состав СБА в указанном стандарте приведен в примечании к определению термина, то в отношении СПА в другом стандарте это не сделано.

Как можно видеть, строгого разграничения между СБА и СПА в двух стандартах добиться не удалось. Это является отражением реальной практики терминопотребления в нашей специальной литературе. К тому же в ней используются и иные близкие по смыслу термины: «навигационный аппарат», «справочный аппарат». Представляется, что мы имеем дело с двумя аспектами (подходами) к одним и тем же объектам – библиографическим (библиографоведческим) и библиотечным (библиотековедческим). В советский период термин СПА употреблялся преимущественно к практике органов научно-технической информации и научно-технических библиотек, но сейчас он в библиотековедческих публикациях вытеснил термин СБА. Однако многие библиотековеды понимают СБА и СПА узко – только как систему каталогов. Библиографоведы и библиографы отдают предпочтение термину СБА в традиционном понимании как трехчастной системы.

Процессы библиографирования

В разделе «Процессы библиографирования» 10 терминов. Все они традиционные: «библиографическое выявление», «библиографический отбор», «составление библиографического описания», «библиографическая группировка», «аннотирование», «реферирование». Важным является примечание к определению термина «составление библиографического описания»:

составление библиографического описания: Процесс выявления библиографических сведений об объекте библиографирования, определения необходимого набора элементов библиографического описания и приведения их по установленным правилам.

Примечание — В качестве синонимов не рекомендуется использовать термины «каталогизация» и «библиографическое описание» [статья 21].

Примечание важно тем, что в данном стандарте эти термины используются в других значениях.

Как и в случае с термином «каталогизация», в термины «индексирование», «предметизация» и «систематизация» добавлено определение «библиографическое» («библиографическая»):

библиографическое индексирование: Процесс присвоения объекту библиографирования терминов индексирования [статья 16].

библиографическая предметизация: Индексирование объекта библиографирования средствами языка предметных рубрик [статья 17].

библиографическая систематизация: Индексирование объекта библиографирования средствами какого-либо классификационного информационно-поискового языка [статья 18].

Также включен в стандарт и еще один термин библиографического индексирования:

координатное индексирование: Индексирование объекта библиографирования или информационного запроса ключевыми словами или дескрипторами [статья 19].

Библиографическая и авторитетная запись.

Библиографическое описание

В следующем разделе «Библиографическая и авторитетная запись. Общие понятия» представлены 24 термина, из которых 11 в СИБИД стандартизованы впервые. Это термины, связанные с авторитетным контролем библиографической записи:

авторитетный контроль библиографической записи: Совокупность процессов по поддержанию единообразия контролируемых точек доступа в электронных библиографических записях [статья 24].

авторитетные данные: Совокупность информации о лице, роде/семье, организации или произведении, имена которых используются как основа для контролируемых точек доступа к библиографическим записям в библиографических базах данных (электронных библиотечных каталогах) [статья 23].

авторитетная запись: Запись, содержащая унифицированные авторитетные данные [статья 22].

авторитетный файл: Совокупность авторитетных записей для хранения и использования авторитетных данных [статья 25].

точка доступа: Имя, термин, код, которые могут быть использованы для идентификации и поиска библиографической или авторитетной записи [статья 39].

контролируемая точка доступа: Точка доступа, занесенная в авторитетную запись [статья 40].

неконтролируемая точка доступа: Точка доступа, которая не контролируется авторитетной записью [статья 41].

Для четырех терминов приведены nereкомендуемые формы:

электронная библиографическая запись (Нрк. *машиночитаемая библиографическая запись*): Библиографическая запись на электронном носителе в виде, пригодном для автоматизированной обработки [статья 43].

электронный формат авторитетных данных (Нрк. *машиночитаемый формат авторитетных данных*): Формализованное представление авторитетной записи в виде, пригодном для автоматизированной обработки [статья 44].

электронный формат библиографической записи (Нрк. *машиночитаемый формат библиографической записи*): Формализованное представление библиографической записи в виде, пригодном для автоматизированной обработки [статья 45].

объединенная библиографическая запись (Нрк. *сводная библиографическая запись*): Библиографическая запись, объединяющая сведения о различных воплощениях одного произведения и/или о связанных с ним других произведениях [статья 31].

Как ни удивительно, впервые стандартизирован термин «сигла хранения документа»:

сигла хранения документа: Условное обозначение хранения документа в конкретном фонде библиотеки, информационного центра в виде буквенных и/или цифровых знаков [статья 33].

В разделе «Библиографическое описание» представлены 12 основных терминов

данной предметной области, характеризующих его структуру («область библиографического описания», «элемент библиографического описания» и его виды — «обязательный элемент библиографического описания», «условно-обязательный элемент библиографического описания» и «факкультативный элемент библиографического описания»), виды (полное, расширенное, краткое; одноуровневое, многоуровневое, составной части информационного ресурса), а также термин «идентификатор». Термины «многоуровневое библиографическое описание», «одноуровневое библиографическое описание», «условно-обязательный элемент библиографического описания» стандартизованы впервые. Термин «библиографическое описание составной части информационного ресурса» заменил термин «аналитическое библиографическое описание»:

библиографическое описание составной части информационного ресурса (Нрк. *аналитическое библиографическое описание*): Библиографическое описание любой структурной части (фрагмента) конкретного информационного ресурса [статья 46].

Термины, касающиеся конкретных областей и элементов библиографического описания («автор», «заглавие», «сведения, относящиеся к заглавию», «сведения об ответственности», «издание», «выходные данные» и т. п.), составлявшие большую часть (75 терминов) раздела «Библиографическое описание» в ГОСТе 7.76–96, в ГОСТ Р 7.0.76–2022 не включены. Они библиографическими не являются и были стандартизованы в ГОСТе Р 7.0.3–2006 «Издания. Основные элементы. Термины и определения» [28].

Библиографические ресурсы.

Основные виды

Самый большой раздел нового ГОСТа (55 терминов) — «Библиографические ресурсы. Основные виды». Термин «библиографическая продукция» предназначен для обозначения совокупности библиографических ресурсов. В этом значении ГОСТ не рекомендует использовать термин «библиографические пособия»:

библиографическая продукция (Нрк. *библиографические пособия*): Информационная продукция, основным содержанием которой является библиографическая информация [статья 60].

Два впервые включенных в СИБИД термина связаны с характеристикой библиографического ресурса:

целевое назначение библиографического ресурса: Характеристика библиографического ресурса с точки зрения выполняемой им общественной функции [статья 111].

читательское [пользовательское] назначение библиографического ресурса: Характеристика библиографического ресурса с точки зрения ориентации на удовлетворение информационных потребностей определенных категорий и групп читателей (пользователей) [статья 112].

В термине «вспомогательный указатель» добавлено уточнение, что он относится к библиографическому ресурсу, чтобы отличить от аналогичного термина, стандартизованного в ГОСТе Р 7.0.3—2006:

вспомогательный указатель (библиографического ресурса): Часть библиографического ресурса, отражающая сведения об объектах библиографирования в ином аспекте, чем в основном тексте, с отсылкой к соответствующим

библиографическим записям [ГОСТ Р 7.0.76—2022, статья 74].

вспомогательный указатель: Составная часть аппарата издания, которая обеспечивает поиск необходимых сведений, заключенных в издании, и представляет собой упорядоченный по какому-либо принципу перечень информационных объектов с указанием их местонахождения на страницах издания [ГОСТ Р 7.0.3—2006, статья 3.1.4.12].

Остальные 50 терминов обозначают основные виды библиографических ресурсов, выделяемые по различным признакам (назначению, функционально-целевому и хронологическому признакам, содержанию, методам библиографирования, жанрам, издательской форме и некоторым другим). В этой части они принципиально не отличаются от видов библиографических пособий в разделе «Библиографическая продукция» в ГОСТ 7.0—99. Корректировка большинства определений касалась использования термина «библиографический ресурс» вместо «библиографическое пособие» и замены «документа» на «объект библиографирования». Четыре термина и их определения повторяют определения из ранее введенных в действие национальных терминологических стандартов со ссылками на них: из ГОСТа Р 7.0.60—2020 «Издания. Основные виды. Термины и определения» [28] («реферативное издание», «реферативный журнал», «реферативный сборник») и ГОСТа Р 7.0.107—2021 «Библиотечно-информационная деятельность. Термины и определения» («устный библиографический обзор») [12]. Еще один термин («библиографическая база данных») включен со ссылкой на параллельно введенный ГОСТ Р 7.0.107—2022 [3].

Определение ряда видов библиографических ресурсов в новом ГОСТе не имело определений аналогичных видов библиографических пособий в ГОСТ 7.0–99. Из них только термин «библиографическая база данных» включался в другие стандарты СИБИД. Среди них термины, связанные с новыми информационными технологиями:

библиографический ресурс научного цитирования: Библиографический ресурс, включающий библиографические записи научных публикаций, а также содержащиеся в них библиографические ссылки [статья 65].

интегрируемый библиографический ресурс: Библиографический ресурс, изменяемый посредством добавления, изъятия, замены, корректировки отдельных библиографических записей в уже имеющемся информационном массиве [статья 77].

обновляемый библиографический ресурс: Электронный ретроспективный библиографический ресурс, регулярно или по мере необходимости изменяемый путем публикации новой, дополненной и исправленной версии [статья 85].

сетевой библиографический ресурс: Библиографический ресурс, доступный через информационно-телекоммуникационные сети [статья 102].

электронный библиографический ресурс (Нрк. *машиночитаемый библиографический ресурс*): Библиографический ресурс в цифровой форме, распространяемый на материальном (съёмном) носителе и/или доступный в информационно-телекоммуникационных сетях [статья 113].

Но в то же время это и вполне традиционные для библиографической науки и практики виды и жанры:

библиографический путеводитель: Библиографический ресурс, предназначенный для ориентирования пользователей в основных источниках информации по определенной теме [статья 63].

метабиблиографический ресурс (ресурс библиографии библиографии): Библиографический ресурс, отражающий библиографические ресурсы [статья 82].

национальный библиографический ресурс: Библиографический ресурс, отражающий документы, создаваемые в процессе исторического развития отдельных государств и/или народов.

Примечание — Национальный библиографический ресурс может создаваться на основе различных признаков учета (территориально-государственного, языкового, авторского, страноведческого, народоведческого) или любой их комбинации [статья 84].

общий библиографический ресурс: Библиографический ресурс поисково-ориентировочного характера, создаваемый вне зависимости от определенных социально-целевых установок потенциальных пользователей [статья 86].

репертуарный библиографический ресурс: Ретроспективный универсальный библиографический ресурс, отражающий объекты библиографирования по формальным критериям (типологическим, территориальным, государственным, хронологическим и др.) с максимально возможной полнотой [статья 96].

Термины видов библиографических ресурсов также имеют собирательный характер. Частными случаями являются источники конкретного типа: например, краеведческий библиографический ресурс может быть

краеведческим каталогом, указателем, списком, обзором, краеведческой картотекой, базой данных. Но некоторые виды в реальной библиографической практике представлены одним типом, что нашло отражение в ГОСТе 7.0.76—2022: термины «государственный библиографический указатель», «прикнижный библиографический список», «пристатейный библиографический список».

Определения четырех терминов в данном разделе сопровождаются примечаниями. Они указывают формы или виды этих библиографических ресурсов:

библиографический обзор: Библиографический ресурс в виде связного повествования о группе информационных ресурсов по определенной теме.

Примечание — Библиографический обзор может существовать в письменной или устной форме [статья 62].

специальный библиографический ресурс: Библиографический ресурс конкретного целевого и читательского (пользовательского) назначения.

Примечание — Виды специального библиографического ресурса: популярный, рекомендательный, научно-вспомогательный, профессионально-производственный библиографический ресурс и др. [статья 104].

Имеются примечания в статьях «государственный библиографический указатель» и «национальный библиографический ресурс»:

государственный библиографический указатель: Библиографический указатель, информирующий о выпускаемых в стране документах на основе государственной регистрации.

Примечание — Государственный библиографический указатель является отечественным аналогом нацио-

нального библиографического указателя [статья 75].

национальный библиографический ресурс: Библиографический ресурс, отражающий документы, создаваемые в процессе исторического развития отдельных государств и/или народов.

Примечание — Национальный библиографический ресурс может создаваться на основе различных признаков учета (территориально-государственного, языкового, авторского, страноведческого, народоведческого) или любой их комбинации [статья 84].

Также стандарт не рекомендует использовать термин «машиночитаемый библиографический ресурс» вместо термина «электронный библиографический ресурс».

Определения терминов «популярный библиографический ресурс» и «рекомендательный библиографический ресурс» лишь немного модернизированы по сравнению с определениями популярного и рекомендательного библиографического пособия в ГОСТ 7.0—99.

популярный библиографический ресурс: Библиографический ресурс, предназначенный для удовлетворения познавательных интересов широких кругов пользователей [статья 90].

рекомендательный библиографический ресурс: Библиографический ресурс, отражающий объекты библиографирования, рекомендуемые определенным категориям пользователей и отобранные по соответствующим содержательным и качественным критериям [статья 95].

Между тем до сих пор в специальной литературе поднимается вопрос: популярная библиография или рекомендательная? Если внимательно вникнуть в определения этих стан-

дартизованных терминов, то станет ясно, что противопоставление некорректно. Эти виды выделены по различным признакам, и поэтому можно говорить о популярном рекомендательном библиографическом ресурсе, научно-вспомогательном рекомендательном библиографическом ресурсе, профессионально-производственном рекомендательном библиографическом ресурсе (стоит вспомнить давнее выделение рекомендательной библиографии для специалистов).

Двумя новыми видами, обозначаемых впервые стандартизованными терминами, являются интегрируемый и обновляемый библиографический ресурс:

интегрируемый библиографический ресурс: Библиографический ресурс, изменяемый посредством добавления, изъятия, замены, корректировки отдельных библиографических записей в уже имеющемся информационном массиве [ГОСТ Р 7.0.76—2022, статья 77].

обновляемый библиографический ресурс: Электронный ретроспективный библиографический ресурс, регулярно или по мере необходимости изменяемый путем публикации новой, дополненной и исправленной версии [ГОСТ Р 7.0.76—2022, статья 85].

Примерами первого являются не только библиографические электронные каталоги и базы данных, но и традиционные карточные каталоги и библиографические картотеки. Вторые же являются электронным аналогом новых, исправленных и дополненных изданий традиционных ретроспективных указателей, списков, обзоров и каталогов-описей. В отличие от печатного формата, они могут «перевыпускаться» оперативно и с наименьшими затратами.

Справочно-библиографический аппарат библиотеки

В последнем разделе «Справочно-библиографический аппарат библиотеки» — 17 терминов, из них три стандартизованы впервые:

каталожная библиографическая карточка: Элемент карточного библиотечного каталога или библиографической картотеки, содержащий отдельную библиографическую запись [статья 120].

справочно-библиографический фонд; СБФ: Фонд справочных и библиографических ресурсов, формируемый библиотекой для осуществления справочного и библиографического обслуживания [статья 126].

фонд [архив] выполненных справок: Собрание письменных библиографических справок, выполненных справочной службой библиотеки [статья 127].

Остальные термины — это «*библиотечный каталог*» (*библиографический каталог, раскрывающий преимущественно состав и/или содержание библиотечных фондов* [статья 117]) и его традиционные виды (алфавитный, систематический с алфавитно-предметным указателем к нему, предметный; генеральный, служебный, читательский; сводный, центральный). Впервые стандартизован новый термин «имидж-каталог»:

имидж-каталог: Библиографическая информационно-поисковая система, в которой библиографические записи представлены в виде графических образов карточек карточного библиотечного каталога, полученных путем их сканирования [статья 119].

Уточнен термин «электронный каталог», модернизировано его определение:

электронный (библиотечный) каталог; ЭК: Библиотечный каталог в цифровой форме, библиографическая информационно-поисковая система, в которой используются электронные форматы библиографической записи.

Примечание — Электронный библиотечный каталог, как правило, работает в реальном режиме времени и находится в открытом доступе для пользователей через информационно-телекоммуникационные сети [статья 130].

Представлены термины «библиографическая картотека» и «систематическая картотека статей». В отличие от ГОСТа 7.76—96, в который были включены практически все существовавшие тогда виды библиотечных каталогов (19) и библиографических картотек (8), в новом стандарте отражены только наиболее актуальные для нынешнего этапа развития библиотечно-информационной деятельности в нашей стране.

Библиографические термины в системе стандартизированной терминологии издательского дела

Уже упоминался еще один терминологический стандарт СИБИД, утвержденный в последнее время — ГОСТ Р 7.0.60—2020 «Издания. Основные виды, термины и определения» [29]. Как говорилось ранее, три термина, стандартизованные в нем («реферативное издание», «реферативный журнал», «реферативный сборник»), повторены в ГОСТе Р 7.0.76—2022. В свою очередь в ГОСТ Р 7.0.60—2020 были повторены термины «библиографическое издание», «библиографический указатель» и «государственный библиографический указатель», ранее стандартизованные в ГОСТе 7.0—99 «Информационно-библиотечная деятельность, библиография. Термины и определения», теперь представленные в ГОСТе Р 7.0.76—2022. Различия в определениях этих терминов показаны в *табл. 1*.

Таблица 1

Перечень определений отдельных терминов по ГОСТам Р СИБИД

| Термин | ГОСТы предыдущих лет | ГОСТ 2022 г. |
|------------------------------------|---|--|
| Библиографическое издание | Библиографическое пособие, выпущенное в виде отдельного документа. Примечание — Под библиографическим пособием понимается упорядоченное множество библиографических записей. [ГОСТ 7.0—99, статья 3.3.2.2; ГОСТ Р 7.0.60—2020, статья 3.2.11.1] | Библиографический ресурс в виде отдельного издания. [ГОСТ Р 7.0.76—2022, статья 69] |
| Библиографический указатель | Библиографическое пособие значительного объема со сложной структурой и научно-справочным аппаратом. [ГОСТ 7.0—99, статья 3.3.2.4; ГОСТ Р 7.0.60—2020, статья 3.2.11.3] | Библиографический ресурс в виде упорядоченного множества библиографических записей со сложной структурой и научно-справочным аппаратом. [ГОСТ Р 7.0.76—2022, статья 67] |

| Термин | ГОСТы предыдущих лет | ГОСТ 2022 г. |
|--|---|--|
| Государственный библиографический указатель | Библиографический указатель, информирующий о выпускаемых в стране документах на основе государственной регистрации. [ГОСТ 7.0-99. статья 3.3.2.11; ГОСТ Р 7.0.60—2020, статья 3.2.11.4] | Библиографический указатель, информирующий о выпускаемых в стране документах на основе государственной регистрации. Примечание — Государственный библиографический указатель является отечественным аналогом национального библиографического указателя. [ГОСТ Р 7.0.76—2022, статья 75] |
| Библиографический обзор | Информационное издание, представляющее собой связное повествование об изданиях и других документах по определенной тематике. [ГОСТ Р 7.0.60—2020, статья 3.2.11.7] | Библиографический ресурс в виде связного повествования о группе информационных ресурсов по определенной теме. Примечание — Библиографический обзор может существовать в письменной или устной форме. [ГОСТ Р 7.0.76—2022, статья 62] |
| Биобиблиографический справочник/словарь | Справочник, содержащий биографические сведения о каких-либо лицах, списки их трудов и литературы, освещающие их жизнь и деятельность. [ГОСТ Р 7.0.60—2020, статья 3.2.10.7.3] | Библиографический ресурс, содержащий биографические сведения о каких-либо лицах, списки их трудов и/или публикаций, освещающих их жизнь и деятельность. [ГОСТ Р 7.0.76—2022, статья 70] |

Это прежде всего термин «библиографическое издание». В первом случае термин определен через понятие «документ», а во втором — через понятие «издание». В ГОСТе Р 7.0.76—2022 иерархия понятий (документ — издание (вид документа) — библиографическое издание (вид издания)) не нарушена. В ГОСТе Р 7.0.60—2020 повторена ошибка в ГОСТе 7.0—99 (в котором библиографическое издание определялось как вид документа, а не вид издания), эту иерархию нарушавшая.

В двух случаях — «библиографический указатель» и «государственный библиографический указатель» —

определения несколько различаются, но не принципиально.

Еще один термин — «библиографический обзор» — представлен и в ГОСТе Р 7.0.60—2020, и в ГОСТе Р 7.0.76—2022, а включенный в ГОСТ Р 7.0.60—2020 термин «биобиблиографический справочник/словарь» является частным случаем биобиблиографического ресурса — термина из ГОСТа Р 7.0.76—2022 (табл. 1).

Кроме того, в ГОСТе Р 7.0.60—2020 представлены еще два термина библиографической тематики:

аннотированный тематический план выпуска изданий: Библиографическое издание, содержащее анноти-

рованный перечень запланированных на год изданий, выпускаемых издателем (группой издателей), и предназначенное для информирования о намечаемой к выпуску литературе и сбора заказов на нее [ГОСТ Р 7.0.60–2020, статья 3.2.11.2].

печатная каталожная карточка: Карточное библиографическое издание определенного размера (125 × 75 мм), стандартной формы, предназначенное для включения в карточный каталог/картотеку [ГОСТ Р 7.0.60–2020, статья 3.2.11.6].

Библиотечно-библиографический аспект отмечен и в примечании к определению термина «каталог»:

каталог: Справочное издание, содержащее систематизированный перечень имеющихся в наличии предметов и услуг.

Примечания: 1. Каталог также может быть официальным, научным, научно-популярным или рекламным изданием. 2. В зависимости от сфе-

ры применения различают каталоги библиотечные, книготорговые, музейные, выставок, аукционов, товаров и услуг, промышленные, номенклатурные [ГОСТ Р 7.0.60–2020, статья 3.2.10.7.7].

Таким образом, библиографические термины представлены в пяти терминологических национальных стандартах СИБИД, утвержденных в 2018–2022 гг. и ныне действующих в РФ (табл. 2).

В них содержится 162 терминологические статьи о 153 терминах библиографической тематики. Пять терминологических статей повторяют определения терминов, которые установлены в действующих национальных стандартах на термины и определения, принятых ранее. На четыре термина в действующих стандартах содержится по два различных определения (но в трех случаях – одно из определений повторяет ГОСТ 7.0–99, который в части библиотечно-биб-

Таблица 2

Перечень действующих терминологических ГОСТов Р СИБИД

| | Наименование стандарта | Всего терминов | Впервые стандартизованных |
|---|--|----------------|---------------------------|
| 1 | ГОСТ Р 7.0.76–2022. Библиографирование. Библиографические ресурсы. Термины и определения | 130 | 32 |
| 2 | ГОСТ Р 7.0.60–2020. Издания. Основные виды, термины и определения | 11 | 0 |
| 3 | ГОСТ Р 7.0.107–2022. Библиотечно-информационная деятельность. Термины и определения | 10 | 4 |
| 4 | ГОСТ Р 7.0.103–2018. Библиотечно-информационное обслуживание. Термины и определения | 10 | 5 |
| 5 | ГОСТ Р 7.0.94–2022. Библиотечный фонд. Термины и определения | 1* | 0 |

* **Библиографическая модель библиотечного фонда:** Разновидность модели, содержащая перечень названий тех документов, которые должны быть в фонде конкретной библиотеки [ГОСТ Р 7.0.94–2022, статья 166].

лиографической терминологии нужно считать устаревшим). И только один термин — «библиографический обзор» — имеет два неповторяющихся определения (ГОСТ Р 7.0.76—2022 и ГОСТ Р 7.0.60—2020).

Следует отметить, что помимо ГОСТа 7.0—99 «Информационно-библиографическая деятельность, библиография. Термины и определения» [7] формально не отменены еще два межгосударственных стандарта СИБИД из 1990-х гг. (ГОСТ 7.73—96 «Поиск и распространение информации. Термины и определения» [27] и ГОСТ 7.74—96 «Информационно-поисковые языки. Термины и определения» [30]). Они также содержали ряд терминов библиографического характера, большинство из которых включены в ГОСТ Р 7.0.76—2022. В то же время ряд терминов, имеющих, на наш взгляд, важное значение для теории и практики библиографии, которые были стандартизованы в межгосударственных стандартах СИБИД 1990-х гг., не попали в указанные выше пять национальных стандартов («библиографическая услуга», «библиографический запрос», «библиографический центр», «национальный библиографический центр», «библиографическое сообщение»).

Вне обновленной системы стандартизированной библиографической терминологии оказались термины, связанные с совместной деятельностью нескольких библиотек или информационных центров по библиографической обработке — «корпоративная каталогизация», «централизованная каталогизация», «каталогизация в издании», «распределенный каталог» и др. Термины данной тематики были включены в первую редакцию проекта ГОСТ Р «Библиографирование. Библиографические ресур-

сы. Термины и определения», но в связи с предложениями целого ряда рецензентов не включать каталогизационные термины в библиографический стандарт, а подготовить отдельный стандарт по каталогизации, в окончательную редакцию они включены не были. Представляется, что это было ошибочное решение. Разработка специального стандарта не планируется. Особой необходимости в нем нет. Все, что касается каталогизации, — это сфера библиографии. Представляется, что при возможной работе по пересмотру терминологических стандартов СИБИД (а по ГОСТ Р 7.0.103—2018 работа уже началась) эти лакуны необходимо заполнить. Система стандартизированной библиографической терминологии впервые почти за 25 лет кардинально обновлена, но еще нуждается в точечной настройке.

Список источников

1. ГОСТ Р 7.0.76—2022. Система стандартов по информации, библиотечному и издательскому делу. Библиографирование. Библиографические ресурсы. Термины и определения : нац. стандарт Российской Федерации : введен впервые : дата введ. 2022—09—01. Изд. офиц. Москва : Рос. ин-т стандартизации, 2022. IV, 19 с. Текст : электронный. URL: <https://protect.gost.ru/v.aspx?control=7&id=245113>.

2. ГОСТ Р 7.0.94—2022. Система стандартов по информации, библиотечному и издательскому делу. Библиотечный фонд. Термины и определения : нац. стандарт Российской Федерации : введен впервые : дата введ. 2022—09—01. Изд. офиц. Москва : Рос. ин-т стандартизации, 2022. IV, 27 с. Текст : электронный. URL: <https://protect.gost.ru/v.aspx?control=7&id=245117>.

3. ГОСТ Р 7.0.107—2022. Система стандартов по информации, библиотечному и издательскому делу. Библиотечно-информаци-

онная деятельность. Термины и определения : нац. стандарт Российской Федерации : введен впервые : дата введ. 2022—09—01. Изд. офиц. Москва : Рос. ин-т стандартизации, 2022. V, 23 с. Текст: электронный. URL: <https://protect.gost.ru/document.aspx?control=7&id=245103>.

4. Левин Г.Л., Масловская Н.С. Стандартизация библиографической терминологии: развитие и современность // Библиосфера. 2019. № 4. С. 23—32. DOI: 10.20913/1815-3186-2019-4-23-32.

5. ГОСТ 16448—70. Библиография. Термины и определения : гос. стандарт Союза ССР : дата введ. 1971—07—01. Москва : Изд-во стандартов, 1970. [2], 12 с.

6. ГОСТ 7.0—77. Система информационно-библиографической документации. Библиография. Термины и определения : гос. стандарт Союза ССР : взамен ГОСТ 16448—70 : дата введ. 1978—01—01. Москва : Изд-во стандартов, 1977. [2], 24 с.

7. ГОСТ 7.0—84. Система стандартов по информации, библиотечному и издательскому делу. Библиографическая деятельность. Основные термины и определения : гос. стандарт Союза ССР : взамен ГОСТ 7.0—77 : дата введ. 1986—01—01. Москва : Изд-во стандартов, 1985. [2], 24 с.

8. Коршунов О.П. Государственная стандартизация библиографической терминологии // Советская библиография. 1983. № 4. С. 47—54.

9. ГОСТ 7.76—96. Система стандартов по информации, библиотечному и издательскому делу. Комплектование фонда документов. Библиографирование. Каталогизация. Термины и определения : межгос. стандарт : введен впервые : дата введ. 1998—01—01. Москва : Изд-во стандартов, 1997. III, 51 с.

10. ГОСТ 7.0—99. Система стандартов по информации, библиотечному и издательскому делу. Информационно-библиотечная деятельность. Библиография. Термины и определения : межгос. стандарт : взамен ГОСТ 7.0—84, ГОСТ 7.26—80 : дата введ. 2000—07—01. Москва : Изд-во стандартов, 1999. IV, 23 с.

11. ГОСТ Р 7.0.94—2015. Система стандартов по информации, библиотечному и издательскому делу. Комплектование библиотеки документами. Термины и определения : нац. стандарт Рос. Федерации : введен впервые : дата введ. 2016—07—01. Москва : Стандартиформ, 2016. III, [1], 26 с. Текст : электронный. URL: <https://protect.gost.ru/default.aspx/v.aspx?control=7&id=202590>.

12. ГОСТ Р 7.0.103—2018. Система стандартов по информации, библиотечному и издательскому делу. Библиотечно-информационное обслуживание. Термины и определения : нац. стандарт Российской Федерации : введен впервые : дата введ. 2019—07—01. Изд. офиц. Москва : Стандартиформ, 2018. IV, 13 с. Текст : электронный. URL: <http://protect.gost.ru/document.aspx?control=7&id=232030>.

13. Выдержка из Программы национальной стандартизации на 2019 год ТК 191 Научно-техническая информация, библиотечное и издательское дело. Текст : электронный. URL: https://www.rsl.ru/photo/!_ORS/5-PROFESSIONALAM/7_sibid/TK%20191%20-ПНС%202019_.pdf.

14. Программа национальной стандартизации Технического комитета 191 «Научно-техническая информация, библиотечное и издательское дело» на 2022 г. Текст : электронный. URL: https://www.rsl.ru/photo/!_ORS/5-PROFESSIONALAM/7_sibid/2022/Программа_стандартизации_2022.pdf.

15. ГОСТ 7.27—80. Научно-информационная деятельность. Основные термины и определения : гос. стандарт Союза ССР : дата введ.: 1982—01—01. Изд. офиц. Москва : Изд-во стандартов, 1981. [2], 12 с.

16. Аналитико-синтетическая переработка информации : учебник : по направлению подгот. 071900 «Библиотечно-информационная деятельность» (квалификация «бакалавр») / Н.И. Гендина, Н.В. Пономарева, Т.О. Серебрянникова, А.В. Соколов [и др.] ; науч. ред. А.В. Соколов. Санкт-Петербург : Профессия, 2013. 319 с. (Учебник для бака-

лавров) (Серия «Бакалавр библиотечно-информационной деятельности»).

17. Павлик Т.Ф. Обоснование понятия «текущее библиографическое обслуживание» // Библиотековедение и история книги в Молдавии. Кишинев, 1988. С. 92–103.

18. ГОСТ 7.1–2003. Система стандартов по информации, библиотечному и издательскому делу. Библиографическая запись. Библиографическое описание. Общие требования и правила составления : межгос. стандарт : введ. 2004–07–01 ; взамен ГОСТ 7.1–84, ГОСТ 7.16–79, ГОСТ 7.18–79, ГОСТ 7.34–81, ГОСТ 7.40–82. Изд. офиц. Москва : Изд-во стандартов, 2004. III, 47, [1] с.

19. ГОСТ Р 7.0.100–2018. Система стандартов по информации, библиотечному и издательскому делу. Библиографическая запись. Библиографическое описание. Общие требования и правила составления : нац. стандарт Российской Федерации : введен впервые : дата введ. 2019–07–01. Изд. офиц. Москва : Стандартинформ, 2018. IV, 64 с. Текст : электронный. URL: <http://protect.gost.ru/document.aspx?control=7&id=232175>.

20. Столяров Ю.Н. Зачем вводить термин «ресурс»? // Библиография и книговедение. 2019. № 1. С. 47–56.

21. Столяров Ю.Н. Библиотечная терминология: теоретико-методологические подходы к созданию // Научные и технические библиотеки. 2020. № 10. С. 139–156. DOI: 10.33186/1027-3689-2020-10-139-156.

22. Столяров Ю.Н. Библиотечное фондирование и библиографоведение: точки пересечения // Библиография и книговедение. 2022. № 2 (439). С. 111–125.

23. Коршунов О.П. Проблемы общей теории библиографии : (монография). Москва : Книга, 1975. 191 с.

24. Моргенштерн И.Г. Объекты библиографического отражения // Вестник Челя-

бинской государственной академии культуры и искусств. Серия 2, Информационные науки. 2002. № 2. С. 56–60.

25. Сляднева Н.А. ОБО: век нынешний и век минувший // Советская библиография. 1991. № 4. С. 39–49.

26. ГОСТ 7.26–80. Система стандартов по информации, библиотечному и издательскому делу. Библиотечное дело. Основные термины и определения : гос. стандарт Союза ССР. дата введ.: 1982–01–01. Изд. офиц. Москва : Изд-во стандартов, 1981. [2], 13 с.

27. ГОСТ 7.73–96. Система стандартов по информации, библиотечному и издательскому делу. Поиск и распространение информации. Термины и определения : межгос. стандарт : взамен ГОСТ 7.27–80 : дата введ. 1998–01–01. Изд. офиц. Москва : Изд-во стандартов, 1997. IV, 15 с.

28. ГОСТ Р 7.0.3–2006. Система стандартов по информации, библиотечному и издательскому делу. Издания. Основные элементы. Термины и определения : нац. стандарт Рос. Федерации : введен впервые : дата введ. 2007–01–01. Изд. офиц. Москва : Стандартинформ, 2006. IV, 36 с.

29. ГОСТ Р 7.0.60–2020. Система стандартов по информации, библиотечному и издательскому делу. Издания. Основные виды, термины и определения : нац. стандарт Рос. Федерации : введен впервые : дата введ. 2020–12–01. Изд. офиц. Москва : Стандартинформ, 2020. IV, 41 с. Текст : электронный. URL: <https://protect.gost.ru/document.aspx?control=7&id=238828>.

30. ГОСТ 7.74–96. Система стандартов по информации, библиотечному и издательскому делу. Информационно-поисковые языки. Термины и определения : межгос. стандарт : введен впервые : дата введ. 1997–07–01. Изд. офиц. Москва : Изд-во стандартов, 1997. III, 34 с.

Standardized Bibliographic Terminology: the Modern State of Art

Grigoriy L. Levin

Russian State Library, Moscow, Russia

LevinGL@rsl.ru, ORCID 0000-0003-2764-2743, SPIN 3361-4393

Abstract. The history of standardization of bibliographic terminology in the USSR and the Russian Federation is briefly considered. The terms from the field of bibliographic science and practice, reflected in the national standards of SIBID, approved in 2018–2022, are analyzed in detail. Particular attention is paid to the GOST R 7.0.76–2022 standard “Bibliographing. Bibliographic resources. Terms and definitions”.

Keywords: bibliography, terminology, standardization, Russian Federation.

The article was submitted 09.01.2023; approved after reviewing 16.01.2023;
accepted for publication 03.04.2023.

Вышли в свет

Монографии

Макаревич Э.Ф. Современные коммуникационные технологии и социальная жизнь общества : монография / Э.Ф. Макаревич. Москва : Издательство Московского гуманитарного университета, 2022 (Москва : Типография Издательства Московского гуманитарного университета). 164 с. Библиогр.: с. 157–164 (158 назв.). 500 экз.

Маркина Ю.В. Медийная концентрация в условиях глобального информационного рынка : монография / Ю.В. Маркина ; Министерство науки и высшего образования Российской Федерации, Ростовский государственный экономический университет. Ростов-на-Дону : РГЭУ, 2022 (Ростов-на-Дону : Издательско-полиграфический комплекс РГЭУ (РИНХ)). 203 с. Библиогр.: с. 181–194 (162 назв.). 500 экз.

Мартыненко Е.В. Сравнительный анализ материалов международных информационных агентств «Россия сегодня» и Reuters: современный этап : монография / Е.В. Мартыненко, Е.С. Стогова; Российский университет дружбы народов. Москва : Перо, 2022 (Москва : Перо (издательство)). 157 с. Библиогр.: с. 142–157 (175 назв.). Издание подготовлено в авторской редакции. 500 экз.

Мосс Э.И. Только между женщинами : философия сообщества в русском и советском сознании, 1860–1940 / Э.И. Мосс ; перевод с английского Т. Азаркович. Москва : Новое литературное обозрение, 2023 (Москва : Типография «Наука»). 318, [1] с. (Гендерные исследования). Библиогр. в примеч.: с. 295–310. Указ. имен: с. 311–319. Перевод изд.: Only among women / Anne Eakin Moss. S. l. : Northwestern university press, 2020. 1000 кз.

ДИСКУССИИ И ОБСУЖДЕНИЯ

Научная статья

УДК 01-029:008-027.21

DOI 10.25281/2411-2305-2023-1-98-112

З.А. Сафиуллина**О значении категорий социальной памяти и культурного наследия в их библиографическом моделировании**

Реферат. Цель статьи – четкое выделение для библиографической деятельности общих и отличных черт социальной памяти и культурного наследия. Рассмотрены кумулятивные тенденции развития библиографических каналов передачи информации (устных, рукописных, печатных, электронно-цифровых) и особенности, связанные с ценностными ориентациями потребителей информации. Сделаны выводы о методологических особенностях библиографии в раскрытии модельной наглядности развития культуры, в прогнозировании развития тех или иных документально-семантических направлений и вероятности их вхождения в ядерную культуру. Поставлена задача не только сохранения с помощью библиографии документальной памяти и наследия, но и более активной социализации (интериоризации) данного вида деятельности в обществе.

Ключевые слова: кумулятивно-цифровая технология, сегменты библиографии, гомогенность информации, библиографический изоморфизм, интериоризация библиографии.

Данная работа является продолжением анализа важнейших для библиографии категорий и понятий, рассмотренных нами в статье 2021 г. [1].

Категории социальной памяти и культурного наследия выбраны как по причине их очевидной значимости для углубления библиографоведческих знаний, так и некоторой неопределенности их терминологического применения к библиографической реальности, которая сегодня предстает как кумуляция разных каналов передачи, сохранения и использования информации (от устных до электронно-цифро-



Зульфия Абдулловна Сафиуллина

Краснодарский государственный институт культуры,
доктор honoris causa
40 лет Победы ул., д. 33,
Краснодар, 350072, Россия
доктор педагогических наук,
профессор,
заслуженный деятель науки
Республики Татарстан
SafullinaZA@mail.ru

вых). Моделирующее их значение заключено в возможности более четкого видения в библиографической продукции мнемических ценностей и тех, которые относимы к культурному наследию.

В культурах отдельных народов начало формирования документально-библиографического наследия видится в устном творчестве. Оно поддерживалось или не поддерживалось документально, в том числе библиографически. Библиография продлевала жизнь как устного творчества, так и отдельных, утраченных документов в виде информации об их существовании. Это касается сохранения в истории культуры погибших трудов Ибн Сины: «Восточная мудрость», «Логика восточных», «Книга справедливости», Хамаданские трактаты [2, с. 32].

Что касается современной электронно-цифровой технологии, то ее применительно к задачам сохранения культурного наследия в библиотечно-библиографической деятельности начали обсуждать в конце прошлого столетия. В 1995 г. на международной конференции в связи с празднованием юбилея Российской национальной библиотеки был распространен доклад немецкого профессора Клауса-Дитера Лемана «Перспективы информации и культурного наследия», в котором была подчеркнута сложность сохранения бумажных носителей и поставлена задача построения с помощью библиотечно-библиографической деятельности цифрового знания для сохранения культурного наследия, библиографического контроля в его формировании. Библиотечно-библиографическая деятельность сравнивалась в нем с объективной памятью культурного наследия. В качестве культурных доминант для этой деятельности был определен плюрализм как принцип единства. Библиотечно-библиографическая деятельность сравнивалась и с электронным архивом. Само по себе такое сравнение с архивом не вполне соот-

носится с задачами культурного наследия. Ведь архив служит задачам социальной памяти, но не все из него становится всеобщим культурным достоянием.

**Актуализация категорий
«социальная память»
и «культурное наследие»
для библиографической
деятельности в условиях
кумулятивно-цифровой технологии**

Начало нового столетия для библиотечно-библиографической деятельности идет под флагом кумулятивно-цифровой технологии, особенность которой состоит в переводе информации с традиционных носителей на цифровые, в оцифровывании новых документов. В связи с новой технологией возникают более конкретные задачи, связанные с осознанием в библиографоведении понятий и категорий, важных для сохранения социальной памяти и культурного наследия. Это касается прояснения и самих категорий «социальная память» и «культурное наследие».

Электронно-цифровая технология обостряет необходимость выяснения общего и различного в категориях «социальная память» и «культурное наследие», их связи с другими, важными для библиографии категориями и понятиями.

Общие черты социальной памяти и культурного наследия заключены в кумулятивном развитии разных каналов передачи информации (устных, рукописных, печатных, электронно-цифровых). Сходство этих категорий возникает и из родовых понятий, проясняющих роль библиографии, в том числе в электронно-цифровой коммуникации, в сохранении социаль-

ной памяти и культурного наследия, таких как отражение информации, избирательность отражения, целесообразность, память, материальная фиксация информации.

Социально значимые понятия «смысл», «ценность», «оценка», «культура», «социальная память», «культурное наследие» и ряд других необходимы для углубления понимания роли библиографии в социальной коммуникации, социальной памяти и культурном наследии и влияния рефлексии данных концептов на развитие библиографии как особого инфраструктурного информационного канала. Все эти концепты уже так или иначе рассматривались нами и другими авторами. В данном же случае возникла необходимость сосредоточить внимание на сходстве и некотором разграничении концептов «социальная память» и «культурное наследие» для задач более четкого библиографического ориентирования, в том числе и в электронно-цифровой коммуникации.

Категории «социальная память» и «культурное наследие» в основном похожи, и различия между ними проводятся редко. В книге «Социальная память: библиотечно-библиографическая репрезентация в прошлом, настоящем и будущем» [3, с. 311–312] мы эти категории называли как самостоятельные, но через предметный указатель подчеркнули их тесную взаимосвязь, обратив при этом внимание на различие А.В. Соколовым социальной памяти и культурного наследия в связи с уровнем обобществления социальной памяти [4, с. 133]. Для социальной памяти общества отмечено в большей степени сохранение бессознательного, генетически наследуемого смысла. Следует здесь отметить ве-

роятную глобальность наследования. Приведенный выше пример генетического наследования устного народного творчества характеризует одну из сторон глобальной социальной памяти общества. Социальная память более гетерогенна, содержит элементы и бессознательного, и элементы, связанные с ситуативными и более сложными потребностями в той или иной информации. В документально-библиографической памяти, как разновидности социальной памяти, есть элементы, связанные с незабываемым, неизгладимым, образующимся и в текущей жизни, и важным для будущей. Документально-библиографическая память — более подвижное явление, составляющие которого при определенных условиях могут приобретать статус документально-библиографического наследия.

Современную социальную память общества представляют все сегменты библиографии, направленные в целом на ее сохранение (с помощью книжных летописей, библиографии библиографии, объемных баз данных), а также и особые информационно-библиографические векторы. Последние характеризуются наличием когнитивных элементов, обусловленных многообразием ценностных ориентаций, что создает определенные противоречия при восприятии и использовании библиографической информации и первичных документов. Это особенно касается сегмента документов с управленческими смыслами, значение которых, как свидетельствуют продукты библиографической деятельности, в истории общества меняется. К сохранению и передаче социальной памяти больше всего причастны библиографиче-

ские звенья, специально создаваемые для задач научного, образовательного, производственного образования, национально-краеведческого просвещения. Речь идет об использовании для этого специальной библиографии (научно-вспомогательной и рекомендательной), в которой точнее и целенаправленнее выражены ценностно-смысловые аспекты. Специальная библиография в большей степени обладает свойствами интериоризации, социализации (то есть перехода во внутреннее, информационное сознание потребителей), чем общая, национально-государственная. Для специальной библиографии существенно более значимы понятия «смысл», «ценность» и «оценка», связанные с социальной памятью, культурным наследием. Вопрос, какие звенья библиографической памяти следует отнести к блоку культурного наследия, решается с позиций данных понятий.

Категории «социальная память» и «культурное наследие» связаны между собой тем, что обе отражают общие смысловые связи. Социальная память и культурное наследие могут иметь мировое, национальное, региональное, профессиональное, научное и просветительское значение. Означивание этих связей усиливает и электронно-цифровая библиография при преодолении пространственных барьеров в межкультурном взаимодействии, миграции одних культурных элементов в другие документально-культурные системы.

Различие в этих категориях видится в том, что культурное наследие — это своего рода ядерная часть социальной памяти, в которой четче выражены элементы идеализации и сакрализации, т. е. того, что объ-

единяет людей. В общефилософском понимании наследие — это явление культуры, оставшееся от прежних времен. Культурное наследие содержит аспект преемственности, действительности определенной части социальной памяти, упрочивая наследственно-традиционные и хронологические связи между смыслами и ценностями, идеалами и возможностью преодоления когнитивных противоречий между ними.

Во встречающемся словосочетании «документально-библиографические памятники культурного наследия» отражена связь понятий «социальная память» и «культурное наследие», а именно — что важно сохранить из социальной памяти как культурное наследие. Культурное наследие более нормативно, однородно (гомогенно) в плане общественной значимости информации для многих людей, свободы от менее востребованной информации. Свои «Семь чудес света» есть, вероятно, и в библиографической совокупности. В ней также выделяются пособия с названиями «100 книг...», «Золотой фонд научной классики» и др.

Культурное наследие в библиографической форме — это отражение культуры и в ограниченном ее аспекте, ведь сама культура — это коллективные и одновременно нормированные установки на те или иные стороны действительности через ценностные и оценочные отношения, в том числе представленные в документах. Культурные позиции в библиографической деятельности вырабатывались эмпирически, отражая через информацию о документах как сакральную направленность их содержания, так и некие отклонения от нее.

Сегодня при моделировании библиографической деятельности, проектировании отдельных ее направлений важно опираться на более разработанные теоретические представления о культуре, культурном наследии и их проецировании в библиографическую практику. Более того, самой библиографической практикой отрефлексировано развитие культурных процессов, что позволяет экстраполировать данную рефлексию на концепт «культурное наследие» и выстраивать сам этот концепт с помощью библиографической модели. Речь идет о том, что библиография отражала и продолжает отражать разные ценностные отношения в культуре, высвечивая положительные и отрицательные стороны культурного наследия.

С точки зрения родовой сущности библиографии процессам материальной фиксации информации могут быть подвергнуты разные источники, и они становятся частью документальной памяти. Но с позиций адептов культурного наследия они могут не вписываться в культурное наследие, ведь наследуется не только то, что принято считать позитивным, но и то, что квалифицируется как антикультура в той или иной культуре. Особенность библиографии как области деятельности обусловлена сохранением и трансляцией заключенных в документах преимущественно позитивных смыслов.

Коснемся отдельных понятий, выражающих влияние библиографической деятельности на формирование социальной памяти и культурного наследия и их действенное использование. Если говорить о родовой основе библиографии и ее содействии в этом, то речь идет о материализации инфор-

мации для культурного наследия. Первоначально такой материализацией были образы устных текстов в виде их названий. Но уже давно ни у кого не вызывает сомнения тот факт, что документирование информации обеспечивает сохранение и использование социальной памяти и ее ядра — культурного наследия.

Основные формы библиографической материализации — по-прежнему рукописная, книгопечатная, электронно-цифровая, несмотря на активное развитие последней. Все они, хотя и по-разному, дополнительно обладают свойством модельно представлять документальную память и ее культурную часть, компактно характеризуя содержательные линии культурного наследия по признаку пространственной, временной, ценностно-избирательной преемственности в передаче важнейших компонентов документированной информации. По нашему мнению, современная библиографическая модель — это кумуляционная (суммирующая) знаковая система отражения информации о документах разными каналами передачи информации (устными, рукописными, печатными, электронно-цифровыми), воспроизводящая документальную семантику в культурологическом, хронологическом, контекстологическом аспектах.

Библиография, работая как механизм сжатия информации, а в случаях необходимости — распределечивания, оказалась безусловно необходимой в условиях больших объемов информации, в том числе электронно-цифровой. Любое преобразование информации, в том числе и библиографическое в условиях электронно-цифровой коммуникации, связано с изоморфизмом,

свойством библиографической модели адекватно отражать документальную совокупность и заключенные в ней смыслы, ценности, знания. Между библиографической совокупностью продуктов, документальным множеством, есть определенное соответствие. Библиографический изоморфизм создает особую методологическую возможность изучать документальный поток, культуру, знания через сжатие или распределение информации о документах. Такой изоморфизм различается в зависимости от представления библиографией социальной памяти или культурного наследия как ее ядерной части. Если национальная библиография как модель изоморфна социально-документальной памяти, то целевые сегменты библиографии (рекомендательная, научно-вспомогательная как социумно-целевые) зачастую квалифицируются как культурное наследие, всемирная книжная культура (электронный депозитарий *NathiTrust*), региональное культурное наследие, культурное наследие родного края, «фонды книжных памятников», «единичные книжные памятники», память деятелей естествознания в культуре, память о редких и ценных книгах и др. Но для включения в общее наследие необходим еще и дополнительный отбор. Отдельные библиографические источники (например, «Общероссийский свод книжных памятников») заведомо нацелены на репрезентацию общего книжного культурного наследия в социальной памяти.

Способность к моделированию в библиографической деятельности выражается в большей наглядности социальной памяти и документального наследия как ядерной, наиболее

общественно значимой ее части, усиления возможностей экстраполяции этой части на реальную жизнь. Ядерные элементы участвуют в формировании и поддержке культурного наследия. Культурное наследие — та часть социальной памяти, которой придается больше социальной значимости, в этой части больше всего обобществленных, а также своеобразных и редких смыслов и ценностей.

Библиография характеризует документальную семантику в самых разных срезах. В действительности современного документально-культурного наследия велика роль управленческого сегмента библиографической информации, а также тех звеньев библиографической информации, которые поддерживают преемственность посредством нормирования сакральных смыслов в культуре и обществе в целом, взаимодействие между разными областями знания и культурного наследия.

Хронологический срез позволяет проследить развитие культурных эпох и периодов. Именно библиография, как совокупность информации о документах, оставляет человечеству в наследство социальную память и модель динамики культуры, т. е. смыслов и ценностей. В этой (хронологической) модели присутствуют аспекты преемственности смыслов и ценностей, общих особенностей культур и их национального разнообразия. Национальное разнообразие наглядно представляют страноведческий и краеведческий аспекты библиографической деятельности. Они раскрывают общие и особенные стороны в развитии культуры, а их ценностно-оценочные составляющие концентрируют внимание на самом редком, уникальном,

наиболее значимом для понимания своеобразия культуры. Библиография зарекомендовала себя не только как модель фиксации достигнутого в документальной материализации, но и как модель для последующего получения знания исследователями, публицистами. При этом наглядность развития культуры с помощью библиографии — важная методологическая особенность данного вида деятельности, выражающая потенциальную возможность реализации библиографией прогнозных функций в развитии тех или иных направлений и вероятности их вхождения в ядерную культуру.

До определенного времени понятия «ценность», «оценка» в библиографоведении увязывались в большей степени с библиографами как субъектами, продукт деятельности которых материализуется в культурное наследие. Но экстраполяция библиографии на социальную память и культурное наследие осуществляется посредством библиографической материализации (отчуждения и сжатия информации, тем самым ее сохранения, распространения) документов. Это создает определенные условия поддерживания концентрированной семантической преемственности между смыслами и ценностями разных временных периодов, способствует выявлению взаимосвязей между разными культурами.

**Роль потребителя информации
в понимании концептов социальной
памяти и культурного наследия
для библиографической деятельности**

Социально-коммуникативный подход к библиографической деятельности в большей степени обратил исследовательскую мысль к по-

требителю информации как элементу коммуникативной системы, важному в том числе и для понимания концептов социальной памяти и культурного наследия. Потребление информации по сравнению с документированием — другая сторона экстраполяции библиографической деятельности на реальную жизнь. Как элемент социально-коммуникативной системы потребление и потребители связаны с концептами «социальная память» и «культурное наследие» через понятия «отражение информации», «избирательность отражения», «смысл», «информационное сознание», «ценностные ориентации», «библиографическая интериоризация». Приведенные понятия позволяют понять, что на формирование социальной памяти и культурного наследия влияет, особенно сегодня, и объект документально-библиографической коммуникации. Потребитель информации так или иначе участвует в корректировании библиографических процессов формирования социальной памяти и культурного наследия, превращаясь при этом в субъекта влияния на информационные процессы. Потребителями информации являются общество в целом, конкретные группы населения, отдельные индивиды. Обобщенное представление о потребителе позволяет судить о библиотечно-библиографической памяти как некоей власти закрепленных библиотечно-библиографическими средствами документальных знаний и опыта человеческой деятельности в общественном, групповом и индивидуальном сознании (именно таким образом мы сформулировали эпиграф к своей книге о социальной памяти [3, с. 5]).

Ценностные ориентации потребителей информации, их библиографический образ документов, информационное сознание в целом — необходимый угол зрения для внесения отдельных субъективных элементов в структуру библиографической памяти и культурного наследия. Именно потребитель в библиографической коммуникации отвечает задачам представления информации не только в концентрированном виде, но и в виде децентрализации библиографических данных. Децентрализация библиографических данных понимается нами как некое фокусное растяжение библиографической информации в разных семантических аспектах, результатом чего являются микромоделю (эффект растяжения библиографии в противоположность сжатию) информирования о документах, основанные на проблемно-тематическом, гипертекстовом отборе, отборе, ориентированном на узкие специальные потребности, а также аннотировании, реферировании, обзоре. В широком понимании децентрализация (мировая, государственная, региональная, хронологическая и современная) может свидетельствовать и о конфликте социальной памяти и культурного наследия разных групп. Сегодня есть примеры, когда отдельные государства, отказываясь от интеграции, готовы только сами владеть собственными информационными ресурсами, сосредоточиваясь исключительно на локальной социальной памяти.

В составе и структуре библиографической модели есть свойство интериоризации, выражающееся во влиянии на общество, его членов. Оно свидетельствует о возможности перехода (перевода) информации о документах во внутреннее состояние, назы-

ваемое информационным сознанием потребителей (общества и отдельных людей).

Именно поэтому категории «социальная память» и «культурное наследие» глубже обозначают библиографическую модель для потребителей разного уровня.

Библиографическая инфраструктура, ее участие в формировании социальной памяти, культурного наследия определяются участием в ней компонента «потребитель». Книжные летописи, репертуары книг за большие периоды, библиографии библиографий, объемные базы данных отвечают максимально задачам общества как абстрактному потребителю информации. Проблемно-тематические звенья библиографии в виде традиционных (научно-вспомогательные и рекомендательные) и электронных баз данных ориентированы на профессиональные социумы, возрастные группы, на группы с определенными интересами. Они содействуют в формировании профессиональной памяти и наследия, в интериоризации как общественного сознания в целом, так и сознания отдельных групп населения (закрепления следов от использования библиографической информации). Особенность проблемно-тематических пособий в интериоризации социальной памяти и культурного наследия во взаимосвязи разных направлений и областей культуры. Из ретроспективной библиографической проблемно-тематической совокупности к культурному наследию можно отнести то, что несет черты сакральности, и то, что актуализируется современностью. Другие продукты библиографической деятельности для потребления находятся в резерве библиотечно-библиографической памяти

и наследуются культурой по мере необходимости. Учитывая, что культурное наследие более избирательно, в зависимости от общественной ситуации резервы библиотечно-библиографической памяти могут вводиться в культурный оборот, становиться культурным наследием или нет.

Более вариативна индивидуальная библиографическая интериоризация. Для профессиональных групп она осуществляется в процессе избирательного распространения информации и дифференцированного обслуживания руководящих работников, для непрофессиональных — во время рекомендательно-библиографического обслуживания; средствами массовой информации (радио, телевидения, интернета), организации встреч с авторами и т. д. Целенаправленнее всего функцию интериоризации выполняет рекомендательно-библиографическая информация, направленная на конкретного потребителя. В ее предоставление сейчас через интернет включаются и сами потребители, рекомендуя другим потребителям обращаться к заинтересовавшим их произведениям.

Потребители приобщаются к библиографической информации в процессе учебной, научной, просветительской деятельности. Во всех видах деятельности вырабатывается коллективное представление (тождественное понятию «культура») о тех или иных произведениях, именах их авторов, политиков, ученых. Но когда с помощью библиографической информации доводятся до пользователя какие-то факты, события, имена, это еще не культурное наследие, а элементы социальной памяти. Они возникают на основе личностных оценок, вызванных интересом к каким-то обстоя-

тельствам, фактам, событиям жизни, людям, зачастую малоизвестным для большинства. Силами библиографии интерес к этим элементам можно усилить — или оставить пользователя индифферентным. В этом важна роль субъекта оценки (библиографа или потребителя), который может быть или не быть носителем доминирующих в обществе ценностей.

В условиях постоянного роста количества информации возрастает моделирующее значение библиографии. Чем больше первичных документов, тем выше потребность в наличии сжатой библиографической информации. При оценивании всегда возникает вопрос: какая оценка и причисление к ценности важнее? То, что хронологически более тесно связано с периодом оценивания фактов, событий, имен, — или оценивание через определенное время? Какие библиографические продукты для этого полезнее: старые ретроспективные или новые текущие, содержащие информацию о старых событиях?

Библиографическая семантика отражала и отражает глобальные и антиглобальные тенденции развития культуры. Глобальные тенденции имеют уже давнюю историю. Примерами глобальной семантики является деятельность Международного библиографического института XIX в. Электронно-цифровая коммуникация усилила тенденцию глобализации. Проекты по созданию международных библиографических репертуаров документов на современном этапе — это библиографические базы данных мировой памяти, ядерную часть которых можно отнести к культурному наследию. Глобализация в библиографическом культурном наследии — это то, что информационно важно для многих народов и их

культур. Глобальные тенденции развития библиографической деятельности всегда дополнялись страноведческими, национальными, региональными, краеведческими векторами развития библиографической семантики. Часть из них служит поддержке актуального культурного наследия страны, отдельных краев и регионов. Остальная часть становится востребованной ввиду разных социальных обстоятельств.

Создаваемая национально-региональными структурами (краевыми, областными, республиканскими библиотеками и информационными центрами, архивами, музеями, краеведческими обществами) библиографическая информация отвечает особенным и индивидуальным ориентациям потребителей. Значительная часть их ресурсов сейчас оцифровывается. С развитием интернета расширились возможности внедрения особенных информационных документов в общую социальную память и в культурное наследие. В этой связи обостряется проблема более тщательного и единообразного их отбора в общее культурное наследие. Такие региональные своды редких книг безусловно относимы к социально-документальной памяти. В этой связи приобретают особое значение критерии семантической диагностики отбора документов, ведь документами наследуются не только позитивные, но и негативные, далеко не сакральные смыслы.

Библиография на базе электронно-цифровой технологии открыла новую веху в сохранении и использовании социальной памяти и культурного наследия. Получающая развитие библиографическая медиакultura, основанная на электронно-цифровых тех-

нологиях, создала новые возможности для сохранения социальной памяти и культурного наследия. Все большее значение приобретают элементы информации о документах, ориентированные на чувственное отражение. Заметим, что ранее мы уже обращали внимание на значение суперобложки, заглавия как инструмента диагностирования ценностных ориентаций потребителей, как одного из критериев выбора книги [5, с. 19].

Благодаря электронно-цифровой технологии стало возможным вводить в социальную память не только текст, но и звук, движение, тактильные ощущения. Информация о документах с помощью высоких технологий становится более живой, приближенной к естественному восприятию объектов. Создаются предпосылки для включения библиографической информации в социальную память и культурное наследие в новом качестве. Она становится объемнее, красочнее, экспрессивнее. Примером является развитие темы интерактивных обложек мультимедийных книг [6]. Появилось понятие анимированной обложки (подвижных текстовых элементов титульного листа). Вхождение библиографии в культуру книги и общую культуру на основе подобной технологии – совершенно другое, небывалое явление. Для социальной памяти и культурного наследия открываются горизонты библиографической опоры на самые разные чувства потребителей информации.

Но также электронно-цифровая технология создала и новые проблемы с библиографическим описанием документов, ориентированных на разные цели и группы потребителей. Одна из них связана с выбором адекватных программ для описания до-

кументов, отбираемых для документально-культурного наследия. Здесь важно учитывать, что предполагается использовать особенное описание разных видов документов (в зависимости от конкретных шрифтов, исторических источников, языков текста и т. д.). Возникает необходимость определения конкретных элементов такого описания документов, а также программ, подтверждающих их ценность для культуры.

При всей важности постановки проблемы более релевантного для исследователей описания документов нельзя, к примеру, не обратить внимание на смешение понятий «библиографическое описание» и «архивное описание». Это приводит к отрицанию значения библиографического описания для описания архивных документов в условиях цифровизации. Нам представляется, что целесообразнее (точнее) говорить не об архивном описании, а об описании архивных документов. Библиографическое описание — более широкое понятие, чем описание архивных документов. Оно предполагает обработку рукописных, печатных, электронных документов, конкретизируется в зависимости от типа и вида, отрасли документов, нахождения их в библиотеках, архивах, музеях. В каждом из случаев необходима дополнительная программная обработка документов.

Другая проблема связана с отсутствием сведений о многих электронных ресурсах и соответственно со сложностями при формировании национального библиографического репертуара на электронной стадии развития социальной коммуникации, рассмотрении его как важнейшего ресурса социальной памяти и культур-

ного наследия. В большей степени удастся решать вопросы объединения электронных ресурсов в библиотеках, где уже сложились организационные библиографические традиции избирательного отношения к ценным документам в отличие от многих других организаций, в которых они отсутствуют.

Выделение документально-культурного наследия из социальной библиографической памяти

Для документально-культурного наследия важна информация о документах в разных аспектах. Для выделения культурного наследия из социальной библиографической памяти используются формальные признаки, одним из которых является хронологический критерий отбора документов.

Другой аспект касается отражения ценностно-смысловой структуры документального наследия. Он связан с полнотой, широтой раскрытия социальной памяти и культурного наследия, в том числе и в электронно-цифровом выражении, чего пока не удалось добиться ввиду непредоставления всеми издающими организациями сведений об издаваемой электронной продукции. Соответственно, в социальной памяти и культурном наследии в электронно-цифровом выражении много «белых пятен» и фрагментарности информации. Сложнее представить параметры — полнота, широта информации, повторяемость смыслов (некая содержательная объективация) или их уникальность. Отсюда всегда возникает вопрос о валидности (содержательной обоснованности, достоверности) библиографируемых смыслов и ценностей в структуре документально-культурного наследия.

Следующий аспект выделяет из социальной памяти в культурное наследие документы из-за их оригинального или технологически значимого носителя информации. Речь идет о подчеркивании в библиографической характеристике особенностей изданий традиционных и электронных документов. В традиционном библиографировании рукописных и печатных документов — это выраженные книговедческие стороны раскрытия культурного значения документов при описании и аннотировании (например, миниатюрных или прижизненных изданий). В цифровом — обращенность к программным средствам передачи информации, их возможностям для особенных задач отражения информации о документах.

Наконец, есть контекстологический аспект библиографирования, который максимально раскрывает связь документа с культурой, для чего он и был создан. Речь идет о том, как в документе было выражено ценностное содержание этой культуры и как влиял этот документ на людей и на общество в целом. Контекстологическая включенность документов в социальную память и культуру в целом сходна. И социальная память, и культурное наследие по содержанию (смыслам и ценностям) могут иметь мировое, национальное, региональное, профессиональное, индивидуально-личностное значение. Электронно-цифровая технология шире открыла пути для взаимообогащения смыслами разного значения для межкультурной коммуникации. В связи с компьютеризацией краеведческих ресурсов, отражающих социальную память отдельных краев, народов, появились возможности включения некоторых из них при

условии значимости каких-либо информационных элементов и в мировую социальную память, и в культурное наследие.

Однако есть и различия. Социальная библиографическая память более тесно увязана с понятием ценностных ориентаций (групповых и индивидуальных), что создает определенную свободу, вариативность в формировании (сохранении и воспроизведении) каких-то не всегда предсказуемых гетерогенных информационных зон, связанных с ситуативными факторами освещения в документах различающихся ценностных тем, имен, событий, фактов. Эти факторы могут проистекать из профессиональной или какой-либо другой деятельности, они также участвуют в социальной библиографической интериоризации, но не факт, что они повлияют на включение этих библиографических элементов в культурное наследие. Вариативность особенно определяется индивидуальным восприятием документов и их библиографических элементов. Индивидуальная интериоризация определяется преломлением в индивидуальном сознании общих информационных зон и формированием особого угла зрения даже на общую для всех информацию.

Библиографическое культурное наследие — более идеологизированное понятие, чем библиографическая память. В нем больше нормирования смыслов и ценностей, библиографического контроля, которые в меньшей степени актуальны при формировании социально-библиографической памяти, например, с помощью книжной летописи или объемных баз данных. В нем больше внимания к особенностям носителя информации.

Подытоживая написанное, укажем, что библиографическое культурное наследие — часть социальной памяти, характеризующая наследуемую преемственность и ядерность документальной информации (смыслов, ценностей, идеалов). Если на протяжении столетий документальное наследие формировалось в основном эмпирически, то в условиях постоянного роста документальной информации и ее цифровизации возросла роль организационного фактора, концентрации усилий крупных библиотек и информационных центров в создании реестров документального наследия, которые скорее всего отражают те или иные фрагменты социальной памяти, целесообразно необходимые для включения в общее документальное культурное наследие. Это касается классики и документальной информации, актуализируемой с помощью библиографии в связи с разными обстоятельствами.

Исходя из избирательности, нацеленности на всемерное поддержание преемственности, к документальному культурному наследию можно отнести такие библиографические продукты, как «Национальная электронная библиотека», «Круги чтения», другие источники. Но контекст их создания и использования различается. Первый продукт связан с общими национальными приоритетами сохранения большого объема информации, второй — с более избирательными просветительскими целями. Другие продукты профессионально сегментируются как социальная научная память (к примеру, проект создания электронной библиотеки ИНИОН по общественным и гуманитарным наукам), выступая как потенциальный источник для от-

бора и репрезентации в культурное наследие.

Социальная память и культурное наследие поддерживаются кумуляционным взаимодействием рукописных, книжных и электронно-цифровых каналов. В целом обе категории — «социальная память» и «культурное наследие» — одинаково важны для реализации в социальную реальность изначально существующих в библиографии моделирующих свойств. Они концентрируют внимание субъектов информационно-библиографической деятельности на выделении специальных звеньев библиографической информации, нацеливают на общественную, групповую и индивидуальную интериоризацию их в сознание потребителей. Но для реального их различия в совокупности библиографических продуктов важно исходить из категорий общего, особенного и единичного.

Социальная библиографическая память хранит, интериоризирует всеобъемлюще, но не только закономерные смыслы и ценности, а также и случайные, хотя и имеющие общее значение. В библиографических продуктах, относимых к культурному наследию, в большей степени значимо особенное и единичное. В достоянии библиографического культурного наследия конкретнее отражены как ценностно-смысловая суть, так и культурная природа документов (их происхождение, способ изготовления, особенности использования потребителями и др.). Кроме того, в нем очевиднее представлен ретроспективный элемент в отличие от социальной памяти, в которой есть и текущая часть. В любом случае речь идет о тех частях социальной

библиографической памяти, из которых выделено что-то особенное, редкое, уникальное, во многих случаях единичное. Но и для социальной памяти, и для культурного наследия не исключаются диагностические параметры по принципу «плюс» и «минус» в определении ценности и оценки документов. Документы, относившиеся к антикультуре, даже если они чрезвычайно редкие, вряд ли становятся объектом библиографического анализа в момент их непризнания ценностными. Но учитывая динамичность социокультурных процессов, нельзя полностью исключать в библиографической деятельности критерий смены критериев, или полюса оценки документов.

Цифровой способ обработки документов на современном этапе нацелен преимущественно на сохранение большого объема документальной информации, в связи с чем продолжают оставаться вопросы большей целесообразности отбора и библиографической характеристики документов для интериоризации культурного наследия как ядерной части цифровой библиографической социальной памяти. Электронно-цифровая технология создала новые коммуникационные возможности включения в информационное пространство и самого потребителя, который становится более органичной частью библиографического моделирования.

Но остается проблемой то, что у большей части потребителей, даже включенных в электронно-цифровую коммуникацию, сохраняется слабо

структурированное понимание библиографии как сферы деятельности. Во многом в самой этой деятельности недостаточно презентуется пиаркомпонент. В итоге потребители, использующие информацию, не всегда имеют представление о том, что они каким-то образом соприкасаются с библиографией. Есть явная необходимость в большей степени прояснять особенности библиографической деятельности как первого и важнейшего этапа информационной деятельности.

Список источников

1. Сафиуллина З.А. О некоторых понятиях и категориях информационно-библиографической аксиологии // Библиография и книговедение. 2021. № 1. С. 84–96.
2. Салдадзе Л.Г. Ибн Сина (Авиценна): Страницы великой жизни. Ташкент : Изд-во лит. и иск-ва, 1985. 464 с.
3. Сафиуллина З.А. Социальная память: библиотечно-библиографическая репрезентация в прошлом, настоящем и будущем. Москва ; Берлин : Директ-Медиа, 2016. 500 с.
4. Соколов А.В. Социальная память // А.В. Соколов. Общая теория социальной коммуникации : учеб. пособие. Санкт-Петербург : Изд-во Михайлова В.А., 2002. С. 97–137.
5. Сафиуллина З.А. Тестовая библиотечно-библиографическая диагностика читателей : монография / МГИК. Москва : МГИК, 1994. 143 с.
6. Зимина Л.В. Книжная обложка как интерсемиотическая интерпретация в цифровую эпоху // Библиография и книговедение. 2020. № 1. С. 138–156.

On the Importance of Categories of Social Memory and Cultural Heritage in Their Bibliographic Modelling

Zulfiya A. Safullina

Krasnodar State Institute of Culture, Krasnodar, Russia

SafullinaZA@mail.ru

Abstract. The purpose of the article lies in a clearer allocation for bibliographic activities of common and distinct features of social memory and cultural heritage. Both cumulative trends in the development of bibliographic channels of information transmission (oral, handwritten, printed, electronic-digital), and features related to the value orientations of information consumers are considered. Conclusions are made about the methodological features of bibliography in the disclosure of model visibility of the development of culture, in forecasting the development of certain documentary and semantic directions and the probability of their entry into nuclear culture. The task is not only to preserve documentary memory and heritage with the help of bibliography, but also to more active socialization (interiorization) of this type of activity in society.

Keywords: cumulative digital technology, bibliography segments, information homogeneity, bibliographic isomorphism, interiorization of the bibliography.

The article was submitted 11.01.2023; approved after reviewing 18.01.2023;
accepted for publication 03.04.2023.

Вышли в свет

Монографии

Мухина И.К. Есть ли жизнь после циф-ры? / И.К. Мухина. Москва : Концептуал, 2022 (Чехов, Московская область : Чеховский печатный двор). 172, [2] с. : ил. Библиогр.: с. 173 (9 назв.). 1000 экз.

Насыров Р.В. Цифровое общество как усмешка истории : монография / Р.В. Насыров ; Министерство науки и высшего образования РФ, Алтайский государственный университет. Барнаул : Издательство Алтайского государственного университета, 2022 (Барнаул : Типография Алтайского государственного университета).

113 с. : ил. Публикуется в авторской редакции. 300 экз.

Некрасов С.М. «Пока в России Пушкин длится...» / С.М. Некрасов. Санкт-Петербург : Вече, 2022 (Чехов, Московская область : Чеховский печатный двор). 261, [2] с. : цв. ил. 800 экз.

Пшеничная Н.Н. Воспроизводство культурного капитала институтов гражданского общества в регионе : монография / Н.Н. Пшеничная. Белгород : Эпицентр, 2022 (Белгород : Эпицентр (ООО)). 140 с. : ил. Библиогр.: с. 92–108 (193 назв.). Монография подготовлена при финансовой поддержке РФФИ. 100 экз.

ДИСКУССИИ И ОБСУЖДЕНИЯ

Научная статья

УДК 021.1/8

DOI 10.25281/2411-2305-2023-1-113-120

Н.В. Лопатина, Н.В. Грушевская**Читательская компетентность библиотекаря как фактор эффективности библиотечно-информационной деятельности**

Реферат. Авторы отмечают, что эффективность библиотечного дела в условиях интенсивных изменений информационной среды ставит вопрос о развитии читательской культуры в ходе подготовки будущих библиотекарей. Чтобы библиотекарь был читающим, он должен не просто «любить книги и чтение», но и получить соответствующее образование и читательское развитие в системе профессиональной подготовки, овладеть разными стратегиями чтения и умением целесообразно осуществлять собственную читательскую деятельность. В статье рассмотрены чтение и читательская компетентность, их место в образовательных стандартах и роль в профессиональной деятельности библиотечного специалиста.

Ключевые слова: библиотека, читательская компетентность, чтение, библиотекарь, студент, образовательный стандарт.

Цифровая экономика представляет новые условия оперирования информацией в современном обществе, что неизбежно трансформирует архитектуру совокупности институтов, отвечающих за организацию хранения и использования информационных ресурсов. Системные изменения информационной инфраструктуры показывают ответную реакцию библиотеки как института, играющего особую роль в информационном обеспечении личности, общества, отдельных социальных институтов.

Преодоление стереотипов, связанных с местом библиотеки в современном мире, напрямую сопряже-

**Наталья Викторовна Лопатина**

Московский государственный институт культуры, кафедра библиотекведения и книговедения, заведующий кафедрой, профессор
Библиотечная ул., д. 7, Московская обл., Химки, 141406, Россия

доктор педагогических наук
ORCID 0000-0001-8135-0384;
SPIN 2447-9113
lis.mgik@yandex.ru

**Наталья Витальевна Грушевская**

Краснодарский государственный институт культуры, кафедра информационно-библиотечной деятельности и документоведения, доцент кафедры
40 лет Победы ул., д. 33, Краснодар, 350072, Россия

кандидат педагогических наук
ORCID 0009-0007-2681-5530;
SPIN 7035-4050
natali.vitalia@mail.ru

но с готовностью данного института перейти от сложившихся традиций вынужденной адаптации к происходящим изменениям к построению системы целенаправленного влияния на обстоятельства и условия собственного развития. Именно это отмечено в «Стратегии развития библиотечного дела в Российской Федерации в период до 2030 года» в качестве одного из механизмов решения основных задач в части цифровой трансформации библиотек («формирование проактивного подхода в обслуживании пользователей библиотек, направленного на опережение потребности читателя»). Снижение влияния библиотеки в современной социальной структуре не позволяет игнорировать доказанную историей способность ее как социального института трансформироваться в ходе информационного развития. Это допускает более широкую трактовку проактивного подхода в современном библиотековедении [1], в реализации которого лидирующая роль принадлежит библиотекарю.

Исследования библиотечных кадров (Н.В. Лопатина [2], А.М. Мазурицкий [3], М.В. Кустова [4] и др.) показывают, что решение многих проблем современного библиотечного дела требует совершенствования его кадрового ресурса в свете новых задач, стоящих перед библиотекой. Очевидна необходимость особых компетенций библиотечных работников, которые сложно однозначно отнести к одной из групп бытующих классификаций: универсальные (общекультурные) / общепрофессиональные / профессиональные или *hardskills/softskills*. В их числе — готовность библиотекаря к профессиональному саморазвитию в ходе трудовой деятельности, одним из ин-

струментов которой выступает читательская активность библиотекаря.

Вызывает опасения изъятие из библиотечного дискурса вопросов, связанных с чтением, а также попытки провести водораздел между библиотечной деятельностью и чтением как сложным процессом социализации, инкультурации, развития личности. Это находит отражение в управленческих решениях, уводящих библиотеку от приоритета информационной функции к культурно-досуговой и развлекательной. Нередки попытки противопоставить цифровые практики и чтение (и на уровне обыденного сознания, и на уровне научного знания). О недопустимости такого мышления написано в работах Ю.П. Мелентьевой [5], которая доказывает, что не существует противоречий между традиционными и цифровыми читательскими практиками, а «цифровое чтение» является новым форматом, в котором сохраняются все фундаментальные механизмы и закономерности читательской деятельности.

Готовность библиотекарей отказаться от участия в организации читательской деятельности населения напрямую связана с их собственной профессиональной читательской компетентностью, с сокращением личной читательской активности и выведением читательских практик из профессионального развития.

Исследовательский коллектив сотрудников Российской национальной библиотеки проводит изучение проблем профессионального чтения библиотекарей, основываясь на понимании роли чтения в самообразовании и стимулировании профессионализма, в реализации потребности в чтении соответственно личным интересам, вкусам, предпочтениям [6].

В итоге исследование помогло представить профессиональное чтение библиотечных специалистов в контексте читательских характеристик пользователей библиотек.

В 2018–2019 гг. мы проводили анализ содержания публикаций и комментариев на одной из самых популярных дискуссионных профессиональных площадок в социальных сетях [7]. Было выявлено, что большинство библиотекарей отдает предпочтение художественной литературе и средствам массовой информации, их профессиональное саморазвитие базируется исключительно на чтении постов социальных сетей, небольших публикаций о положительном опыте и сообщений в средствах массовой информации. Исследования при помощи метода включенного наблюдения и экспериментальные ситуации показали, что основная масса участников профессиональной группы в социальной сети не интересовалась профессиональными изданиями — периодическими и непериодическими. Без внимания оставались и материалы многочисленных научно-практических конференций в области библиотечного дела, даже среди их участников и специалистов, трудовые функции которых предполагали необходимость ознакомления с такими материалами. Были выявлены проблемы читательской компетентности библиотекарей, включающие проблему готовности к научному чтению, к «чтению в целях образования». Возник вопрос о наличии стратегий чтения у тех, кто призван развивать читательскую культуру и решать вопросы поддержки чтения в стране. Вместе с тем специфика профессионального библиотечного сообщества (высокий уровень интегрированно-

сти и т. д.) не позволила получить достоверные данные о причинах низкого интереса, о факторах, влияющих на отсутствие мотивации к чтению профессиональных публикаций, о том, почему библиотекари не понимают значение мониторинга отраслевой литературы для профессиональной адаптации, роста, саморазвития.

В этой связи Н.В. Грушевской был инициирован и проведен социологический опрос 60 работников библиотек Краснодарского края и Ростовской области, направленный на уточнение полученных представлений о читательских практиках библиотекарей. Текст анкеты приводится в приложении к этой статье. Было выявлено, что чтение профессиональной литературы (в том числе справочной литературы, нормативных документов) стоит на третьем месте, уступая досуговому чтению художественной литературы и изучению публикаций в СМИ. Учитывалась специфика общекультурного чтения библиотекаря (обязательный — латентный или осознаваемый — профессиональный результат общекультурного и досугового чтения). Было выявлено предпочтение детектива, любовного и исторического романа и практически полное отсутствие внимания к мемуарной, литературоведческой и критической литературе, научно-популярной литературе (в том числе по психологии, педагогике, социологии, экономике, юриспруденции).

Респонденты сообщили, что читают ежедневно, поскольку идентифицируют чтение как обязательный инструмент своей работы. Но вопрос о частоте чтения профессиональной литературы показал, что каждый день к ней обращается только 10% опрошенных, раз в неделю — 20% и реже одно-

го раза в неделю — 70%. В числе причин такой ситуации названа высокая ежедневная загруженность, связанная с обслуживанием читателей, проведением мероприятий и подготовкой отчетов. Анализ структуры документного массива профессионального чтения библиотекарей показал, что наиболее часто наши коллеги читают материалы СМИ, в том числе на официальных ресурсах информационных и новостных агентств (70% респондентов при выборе нескольких вариантов ответа), публикации в социальных сетях (60% опрошенных). К профессиональным периодическим изданиям обращается не более 30%, а к монографиям, методическим пособиям, диссертациям и авторефератам к ним — только 5% опрошенных.

Свою способность эффективно находить нужные источники в профессиональном информационном потоке в среднем на 3,5 балла оценили библиотекари с высшим библиотечным образованием, на 3 балла — со средним образованием и с непрофильным высшим образованием. Способность быстро найти релевантный источник из нескольких выбранных в среднем на 3,5 балла оценили все библиотекари. Способность качественно изучить выбранный документ на 4 балла оценили библиотекари с высшим библиотечным образованием, на 3,7 балла — со средним образованием, и на 3,5 балла с непрофильным высшим образованием. При этом было подчеркнуто, что качество изучения материала будет зависеть от его сложности и уровня знаний библиотекаря по данной теме. Эффективность анализа прочитанного материала также зависела от уровня сложности полученной информации, и в среднем библиотекари оценили себя на 3,5 балла.

Фиксация уточняющих вопросов, заданных респондентами в ходе опроса, и их последующий анализ позволили выявить противоречия между пониманием значимости читательской компетентности и сложностью в создании и применении стратегии чтения [8].

Результаты проведенных исследований поставили вопрос о развитии читательской культуры в ходе формирования готовности будущих библиотекарей к обучению через всю жизнь, к самообразованию и саморазвитию как о факторе эффективности библиотечного дела в условиях интенсивных изменений информационной среды. Для того чтобы библиотекарь стал реальным, а не формальным лидером чтения, мог опережать читателя в обновлении культурных практик, моделей социальной активности, информационного поведения, он должен быть читающим. При этом библиотекарь должен не просто «любить книги и чтение», но и получить соответствующее образование и читательское развитие в системе профессиональной подготовки, овладеть разными стратегиями чтения и умением целесобразно осуществлять собственную читательскую деятельность.

В настоящее время эта задача не ставится перед системой библиотечно-информационного образования. На отсутствие соответствующей задачи в подготовке библиотекарей указывают многие исследователи. В частности, это делает М.В. Кустова, указывающая на возможности профессионального образования, в том числе повышения квалификации библиотекарей, предусматривающие управление их чтением, самообразованием и профессиональным общением [4].

Безусловно, изначальная профессиональная ориентация хотя бы не-

которых абитуриентов, выбирающих библиотечную профессию, строится на «любви к книге и чтению». Однако авторы могут привести и противоположные факты, раскрывающие современную специфику выбора направления подготовки «Библиотечно-информационная деятельность» поступающими в вузы. Более того, студенты, осваивающие профессию библиотекаря, являются типичными представителями современной молодежи с ее характерной читательской культурой.

Можно привести аргумент, что читательская культура как элемент информационной культуры формируется в соответствующей учебной дисциплине. Но следует отметить, что такая дисциплина не всегда включена в основные профессиональные образовательные программы; не всегда реализует дифференцированный подход в развитии информационной культуры специалиста; ее содержание, методика, система контроля не в любой научно-педагогической школе базируется на культурологических и антропологических приоритетах; невозможно комплексно решить задачу формирования читательской культуры специалиста только в рамках одной дисциплины.

Задача развития читательской культуры библиотечного специалиста требует решения на стыке библиотечной педагогики, теории и методики профессионального библиотечно-информационного образования. Несмотря на разработанность многих необходимых для ее решения теоретических и прикладных инструментов, она остается сложной в силу специфики современной социокультурной ситуации и стереотипов мнений. Исследования, посвященные формированию читательской компетентности у современных сту-

дентов (например, работы Е.А. Волковой [9], С.Г. Ключевой [10], М.Ю. Вагановой [11]), не дают библиотечной теории и практике необходимых инструментов, позволяющих решать широкий круг задач, направленных именно на будущих библиотекарей. Данные исследования не учитывают специфических задач подготовки именно библиотечно-информационных кадров, где к универсальным педагогическим ориентирам, единым для всех обучающихся в высшей школе, прибавляется «включенное формирование профессиональной читательской культуры» и рефлексивная составляющая как основа подготовки к самостоятельному профессиональному действию.

Ключевым направлением формирования читательской культуры библиотечного специалиста выступает организация читательской деятельности студентов, обучающихся по программам бакалавриата и магистратуры направления подготовки «Библиотечно-информационная деятельность», в ходе которой закладываются устойчивые модели читательского поведения будущего библиотекаря. Решаемая задача носит междисциплинарный характер. В связи с этим оптимальным инструментом представляется формирование читательской культуры посредством усиления позиций чтения в самостоятельной работе студентов.

«Чтение в целях образования» как способ получения информации, формирующей общекультурные и профессиональные качества будущего специалиста, — основная форма самостоятельной работы студентов. Роль такого чтения в подготовке библиотечного специалиста надо рассматривать с трех сторон. Во-первых, оно выступает средством трансфера знаний, необходимых для

овладения основами обозначенных во ФГОСах (федеральных государственных образовательных стандартах) компетенций (универсальный педагогический ориентир, единый для всех обучающихся в высшей школе). Во-вторых, посредством встроенности в основную для студента образовательную деятельность формируются устойчивые профессиональные умения и навыки читательской деятельности, ценностные компоненты, габитусы, необходимые каждому библиотекарю как основа многих других компетентностных ориентиров («включенное формирование профессиональной читательской культуры»). В-третьих, пропуская через себя (выступая в роли объекта библиотечной педагогики) процесс развития читательской компетентности, будущий библиотекарь приобретает бесценный навык: у него формируется готовность быть субъектом процесса руководства читательской деятельностью других людей (рефлексивная составляющая как основа подготовки к самостоятельному профессиональному действию).

Таким образом, современное библиотечное дело в силу новых задач, стоящих перед библиотекой, требует совершенствования его кадрового ресурса и демонстрирует необходимость особых компетенций библиотечных работников, в том числе читательской компетентности.

Список источников

1. Лопатина Н.В. Библиотека в цифровом мире: проактивный и реактивный подходы в библиотековедении // *Культура: теория и практика*. 2019. № 2 (29). URL: <http://theoryofculture.ru/issues/104/1214/>
2. Лопатина Н.В. Информационные специалисты: социология управления. Москва : Академический проект, 2006. 203 с.
3. Мазурицкий А.М. Автопортрет современного высшего библиотечно-информационного образования // *Научные и технические библиотеки*. 2013. № 10. С. 5–14.
4. Кустова М.В. Досуговое чтение библиотекаря: специфика, содержание и перспективы использования в профессиональной деятельности: на материале муниципальных публичных библиотек Челябинской области : дис. ... канд. пед. наук. Челябинск, 2008. 317 с.
5. Мелентьева Ю.П. Цифровое чтение как технология обучения и образования // *Библиография и книговедение*. 2018. № 5. С. 47–51.
6. Павлюк В.Н. Профессиональное чтение в непрерывном образовании как способ повышения квалификации библиотекаря (по материалам исследований) // *Библиосфера*. 2009. № 3. С. 39–44.
7. Грушевская Н.В. Формирование читательской компетентности будущих библиотечных специалистов: концептуальные основы и условия реализации : дис. ... канд. пед. наук. Краснодар, 2019. 254 с.
8. Сметанникова Н.Н. Стратегический подход к обучению чтению (междисциплинарные проблемы чтения и грамотности). Москва, 2005. 512 с.
9. Волкова Е.А. Трансформация чтения студенческой молодежи (конец 80-х гг. XX — начало XXI в.) : автореф. дис. ... канд. пед. наук. Краснодар, 2012. 25 с.
10. Клюева С.Г. Читательская компетентность как базовая основа ключевых компетенций // *Конференция РБА, XVI ежегодная сессия : доклады*. Пермь, 2011. URL: <http://www.rba.ru/content/activities/section/30/publ/2011/5.pdf>
11. Ваганова М.Ю. Трудности чтения литературы отраслевой тематики: преодоление в условиях библиотечно-педагогического воздействия (на примере старшеклассников) : автореф. дис. ... канд. пед. наук. Челябинск, 2011. 24 с.

АНКЕТА для изучения чтения библиотекарей

Уважаемые коллеги!

Приглашаем вас принять участие в исследовании организации чтения специалистов библиотек. Ваши искренние ответы имеют для нас большое значение. Заранее благодарим за участие!

1. Что чаще всего Вы читаете?
 - 1.1. Художественную литературу
 - 1.2. СМИ
 - 1.3. Профессиональную литературу
 - 1.4. Справочную литературу
 - 1.5. Свой вариант
2. Как часто Вы читаете?
 - 2.1. Каждый день
 - 2.2. Несколько раз в неделю
 - 2.3. Раз в неделю и реже
3. Как часто Вы читаете профессиональную литературу?
 - 3.1. Каждый день
 - 3.2. Несколько раз в неделю
 - 3.3. Раз в неделю и реже
4. Какие источники профессиональной информации Вы чаще всего используете?
 - 3.1. Профессиональные периодические издания
 - 3.2. Монографии, диссертации
 - 3.3. Статьи в СМИ
 - 3.4. Публикации в социальных сетях

Оцените себя по 5-балльной шкале (1–2 – низкая эффективность, 3–4 – средняя, 5 – высокая эффективность)

5. Насколько эффективно Вы сможете найти нужные источники информации в информационном потоке?

Оцените себя по 5-балльной шкале (1–2 – низкая эффективность, 3–4 – средняя, 5 – высокая эффективность)

6. Насколько быстро Вы сможете найти релевантный источник из нескольких выбранных?

Оцените себя по 5-балльной шкале (1–2 – низкая эффективность, 3–4 – средняя, 5 – высокая эффективность)

7. Насколько качественно и быстро Вы сможете изучить выбранный документ?

Оцените себя по 5-балльной шкале (1–2 – низкая эффективность, 3–4 – средняя, 5 – высокая эффективность)

8. Насколько эффективно Вы сможете проанализировать изученный текст?

Librarian's Reading Competence as a Factor of Library and Information Activity Efficiency

Natalia V. Lopatina¹, Natalia V. Grushevskaya²

¹ *Moscow State Institute of Culture, Moscow, Russia*

lis.mgik@yandex.ru, ORCID 0000-0001-8135-0384, SPIN 2447-9113

² *Krasnodar State Institute of Culture, Krasnodar, Russia*

natali.vitalia@mail.ru, ORCID 0009-0007-2681-5530, SPIN 7035-4050

Abstract. The authors note that the efficiency of librarianship in the conditions of intensive changes in the information environment raises the question of the development of the reader's culture in the course of the formation of the readiness of future librarians. In order for a librarian to be a reader, he must not only "love books and reading", but also receive appropriate training and reader development in the professional training system, master various reading strategies and the ability to expediently carry out his own reading activity. The article considers reading and reading competence, their place in educational standards and their role in the professional activity of a library specialist.

Keywords: library, reading competence, reading, librarian, student, educational standard.

The article was submitted 23.01.2023; approved after reviewing 30.01.2023;
accepted for publication 03.04.2023.

Вышли в свет

Материалы научных конференций «Агзамовские чтения — 2022», международная научно-практическая конференция (Казань). Агзамовские чтения — 2022 : сборник материалов и научных статей международной научно-практической конференции (Казань, 18 февраля 2022 г.) : памяти первого декана факультета журналистики Казанского университета Флорида Агзамова / научные редакторы В.З. Гарифуллин, Р.Л. Зайни. Казань : Отечество, 2022 (Казань : Типография «Вестфалика» (ИП Колесов В.Н.)). 345, [1] с. В надзаг.: Казанский (Приволжский) федеральный университет, Институт социально-философских наук и массовых комму-

никаций, Высшая школа журналистики и медиакоммуникаций, кафедра национальных и глобальных медиа ; Союз журналистов Республики Татарстан. Часть текста татар., рез. ст. англ. Библиогр. в конце ст. 500 экз.

Актуальные проблемы межкультурной коммуникации : материалы докладов и сообщений [V] всероссийской студенческой научно-практической конференции, Москва, 20 апреля 2022 г. Москва : РУДН, 2022 (Москва : Типография РУДН). 236 с. : ил. В надзаг.: Российский университет дружбы народов. Часть текста англ., рез. докл. англ. Библиогр. в конце докл. Издание подготовлено в авторской редакции. 100 экз.

СТРАНИЦЫ ИСТОРИИ

Научная статья

УДК 016:641.55(083.12)(470.23-25)"1941/1944"

DOI 10.25281/2411-2305-2023-1-121-132

О.А. Старковская**Кулинарные книги блокадного Ленинграда
(по материалам коллекции «Ленинград
в Великой Отечественной войне»
Российской национальной библиотеки)**

Реферат. В 1942–1943 гг. Лениздат выпустил ряд практических пособий, познакомивших жителей и защитников блокадного Ленинграда с возможностями использования в пищу нетрадиционных растительных продуктов с целью помочь голодающим горожанам выжить. К подготовке этих изданий были привлечены ученые – сотрудники Ботанического института, а также технологи пищевых производств. Все рассмотренные в статье издания собраны в коллекции Российской национальной библиотеки «Ленинград в Великой Отечественной войне».

Ключевые слова: блокада Ленинграда, история издательского дела, Ботанический институт, Российская национальная библиотека, кулинарная книга, кулинарный справочник.

Кулинарная книга, обслуживающая одну из главных потребностей человека – потребность в пище, и являющаяся ярким отражением времени, уже давно рассматривается учеными как ценный исторический источник. По рецептам прошлого во многом можно судить о том, как жили люди в ту или иную эпоху: хорошо или плохо они питались, какие продукты использовали – что было в изобилии, а что в дефиците. Именно поэтому, как отмечает О.Д. Попова, особый интерес исследователей вызывают книги, «изданные в особые переломные и трагические периоды жизни страны, когда происходили колоссальные трансформации повседневных прак-

**Ольга Анатольевна
Старковская**

Санкт-Петербургский государственный университет промышленных технологий и дизайна,
Высшая школа печати и медиатехнологий,
кафедра книгоиздания и книжной торговли,
доцент кафедры
Джамбула пер., д. 13,
Санкт-Петербург, 191180,
Россия

кандидат филологических наук
SPIN 2833-5669
Starkovskaya@mail.ru

тик» [1, с. 33]. Книги, выходявшие в Ленинграде в военное время, нельзя назвать кулинарными в полном смысле. Это скорее практические пособия и справочники по внедрению нетрадиционных, вынужденных пищевых

практик. Они помогали жителям блокадного города выживать: готовить еду из «заменителей» продуктов и добывать жизненно важные витамины, поскольку одной из главных причин массовой гибели людей, помимо холода и бомбежек, были голод и связанные с истощением болезни.

Большинство изданий, о которых пойдет речь, небольшие по формату брошюры и книги в обложках, напечатанные на дешевой желтоватой бумаге, были выпущены Лениздатом (Ленинградским газетно-журнальным и книжным издательством) в 1942–1943 гг., обычный тираж — от 3 до 5 тысяч экземпляров, иногда сведения о тираже отсутствуют.

Все издания, которые будут рассмотрены ниже, собраны в коллекции «Ленинград в Великой Отечественной войне», хранящейся в Российской национальной библиотеке. Это «уникальный по своей полноте массив документов», насчитывающий 20 387 единиц хранения [2], ставший одним из самых значительных проектов Государственной публичной библиотеки им. М.Е. Салтыкова-Щедрина в годы Великой Отечественной войны. Коллекцию начали собирать по инициативе заведующего отделом комплектования М.А. Брискмана и заместителя заведующего консультационно-библиографическим отделом Ю.А. Меженко уже осенью 1941 г., сразу после начала героической обороны города [3]. Хронологические рамки собранного материала: июнь 1941 г. — май 1945 г., однако есть здесь и незначительное количество изданий, вышедших уже после войны, тематически связанных с обороной города. Свою главную задачу сотрудники библио-

теки видели в максимально полном собрании и библиографическом отражении «всей полиграфической продукции» [3] Ленинграда, вышедшей в годы войны. С конца 1942 г. в нее перестали включать издания, выпущенные в Ленинграде, но не относящиеся тематически к войне или обороне города.

Среди материалов коллекции, сгруппированных по видам изданий, книги, брошюры, листовки, памятки, приказы, афиши, программы, плакаты, открытки, фото и художественные альбомы, фотографии, продовольственные карточки, приглашительные билеты на лекции, концерты и выставки, а также ноты, газеты и журналы. Большая часть изданий на сегодняшний день оцифрована и разбита на 12 подколлекций.

Обратившись к подколлекции «Книги блокадного Ленинграда», отразившей «разные стороны жизни Ленинграда в годы войны и блокады» [3], мы обнаружим среди разнообразных по тематике изданий и такие, которые можно, хотя и весьма условно, обозначить как кулинарные, предлагающие читателям различные рецепты приготовления блюд и пищевых добавок из растительного сырья. В условиях голода, отсутствия электричества, отопления и водоснабжения эти книги и брошюры, наряду с практическими советами по выращиванию огородных культур и сбору дикорастущих растений, были жизненно необходимы жителям блокадного города. Большую часть подобного рода книг и брошюр написали сотрудники Ботанического института им. В.Л. Комарова. Благодаря их самоотверженному труду вышли в свет издания, посвященные заготов-

лению витаминизированных смесей, употреблению в пищу ботвы огородных культур и дикорастущих растений, грибов.

К таким изданиям относится, например, брошюра П.К. Красильникова, научного сотрудника Ботанического института им. В.Л. Комарова, под редакцией профессора А.А. Корчагина «Витамин С в хвое и листьях деревьев и кустарников» (Ленинградское газетно-книжное и журнальное издательство, 1943 г., 3000 экз.) [4]. В предисловии автор отмечает, что в нечеловеческих условиях блокады, когда задачей жителей осажденного города становится не просто выживание, но победа над врагом, нужно использовать все возможные средства, чтобы выжить, поэтому важно уделить особое внимание «мобилизации местных пищевых ресурсов» [4, с. 3]. П.К. Красильников занимался изучением содержания витамина С в листьях деревьев и кустарников с 1942 г., и настоящая брошюра стала результатом серьезной исследовательской работы ученого. Автор приводит научные данные о содержании витамина С и прочих питательных веществ в таких растениях, как береза, клен, липа, осина, дуб, хвойники, ягодные кустарники и др., произрастающих в Ленинградской области. Издание сообщает сведения не только о том, как собирать сок, например, березы или клена. Здесь также приведен ряд рецептов по вымачиванию и отвариванию листьев, приготовлению супов, салатов из листьев различных деревьев, рецепт изготовления муки из желудей.

Этой же проблеме посвящена работа В.С. Соколова «Как обеспечить себя витамином С в зимнее время»

(Ленинградское газетно-журнальное и книжное издательство, 1943 г., 5000 экз.) [5]. Небольшая по объему брошюра знакомит читателя с научными данными по содержанию витамина С в хвое в летнее и зимнее время в разных регионах страны, с особенностями сбора растительного материала, рецептами приготовления настоев, а также информирует о содержании витамина С в других растительных продуктах (пророщенных бобовых, капусте и др.).

Проблема острого дефицита витаминов у голодающих жителей блокадного города нашла свое отражение не только в изданиях работ сотрудников Ботанического института. Нельзя обойти вниманием, например, памятку Центральной научно-экспериментальной лаборатории витаминных концентратов Всесоюзного НИИ кормов «Как обеспечить себя витамином А» (Лениздат, 1942 г., 10000 экз.) [6] и брошюру Ленинградского Дома санитарного просвещения «Как использовать и лучше сохранить витамин С в пище» (Медгиз. Ленинградское отделение, 1943 г., 10000 экз.) [7]. Все эти издания дают необходимые практические рекомендации по приготовлению и употреблению продуктов, содержащих витамины, а также рассказывают о способах их заготовки впрок.

Еще один пример практического применения результатов научно-исследовательской работы сотрудников Ботанического института — книга коллектива авторов «Главнейшие дикорастущие пищевые растения Ленинградской области» (Ленинградское газетно-книжное и журнальное издательство, 1942 г., без указания тиража) (рис. 1) [8].

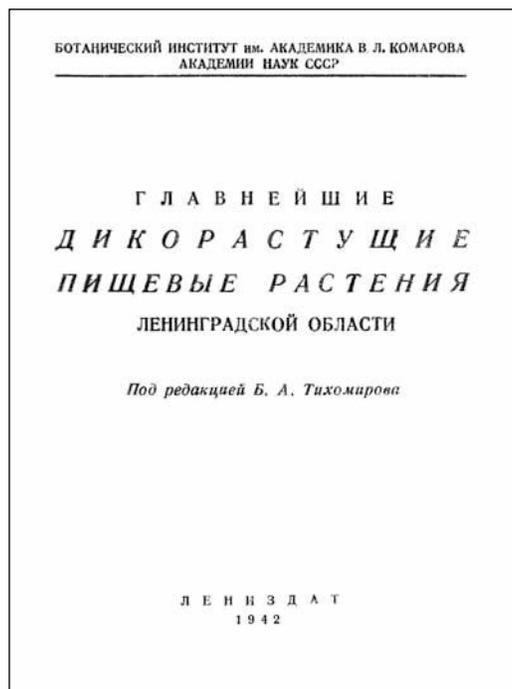


Рис. 1. Обложка издания [8]

Научные сотрудники института — кандидаты биологических наук М.М. Голлербах, В.Ф. Корякина, А.А. Никитин, А.И. Сметанникова, младший научный сотрудник И.А. Панкова, профессора Р.Ю. Рожевец, О.В. Троицкая, Б.А. Федченко и Н.К. Юрашевский — собрали и в популярной форме изложили колоссальный материал о съедобных растениях и лишайниках региона, снабдив читателя подробными советами по сбору, особенностям приготовления и употребления в пищу растений. В конце книги приведен библиографический указатель по дикорастущим растениям (составитель: кандидат биологических наук И.А. Оль). Книга изобилует таблицами, дающими представление о химическом составе растений (эти данные подготовлены кандидатом химических наук Н.К. Юрашевским),

а также черно-белыми иллюстрациями художников В.К. Марковой, Н.В. Пашковской и М. Габе. Авторы подчеркивают в предисловии, что употребление человеком дикорастущих растений имеет давнюю историю, в разных странах широкой популярностью в рационе жителей пользуются и одуванчик, и лопух, и лебеда, и крапива. Однако многие полезные растения не очень хорошо известны ленинградцам, поэтому коллектив сотрудников института взял на себя задачу познакомить с ними читателей. В брошюре «описываются только наиболее распространенные и проверенные пищевые растения, встречающиеся в Ленинградской области» [8, с. 4].

Брошюра В.И. Чиркова (Ленинградское газетно-книжное и журнальное издательство, 1942 г., 5000 экз.) [9] посвящена такой малоизвестной на тот момент в нашей стране культуре, как китайская капуста. И хотя автор рассказывает главным образом об особенностях выращивания и полезных свойствах культуры, упомянуть ее все же стоит, поскольку ученый дает несколько рекомендаций по приготовлению и употреблению в пищу различных частей этого растения (листьев, стеблей и цветов), подчеркивая богатое содержание в нем витамина С. Брошюра снабжена иллюстрациями и таблицами.

В соавторстве с В.Ф. Корякиной была выпущена еще одна работа В.И. Чиркова — «Ботва овощных растений» (Ленинградское газетно-книжное и журнальное издательство, 1943 г., 3000 экз.) [10], знакомящая читателя с полезными свойствами ботвы огородных растений, а также способами ее употребления в пищу. Ученые сгруппи-

ровали материал следующим образом: капустные растения, салатные растения, шпинатные растения, ботва корнеплодов, луковые овощи, пряные растения. Отдельные главы посвящены особенностям употребления в пищу и приготовления картофельной, огуречной и помидорной ботвы.

Третья брошюра В.И. Чиркова «Шиповник» (Ленинградское газетно-книжное и журнальное издательство, 1943 г., 3000 экз.) [11] посвящена вопросам ботанических свойств, агротехнике шиповника, ценности растения с точки зрения содержания в нем витамина С, а также особенностям сбора плодов и использования их в пищу. Автор приводит и несколько рецептов: повидло и варенье из плодов и лепестков шиповника, суррогат кофе, витаминные настои. В конце книги находим список литературы, посвященной данной теме.

Все вышеназванные издания за авторством сотрудников Ботанического института можно весьма условно отнести к строго кулинарной тематике, поскольку все они рассказывают главным образом об особенностях произрастания, условиях сбора, полезных свойствах растений и содержащихся в них веществах. Рецептам как таковым авторы уделяют лишь незначительное внимание, приводя краткие сведения о возможности использования растений в пищу. Но следующая книга ученых-ботаников И.А. Панковой и руководителя Ботанического музея А.А. Никитина «Приготовление пищи из ботвы и дикорастущих съедобных растений» (Ленинградское газетно-книжное и журнальное издательство, 1943 г., 5000 экз.) — именно кулинарная [12]. Первая глава посвящена пищевой ценности зеле-

ни, содержащимся в ней витаминам и особенностям влияния последних на человеческий организм. Вторая глава знакомит читателя с особенностями сбора и подготовки растений к кулинарной переработке. Центральные главы посвящены приготовлению различных блюд: салатов и винегретов, супов, вторых блюд, приправ — информация представлена именно в виде кулинарных рецептов. В завершение авторы приводят несколько таблиц, раскрывающих содержание витаминов и полезных веществ в травах и огородных культурах.

В 1944 г. выходит еще одна работа И.А. Панковой и А.А. Никитина, посвященная съедобным дикоросам Ленинградской области, которая называется «Дикорастущие съедобные растения Ленинградской области» (Ленинградское газетно-журнальное и книжное издательство, 1944 г., 1500 экз.) [13]. На страницах этой книги авторы рассказывают читателям о пищевом значении дикорастущих растений, подчеркивая, что употребление в пищу этих растений может помочь не только преодолеть голод, но и обогатить организм необходимыми веществами и витаминами (глава «Пищевое значение растений»). Глава «Основные группы дикорастущих съедобных растений» знакомит читателя с заменителями культурных мучнистых растений, салатными растениями, растениями, которые можно использовать для приготовления первых и вторых блюд, сладостей и напитков, пряными растениями. Отдельная глава посвящена ядовитым растениям. Заключительные главы представляют собой практические советы по сбору и заготовке растений, а также правила по обработке зелени, предназначенной в пищу. Авторы



Рис. 2. Обложка научной работы профессора И.В. Палибина

разъясняют, какие растения или их части лучше собирать для приготовления разных блюд, как это делать правильно, какими методами можно заготавливать растительное сырье для сохранения полезных его свойств, наконец, как его варить, сушить, измельчать для получения блюда. Книга содержит большое количество иллюстраций и приложения: таблицы содержания витаминов и питательных веществ в овощных и дикорастущих растениях, а также указатель растений.

На эту же тему написаны такие работы сотрудников Ботанического института им. В.Л. Комарова, как «Используйте для питания прибрежную и водную растительность», «Как приготовить чай и кофе из культурных и дикорастущих растений Ленобласти», «Грибы и использование их в пищу».

Брошюра профессора Р.Ю. Рожевица «Используйте для питания прибрежную и водную растительность» (Ленинградское газетно-журнальное и книжное издательство, 1942 г., 3000 экз.) [14] знакомит читателя с особенностями произрастания и возможностями применения в пищу самых распространенных водных и прибрежных растений: тростника, водяной лилии, рогоза. Рецептов автор не приводит, однако подробно сообщает, какие части растений каким образом можно употреблять в пищу, как их правильно собирать и сохранять. Издание иллюстрировано.

Небольшая по объему брошюра «Как приготовить чай и кофе из культурных и дикорастущих растений Ленобласти» (Ленинградское газетно-книжное и журнальное издательство, 1942 г., 3000 экз.) [15] является сокращенным вариантом научной работы профессора И.В. Палибина (рис. 2). В ней рассматриваются такие заменители чая, как иван-чай, брусничный лист, липовый цвет, а также заменители кофе: морковь, злаки, желуди, цикорий. Интересно, что в 2020 г. издательством В. Секачева были выпущены репринтом в одном издании две работы И.В. Палибина: рассмотренная нами только что и вышедшая в 1930 г. работа под названием «Чай».

Брошюра Л.А. Лебедевой и А.С. Бондарцева «Грибы и использование их в пищу» (Лениздат, 1942 г., без указания тиража) [16] посвящена сбору и заготовке грибов (рис. 3). Современные ученые давно пришли к окончательному выводу о том, что грибы не относятся к растениям, и выделили их в отдельное царство. До этого, в частности в 40-х гг. XX в., микология (наука о грибах) рассматривалась как раздел ботаники.

В издании кратко изложен справочный материал о съедобных трубчатых и пластинчатых, а также ядовитых грибах, встречающихся в Ленинградской области. Отдельные главы повествуют о сборе грибов, а также методах их приготовления: сушке, засолке, мариновании (с рецептурными таблицами). В середине брошюры даны иллюстрированные приложения: черно-белые изображения наиболее распространенных съедобных и ядовитых грибов.

Теме кулинарного использования дикорастущих растений посвящен сборник статей «Использование в пищу дикорастущих съедобных растений» (Ленинградское газетно-журнальное и книжное издательство, 1942 г., без указания тиража) [17], подготовленный Главным управлением ленинградских столовых, ресторанов и кафе Наркомторга СССР, куда вошли статьи в том числе и сотрудников Ботанического института профессоров О.В. Троицкой и Л.М. Пиневиц. В сборнике рассматриваются вопросы пищевого значения дикорастущих растений, правила их сбора, перечисляются основные съедобные дикоросы Ленинградской области (статьи О.В. Троицкой). В статье Л.М. Пиневиц уделено внимание методам и особенностям заготовки растений: сушке, заготовке пюре, квашению, засолке, маринованию. Статья А.М. Рябинина и В.А. Дубровской «Какие блюда можно приготовить из дикорастущих растений» знакомит читателя с рецептами различных блюд (супов, салатов, пюре), здесь же приведены рецептурные таблицы. Издание снабжено иллюстрациями из сборника «Главнейшие дикорастущие пищевые растения Ленинградской области» [8].

Не только сотрудники Ботанического института занимались темой



Рис. 3. Обложка издания [16]

употребления дикоросов в пищу. Стоит вспомнить и представленный в коллекции труд сотрудников Ленинградского государственного университета и Санитарно-эпидемиологической лаборатории Краснознаменного Балтийского флота С.А. Гуцевич и А.Н. Шивриной «Съедобные дикорастущие травы» (Ленинградское газетно-журнальное и книжное издательство, 1942 г., без указания тиража) [18]. В справочнике, предназначенном для бойцов Красной армии и Военно-морского флота, а также гражданского населения, в алфавитном порядке представлены сведения о различных травянистых растениях, произрастающих в Ленинградской области. Непосредственно рецептов здесь нет, но авторы указывают, какие части растений и в каком виде можно употреблять в пищу. Эта же информа-

ция (а также особенности произрастания трав, их сбора, пищевой ценности) приведена в виде таблицы-приложения в конце книги. Издание снабжено черно-белыми иллюстрациями.

Выращиванию и использованию в пищу садового ревеня посвящена брошюра сотрудника Ботанического института им. В.Л. Комарова Н.В. Шипчинского «Ревень огородный: Разведение и использование в пищу» (Лениздат, 1945 г., 2000 экз.) [19]. Последняя глава работы содержит различные рецепты блюд из ревеня: супы, соусы, салаты, консервация.

Научные сотрудники института приложили максимум сил для того, чтобы помочь жителям и защитникам блокадного города преодолеть те нечеловеческие трудности, с которыми им пришлось столкнуться. Помимо уже названных здесь книг и брошюр о «заменителях» продуктов, было создано несколько других, не менее значимых работ: «Лекарственные растения» профессора, доктора наук Б.А. Федченко (Ленинградское газетно-журнальное и книжное издательство, 1943 г., 5000 экз.) [20], «Памятка заготовительным организациям по сбору дикорастущих съедобных растений Ленинградской области», составители: Л.М. Пиневиц, Р.Ю. Рожевиц, О.В. Троицкая, А.А. Никитин, Б.А. Федченко, И.А. Панкова (Ленинградское газетно-журнальное и книжное издательство, 1942 г., без указания тиража) [21]. Были также изданы труды ученых по выращиванию различных огородных и полевых культур, например: «Разведение шампиньонов» Л.А. Лебедевой (Ленинградское газетно-журнальное и книжное издательство, 1943 г., 3000 экз.) [22], «Выращивание зелени в осенне-зимнее и ранневесеннее вре-

мя» А.И. Сметанниковой (Ленинградское газетно-журнальное и книжное издательство, 1943 г., 3000 экз.) [23], «Табак и его культура в Ленинградской области» В.С. Соколова и И.А. Линчевского (Ленинградское газетно-журнальное и книжное издательство, 1943 г., 5000 экз.) [24]. Особый интерес в связи с нехваткой медикаментов и перевязочных материалов вызвала работа профессора С.А. Новотельнова «Сфагн (торфяной мох) как всасывающий перевязочный материал для гнойных ран» (Москва, Ленинград: Издательство Академии наук СССР, 1941 г., 5000 экз.) [25]. Ученые постоянно проводили выставки растений, съедобных и ядовитых. В Ботанический сад ежедневно приезжали «посланцы партизанских отрядов, медики и больничные повара, работники больничных столовых и просто жители города, чтобы узнать, когда в зелени больше витаминов, из чего лучше получаются салаты и винегреты, чем заменить чай, кофе, крахмал, табак... все, в чем было хоть немного белков, углеводов, витаминов, — рекомендовалось в пищу» [26, с. 112]. Все оставшиеся в Ленинграде сотрудники (часть штата Института была эвакуирована в Казань) занимались выращиванием огородных культур и лекарственных растений. Одновременно с оборонной работой не прекращалась и научная деятельность: работал диссертационный совет (защищались кандидатские и докторские диссертации), библиотека. Подвиг ученых был отмечен высокими правительственными наградами: «80 сотрудников института были награждены медалью “За оборону Ленинграда”, профессор Р.Ю. Рожевиц, уполномоченный БИН В.С. Соколов, старший научный сотрудник Н.В. Шипчинский — орденом

Ленина, старшие научные сотрудники А.А. Никитин и В.И. Чирков — орден «Знак Почета»» [26, с. 114].

Сборники кулинарных рецептов, связанных в основном с заготовками овощной и другой растительной продукции, выпускал и Лензагтплодоовощторг Наркомторга РСФСР. В 1942 г. таких брошюр опубликовано сразу несколько, и все они были написаны при участии технолога пищевого производства С.П. Дмитриевского. Так, в соавторстве с агрономом С.М. Малиновским вышли три брошюры: «Заготовка томатов на зиму в домашних условиях» (Лениздат, 1942 г., 3000 экз.) [27], «Заготовка огурцов на зиму в домашних условиях» (Лениздат, 1942 г., 3000 экз.) [28] и «Заготовка белокочанной капусты на зиму в домашних условиях» (Лениздат, 1942 г., 3000 экз.) [29]. В них представлены основные способы заготовки популярных овощных культур: засолка, маринование, сушка, квашение. Авторы объясняют технологические аспекты каждого из способов заготовки, дают подробные инструкции по подготовке овощей, тары, рассказывают о том, какие меры следует предпринять, чтобы сохранить заготовленные овощи. В соавторстве с В.И. Семеновым вышли две работы С.П. Дмитриевского: «Заготовка ботвы овощных растений на зиму в домашних условиях» (Лениздат, 1942 г., 15000 экз.) [30], рассказывающая о сушке, пюрировании и сквашивании ботвы, а также «Простейшие способы сушки овощей, ботвы и грибов» (Лениздат, 1942 г., 3000 экз.) [31].

В заключение стоит отметить еще два издания, посвященных той же тематике и выпущенных Лениздатом в том же 1942 г. Во-первых, это подготов-

ленная Главным управлением ленинградских столовых, ресторанов и кафе Наркомторга СССР брошюра «Использование в пищу ботвы огородных растений и заготовка ее впрок» (Лениздат, 1942 г., без указания тиража) [32]. Она представляет собой сокращенный и измененный вариант выпущенного в 1918 г. издания А.Ф. Сулима-Самойло «Съедобная ботва огородных растений северной полосы России» (Петроград, 1918 г., без указания тиража) [33]. Помимо описания полезных веществ, содержащихся в ботве различных огородных культур, а также способов ее консервирования, брошюра содержит материал о том, какие блюда можно приготовить из заготовок ботвы (авторы этой главы — уже известные нам по сборнику «Использование в пищу дикорастущих съедобных растений» А.М. Рябинин и В.А. Дубровская). В конце каждого раздела приведены рецептурные таблицы: для горячих и холодных супов, вторых блюд (котлет, биточков, оладий, фаршей и запеканок) и десертов (компоты, зефир и киселей).

И наконец, издание, скорее не предназначенное для частных читателей, но, безусловно, заслуживающее упоминания, — это выдержки из инструкции Наркомторга СССР «Сушка картофеля, овощей и зелени» (Лениздат, 1944 г., 5000 экз.) [34]. Издание адресовано руководству предприятий, заготавливающих овощи для нужд Красной армии, тем не менее некоторые методы сушки овощей могут быть применимы и в бытовых условиях.

Все рассмотренные нами издания, как уже отмечалось, отнюдь не похожи на то, что мы сегодня привыкли называть «кулинарной книгой». Да и советские люди предвоенной эпохи уже были хорошо знакомы с кули-

нарными рецептами нормальной, сытой жизни: вспомним хотя бы первое издание «Книги о вкусной и здоровой пище» 1939 г. В условиях войны и блокады, когда главнейшей задачей было выжить, книги по кулинарии превратились в практические пособия, создававшие, как выразилась О.Д. Попова, «ориентиры в системе выживания» [1, с. 39]. Все это дает основание отнести их к категории книжных памятников, заслуживающих особого внимания и в наши дни.

Список источников

1. Попова О.Д. Кулинарные книги в системе советской послевоенной повседневности / Ленинградский государственный университет им. А.С. Пушкина // История повседневности. № 3 (19). С. 32–41.

2. Коллекции // Каталог Российской национальной библиотеки. URL: https://primo.nl.ru/primo-explore/collectionDiscovery?vid=07NLR_VU1

3. Каратыгина В.А. Коллекция «Ленинград в Великой Отечественной войне» // Российская национальная библиотека : официальный сайт. URL: https://nrl.ru/nrl_visit/RA1897/kolleksiya-leningrad-vov/

4. Красильников П.К. Витамин С в хвое и листьях деревьев и кустарников / под ред. проф. А.А. Корчагина ; Ботанич. ин-т им. акад. В.Л. Комарова Акад. наук СССР. [Ленинград] : Лениздат, 1943. 24 с. : табл.

5. Соколов В.С. Как обеспечить себя витамином С в зимнее время / Ботанич. ин-т им. акад. В.Л. Комарова Акад. наук СССР. Ленинград : Ленинградское газетно-журнальное и книжное издательство, 1943. [2], 19, [2] с.

6. Как обеспечить себя витамином А. Ленинград : Лениздат, 1942. 8 с. (Памятка о витаминах / Всесоюз. науч.-исслед. ин-т кормов. Центр. науч.-экспериментальная лаборатория витаминных концентратов).

7. Как использовать и лучше сохранить витамин С в пище / Ленингр. дом сан. просвещения. [Ленинград] : Медгиз. Ленинградское отделение, 1943. 7 с.

8. Главнейшие дикорастущие пищевые растения Ленинградской области / сост.: М.М. Голлербах, В.Ф. Корякина, А.А. Никитин [и др.] ; под ред. Б.А. Тихомирова ; Ботанич. ин-т им. акад. В.Л. Комарова Акад. наук СССР. [Ленинград] : Ленинградское газетно-книжное и журнальное издательство, 1942. 102 с. : ил. Библиогр.: Указатель основной литературы по дикорастущим пищевым растениям (с. 98–99).

9. Чирков В.И. Китайская капуста / Ботанич. ин-т им. акад. В.Л. Комарова Акад. наук СССР. [Ленинград] : Ленинградское газетно-книжное и журнальное издательство, 1943. 13, [3] с. : ил.

10. Чирков В.И., Корякина В.Ф. Ботва овощных растений / под ред. кандидата биологич. наук Вл.С. Соколова ; Ботанич. ин-т им. акад. В.Л. Комарова Акад. наук СССР. Ленинград : Ленинградское газетно-книжное и журнальное издательство, 1943. 49, [3] с. : табл.

11. Чирков В.И. Шиповник / Ботанич. ин-т им. акад. В.Л. Комарова Акад. наук СССР. [Ленинград] : Ленинградское газетно-книжное и журнальное издательство, 1943. 38, [2] с. : ил.

12. Панкова И.А., Никитин А.А. Приготовление пищи из ботвы и дикорастущих съедобных растений / Ботанич. ин-т им. акад. В.Л. Комарова АН СССР. Ленинград : Ленинградское газетно-книжное и журнальное издательство, 1943. 40 с.

13. Никитин А.А., Панкова И.А. Дикорастущие съедобные растения Ленинградской области / Ботанич. ин-т им. акад. В.Л. Комарова Акад. наук СССР. [Ленинград] : Ленинградское газетно-журнальное и книжное издательство, 1944. 86, [2] с. : ил., табл.

14. Рожевиц Р.Ю. Используйте для питания прибрежную и водную растительность /

под ред. проф. А.А. Корчагина ; Ботанич. ин-т им. акад. В.Л. Комарова Акад. наук СССР. Ленинград : Ленинградское газетно-журнальное и книжное издательство, 1942. 24 с. : ил.

15. Как приготовить чай и кофе из культурных и дикорастущих растений Ленобласти : (сост. по работе проф. И.В. Палибина «Чай и кофе из культурных и дикорастущих растений») / под ред. проф. А. Корчагина ; Ботанич. ин-т им. акад. В.Л. Комарова Акад. наук СССР. Ленинград : Ленинградское газетно-книжное и журнальное издательство, 1942. 16 [4] с. : ил.

16. Лебедева Л.А., Бондарцев А.С. Грибы и использование их в пищу / Ботанич. ин-т им. В.Л. Комарова Акад. наук СССР. [Ленинград] : Лениздат, 1942. 30, [2] с., 2 л. ил.

17. Троицкая О.В., Пиневиц Л.М., Рябинин А.М., Дубровская В.А. Использование в пищу дикорастущих съедобных растений : [сборник статей] / Гл. упр. ленингр. столовых, ресторанов и кафе Наркомторга СССР. [Ленинград] : Ленинградское газетно-журнальное и книжное издательство, 1942. 56 с. : ил.

18. Гуцевич С.А., Шиврина А.Н. Съедобные дикорастущие травы : (Краткое описание и употребление их в пищу) / под ред. нач. СЭЛ КБФ в/врача 2 ранга Г.И. Лебеденко Мед.-сан. отд. Краснознаменного балтийского флота. [Ленинград] : Ленинградское газетно-журнальное и книжное издательство, 1942. 56 с. : ил., табл.

19. Шипчинский Н.В. Ревень огородный : Разведение и использование в пищу / Ботанич. ин-т им. В.Л. Комарова Акад. наук СССР. [Ленинград] : Лениздат, 1945. 27 с., без обл. : ил.

20. Федченко Б.А. Лекарственные растения / Ботанич. ин-т им. акад. В.Л. Комарова Акад. наук СССР. [Ленинград] : Ленинградское газетно-журнальное и книжное издательство, 1943. 74, [2] с. : ил., табл.

21. Памятка заготовительным организациям по сбору дикорастущих съедоб-

ных растений Ленинградской области / Ботанич. ин-т им. акад. В.Л. Комарова Акад. наук СССР ; [профессора: Л.М. Пиневиц, Р.Ю. Рожевиц, О.В. Троицкая и др.] ; под ред. проф. А.А. Корчагина. [Ленинград] : Ленинградское газетно-журнальное и книжное издательство, 1942. 30, [2] с. : ил.

22. Лебедева Л.А. Разведение шампиньонов : (Краткие указания по культуре шампиньонов) / Ботанич. ин-т им. акад. В.Л. Комарова Акад. наук СССР. Ленинград : Ленинградское газетно-журнальное и книжное издательство, 1943. 34, [2] с. : ил.

23. Сметанникова А.И. Выращивание зелени в осенне-зимнее и ранневесеннее время / Ботанич. ин-т им. акад. В.Л. Комарова Акад. наук СССР. [Ленинград] : Лениздат, 1943. 45, [3] с.

24. Соколов В.С., Линчевский И.А. Табак и его культура в Ленинградской области / Ботанич. ин-т им. акад. В.Л. Комарова Акад. наук СССР. Ленинград : Ленинградское газетно-журнальное и книжное издательство, 1943. 40 с. : ил.

25. Новотельнов С.А. Сфагн (торфяной мох) как всасывающий перевязочный материал для гнойных ран / Акад. наук СССР. Ботанич. ин-т им. В.Л. Комарова. Москва ; Ленинград : Изд-во Акад. наук СССР, 1941. 56 с. : ил.

26. Арсеньева Т.В. Ботанический музей, война и блокада в документах и фактах // Война и блокада Ленинграда в коллекциях музеев и библиотек : материалы конференции ЦГПБ им. В.В. Маяковского. Санкт-Петербург : Борей Арт, 2007. С. 112.

27. Дмитриевский С.П., Малиновский С.М. Заготовка томатов на зиму в домашних условиях / Наркомторг РСФСР. Лензаготплодоовощторг. Ленинград : Лениздат, 1942. 24 с.

28. Дмитриевский С.П., Малиновский С.М. Заготовка огурцов на зиму в домашних условиях / Наркомторг РСФСР. Лензаготплодоовощторг. [Ленинград] : Лениздат, 1942. 16 с.

29. Дмитриевский С.П., Малиновский С.М. Заготовка белокочанной капусты

на зиму в домашних условиях / Наркомторг РСФСР. Лензаготплодоовощторг. [Ленинград] : Лениздат, 1942. 19, [1] с.

30. Дмитриевский С.П., Семенов В.И. Заготовка ботвы овощных растений на зиму в домашних условиях / Наркомторг РСФСР. Лензаготплодоовощторг. [Ленинград] : Лениздат, 1942. 24 с.

31. Дмитриевский С.П., Семенов В.И. Простейшие способы сушки овощей, ботвы и грибов / Наркомторг РСФСР. Лензаготплодоовощторг. Ленинград : Лениздат, 1942. 16 с.

32. Использование в пищу ботвы огородных растений и заготовка ее впрок / Глав. управление ленингр. столовых, ресторанов и кафе Наркомторга СССР. [Ленинград] : Лениздат, 1942. 40 с.

33. Съедобная ботва огородных растений северной полосы России / [сост. А.Ф. Сулима-Самойло] ; науч.-техн. ком. при Комиссариате продовольствия Петрогр. труд. коммуны. Петроград, 1918. 32 с.

34. Сушка картофеля, овощей и зелени : (Из инструкции Наркомторга СССР). [Ленинград] : Лениздат, 1944. 38 с. : ил., черт.

Статья поступила в редакцию 14.11.2022; одобрена после рецензирования 21.11.2022;
принята к публикации 03.04.2023.

PAGES OF HISTORY

Original article

Cookbooks of the Besieged Leningrad (Based on Materials of the National Library of Russia Collection “Leningrad in the Great Patriotic War”)

Olga A. Starkovskaya

*Higher School of Printing and Media Technologies of St. Petersburg State University
of Industrial Technologies and Design, St. Petersburg, Russia*

Starkovskaya@mail.ru, SPIN 2833-5669

Abstract. Within 1942–1943 Lenizdat publishing house produced a number of practical guides introducing to residents and defenders of besieged Leningrad with the consumption of non-traditional plant foods to help starving citizens survive. Scientists – employees of the Botanical Institute, as well as food production technologists have were involved in the release. All publications considered in this article are collected in the fund of the Russian National Library “Leningrad in the Great Patriotic War”.

Keywords: Leningrad siege, history of book publishing, Botanical Institute, Russian National Library, cookbook, recipe book.

The article was submitted 14.11.2022; approved after reviewing 21.11.2022;
accepted for publication 03.04.2023.

СТРАНИЦЫ ИСТОРИИ

Научная статья

УДК 02:061.3(470.23-25)(091)

DOI 10.25281/2411-2305-2023-1-133-142

М.Н. Глазков**Истоки библиотечной демократии
в России начала XX века**

Реферат. В статье исследуется история отечественных объединений библиотечной общественности. Отмечены основные вехи создания и функционирования ведущего Петербургского общества библиотековедения, его достижения. Также выявлены и проанализированы негативные аспекты его деятельности. Рассмотрены системные изъяны участия либеральных библиотечных специалистов в послереволюционной библиотечной политике и практике.

Ключевые слова: Россия, Петербургское общество библиотековедения, история библиотечного дела, библиотечные демократические организации.

Создание общественных библиотечных организаций стало модной тенденцией в библиотечной жизни нашей страны с конца 1980-х годов. При этом теоретики и практики апеллировали к истории, вспоминали о существовании аналогичных библиотечных структур в России еще до 1917 г., говорили о необходимости восстановить замечательные демократические традиции. Создавалась иллюзия того, что прежние демократические организации в библиотечном деле рекомендовали себя только самым лучшим образом. Но это не соответствует исторической действительности. Поэтому необходимо развеять некоторые мифы и объективно осветить историю деятельности библиотечных объединений первой четверти XX в., особо выделив среди них ведущее и «головное».

В 1899 г. появилось Русское библиологическое общество (РБО) в Санкт-

**Михаил Николаевич
Глазков**

Московский государственный институт культуры,
кафедра библиотечно-информационных наук,
профессор,
Библиотечная ул., д. 7,
Московская обл., Химки,
141406, Россия

доктор педагогических наук,
профессор,
почетный работник сферы образования РФ,
академик Международной академии информатизации
SPIN 1556-2902
mguci@mail.ru

Петербурге. Внутри него образовалось несколько секций, в том числе секция библиотековедения. Первое собрание этой секции состоялось 13 ноября 1903 г. Ее возглавил приват-доцент Петербургского университета, заведующий славянским отделом Библиотеки Академии наук, латыш Эдуард Александрович Вольтер (Вольтерс, 1856–1941).

17 октября 1905 г. в ходе первой революции издается знаменитый Царский манифест, даровавший российским подданным перечень свобод по западноевропейскому образцу. В частности, им разрешалось свободное создание различных партий, союзов, обществ и т. п. Это вскоре привело к развитию секции библиотековедения в самостоятельную организацию — Санкт-Петербургское общество библиотековедения. Учредительное собрание состоялось 5 ноября 1907 г. в помещении библиотеки Академии художеств. Столичные власти официально зарегистрировали его 18 марта 1908 г. [1].

Именно это объединение демократической библиотечной общественности на несколько лет (вплоть до 1918 г.) стало законодателем моды в библиотечном деле России. А модными тогда были либеральные идеи и принципы. Видные представители Санкт-Петербургского общества библиотековедения (П.М. Богданов, А.Е. Плотников, А.И. Браудо, Я.П. Гребенщиков, К.Н. Дерунов, А.И. Калишевский, К.И. Рубинский, В.А. Банк, С.Д. Масловский-Мстиславский и др.) ратовали за превращение библиотеки в надклассовое, беспартийное учреждение, главная цель которого — демократически знакомить читателей со всем спектром идей, активно распространять общечеловеческие достижения цивилизации, способствовать всеобщему просвещению и т. д.

Однако красивые фразы и прекраснотушные идеи разбивались о реалии жизни. Под аккомпанемент разговоров о беспартийности и объективизме библиотечные демократы начала XX в. на практике проводили в основном четкую идеологическую, а подчас

жестко революционную партийную линию. Мерилом «прогрессивности» стало отношение к религии. Повсеместно модным было слыть «просвещенным скептиком», а уважение к религии воспринималось как дурной тон и ханжество. Господствовавший популизм требовал регулярно критиковать сложившиеся в царской России порядки, благо за это тогда никого серьезно не наказывали.

Важнейшими профессиональными мероприятиями, осуществленными Петербургским обществом библиотековедения до революции, обычно считаются издание журнала «Библиотекарь» (1910—1915), а также организация и проведение I Всероссийского библиотечного съезда в июне 1911 г. Об этих акциях обычно принято говорить только положительно, хотя они имели весьма противоречивое содержание и значение.

Сегодня нет сомнений в исключительной политической роли СМИ, огромной силе их влияния на общественное и профессиональное сознание. Журнал «Библиотекарь» стал первым крупным российским периодическим изданием по библиотечному делу. Он внес вклад в повышение уровня профессионализма и образованности библиотечных работников, распространял передовой библиотечный опыт. На его страницах помещались научно-популярные и научные статьи, двигавшие вперед библиотечную теорию. Но уже изначально журнал стал уделять особое внимание опыту пропаганды библиотечного строительства в Северо-Американских Соединенных Штатах [2]. В этом не было бы ничего плохого, если бы этот опыт воспринимался критически, если бы отбиралось только лучшее из заокеанского библио-

течного дела, причем с учетом того, что может прижиться на очень специфичной российской почве.

Однако именно этого явно не хватало. Среди части квалифицированных деятелей Общества библиотековедения имелось четкое понимание неприемлемости многих американских постулатов для российских библиотек, поставленных в совершенно иные условия. Но критиковать, а тем более отвергать заокеанский опыт тогда означало идти против «тренда», против «прогрессивной общественности», со всеми вытекающими моральными и материальными потерями. На это Петербургское общество библиотековедения в целом решить никак не могло.

Дело было, очевидно, не только в идеологии и «паблисити». Отсутствуют серьезные исследования об источниках его финансирования. Среди его спонсоров могли быть персонажи вроде дореволюционных олигархов А.И. Гучкова или С.С. Полякова, активно «благодетельствовавших» антимоноархическим, антиправительственным, оппозиционным силам рассматриваемого времени. Лидеры Петербургского общества библиотековедения, так громко и напыщенно вещавшие о свободах, сами оказывались несвободными в своих поступках и публичных заявлениях. По сути, они явились заложниками доминировавшей тогда либерально-прогрессивной идеологической системы [3, с. 96–153].

Всероссийский библиотечный съезд 1911 г., конечно, стал событием в столичной библиотечной жизни, хотя в провинции многие библиотекари и не подозревали о его проведении. Показательно, что делегатов съезда не выбирали, а приглашали организато-

ры — руководители Петербургского общества библиотековедения. Поэтому подавляющее большинство участников представляло все тот же оппозиционный, либеральный лагерь специалистов отечественного библиотечного дела.

При подведении итогов Библиотечного съезда нельзя не отметить двойственности его «духа и буквы». С одной стороны, на нем прозвучали конструктивные, по-настоящему ценные и необходимые для развития российских библиотек предложения. Провозглашалась важность государственного подхода к библиотечному делу, выработки широкой, развернутой программы библиотечного строительства, для реализации которой требуются не «копеечные ассигнования», а гигантские расходы, составившие по тогдашней оценке некоторых специалистов примерно 38 млн рублей. Подчеркивалось высокое социальное значение библиотечного дела, стремление к общедоступности библиотек, эффективному библиотечному обслуживанию. Особо говорилось о важной культурной роли библиотекаря, необходимости специальной и основательной подготовки кадров, кардинальном улучшении материального положения библиотекарей и т. п. [4].

С другой стороны, инициаторы и спонсоры съезда вложили во все наиболее значимые предложения политизированную начинку. Так, в резолюциях форума говорилось о целесообразности создания на местах курсов по обучению основам библиотечно-библиографической грамотности. Учитывая безусловно оппозиционные взгляды и идейные установки потенциальных руководителей таких

библиотечных курсов, было ясно, что курсы из учебно-профессиональных могут быстро и легко перерасти в политико-агитационные. Поэтому правая печать уже тогда резко критически отнеслась к предложенным на Библиотечном съезде проектам. Автор передовой статьи газеты «Свет», например, писал, что на библиотечных курсах «представители третьего элемента обучали бы крестьянскую молодежь “библиотечному делу”, то есть обрабатывали бы ее в духе и направлении если не товарищеском, то по малой мере кадетском». В том же ключе отозвались о резолюциях и итогах съезда консервативные газеты «Новое время», «Русское знамя», «Россия», «Земщина» и др. [5].

Все основные решения Библиотечного съезда имели откровенный антиправительственный заряд. Это означало, что действительно созидательные и дельные предложения были обречены остаться только на бумаге. Царские власти не стремились выполнять «пожелания библиотечной общественности», ведущие к их замене «буржуазно-демократическими» структурами управления (это, в частности, предусматривалось в резолюции съезда о переустройстве земств и городских органов самоуправления на «демократических началах»). Зато «пренебрежение» правительства «гласом библиотечного народа» позволило либеральным идеологам резко критиковать царские власти за политику в сфере просвещения. В итоге потенциально очень важный и нужный не только профессионалам библиотечный форум по сути превратился в еще один дестабилизирующий, расшатывающий государственные устои фактор политической борьбы.

Вполне ясно, что российская либеральная библиотечная общественность и прежде всего ее лидеры сделали все возможное, чтобы приблизить Февральскую революцию. И восемь месяцев по октябрь 1917 г. стали их «золотым веком». Всего в России тогда функционировало 24 профильных общества и объединения (в Калуге, Перми, Ялте, Ставрополе, Томске и т. д.). Официально зарегистрированное 25 апреля 1916 г. московское Русское библиотечное общество, во главе которого стояли Л.Б. Хавкина, А.И. Калишевский, А.А. Покровский и др., после Февраля 1917 г. очень быстро стало образовывать свои, иногда карликовые, филиалы в Харькове, Нижнем Новгороде, Самаре, Оренбурге.

Но каких-либо действительно позитивных прорывов в библиотечной жизни после Февраля 1917 г. не произошло [6, с. 5–18], зато красивых слов устно и в печати было сказано немало. Отцы русской библиотечной демократии пытались застолбить свой руководящий статус, опираясь именно на библиотечные объединения. Так, на совместном заседании Петроградского и Московского обществ в 1917 г. принимается «эпохальное» предложение об организации Всероссийской лиги библиотечных обществ с потенциально самыми широкими полномочиями.

Но наша история любит крутые повороты. Октябрь 1917-го поначалу давал надежду библиотечным демократическим структурам на дальнейшее благоприятное развитие. Они не меньше пришедших к власти большевиков критиковали и отрицали царские старорежимные порядки. Общая нелюбовь к «омерзительному прошлому», казалось, сближала «буржуазных» библиотековедов и советских

комиссаров, подавая надежду на взаимовыгодное сотрудничество. Лидеры библиотечных обществ, имея опыт и относительно высокую квалификацию, рассчитывали быть нужными, а значит, и обласканными новыми властями.

Из примеров проявления активности таких «старых» библиотечных специалистов в раннеревolutionные годы выделим следующее. С 9 июня по 15 августа 1918 г. при некоторой финансовой поддержке большевистских властей в Петрограде были организованы курсы по подготовке библиотечных работников им. Новикова. План их проведения разрабатывался П.М. Богдановым при участии Совета питерского Общества библиотековедения. Вскоре, в связи с переводом П.М. Богданова по службе в Москву, руководство проведением занятий принял его коллега Б.П. Гущин. Курсы окончили 85 человек [7].

Курсы им. Новикова стали фактически первыми в истории библиотечного образования в Советской России. Квалификация преподавателей и энтузиазм участников принесли свои плоды. Эти люди явились своеобразным фундаментом, на основе которого впоследствии сформировалась советская Высшая библиотечная школа, законно признанная ведущей в мире. К сожалению, Новиковские курсы на долгие годы оказались забыты в публикациях и учебниках, поскольку честь их проведения не принадлежала Н.К. Крупской и ее партийным соратникам.

Здесь уместно сказать об одном из наиболее деятельных лидеров Петербургского общества библиотековедения — Павле Михайловиче Богданове (1871—1919). С самого появления

секции библиотековедения при РБО в 1903 г. он являлся ее секретарем, затем и секретарем самостоятельного Общества библиотековедения. Он принял прямое участие практически во всех его значительных проектах и был бессменным издателем и редактором журнала «Библиотекарь». Едва ли не основная нагрузка в организации I Всероссийского библиотечного съезда 1911 г. тоже лежала на П.М. Богданове.

Отметим не только прикладную, но и теоретическую деятельность Павла Михайловича, его вклад в окончательное формирование библиотековедения как науки в России. В 1915 г. он становится товарищем председателя Петербургского общества Э.А. Вольтера. Судя по «внутренним» архивным документам [8], уже тогда он фактически являлся первым лицом этой организации. Это подтвердили выборы 1917 г., когда именно П.М. Богданова официально избирают его главой. Если бы не смерть в 47-летнем возрасте, эта личность могла оставить еще более значительный след в отечественной библиотечной истории.

После Октября 1917 г. библиотековеды старой школы были задействованы в целом ряде мероприятий, осуществлявшихся большевиками. Их привлекали к сотрудничеству на Государственном совещании по библиотечному делу в Москве (июль 1918 г.), I-й библиотечной сессии Наркомпроса (январь-февраль 1919 г.) и др. [9]. В первое послереволюционное время речь шла о выработке новой библиотечной политики. Она шла примерно по следующей схеме: партийный аппарат давал установку, что ему нужно от библиотечного дела, а специалисты, прежде всего «буржуазные», облекали

руководящую линию в проекты, уставы и положения.

Отметим как факт, достойный исторической кунсткамеры, вечную борьбу между северной и древнепрестольной столицами за первенство. В библиотечной области эта борьба приняла острые формы летом-осенью 1918 г. На заседании Центрального комитета государственных библиотек (ЦКГБ) 31 августа 1918 г., в котором участвовало немало «буржуазных» специалистов, дело дошло до открытого голосования: где же находится центральному руководящему органу библиотечного дела — в Петрограде или в Москве? Тогда большинство присутствовавших высказалось за северную столицу [10, с. 37–38].

Но данное волеизъявление столкнулось с реалиями нашей истории. Еще весной 1918 г. советское правительство со всеми своими главными органами перебралось в Москву. Здесь стали приниматься важнейшие решения, распределялись финансы, можно было приобщиться к различным социально-материальным благам. Поэтому и вопрос о центре библиотечного дела страны был снят.

Очень быстро выяснилось, что красные комиссары согласны сотрудничать с либеральными библиотечниками лишь с позиции силы. Большевики официально декретировали всемерную борьбу с саботажем и контрреволюцией. Если раньше «в гнетущей атмосфере царского произвола и полицейщины» ревнители демократических свобод могли высказывать «бурные протесты», бравидуя своим гражданским мужеством, то после Октября 1917 г. подобные «либеральные пассажи» уже не могли проходить бесследно.

Еще в сентябре-октябре 1917 г. видные деятели библиотечных обществ утверждали о необходимости «готовить нацию к демократии» с помощью библиотек, служить распространению «прогрессивных» взглядов и идей в обществе, свято исповедовать принципы надклассовости и беспартийности [11]. Но не прошло и пяти лет, как казавшаяся монументальной и неизменной «демократическая» идеология стала рассыпаться усилиями тех же самых идеологов!

Важнейшие их догмы перевернулись на 180 градусов. Теперь бывшие «буржуазные» библиотечники фактически поддерживали взгляды на библиотеки уже как учреждения классовые и партийные, задача которых — содействовать выработке коммунистического мировоззрения [12]. В лучшем случае они могли молчаливо присутствовать на официальных заседаниях и собраниях. Конечно, это была вынужденная позиция, но подобные изменения очень показательны.

Еще более показательно участие «старых» библиотечных специалистов в реальном и весьма масштабном практическом мероприятии большевистских властей в библиотечном деле. Известно, что в первые годы революции по России прокатились волны реквизиций, национализаций и конфискации имущества граждан, записанных в «класс эксплуататоров». В библиотечном деле, под предлогом превращения частных, закрытых библиотек в библиотеки, доступные всем трудящимся, из бывших правительственных, сословных и иных организаций и учреждений, как и у конкретных помещиков и капиталистов, священнослужителей и царских чиновников, а иногда и у квалифицированных ра-

бочих и грамотных крестьян насильно отбирались личные книжные собрания [13].

Советское правительство с большим и неослабевающим вниманием отнеслось к данной проблеме, издав декрет Совнаркома «О порядке реквизиции библиотек, книжных складов и книг вообще» от 26 ноября 1918 г., директиву Наркомпроса «О порядке реквизиций частных библиотек» от 27 декабря 1918 г., постановление Совнаркома о научных библиотеках от 4 сентября 1919 г., декрет Совнаркома о национализации запасов книг и иных печатных произведений от 20 апреля 1920 г. и т. д. [10, с. 108, с. 110–113; 14].

Среди конфискованной в пользу новой власти литературы имелись средневековые русские летописи, немало инкунабул (книг, изданных до 1 января 1501 г.), подлинники писем царей и императоров, выдающихся исторических лиц, великих писателей, поэтов и художников, собрания старинных атласов, карт, нот, гравюр, редчайшие, единичные издания, в т. ч. на санскрите, древнегреческом и латинском языках, и многое другое.

Уже после Февральской революции в Москве, Петрограде и иных крупных городах стали в большом количестве появляться западные (более всего американские) оптовики, скупавшие российские библиотечные книги и иные культурные ценности. Действовали они гласно и вальяжно. Летом 1917 г. в газетах появились объявления, предлагавшие продавать старинные вещи, в т. ч. книги, представителям американских фирм. «Новое время», например, сообщило об одной фирме, ассигновавшей на закупки русского антиквариата 20 млн долларов.

Это немедленно спровоцировало волну бесчинных реквизиций, воровства, грабежей и прочую «музыку революции». Даже такой ее апологет, как Максим Горький, не смог молчать. В статье «Американские миллионы» он писал: «Лавина американских денег несомненно вызовет великие соблазны не только у темных людей Александровского рынка, но и у людей более грамотных, более культурных. Не будет ничего удивительного в том, если разные авантюристы организуют шайки воров специально для разгрома частных и государственных коллекций художественных предметов... Американское предприятие — его, конечно, поведут с американской энергией — это предприятие грозит нашей стране великим опустошением, оно выносит из России массу прекрасных вещей... ценность которых выше всяких миллионов. ...Во избежание разврата... во избежание расхищения национальных сокровищ страны... правительство должно немедленно опубликовать акт о временном запрещении вывоза из России предметов искусства» [15]. Однако Временное правительство почему-то не торопилось, и американцы наступательно расширяли свой варварский, но очень прибыльный бизнес.

Никак не свернулись они и после Октября 1917 г., свободно продолжая махинации и при этом подозрительно тесно контактируя с некоторыми высшими советскими комиссарами. Благодаря такому «взаимопониманию» в частных западных коллекциях осела масса уникальных российских культурных богатств, приобретенных по дешевке. А. Хаммер и И. Перльстайн — лишь немногие из иностранных мародеров, «засветившихся» в названном процессе.

Отличием послеоктябрьских реквизиций от послефевральских стала их планомерная массовость и крайне жесткие формы осуществления. Многочисленные так называемые «стихийные» реквизиции имущества граждан являлись безусловным произволом. Да и реквизиции, «легализованные революционным мандатом», фактически проводились во внесудебном порядке, сопровождалась насилием, стрельбой. Древние, раритетные, особо ценные произведения нередко расхищались местным и центральным начальством. Известно, что часть из них позднее «всплыла» на дорогих западных аукционах [13; 16, с. 20—131].

Возвращаясь к бывшим буржуазным библиотечным деятелям, отметим, что их новым работодателям особо необходимы были люди, знавшие или догадывавшиеся, у каких именно граждан можно разжиться драгоценными произведениями полиграфического искусства. Члены библиотечных обществ оказались тут незаменимыми. Кто мог лучше них «навести» на редкостную библиотеку какого-нибудь петербургского профессора или московского библиофила? Кто мог лучше них просмотреть конфискат и отобрать наиболее ценные произведения? Справедливость требует признать, что на основе реквизированной литературы в первые годы советской власти в РСФСР был создан ряд общедоступных народных библиотек, пополнены фонды крупных библиотечных центров [13]. Но эти акции часто имели незаконный и безнравственный характер. И либеральные библиотечные деятели не могли этого не понимать.

Под самыми известными руководящими инструкциями о порядке

реквизиции библиотек стоят подписи В.Я. Брюсова [17, с. 12—16], занимавшего в 1918—1919 г. высокие посты в советском библиотечном деле. Помимо всего прочего, Валерий Яковлевич безусловно являлся тем самым «старым специалистом», членом Русского библиографического общества с момента его основания в 1900 г. [18].

Конечно, нельзя огульно очернять всех библиотековедов «старой школы». Среди них было немало скромных подвижников и энтузиастов, но надо знать и «неудобные» страницы истории.

Вполне логичной оказалась дальнейшая судьба образованных до Октябрьской революции демократических библиотечных структур. После того как с их помощью была выработана жесткая большевистская библиотечная политика, после того как реквизиции-конфискации книжных коллекций прокатились по всей территории Советской России, эти общества, в том числе знаменитые Петроградское и Московское, быстро и тихо закрылись. Первое — в августе 1922 г. как «вовремя не перерегистрировавшееся», а второе — в сентябре 1921 г. как не имеющее средств и ресурсов к дальнейшей работе [19, с. 88—89; 20].

Через семь десятков лет в нашей стране вновь заработали библиотечные демократические союзы и организации, но не сказать, чтобы очень успешно и очень результативно. Есть ряд вопросов, на которые пока не даны четкие ответы. Какого рода исторические традиции, связанные с библиотечными обществами, возродились или надо было возродить в конце XX — начале XXI в.? Что нужно из-

менить, чтобы деятельность библиотечных обществ и ассоциаций стала приносить по-настоящему значимые для всего библиотечного дела плоды? И вообще, нужны ли России демократические структуры западного образца? Как надо расширять участие государства и/или народа в поддержке культуры и библиотечной сферы — через какие каналы, методы или формы?

Подобного рода вопросов немало. Может быть, нынешняя современность, диалектически превратившись в историю, сможет дать на них ответы.

Список источников

1. Матвеева И.Г. Петербургское Общество библиотековедения // Библиотеки — обществу: на пороге нового века : сборник статей. Санкт-Петербург : Петербургское библиотечное общество, 1999. С. 76—96.
2. Громова А.А. Деятельность первого библиотечного общества в России / Труды ЛГБИ им. Н.К. Крупской. Т. 8. Ленинград, 1961. С. 193—213.
3. Глазков М.Н. Проблемы сохранности библиотечных коллекций в России 1700—1917 гг. : монография. Москва : МГИК; Радуга, 2017. 158 с.
4. Труды Первого Всероссийского съезда по библиотечному делу, состоявшегося в С.-Петербурге с 1-го по 7-е июня 1911 г. ; в 2-х ч. Санкт-Петербург, 1912. 440 с.
5. Рубанова Т.Д. Первый съезд российских библиотекарей: 80 лет спустя // Сов. библиотековедение. 1991. № 6. С. 43—51.
6. Глазков М.Н. Эволюция государственной библиотечной политики в Советскую эпоху (1917—1991 гг.) : монография. Орел : Орловский государственный институт культуры, 2022. 288 с.
7. РНБ ОР. Ф. 533. Ед. хр. 17. Л. 471—472.
8. РНБ ОР. Ф. 533.
9. Первые государственные совещания по библиотечному делу (июль 1918 г. — январь-февраль 1919 г.) : док. и материалы. Москва : Российская государственная библиотека, 1993. 204 с.
10. История библиотечного дела в СССР : Документы и материалы, 1918—1920. Москва : Книга, 1975. 277 с.
11. Абрамов К.И. Демократические преобразования библиотечного дела в России в период Февральской революции. Москва : МГУК, 1994. 42 с.
12. Резолюции I Всероссийского съезда библиотечных работников, 1—7 июля 1924 г. Москва : Красная новь, 1924. 68 с.
13. Глазков М.Н. Сущность реквизиций библиотек в 1917—1920 годы // Библиотечное дело. 2021. № 14. С. 11—15.
14. Собрание Указаний и Распоряжений Рабочего и Крестьянского правительства. 1920. № 42. Ст. 187.
15. Горький М. Американские миллионы // Новая жизнь. 8 (21) июня 1917. № 43.
16. Бунин И.А. Окаянные дни. Москва : Молодая гвардия, 1991. 336 с.
17. Инструкции эмиссарам Московского библиотечного отдела. Москва : Лит. изд. отдел Нар. ком. по просвещению, 1919. 16 с.
18. Глазков М.Н. Малоизвестные фрагменты жизни В. Я. Брюсова // Московский журнал. 1998. № 3. С. 38—41.
19. Глазков М.Н. Петербургское общество библиотековедения (1908—1922 гг.) // Библиотечное дело и демократия. Тез. докл. и сообщ. науч. конф. Ч. I. Москва : МГУК, 1997. С. 87—89.
20. Рычков А.В. Русское библиотечное общество (1916—1921) // Научные и технические библиотеки. 1994. № 7. С. 58—68.

The Sources of Library Democracy in Russia in the Beginning of XX Century

Mikhail N. Glazkov

Moscow State Institute of Culture, Moscow, Russia

mguci@mail.ru, SPIN 1556-2902

Abstract. The article investigates the history of native public library associations. It is noted the main landmarks of the Petersburg library science society creation and functioning as well its achievements. Also the negative aspects of its activity are identified and analyzed. The systemic flaws of participation of liberal specialists in the post-revolutionary library policy and practice are considered.

Keywords: Russia, Petersburg library science society, history of librarianship, library democratic organizations.

The article was submitted 30.01.2023; approved after reviewing 06.02.2023;

accepted for publication 03.04.2023.

Вышли в свет

Учебные и методические материалы

Балаш А.Н. Современная зарубежная выставочная деятельность : учебно-методическое пособие : направление подготовки 51.03.04 «Музеология и охрана объектов культурного и природного наследия» / А.Н. Балаш ; Министерство культуры Российской Федерации, Санкт-Петербургский государственный институт культуры, факультет мировой культуры, кафедра музеологии и культурного наследия. Санкт-Петербург : СПбГИК, 2022 (Санкт-Петербург : Типография Первого издательско-полиграфического холдинга). 75 с. : ил. 500 экз. (1-й з-д 1–50)

Гудилина С.И. Медиаобразовательная среда : учебное пособие / С.И. Гудилина ; Министерство просвещения Российской Федерации, Московский педагогический государственный университет. Москва : МПГУ, 2022 (Москва : Отдел оперативной полиграфии

УИД и ИП МПГУ). 86, [1] с. : ил. Библиогр.: с. 60, библиогр. в конце разд. 500 экз.

Сысоев Л. Телеведущий. Блогер. Секреты мастерства / Л. Сысоев. Москва : Де'Либри, 2022 (Москва : Т8 Издательские технологии). 321 с. : ил. В авторской редакции. 500 экз.

Нежигай Э.Н. Виртуальный музей: технология создания и реализация проекта : учебно-методическое пособие для обучающихся по направлению подготовки 51.03.04 «Музеология и охрана объектов культурного и природного наследия» / Э.Н. Нежигай ; Министерство культуры Российской Федерации, Краснодарский государственный институт культуры, кафедра истории, культурологии и музееведения. Краснодар : КГИК, 2022 (Краснодар : Отдел информационных технологий и печати Краснодарского государственного института культуры). 95 с. Библиогр.: с. 83–95 (105 назв.). В авторской редакции. 50 экз.

ОБЗОРЫ И РЕЦЕНЗИИ

Обзор

УДК 013(470.13)(049.32)

DOI 10.25281/2411-2305-2023-1-143-146

Н.А. Нестерова**Жизнь и творчество писателей
Республики Коми в лучшем
биобиблиографическом издании 2022 года**

Реферат. В обзоре рассказано об истории создания двухтомного биобиблиографического словаря «Писатели Коми», посвященного жизни и творчеству литераторов республики с XIX в. по настоящее время. Это совместное издание Института языка, литературы и истории Коми научного центра Российской академии наук, Литературного музея им. И.А. Куратова и Национальной библиотеки Республики Коми. Оно получило диплом лучшего библиографического издания отечественных библиотек в 2022 году.

Ключевые слова: Республика Коми, писатели, биобиблиографический словарь, региональная национальная библиотека, издательская деятельность.

Национальной библиотеке Республики Коми, одной из самых крупных библиотек по объемам информационных ресурсов на Европейском Севере России, в 2022 г. исполнилось 185 лет. Она всегда традиционно занималась созданием библиографических ресурсов. Особое внимание уделялось краеведческой библиографии, в том числе литературной.

В 1996–2001 гг. был издан двухтомный биобиблиографический словарь «Писатели Коми», он включал 159 статей о коми и русских писателях, критиках, публицистах, литературоведах, деятелях культуры Коми от Стефана Пермского до наших дней.

С литературой и литераторами республики связана также серия персональных указателей «Писатели Республики Коми», которые выходили

Нина Александровна Нестерова

Национальная библиотека Республики Коми,
библиографический отдел,
главный библиограф
Советская ул., д. 13, Сыктывкар, 167000, Россия
SPIN 5778-7463
Nesterova@nbrkomi.ru

с 2004 по 2016 г. Десять выпусков посвящены Геннадию Юшкову, Альберту Ванееву, Ивану Торопову, Виктору Савину, Галине Бутыревой, Надежде Мирошниченко, Геннадию Федорову, Алексею Попову, Владимиру Тимину, Егору Рочеву. С 2016 г. выпуск персональных пособий был приостановлен, специалистами библиотеки было принято решение отразить литературный процесс в республике в двухтомном биобиблиографическом словаре «Писатели Коми».

За последние 20–25 лет появились новые имена в литературе Республи-

ки Коми. Требовалась актуализация текста персональных статей о писателях и поэтах, активно участвовавших и участвующих ныне в литературном процессе Республики Коми, освещение творчества целого ряда писателей 1920–1940-х гг., в том числе малоизвестных писателей-фронтовиков, погибших в годы Великой Отечественной войны и внесших свой вклад в развитие литературы того периода. Между тем потребность в такой информации очень велика.

Цели нового издания — представить читателю систематизированные сведения о литераторах Коми края с XIX в. до наших дней, охарактеризовать их творчество, сохранить литературное наследие авторов, популяризировать национальную и русскоязычную литературу республики.

Первый том издан в 2017 г., содержит 87 имен, от буквы А до Л [1]. Второй, опубликованный в 2022 г. — 115 имен, от буквы М до Я [2].

В отборе имен составители ориентировались на следующие критерии: наличие опубликованного отдельного издания или опубликованных в изданиях (журналах, газетах, сборниках и т. д.) произведений (для авторов XIX — начала XX в.); членство в Союзе писателей СССР, РФ; достаточно активное участие в литературной жизни; идейно-эстетическая значимость произведений автора; общественный резонанс творчества.

В издание включены имена поэтов, прозаиков, драматургов, публицистов, литературоведов, критиков, активно участвовавших в литературной жизни и уже ушедших (В.И. Лыткин, С.А. Попов, В.А. Савин, В.В. Тимин, И.Г. Торопов, В.Т. Чисталев, В.В. Юхнин, Г.А. Юшков и др.).

Большой блок информации посвящен авторам, которые продолжают плодотворно заниматься литературной деятельностью (А.Г. Попов, А.В. Попов, Е.Е. Афанасьева, Н.А. Обрезкова, Н.М. Павлова, Е.В. Габова и др.).

Составителями введены в издание имена малоизвестных писателей XIX в. (Н.Ф. Истомин, П.Ф. Ключков, В.А. Куратов, П.В. Распутин), 20–40-х гг. XX в.: крестьянских книжников (И.М. Матов, И.С. Мяндин, И.С. Рассыхаев), авторов, погибших в годы Великой Отечественной войны (Н.С. Самарин, А.Д. Старцев, Н.А. Старцев, Б.А. Ярасов и др.), талант которых не успел раскрыться, но без их имен картина литературной жизни была бы неполной. Также представлены статьи о творчестве молодых авторов, не так давно публикующихся, но обративших на себя внимание читателей (О.Н. Баженова, А.Н. Старцева, А.А. Шомысова и др.).

Материал в словаре систематизирован в алфавитном порядке персональных рубрик. Каждая персональная рубрика включает фотографию писателя, поэта, статью о его жизни и творчестве, библиографический список опубликованных произведений, список литературы о его жизни и творчестве.

Статья о литераторе представляет собой хронологически последовательное жизнеописание и включает: сведения о дате и месте рождения и смерти, социальном происхождении, образовании, наградах, званиях и пр.; характеристику творчества. Отсутствие каких-либо сведений подобного рода означает, что их не удалось установить. Даты рождения и смерти (до 20 февраля 1918 г.) даются по старому и новому стилю.

Над статьями работали ученые Института языка, литературы и истории Коми научного центра, кандидаты филологических наук: Т.Л. Кузнецова, Н.В. Горина, Е.В. Ельцова, А.В. Малевая и др., преподаватели высших учебных заведений (кандидат филологических наук Е.В. Прокурова, кандидат социологических наук М.В. Ломоносова и др.), научные сотрудники Литературного музея И. Куратова (Д.Г. Холопова, Л.А. Ерофеева, Н.В. Краева) и др.

Составителями издания являются библиографы Национальной библиотеки Республики Коми Н.А. Нестерова (руководитель проекта), И.А. Ванькевич, С.И. Клещенко, С.В. Просужих, Т.В. Фуфаева и др. Ими проделана большая работа по установлению и уточнению фактографической информации по каждому персонажу по архивным документам, подготовлены библиографические списки литературы.

Пристатейная библиография состоит из двух разделов: «Произведения» и «Литература о жизни и творчестве». В раздел «Произведения» включается информация обо всех отдельных изданиях авторов, выявленных составителями, о первых публикациях из газет, выборочно о журнальных публикациях. В библиографии ряда персонажей, более известных другими направлениями деятельности (К.Ф. Жаков, П.А. Сорокин и др.), предпочтение отдано работам, связанным именно с литературой.

В разделе «Литература о жизни и творчестве» отражена информация о наиболее значительных публикациях о деятельности писателей, включены также рецензии на книги и отдельные произведения писателей.

Библиографические записи в каждом из разделов даются в прямой хронологической последовательности публикаций.

Каждая персональная рубрика снабжена портретом писателя, за исключением нескольких, фотографии которых не удалось найти (М.Ф. Истомина, П.Ф. Клочкова, В.А. Куратова и др.).

Объединение в одной персональной рубрике биографических и библиографических сведений литераторов, осмысление их творчества с позиций современного литературоведения делают данное издание особо актуальным и подчас незаменимым в учебном процессе, профессиональной деятельности, научных исследованиях.

Выход в свет словаря — это весомый вклад в дело популяризации литературы Республики Коми, культуры народа коми. Его разработка и публикация посвящены 100-летию юбилею Республики Коми и 185-летию Национальной библиотеки Республики Коми.

В апреле 2022 г. в Национальной библиотеке Республики Коми прошла презентация второго тома издания, на которой присутствовали преподаватели вузов, специалисты культуры, краеведы, писатели и учащаяся молодежь.

Составители уверены, что библиографический словарь «Писатели Коми» займет достойное место в финно-угорском и российском информационном пространстве. Издание положительно оценено профессиональным сообществом: словарь «Писатели Коми» (т. 2) получил первое место в номинации «Библиотека в культурной жизни общества» на X Ежегодном конкурсе Российской библиотечной ассоциации «Лучшая профессиональная книга года — 2022», стал обладателем Диплома I степени на Всероссийском конкурсе на лучшее библиографичес-

кое издание отечественных библиотек (Челябинск, 2022).

Коллектив авторов-составителей биобиблиографического словаря «Писатели Коми» в 2 томах (2017–2022) также удостоен премии Правительства Республики Коми в области культуры за большой вклад в исследование литературного процесса Республики Коми (2022).

Тираж издания (960 экземпляров) распространен по муниципальным и школьным библиотекам, библиотекам средних и высших учебных заведений Республики Коми.

Доступ к изданию для удаленных пользователей организован на сайте «Национальная электронная библиотека Республики Коми»:

Том 1 — <https://nebrk.ru/docs/common/RKOMIBIBL0000988130>

Том 2 — <https://nebrk.ru/docs/common/RKOMIBIBL0001481656>

Список источников

1. Писатели Коми : биобиблиографический словарь : [в 2 т.] / ГБУ РК «Национальная библиотека Республики Коми», Библиографический отдел, ФГБОУН «Институт языка, литературы и истории Коми научного центра УрО РАН», сектор литературоведения ; науч. рук. Т.Л. Кузнецова. Сыктывкар : Анбур, 2017. Т. 1 : А–Л. 627 с. : портр.

2. Писатели Коми : биобиблиографический словарь : [в 2 т.] / ГБУ РК «Национальная библиотека Республики Коми», Библиографический отдел, ФИЦ «Коми научный центр УрО РАН», Ин-т языка, лит. и истории Коми науч. центра УрО РАН, сектор литературоведения ; науч. рук. Т.Л. Кузнецова. Сыктывкар, 2022. Т. 2 : М–Я. 848 с.

Статья поступила в редакцию 09.12.2022; одобрена после рецензирования 16.12.2022; принята к публикации 03.04.2023.

SURVEYS AND CRITICAL REVIEWS

Review

Life and Creations of Komi Republic Writers in the Best Biobibliographical Edition 2022

Nina A. Nesterova

National Library of the Komi Republic, Syktyvkar, Russia

Nesterova@nbrkomi.ru, SPIN 5778-7463

Abstract. This review tells about the biobibliographic dictionary in 2 volumes “The writers of Komi Republic” from the 19th century to nowadays. This bulky book has been published jointly by the Institute of the Language, Literature and History of Komi Science Centre of the Russian Academy of Sciences, Literary Museum of I.A. Kuratov and the National Library of Komi Republic. It received the diploma of the best bibliographic edition prepared by Russian libraries in 2022.

Keywords: Komi Republic, writers, bibliographic dictionary, regional national library, publishing activity.

The article was submitted 09.12.2022; approved after reviewing 16.12.2022; accepted for publication 03.04.2023.

ХРОНИКА

Обзорная статья

УДК [002.2+02](470)

DOI 10.25281/2411-2305-2023-1-147-151

С.Н. Добряк

Важные события в российском книжном мире

Реферат. В статье приведены сведения о недавних организационных решениях и шагах в сфере книжного дела, в том числе по развитию библиотек как культурных центров, упразднению возрастной маркировки для учебных изданий, вводу в обращение нормативных словарей русского литературного языка, созданию ассоциации президентских библиотек стран – членов СНГ и заседанию Совета сотрудничества национальных библиотек России.

Ключевые слова: Россия, нормативные документы, книжное дело, библиотеки, сотрудничество.

Государственная политика в области книжного дела привлекает особое внимание представителей всех его отраслей, поскольку их взаимозависимость и взаимовлияние только возрастают в нынешнее время. Поэтому публикуемая ниже информация о ряде последних событий и/или принятых нормативных документах дает читателям нашего журнала представление о некоторых, на наш взгляд самых важных, решениях, актуальных и рассчитанных на длительную перспективу деятельности и развития не только российских библиотек, но и всей отечественной книжной культуры.

В.В. Путин предложил выделить дополнительное финансирование на развитие библиотек

15 декабря 2022 г. президент России В.В. Путин в режиме видеоконференции в Московской области, в Но-

Светлана Николаевна Добряк

Российская национальная библиотека,
отдел межбиблиотечного взаимодействия,
ведущий методист
Садовая ул., д. 18, Санкт-Петербург, 191069, Россия
gospolitika@nlr.ru

во-Огареве, провел заседание Совета при Президенте по стратегическому развитию и национальным проектам. В.В. Путин отметил проект по созданию модельных библиотек и предложил выделять каждый год дополнительное финансирование на развитие библиотек.

«Что касается нацпроекта “Культура”, то в его рамках реализуется замечательный проект по созданию модельных библиотек. Они уже стали настоящими культурными центрами. Недавно в режиме видеоконференции имел возможность в этом убедиться. Они стали хорошими моделями в малых городах и сельской местности. Учитывая востребованность этой иници-

циативы, предлагаю выделить дополнительное ежегодное финансирование на развитие библиотечной сети», — сказал **В.В. Путин**.

**Упразднена
возрастная маркировка
для литературы из государственных
общеобразовательных программ**

29 декабря 2022 г. президент России подписал Федеральный закон «О внесении изменений в статью 51 Федерального закона “О государственной поддержке кинематографии Российской Федерации”» и статьи 1 и 17 Федерального закона «О защите детей от информации, причиняющей вред их здоровью и развитию».

Справка Государственно-правового управления: Федеральным законом предусматривается, что действие Федерального закона «О защите детей от информации, причиняющей вред их здоровью и развитию» не распространяется на отношения в сфере оборота произведений литературы, изучение которых предусматривается федеральными государственными образовательными стандартами и федеральными основными общеобразовательными программами, а также в сфере распространения Библии, Корана, Танаха и Ганджура.

Кроме того, устанавливается, что в качестве эксперта, экспертов для проведения экспертизы информационной продукции на предмет содержания в ней информации, причиняющей вред здоровью и (или) развитию детей, могут выступать лица, имеющие высшее профессиональное образование и обладающие специальными знаниями в области культурологии, искусствоведения и искусствоведения.

**Русский язык
защитят от чрезмерных
иностранных заимствований**

13 декабря 2022 г. законопроект № 221977-8 «О внесении изменений в Федеральный закон “О государственном языке Российской Федерации” (в части совершенствования механизмов обеспечения статуса русского языка как государственного языка Российской Федерации и осуществления контроля за соблюдением норм современного русского литературного языка)» принят в первом чтении.

Как отмечается в пояснительной записке, данный законопроект «подчеркивает объединяющую роль русского языка как государственного языка Российской Федерации в едином многонациональном государстве, расширяет и конкретизирует сферы, в которых использование государственного языка Российской Федерации является обязательным». «Проект федерального закона вводит такие понятия, как нормативные словари, нормативные грамматики и нормативные справочники, фиксирующие нормы современного русского литературного языка при его использовании в качестве государственного языка Российской Федерации», — уточняется в документе.

В соответствии с проектом закона Правительство на основании предложений Правительственной комиссии по русскому языку будет определять порядок формирования и утверждения списка таких словарей, справочников и грамматик и требования к их составлению.

«Также проект федерального закона предполагает недопустимость использования иностранных слов, за исключением не имеющих общепу-

требительных аналогов в русском языке, перечень которых содержится в нормативных словарях», — говорится в законопроекте. Норма «направлена на защиту русского языка от чрезмерного употребления иностранных слов».

Кроме того, законопроект вводит обязательную лингвистическую экспертизу проектов нормативных актов на предмет их соответствия нормам и правилам русского языка.

Подписан протокол о намерениях по созданию ассоциации президентских библиотек с международным статусом

12 декабря 2022 г. в Президентской библиотеке им. Б.Н. Ельцина состоялось подписание протокола о намерениях по созданию ассоциации президентских библиотек: такая организация создается впервые и будет иметь международный статус. Документ подписали **Ю.С. Носов**, генеральный директор Президентской библиотеки имени Б.Н. Ельцина Управления делами Президента Российской Федерации, и **Б.Б. Темирболат**, директор Библиотеки Первого Президента Республики Казахстан. Ю.С. Носов рассказал о том, что решение о создании ассоциации было достигнуто между президентскими библиотеками четырех стран: Азербайджана, Белоруссии, Казахстана и России. «Подписанный протокол позволит запустить процедуру подготовки нашими библиотеками учредительных документов. Планируется, что в следующем году соберем у нас в Президентской библиотеке учредительное собрание», — подчеркнул он.

В рамках работы ассоциации планируется проведение совместных ме-

роприятий — круглых столов, конференций, совещаний. Одна из важных целей объединения — предоставление широкого доступа к мировым культурным ценностям.

Как отметил **С.Л. Гриневиц**, начальник Управления информационных и коммуникационных технологий Управления делами Президента Российской Федерации, ассоциация будет способствовать обмену опытом в области информационно-аналитического обеспечения органов государственной власти, обмену ресурсами по вопросам истории, права, экономики, политики, культурному взаимодействию, внедрению передовых достижений и новых технологий.

«Город уделяет пристальное внимание поддержанию и укреплению дружественных связей со всеми странами СНГ, — сказал **Е.Д. Григорьев**, председатель Комитета по внешним связям Санкт-Петербурга. — Важной частью развития сотрудничества является интеграция ресурсов библиотек. Так, на регулярной основе проводятся совместные мероприятия Президентской библиотеки с партнерами из стран СНГ».

В этом году отмечается 30 лет со дня установления дипломатических отношений между Россией и Казахстаном, и в связи с этим данная инициатива представляется глубоко символической, считает Б.Б. Темирболат, директор Библиотеки Первого Президента Республики Казахстан: «Наше взаимодействие внесет весомый вклад в укрепление сотрудничества между нашими странами», — добавил он.

Об истории взаимоотношений России, Белоруссии, Азербайджана и Казахстана, президентские библиотеки которых планируют создать ассоци-

ацию, можно ознакомиться на портале Президентской библиотеки имени Б.Н. Ельцина. В коллекциях документов из фонда библиотеки, посвященных развитию сотрудничества стран, представлены архивные материалы и документы, очерки, исследования, карты, фото- и видеоматериалы.

Подведены итоги XXVI заседания Совета сотрудничества национальных библиотек России

22 декабря 2022 г. в Российской государственной библиотеке состоялось XXVI заседание Совета сотрудничества национальных библиотек России, организованное в партнерстве с Российской национальной библиотекой и Президентской библиотекой им. Б.Н. Ельцина. Программа объединила пленарное заседание, а также заседания трех рабочих групп: «Организация научной и издательской деятельности», «Международное сотрудничество» и «Комплектование и система фондов».

На открытии с приветственным словом к участникам заседания обратились **Л.В. Федакина**, заместитель директора Департамента региональной политики, образования и проектного управления Министерства культуры Российской Федерации, и **С.Л. Гриневич**, начальник Управления информационных и коммуникационных технологий Управления делами президента Российской Федерации. Они подчеркнули важность взаимодействия библиотек и необходимость укрепления и расширения направлений совместной деятельности, пожелали плодотворной работы и новых свершений.

На пленарном заседании прозвучали доклады **В.Г. Гронского**, генераль-

ного директора Российской национальной библиотеки («Российская национальная библиотека в минувшем году — результаты и перспективы»); **В.В. Дуды**, генерального директора Российской государственной библиотеки («Перспективы совместной работы»); **Ю.С. Носова**, генерального директора Президентской библиотеки имени Б.Н. Ельцина («Деятельность Президентской библиотеки в 2022 году и перспективы развития»). В выступлениях были отмечены достижения библиотек за прошедший год и обозначены перспективы дальнейшего сотрудничества, предложены его новые направления.

С отчетным докладом о проделанной в рамках Соглашения работе библиотек в 2022 г. выступила **Е.А. Иванова**, ученый секретарь Российской государственной библиотеки и координатор Совета сотрудничества от этой же библиотеки.

На заседании рабочей группы «Организация научной и издательской деятельности» были подведены итоги и обозначены перспективы подготовленных нормативных документов по научному и методическому обеспечению деятельности библиотек. Участники обсудили возможность создания терминологической системы структурирования современного библиотечного фонда на базе «Положения о системе фондов Российской государственной библиотеки», рассмотрели вопросы о проведении совместных научных мероприятий и подготовке совместных научных изданий в 2023 г., о развитии научных периодических изданий.

Рабочая группа «Международное сотрудничество» сконцентрировала свое внимание на проблемах взаимо-

действия национальных библиотек с Международной федерацией библиотечных ассоциаций и учреждений, вопросах реализации цифровых проектов национальных библиотек России в партнерстве с национальными библиотеками СНГ под эгидой Библиотечной Ассамблеи Евразии и формирования повестки Российско-иранского библиотечного диалога.

На заседании рабочей группы «Комплектование и система фондов» особое внимание было уделено теме состояния фондов звукозаписей и проработке совместного проекта оцифровки звукозаписей с последующим размещением на платформе НЭБ. Среди рассмотренных вопросов: аспекты работы с трофейными фондами, их учет и отражение в электронных каталогах библиотек;

обеспечение получения обязательного федерального экземпляра после объединения Российской государственной библиотеки и Российской книжной палаты, восполнение лагун перешедших в общественное достояние документов методом оцифровки и размещения их на платформе НЭБ и т. д. Участники заседания проанализировали предложения о внесении изменений в приказ Минкультуры России от 08.10.2012 № 1077 «Порядок учета документов, входящих в состав библиотечного фонда».

По итогам обсуждения подготовлены решения, которые будут внесены в подписанный тремя сторонами протокол и определяют направления взаимодействия библиотек на предстоящий год.

Статья поступила в редакцию 31.01.2023; одобрена после рецензирования 07.02.2023; принята к публикации 03.04.2023.

CHRONICLE

Review article

The Most Important Events in the Russian World of Book

Svetlana N. Dobryak

National Library of Russia, St. Petersburg, Russia

gospolitika@nlr.ru

Abstract. The article presents information about recent organizational solutions and events in the sphere of book business, including the development of libraries as cultural centres, abolition of age marking for educational editions, the introduction of normative dictionaries of the Russian literary language, the foundation of the Association of Presidential Libraries for CIS members and the Cooperation Council meeting of national libraries of Russia.

Keywords: Russia, normative documents, book business, libraries, cooperation.

The article was submitted 31.01.2023; approved after reviewing 07.02.2023; accepted for publication 03.04.2023.

ХРОНИКА

Обзорная статья

УДК [008+39+316.334.55+630](470-22)(048)

DOI 10.25281/2411-2305-2023-1-152-158

**К.А. Аверьянов, Г.А. Мельничук,
С.А. Рассказова-Николаева, Н.В. Степанова****Информационно-библиографическое
обеспечение краеведческих исследований
российских деревень: энциклопедический
подход**

Реферат. В статье рассказано о XVI конференции членов общества «Энциклопедия российских деревень» под названием «Сельская Россия: прошлое и настоящее» (МГУ им. М.В. Ломоносова, 2022). Традиционно это событие ставит целью популяризацию краеведческих исследований на базе истории библиотечного дела, книжных архивов и региональных периодических изданий.

Ключевые слова: сельская Россия, краеведческая конференция, исследования, история библиотечного дела, региональная периодика.

Научное и культурно-просветительское общество «Энциклопедия российских деревень» создано 29 апреля 1989 г. по предложению президента ВАСХНИЛ, академика АН СССР Александра Александровича Никонова (1918–1995) при поддержке Союза писателей РСФСР, Института истории СССР Академии наук СССР, ЦНИИ геодезии, аэро съемки и картографии, Московского государственного университета им. М.В. Ломоносова. Основной целью своей деятельности общество поставило комплексное изучение и популяризацию знаний о сельской жизни и корневой крестьянской культуре во всем ее многообразии, а так-

Константин Александрович Аверьянов

Институт российской истории РАН,
ведущий научный сотрудник
Дмитрия Ульянова ул., д. 19, Москва, 117292, Россия
доктор исторических наук
SPIN 3674-9422
konstantinaveryanov@yandex.ru

Геннадий Анатольевич Мельничук

независимый исследователь, краевед,
историк-архивист, член Союза писателей России
Москва, Россия
nat922@yandex.ru

Светлана Алексеевна Рассказова-Николаева

Московский государственный университет
им. М.В. Ломоносова, экономический факультет,
профессор
Ленинские горы ул., д. 1, стр. 46, Москва, 119991, Россия
доктор экономических наук
SPIN 5308-3392
elena.fomichyova@cba.ru

Наталья Владимировна Степанова

независимый исследователь,
член Союза журналистов России
Москва, Россия
кандидат технических наук
nat922@yandex.ru

же о людях, прямо или косвенно участвующих в таких исследованиях.

С этой целью издаются книги, проводятся научные конференции, как в столице, так и других городах нашей страны (Белгород, Воронеж, Калуга, Курск, Нижний Новгород, Орел, Тверь, Тула), а также в сельской местности: в селе Усть-Цильма (Республика Коми), деревнях Варишпельда (Водлозерский национальный парк, Республика Карелия) и Сеп (Удмуртская Республика). В настоящее время увидело свет более 180 различных изданий.

25 октября 2022 г. на экономическом факультете МГУ им. М.В. Ломоносова прошла XVI научно-практическая конференция общества «Энциклопедия российских деревень» — «Сельская Россия: прошлое и настоящее», посвященная памяти двух исследователей-подвижников: 90-летию Евгения Николаевича Мачульского [см. 1] (1932—2017) и 100-летию Марии Григорьевны Аверьяновой [см. 2] (1922—2020). Конференция состоялась в рамках ежегодных Никоновских чтений, проводимых уже в 27-й раз. По установившейся традиции к началу мероприятия был издан сборник трудов докладчиков [3] (рис. 1).

Сборник работ открывается двумя памятными библиографическими статьями о Е.Н. Мачульском и М.Г. Аверьяновой, подготовленными их коллегами и друзьями. Затем следуют разделы: «Общие вопросы и география» (6 работ), «Топонимика» (3), «Просвещение и образование» (3), «Усадьбы и их хозяева» (7), «Народное творчество и народные промыслы» (3); «Религия» (3), «История сельских поселений» (16), «История конференций» (1), «Юбилеи» (4), «Память» (1), «Разное» (3), «Сведения об авторах».



Рис. 1. Обложка сборника докладов и сообщений участников конференции

Заседание вели: доктор ист. наук, ведущий научный сотрудник Института российской истории РАН К.А. Аверьянов; профессор МГУ им. М.В. Ломоносова, доктор экон. наук, член Союза писателей России С.А. Рассказова-Николаева и историк-архивист, краевед Г.А. Мельничук.

Открывая конференцию и приветствуя участников и гостей, председатель научного и культурно-просветительского общества «Энциклопедия российских деревень», академик Российской академии наук, доктор экон. наук, профессор **А.В. Петриков** отметил, что «такие конференции проводятся с 1990 года — это один из наших проектов, созданный еще при Советском Союзе. Благодаря подвижничеству усилиям Е.Н. Мачульского и М.Г. Аверьяновой наше общество ра-

ботало и продолжает жить, потому что помимо конференций выходят труды исследователей. Мы вовлекли в работу общества множество людей, которым дорога не только наша большая Родина, но и “малая Родина”. Необходимо пропагандировать наши идеи, потому что наше Отечество не будет эффективно развиваться без знания истории, знания краеведения, без знания этого векового опыта хозяйствования на российской земле».

К.А. Аверьянов представил два сообщения — «Из истории освоения крайнего северо-востока Европы» и «Исторические карты Печорского края», в которых на основе различных источников показаны пути движения первопроходцев и заселение Русского Севера в XII—XVII вв.

Потомок основоположника сельскохозяйственной науки в России А.Т. Болотова кандидат физ.-мат. наук, член Союза писателей России **А.Л. Толмачев** в докладе «“Богородицк, сидит на левом берегу речки Уперта”: к началу А.Т. Болотовым богородицкого краеведения» определил краеведение как деятельность, направленную на изучение локальных территорий преимущественно местными силами. Он считает, что краеведение в России зародилось в последней четверти XVIII в., и привел две работы А.Т. Болотова по описанию Богородицкой и Бобринской волостей Тульской губернии, отметив, что к концу XVIII в. ни одна российская территория не имела столь подробного описания, а широкое распространение краеведческих работ пришлось уже на вторую половину XIX столетия.

Председатель комиссии «Старая Москва», член Союза писателей России **А.В. Буторов** рассмотрел топонимику улиц востока столицы (районов

Благуши, Измайлово, Семеновское), распланированных в конце XIX века заведующим Измайловским лесничеством Д.И. Мочальским (ок. 1850—1927). Одна из них носила его имя, а позже была переименована в улицу партийного и государственного деятеля Ш.Н. Ибрагимова (1899—1957). Краевед **В.И. Агафонов** поделился своими воспоминаниями о жизни родной деревни Соколово Ногинского района Московской области в 1950—1980-х гг., о тех временах, когда деревня «была одной большой семьей», рассказал о произошедших изменениях, сообщил о народных названиях улиц, местности, участках, вторых фамилиях семей, прозвищах отдельных людей.

В совместном сообщении доктора пед. наук, профессора **М.Я. Дворкиной**, краеведа **Г.А. Мельничука**, кандидата техн. наук **Н.В. Степановой** и др. «Библиотеки в сельской местности Центральной части России (на примере Шацкого края XVIII—XXI вв.)» в исторической ретроспективе показаны библиотеки в селах и деревнях, школах, храмах и монастырях, усадьбах. Одной из форм библиотечной работы 1920—1950-х гг. были избы-читальни, а труд избача приравнивался к труду колхозника и оценивался в 0,75 трудодней (в материальном выражении в 1931 г. за один трудодень выдавали 3 кг зерновых, в 1932 г. — 4 кг, а в 1933 г. — 7,5 кг). Благодаря проведенным исследованиям удалось установить время открытия библиотек в селах и деревнях Шацкого края, 50% современных сельских библиотек района существует с конца XIX в.

«Просветительские организации села Царицыно конца XIX — начала XX века» — тема выступления исто-

рика-краеведа, члена Союза писателей России **Л.Г. Ереминой**. В докладе сообщается об открытии школы Царицынского волостного училища 14 февраля 1867 г. и его работе, истории местной библиотеки, книжной торговли и театральных представлениях в селе и близлежащих поселениях.

Проанализировав около трех тысяч выпусков газет «Московский листок» за 1899–1911 гг., кандидат геогр. наук **И.Б. Прокуронов** выявил более 300 публикаций, связанных с подмосковной дачной местностью «Пушкино – Лесной городок», в которых представлены материалы об обитателях, приведены сведения о местном Обществе благоустройства, Летнем театре, церковной жизни, бытовых подробностях и финансовой стороне дачной жизни.

Председатель общественно-просветительского клуба «Зеленая лампа Арбата» кандидат мед. наук **В.В. Португалова** в рамках путешествия по Подмосковию поделилась своими воспоминаниями о поездке в с. Богородицкое (Рузский р-н), где расположены храм Покрова Пресвятой Богородицы и усадьба, принадлежавшая министру финансов, члену Государственного Совета Д.А. Гурьеву (1758–1825).

Скульптор А.М. Опекушин (1839–1923) хорошо известен как автор памятника А.С. Пушкину в Москве. Его праправнук, кандидат пед. наук, доцент **Ю.В. Климаков** представил материал о своем предке, уроженце деревни Свечкино Даниловского уезда Ярославской губернии, показав «пример крестьянского трудолюбия и таланта», позволивших скульптору оставить память о себе в виде монументального наследия в разных местах Российской империи (Москов-

ском Кремле, Пятигорске, Санкт-Петербурге, Сумах, Тарту, Хабаровске).

«Бунин и русская деревня» – так называлось выступление кандидата филол. наук **В.И. Новикова**, в котором были проанализированы произведения первого отечественного нобелевского лауреата в области литературы, рассказано о поместье Бутырки (Елецкого района Орловской губернии, ныне Липецкая обл.), где прошло детство писателя. Отмечается, что «его обитатели – даже внешне – мало чем отличались от крестьян, среди которых, наоборот, встречались яркие, энергичные фигуры». Генеалог, член Союза писателей России **А.Д. Тверитинов** назвал свой доклад «Усадьба Танинское рязанских Тверитиновых». В нем он поделился опытом поиска и сбора информации, используя архивные, литературные источники, натурные исследования современной территории бывшей усадьбы. Представлена хозяйственно-экономическая характеристика имения как образцовый пример дореволюционного ведения хозяйства, «выявлена информация о его обитателях, удивительно теплых отношениях между владельцами усадьбы и крестьянским миром».

Кандидат геол.-мин. наук **А.Е. Федоров** сообщил, что изучением русских вышивок занимаются более 150 лет, в то же время они признаются не только декоративными изображениями, но и источником исторических знаний. Он привел факты, свидетельствующие, что своими корнями вышивки уходят в дохристианскую историю Руси, т. к. еще первый исследователь вышивок В.В. Стасов (1824–1906) заметил поразительное сходство изображений и сюжетов рус-

ских вышивок с иранскими и индийскими изображениями и символами.

По материалам «Тамбовских епархиальных ведомостей» ст. науч. сотрудник Института мировой литературы им. А.М. Горького РАН (ИМЛИ РАН) доктор филол. наук **В.В. Каширина** реконструировала первый крестный ход с иконой Божией Матери Казанской Вышенской в Тамбов во время холеры 11 июля 1871 г., когда «икона была принесена в город, и страшная болезнь отступила». В память об исцелении благодарные жители Тамбова решили устроить часовню и принимать в ней ежегодно в июне чудотворную икону.

Главный специалист отдела научной информации и публикации документов РГАДА **С.В. Сироткин** в первом сообщении проследил историю деревни Замятино (Балахнинского района Нижегородской области), существующей с 1615 г. и находящейся на древней дороге из Балахны в Суздаль, во втором — рассказал о стекольном заводе в Макарьевском районе Костромской области, первое упоминание о котором относится к 1765 г. (тогда он был отмечен в документах как «стеклянная и хрустальная фабрика»).

Историю села Чамерово Весьегонского района Тверской области воссоздал главный специалист ГА РФ — руководитель архивохранилища личных фондов государственных, общественных деятелей СССР и Российской Федерации **Н.С. Зелов**. Он представил через призму времени жизнь одного из старейших сел района, возрожденного в 1630—1650-е гг. карелами-переселенцами на месте более древнего, но запустевшего к началу XVII в. селения, и рассказал о известных земляках — уроженцах этого места.

Исправляя неточность предшественников, выступая онлайн, ст. науч. сотрудник отдела исторических исследований Удмуртского института истории, языка и литературы РАН кандидат ист. наук, доцент **Н.В. Пислегин** в работе «Удмуртские деревни Чунча: к вопросу о существовании рода Чунча», сопоставив различные источники, установил наличие у удмуртов псевдорода Чунча, относящегося к территориальной группе рода Можга и возникшего из-за ошибки переписчика, допущенной на рубеже XVII—XVIII вв.

Заместитель генерального директора по научной работе ОАО «Научно-исследовательский институт вакуумной техники им. С.А. Векшинского», доктор техн. наук, профессор, краевед **С.Б. Нестеров** свой доклад «Неисчезнувшее исчезнувшее село» посвятил селу Нагайское Рязского района Рязанской области, месту проживания своих родственников по материнской линии. Восстановлен список жителей села (около 3000 фамилий), похороненных на местном кладбище в период с 1880 г. по настоящее время, что позволяет сохранить память о земляках.

О родине своих предков деревни Сиуч Симбирско-Ульяновского края рассказала преподаватель высшей категории средней школы **А.И. Трушкова**, показав картину крестьянской жизни Среднего Поволжья в первой трети XX в. Ветеран войны и труда, краевед, член Союза писателей России **В.Д. Марюнин** по личным воспоминаниям воссоздал прошлое села Николаевки в 1930—1940-х гг. (ныне оно относится к Моршанскому району Тамбовской области). **С.А. Рассказова-Николаева** затронула вопрос о своей «малой родине» — русском селе

Рукино Кирилловского района Вологодской области, показала его прошлое и современное состояние.

Краевед, полковник в отставке **В.Н. Раков**, автор пяти книг, четыре из которых посвящены его родной сибирской деревне, назвал свой доклад «Две мои Родины: Россия и Гремучая Падь (Иланский район, Красноярский край)».

Председатель Московского представительства Межрегионального общественного объединения «Русь Печорская» **Т.Д. Вокуева** рассказала о деятельности организации, поделилась опытом сохранения исторической памяти. Она напомнила, что десятая конференция общества «Энциклопедия российских деревень», прошедшая в 2006 г., проводилась в старообрядческом селе Усть-Цильма (Республика Коми), откуда она родом.

Восстанавливая историческую память на малой родине, председатель совета фонда содействия исследованиям и поддержке национальной культуры «РОД НАШ», член Союза писателей России **И.А. Радов** написал три книги о родной деревне Трофимовка (Нефтегорский район Самарской области), и по его инициативе ежегодно проводятся встречи земляков, на которые приезжают до двухсот человек.

А.В. Варламов — специалист, занимающийся научно-практическими вопросами в области сельскохозяйственной кооперации, показал, что сегодня в сельской местности с юридической точки зрения присутствуют: предприниматели, наемные рабочие и безработные и нет концептуального крестьянина-труженика. Выступивший призвал к необходимости возрождения статуса крестьянина как ведущего трудового хозяйства, что создало бы

базу для формирования сельских обществ, развития работающей кооперации и возрождения села как альтернативы существующего хозяйствования.

В сборнике трудов конференции после некоторых статей представлена библиография по отдельным вопросам и проблемам, в частности о рязанском селе Нагайское (72 позиции); смоленском селе Талашкино (38); кружевах и кружевоплетении (187); народной кукле (270), фриволите (37). Дана библиография трудов ушедших исследователей М.Г. Аверьяновой (279 названий), В.В. Коростылева (200), Е.Н. Мачульского (127), М.К. Тенишевой (78) и ныне здравствующих С.И. Барановой (164), А.В. Буторова (160), Н.В. Степановой (317), А.Д. Тверитинова (61).

Программа конференции с автографами всех участников и гостей была передана в Государственный архив Российской Федерации (ГА РФ) руководителю архивохранилища личных фондов государственных, общественных деятелей СССР и Российской Федерации **Н.С. Зелову** в Фонд 10036.

XVI Всероссийская научно-практическая конференция общества «Энциклопедия российских деревень» показала, что крестьянское прошлое и сельская корневая культура нашего Отечества вызывают у исследователей разных уровней неподдельный интерес. Подобного рода краеведческая работа продолжается, и ее успех, как всегда, в решающей мере зависит от адекватного информационно-библиографического обеспечения. Это признают все участники данного форума, большинство из которых в своих выступлениях опирались на историко-книговедческий анализ различных книжных изданий и статей в периодике.

Список источников

1. Петриков А.В., Аверьянов К.А., Мельничук Г.А., Степанова Н.В. Краевед-энциклопедист сельских поселений // Библиография и книговедение. 2017. № 6 (413). С. 78–90.

2. Мачульский Е.Н., Мельничук Г.А., Степанова Н.В. Летописец, краевед Раме-
нья // Библиография и книговедение. 2016.
№ 6. С. 35–49.

3. Сельская Россия: прошлое и настоящее :
доклады и сообщения XVI научно-практиче-
ской конференции, посвященной 90-летию со-
дня рождения Е.Н. Мачульского и 100-летию
М.Г. Аверьяновой (г. Москва, МГУ им. М.В. Ло-
моносова, 25 октября 2022 г.) / сост. и ред.:
А.В. Петриков (пред.), К.А. Аверьянов, С.В. Ко-
теев, Г.А. Мельничук, Н.В. Степанова. Москва :
ВИАПИ имени А.А. Никонова, Энциклопедия
русских деревень, 2022. 444 с. : ил.

Статья поступила в редакцию 14.02.2023; одобрена после рецензирования 21.02.2023;
принята к публикации 03.04.2023.

CHRONICLE

Review article

Information and Bibliographic Provision of the Local History Researches and Studies of the Russian Villages: an Encyclopedical Approach

***Konstantin A. Averyanov¹, Gennadiy A. Melnichuk²,
Svetlana A. Rasskazova-Nikolaeva³, Natalya V. Stepanova⁴***

¹ *Institute of Russian History of the Russian Academy of Sciences, Moscow, Russia
konstantinaveryanov@yandex.ru, SPIN 3674-9422*

² *Russian Union of Writers, Moscow, Russia
nat922@yandex.ru*

³ *Lomonosov Moscow State University, Moscow, Russia
elena.fomichyova@cba.ru, SPIN 5308-3392*

⁴ *Russian Union of Journalists, Moscow, Russia
nat922@yandex.ru*

Abstract. The article tells about the XVI All-Russian Scientific and Practical Conference of the society “Encyclopedia of the Russian Villages” (Moscow State University named after M.V. Lomonosov, 2022). This meeting took place under the name of “Rural Russia: Past and Present”. Such event traditionally aimed at the popularization of local history researches and studies based on library history, book archives and regional periodicals.

Keywords: rural Russia, conference of local historians, researches and studies, library history, regional periodicals.

The article was submitted 14.02.2023; approved after reviewing 21.02.2023;
accepted for publication 03.04.2023.

Требования к информации и статьям (сокращенная версия)

Редакция принимает только оригинальные, не публиковавшиеся ранее научные статьи. Материалы предоставляются через систему электронной редакции на сайте издания или по электронной почте bik@rsl.ru в формате DOC/DOCX.

Весь текст набирается одним шрифтом, кеглем 12 pt, с полуторным междустрочным интервалом. Рекомендуется не выходить за пределы объема в 18–25 тысяч знаков (с пробелами).

1. Структура текста

Сведения об авторе/авторах — имя, отчество, фамилия, место работы (учебы), в том числе подразделение (при наличии), должность, почтовый адрес организации, город, страна, ученая степень, ученое звание, ORCID, SPIN, адрес электронной почты автора — размещаются перед названием статьи в указанной последовательности.

Индексы УДК, раскрывающие тематическое содержание статьи.

Название статьи.

Сведения о финансировании.

Реферат — краткое изложение статьи по следующей структуре: актуальность проблематики и новизна решения, главные содержательные аспекты. Объем около 150 слов. Размещается после названия статьи.

Ключевые слова по содержанию статьи (8–10 слов) размещаются после реферата.

Основной текст статьи желательно разбить на подразделы (с подзаголовками).

Список источников (как правило, не менее 20 наименований) оформляется в соответствии с принятыми стандартом (ГОСТ Р 7.0.5–2008 «Библиографическая ссылка»), выносится в конец статьи. Источники даются в порядке упоминания/цитирования в статье. Отсылки к спи-

ску в основном тексте даются в квадратных скобках [номер источника в списке, страница]. При оформлении списка источников автоматическая нумерация текстового редактора не используется.

Примечания нумеруются арабскими цифрами (с использованием кнопки меню текстового редактора «надстрочный знак» — a^1 , a^2), список примечаний размещается после текста статьи.

Подписуемые подписи оформляются по схеме: название/номер иллюстрации — пояснения к ней (что/кто изображен, где; для изображений обложек книг и их содержимого — библиографическое описание; и т. п.). Имена файлов в списке должны соответствовать названиям/номерам предоставляемых фотоматериалов.

2. Материалы на английском языке

Информация об авторе/авторах: имя, инициал отчества (если имеется), фамилия, место работы (учебы), почтовый адрес организации, адрес электронной почты автора, — название статьи, реферат, ключевые слова (в том же объеме и порядке, что и в русском тексте), сведения об источнике финансирования высылаются в электронной форме (отдельным файлом) через систему электронной редакции как дополнительные материалы, содержащие текст в формате DOC/DOCX.

3. Иллюстративные материалы

Предоставляются в электронной форме (фотография автора обязательна, иллюстрации — по решению автора) отдельными файлами через систему электронной редакции как дополнительные материалы в форматах TIFF/JPG разрешением не менее 300 dpi одновременно с авторским оригиналом статьи. Не принимаются иллюстрации, импортированные в DOC/DOCX, а также их ксерокопии.

4. Распечатанная и подписанная Авторская оферта

Правовые вопросы, связанные с публикацией в журнале, включая обязательства сторон (автора и издателя), регулируются на основе подписанной Авторской оферты к Приглашению делать оферты. Предоставляя свои материалы в журнал, авторы гарантируют, что они обладают исключительными правами на передаваемый для публикации материал, который является их оригинальным, нигде ранее не публиковавшимся произведением.

Авторы статей несут ответственность за содержание статей и за сам факт их публикации. Редакция журнала не несет никакой ответственности перед авторами и/или третьими лицами и организациями за возможный ущерб, вызванный публикацией статьи.

Статьи, оформленные без учета вышеизложенных требований, к публикации не принимаются.

Полная версия требований опубликована на сайте журнала: <http://bik.rsl.ru/>

В подготовке номера принимали участие:

А.Ю. Самарин, заместитель генерального директора Российской государственной библиотеки по научно-издательской деятельности, доктор исторических наук

Е.В. Никонорова, директор департамента – Издательство «Пашков Дом» – заведующая отделом периодических изданий, доктор философских наук

Номер подготовили:

Отдел периодических изданий

К.М. Сухоруков, главный редактор, кандидат исторических наук

А.А. Гаджиева, зам. заведующей отделом – зам. главного редактора

Е.А. Шибаева, зам. главного редактора – ответственный секретарь

Редактор **И.С. Шпилева**
Электронная версия и сайт

Ю.Н. Баранчук

Маркетинг и реклама

Т.Л. Губина, А.О. Кувшинова

Индексирование статей

А.Д. Лукачи

Перевод

К.М. Сухоруков, Е.П. Баранчук

Отдел предпечатной подготовки

Т.Т. Медведева, начальник отдела

Верстка **М.А. Медведева**

Технический редактор

Н.В. Соловьева

Корректоры

Ю.В. Гуськова, Н.Н. Долманова

Адрес редакции:

Воздвиженка ул., д. 3/5,
119019, Москва, Россия
Тел.: +7 (499) 557-04-70, доб. 17-03
bik@rsl.ru; <http://bik.rsl.ru>

В оформлении обложки
использовано фото М. Говтвань

«Библиография и книговедение»

Научный журнал, 6 номеров в год

Журнал зарегистрирован
Федеральной службой по надзору
в сфере связи, информационных
технологий и массовых
коммуникаций (Роскомнадзор),
Свидетельство о регистрации
ПИ № ФС 77 – 84553
от 16.01.2023.

Учредитель и издатель:

ФГБУ «Российская государственная
библиотека», Издательство «Пашков
дом»

Подписано в печать 14.04.2023

Формат 70 × 108/16 Печать офсетная

Печ. л. 10 Тираж 240 экз.

Гарнитура: Peterburg, PTSans

Отпечатано в Отделе цифровой
печати ИТАР–ТАСС. 129085, Москва,
Звёздный бульвар, 17, корп. 1.

Заказ № БК01.

Свободная цена

Все права защищены. Перепечатка статей (полная или частичная) допускается при условии письменного разрешения редакции. Редакция не всегда разделяет мнения авторов и не несет ответственности за недостоверность публикуемых данных.

SCIENTIFIC JOURNAL

BIBLIOGRAPHY
AND BIBLIOLOGY



Издательство Российской государственной библиотеки «Пашков дом», основанное в 1998 году, выпускает издания по актуальной библиотековедческой, библиографоведческой и книговедческой тематике. Популяризирует уникальные памятники письменности и книжной культуры, хранящиеся в Ленинке. Публикует каталоги уникальных коллекций, выставок, материалов по истории и культуре.

Сайт: www.rsl.ru/pashkovdom
Телефон: +7 (495) 695-59-53, +7 (495) 697-93-90
E-mail: pashkov_dom@rsl.ru