

БИБЛИОГРАФИЯ И КНИГОВЕДЕНИЕ

Научный журнал по библиографоведению и книговедению

ОСНОВАН В МАРТЕ 1929 г.



НОЯБРЬ—ДЕКАБРЬ 2020

6 (431)

Выходит один раз
в два месяца

ПЕРЕИМЕНОВАН В ДЕКАБРЕ 2014 г.

Журнал включен в «Перечень рецензируемых научных изданий, в которых должны быть опубликованы основные научные результаты диссертаций на соискание ученой степени кандидата наук, на соискание ученой степени доктора наук» ВАК при Минобрнауки РФ, а также в Российский индекс научного цитирования (РИНЦ)

Условия использования авторских прав для публикаторов текстов в журнале «Библиография и книговедение»

Авторы любых публикаций в названном журнале по умолчанию подтверждают своё безусловное согласие со следующими условиями.

1. Автор (авторы) сохраняет за собой исключительные авторские права на своё произведение и передаёт журналу право первой публикации вместе с соответствующим произведением, одновременно лицензируя его на условиях Creative Commons Attribution License (см.: <http://creativecommons.org/licenses/by/3.0/deed.ru>), которые позволяют другим лицам свободно распространять данное произведение с указанием его автора (авторов) и ссылкой на оригинальную публикацию в журнале.

2. Автор (авторы) сохраняет право заключать любые дополнительные соглашения на будущие публикации данного произведения (в печатной или/и электронной форме) с обязательной ссылкой на оригинальную публикацию в журнале.

3. Автор (авторы) имеет право на размещение своего произведения в сети Интернет до и/или во время процесса его опубликования в журнале.

4. Автор (авторы) соглашается на публикацию своих статей в Научной электронной библиотеке (РИНЦ) после выхода печатного номера журнала.

5. Публикация любого произведения в журнале подразумевает полное предварительное согласие его автора (авторов) с вышеуказанными условиями использования авторских прав. Никаких иных условий редакция журнала своим авторам не предоставляет.

Содержание

ПРОБЛЕМЫ. ФАКТЫ. РЕШЕНИЯ

- Сухоруков К. М. Российское книговедение на распутье ... 3
Голубцов С. Б. Российская национальная библиотека и консолидация ресурсов национальной библиографии ... 15
Леликова Н. К. И вновь национальная библиография ... 19
Бахтурина Т. А., Калинин Г. П. Библиографическая запись на стандарты 28

РОССИЙСКАЯ КНИЖНАЯ ПАЛАТА: ИСТОРИЯ, ПЛАНЫ И СВЕРШЕНИЯ

- К 100-летию Книжной палаты в Москве*
Из Научно-библиографического архива РКП / публикации С. А. Карайченцевой, Е. М. Сухоруковой
Седова Э. П. и др. Удовлетворение общественных потребностей в книге и чтении различных слоев населения Российской Федерации 41
Троповский Л. Н. Задачи советской библиографии 51
Вольтер Э. А. Об упорядочении дела регистрации произведений печати в России и своевременного доставления их в наши государственные библиотеки ... 60

КРАЕВЕДЧЕСКИЕ ШТУДИИ

- Злочевский Г. Д. Старинные усадьбы и дачи в окрестностях столицы 71

СТРАНИЦЫ ИСТОРИИ

- Кудрина Е. В. Издательские планы Детгиза в 1934 году .. 96
Кузьмина Н. Г. Библиотека Н. М. Лисовского по истории книгопечатания 116

ОБЗОРЫ И РЕЦЕНЗИИ

- Головкин В. М. «...Нѣтъ истины, гдѣ нѣтъ любви»: современное прочтение «вечной» литературной темы ... 125

ХРОНИКА

- Струкова Е. Н. Шестые Рязановские чтения 130
Порядина М. Е. История книги и современность 134
Порядина М. Е. Ньютон, генерал и бывшая Ленина: посткарантинное награждение 137
Ассоциация писателей и издателей России 141

ВНИМАНИЮ АВТОРОВ!

Редакция принимает к публикации работы, соответствующие профилю издания, объёмом не более 12 страниц (через полтора интервала, кегль 12, гарнитура Times, с полями: верхнее и нижнее — 2 см, левое — 3 см, правое — 1,5 см).

Предпочтительно предоставление работ в электронном виде (можно с распечаткой), в формате doc или сходном с ним.

Необходима краткая аннотация на статью на русском и английском языках об актуальности и новизне её темы и главных содержательных аспектах с указанием ключевых слов.

После подписи автора и даты указываются его фамилия, имя, отчество, место работы, должность, учёная степень (звание), домашний и электронный адрес, телефон.

Обязательны фотографии автора и персонажей статей биографического характера, обложек рецензируемых изданий и другой необходимый иллюстративный материал, который должен быть чётким и представлен в формате jpg с разрешением 300 dpi.

В материалах нужно представлять букву Ё (кроме цитат, в которых написание должно быть сохранено как в источнике).

Не принятые к печати материалы не возвращаются.

Плата с аспирантов за публикацию рукописей не взимается.

Если статья уже была опубликована или направлена в другие редакции, автор обязан сообщить об этом.

Авторы несут полную ответственность за точность приводимой информации, цитат, ссылок и библиографических списков.

Порядина М. Е. Оценку дают читатели 142

ЮБИЛЕИ

Дворкина М. Я., Рубинштейн Н. Р., Замотина М. А., Мельничук Г. А. Биографию украшает библиография (о Н. В. Степановой) 144

Содержание журнала «Библиография и книговедение» за 2020 г. (№ 1–6) 155

КУРЬЕР 136

ВЫШЛИ В СВЕТ 14, 18, 27, 40, 95, 115, 143

Главный редактор **К. М. Сухоруков** — канд. ист. наук, зам. директора Российской книжной палаты (г. Москва)

Редакционная коллегия:

К. Б. Абдурахимзода — канд. ист. наук, зам. министра культуры Республики Таджикистан (г. Душанбе)

Г. А. Алексеева (отв. секретарь) — член Союза журналистов России, ст. науч. работник Российской книжной палаты (г. Москва)

М. Д. Афанасьев — канд. пед. наук, директор Государственной публичной исторической библиотеки России (г. Москва)

Х. Вальравенс — д-р философии, директор Международного агентства ISMN (ФРГ, г. Берлин)

В. И. Васильев — чл.-кор. РАН, директор ФГБУ науки НИЦ «Наука» РАН (г. Москва)

П. А. Зотов — исполнительный директор Российской книжной палаты (г. Москва)

Е. В. Иванова — директор Национальной книжной палаты Беларуси (г. Минск)

И. И. Ильина — зам. директора Российской книжной палаты (г. Москва)

Г. П. Калинина — рук. отдела Российской книжной палаты (г. Москва)

А. А. Колганова — канд. филол. наук, директор Российской государственной библиотеки искусств (г. Москва)

Г. Кратц — д-р философии, проф. (ФРГ, г. Мюнстер)

Н. К. Леликова — д-р ист. наук, зав. отделом Российской национальной библиотеки (г. Санкт-Петербург)

Ю. П. Мелентьева — д-р пед. наук, проф., зав. отделом ФГБУ науки НИЦ «Наука» РАН (г. Москва)

А. А. Непомнящий — д-р ист. наук, проф., зав. кафедрой Крымского федерального университета им. В. И. Вернадского (г. Симферополь)

Е. Б. Ногина — канд. хим. наук, директор Российской книжной палаты (г. Москва)

Е. Рогачевская — канд. филол. наук, куратор Славянской коллекции Британской библиотеки (Великобритания, г. Лондон)

А. Ю. Самарин — д-р ист. наук, зам. директора Российской государственной библиотеки (г. Москва)

Н. И. Сенченко — директор Национальной государственной книжной палаты Украины (г. Киев)

М. В. Сеславинский — канд. ист. наук, руководитель Федерального агентства по печати и массовым коммуникациям (г. Москва)

В. В. Фёдоров — канд. экон. наук, президент Российской государственной библиотеки (г. Москва)

И. Л. Шурыгина — канд. филол. наук, зав. кафедрой Высшей школы печати и медиаиндустрии Московского политехнического университета

Редакторы: Г. А. Алексеева, И. С. Шпилева. **Верстальщик:** А. А. Гришин

Учредитель: Федеральное государственное унитарное предприятие «Информационное телеграфное агентство России (ИТАР–ТАСС)». Издание зарегистрировано Роскомнадзором, регистрационный номер ПИ № ФС77–60380 от 29.12.2014 г. Тираж 170 экз. Заказ № БК01. Дата выхода в свет 30.12.2020. Свободная цена.

Издатель: ИТАР–ТАСС, филиал «Российская книжная палата».

Адрес редакции и издателя: 125993, Москва, Тверской бульвар, д. 2, стр. 1, тел. (499) 791-04-44, доб. 1129;

e-mail: a-bibliograf@mail.ru.

Отпечатано в Отделе цифровой печати ИТАР–ТАСС. 129085, Москва, Звёздный бульвар, 17, корп. 1.

© ИТАР–ТАСС, филиал «Российская книжная палата», 2020

УДК [002.2+655](470+571)

Константин Михайлович Сухоруков

*Российская книжная палата (филиал ИТАР–ТАСС), заместитель директора по науке,
кандидат исторических наук, Россия, Москва, e-mail: a-bibliograf@mail.ru*

Российское книговедение на распутье

Аннотация. Автор рассматривает проблемы взаимодействия российской теории и практики книжного дела. Представлена картина развития российского книговедения в прошлом и настоящем времени. Сформулированы предложения по оптимизации нынешней кризисной ситуации в сфере книговедения как науки и учебной дисциплины.

Ключевые слова: Россия; книжное дело; книговедение; история; философия; профессиональная самоорганизация; государственное регулирование.

Konstantin Mikhailovich Sukhorukov

*Russian Book Chamber (ITAR–TASS branch), deputy director for science,
candidate of historical sciences, Russia, Moscow, a-bibliograf@mail.ru*

Russian bibliography at a crossroads

Abstract. The author describes the problems of interaction for the Russian theory and practice of book business. The general picture of the development of Russian bibliography in the past and at present is given. Proposals for optimization of the present crisis situation in the sphere of bibliography as the branch of knowledge and educational subject are formulated.

Keywords: Russia; book business; bibliography; history; philosophy; professional self-organization; state regulation.

Беспрецедентный фактор мировой пандемии коронавируса оказал наиболее негативное воздействие на книжное дело как на самостоятельную отрасль по сравнению с другими отраслями экономики. Книгоиздание и книжная торговля аккумулируют многие тысячи физических и юридических лиц, которые оперируют товаром, отличающимся огромным разнообразием, непредсказуемостью сбыта и не относящимся, как это чётко выяснилось в 2020 г., к особо защищаемой государством категории жизненно необходимых продуктов.



К. М. Сухоруков

Мы достаточно подробно рассмотрим в следующем номере журнала в традиционном обзоре статистику 2020 г. в сфере книгоиздания, поэтому нет смысла приводить конкретные цифры по снижению всех базовых его показателей. Важно отметить как негативный факт значительное сокращение количества российских издателей, осу-

ществлявших свою деятельность в этом году (по разным оценкам оно составило от 12 до 15%).

Издателям и книготорговцам всё сложнее развивать коммерческую деятельность в условиях расширения бесплатного доступа к культурному и научному наследию со стороны государ-

ства. В 79 регионах России уже действуют более 230 центров доступа к ресурсам Президентской библиотеки. Примерно 20 электронных читальных залов успешно работают за рубежом на базе российских центров науки и культуры. Здесь читателям доступны около 1 млн единиц хранения, представлено не менее 100 различных тематических коллекций на базе аудиовизуального контента. Все эти ресурсы доступны в цифровом формате без какой-либо дополнительной оплаты.

20 февраля 2019 г. Правительство России утвердило положение о Национальной электронной библиотеке (НЭБ), подготовленное Министерством культуры РФ. Этим документом предусмотрено включение в НЭБ электронных копий всех российских печатных изданий на правах обязательного экземпляра. И хотя доступ к ним должен предоставляться пользователям только при наличии лицензионного договора с автором или другим правообладателем, и это условие предусматривает модели доступа к изданиям с обязательной оплатой по факту их использования, налицо возрастающая прямая конкуренция НЭБ с коммерческими электронными библиотечными системами (ЭБС). В любом случае издатели теряют значительную часть своих поступлений от взаимодействия с традиционными и коммерческими библиотечными системами.

Кое-что для поддержки коммерческих издателей в условиях пандемии всё же было сделано. Так, федеральным законом от 15 октября 2020 г. № 323-ФЗ в статью 264 части 2 Налогового кодекса РФ внесено изменение, направленное на увеличение с 10 до 30% объёма потерь в виде стоимости списываемой бракованной, утратившей товарный вид, а также нереализованной в установленные сроки продукции средств массовой информации и книжных изданий. Эти потери при опреде-

лении налоговой базы по налогу на прибыль могут учитываться в составе прочих расходов, что позволило некоторым издателям разгрузить склады с неликвидными возвратами книжной продукции, а также актуализировать книжный ассортимент в книготорговых сетях и магазинах. Кроме того, постановление от 9 октября 2020 г. № 1643 Правительства РФ вдвое (до 10%) снизило ставку налога на добавленную стоимость для электронных и аудиокниг, связанных с образованием, наукой и культурой. Это решение должно послужить развитию цифрового сегмента книготоргового оборота, который пока не оправдывает надежд издателей.

Но в целом план реализации мер государственной поддержки книгоиздательского сообщества не смог стать действительно эффективным. Основная причина — слишком позднее и ограниченное по Общероссийскому классификатору видов экономической деятельности (ОКВЭД) включение издательской деятельности в список наиболее пострадавших отраслей. Только 26 мая 2020 г. (под занавес карантина) постановлением Правительства РФ № 745 «О внесении изменений в перечень отраслей российской экономики, в наибольшей степени пострадавших в условиях ухудшения ситуации в результате распространения новой коронавирусной инфекции» указанный перечень был дополнен разделом «Средства массовой информации и производство печатной продукции». Как выяснилось в июне 2020 г., только 30% малых и средних издательств зарегистрированы под кодами ОКВЭД 58.11 и 58.14, которые были включены в вышеуказанный перечень. В итоге основная масса издателей не смогла воспользоваться мерами государственной поддержки, поскольку основной код ОКВЭД — 58 «Деятельность издательская» почему-то не вошёл в данный перечень.

Кроме ОКВЭД, серьёзной проблемой стал и размер предприятия. Крупный бизнес в сфере книгоиздания не мог рассчитывать на какую-либо поддержку, кроме варианта включения в перечень системообразующих предприятий. Но профильное Федеральное агентство «Роспечать» признало таковыми для книжной отрасли всего шесть предприятий: «Высшую школу», «ЭКСМО», «Просвещение», «Первую образцовую типографию», «Издательско-полиграфический комплекс Парето-принт», «Национальную книжную сеть».

Важной проблемой является рост себестоимости тиражирования книжных изданий в связи с колебаниями валютного курса рубля и высокой долей закупаемых за рубежом компонентов для полиграфии. Снижение тиражей при росте полиграфических затрат вынуждает издателей для сохранения рентабельности своего бизнеса резко сокращать издержки. В первую очередь это касается рекламно-маркетингового бюджета по продвижению книг, в том числе участия в ярмарках, выставках и других представительских мероприятиях. Так, в сентябре 2020 г. в главном мероприятии книжной отрасли России — Московской международной книжной ярмарке (ММКЯ) не участвовали два ведущих отечественных издателя — «Азбука-Аттикус» и «Росмэн», которые не получили поддержки от государства из-за своего статуса. Ещё одна актуальная проблема — взаимоотношения традиционных книжных магазинов с отечественными издателями. Об их остроте говорилось и в выступлениях на вышеупомянутой ММКЯ.

В условиях пандемии и снижения покупательского спроса издатели всё чаще идут на соглашения с интернет-каналами книготорговли по продаже со значительными скидками, вдвое или втрое превышающими соответствующие торговые скидки в книжных

магазинах, работающих «на земле». Представители последних предупредили издателей, что считают такую конкуренцию несправедливой, а потому готовы пересмотреть традиционные функции «книготорговых витрин» для практически всей поставляемой издателем книжной продукции в сторону исключения из книготоргового ассортимента всего малоприбыльного или вызывающего сомнение в конечной реализации сегмента. Иными словами, книготорговцы могут резко ограничить издательское предложение только наиболее надёжной и прибыльной книжной продукцией. Это безусловно ударит по интересам не только издателей, но и всех реальных и потенциальных покупателей их продукции.

С учётом вышесказанного возникает вопрос: что можно и нужно сделать, если не для радикального улучшения, то хотя бы для упорядочения нынешней кризисной во многих отношениях ситуации? И здесь, видимо, было бы логично обратиться за помощью к науке, т. е. книговедению как некоему авторитетному арбитру, аналитику и прогнозисту. Однако ни в устных, ни в печатных выступлениях государственных и/или общественных руководителей отрасли, а также игроков книжного рынка подобных обращений или ссылок на мнения книгovedов не обнаруживается. Попробуем разобраться в причинах данного факта, обратившись в том числе к истории взаимодействия отечественного книговедения, книжного дела и государства.

Успех и неуспех в любой сфере деятельности зависят от состояния теории, эффективности практики и адекватных внешних рычагов управления. Применительно к книгоизданию и книготорговле в их диалектическом и организационном единстве эти функции в нашей стране выполняют книговедение, книжное дело и государство.

Взаимодействие этих трёх явлений социальной действительности было весьма различным в разные периоды XX — начала XXI в., но всегда государство играло доминирующую роль, прямо и непосредственно воздействуя на книжное дело и косвенно — на книговедение, т. е. на научно-исследовательское сопровождение и обеспечение книжного дела. Если же говорить о воздействии «снизу вверх», т. е. о влиянии книговедения на книжное дело и/или государство, то такового никогда реально не ощущалось, а влияние книжного дела на государство было очень ограниченным по масштабам и временному отрезку. Российское книговедение никак не влияло на организационные формы книжного дела, хотя и пыталось добиться успехов на данном направлении. Причины этого кроются в так и не сложившемся для власть имущих сколько-нибудь официальном статусе книговедения как социально и/или экономически значимой науки. Также проявилась неспособность книговедов самоорганизоваться в профессиональный союз или ассоциацию, как это произошло у многих субъектов книжного дела в самом начале постсоветского времени. Численность книговедов и их как-то оформленных структур слишком мала по сравнению с библиотекарями (у которых есть Российский библиотечный союз — РБА), а экономические ресурсы и интересы книговедов ничтожны по сравнению с издателями (Ассоциацией книгоиздателей — АСКИ) или книготорговцами (Ассоциацией книгораспространителей — АСКР). То, что с годами такую самоорганизацию становится все труднее инициировать, а тем более — юридически узаконить, подтверждает пока неудачная попытка куда более многочисленных и активных по сравнению с книговедами библиографов возродить Русское библиографическое общество. Этому препятствует уже третий год Мини-

стерство юстиции РФ, хотя вся требуемая документация туда была подана и все формальности соблюдены.

Само книговедение по степени влияния на него извне прошло несколько этапов. Изначально, т. е. до Октябрьской революции, оно было уделом немногих энтузиастов и находилось под явным воздействием зарубежных воззрений на цели и задачи этой науки как главным образом истории книжного дела на примере деятельности наиболее выдающихся деятелей книжной культуры. Не случайно для названия этой науки употреблялось слово «библиология», что отражало безусловное доминирование теории и оторванность почти всех этих изысканий от нужд российского книгоиздания и книготорговли. Единственным исключением из правил был Н. М. Лисовский, употреблявший слово «книговедение» в своих лекциях [1]. Впрочем, и сами практики книжного дела не формулировали свои запросы в этой сфере, действуя методом проб и ошибок и опираясь либо только на собственный опыт, либо на опыт коллег. В любом случае они не обращались к науке в отличие от предпринимателей в других сферах промышленности и экономики, сознававших важность использования научного потенциала в конкурентной борьбе.

Второй этап истории книговедения — 1920–1950 гг., когда происходили многочисленные организационные реформы и нововведения в нашей стране. Везде и во всём доминировало государство, которое исповедовало утилитарный подход к книге и книжному делу как эффективному орудию пропаганды коммунистической идеологии. Библиология как символ прошлого исчезла с научных горизонтов, а классово ориентированное книговедение так и не возникло после всевозможных «чисток» и репрессий ко всем, кто отклонялся от генеральной линии регламентации, унификации и централиза-

ции в сферах литературного творчества, книгоиздания и книгораспространения.

Не зря даже Е. И. Шамурина — автора необычного для той эпохи и единственного в своём роде «Словаря книговедческих терминов» (вышедшего из печати в 1958 г.) — именовали в ходе развернувшейся полемики вокруг этой книги, да и впоследствии (в том числе некрологах 1962 г., через четыре года после выхода его «Словаря») «видным» или «выдающимся советским библиотекведом и библиографом», но никак не книговедом [2]!

Следующий этап — с 1959 по 1983 г., когда хрущевскую «оттепель» сменили этапы «развитого социализма» и «застойных явлений». Все они, тем не менее, оказались плодотворными для возрождения и развития книговедения, чему во многом способствовал Е. Л. Немировский. Это совпало с непрерывным прогрессом в сферах науки, техники, образования, информатики и демократизацией управления и развития международных книжных связей, а также с внедрением стандартизации и информационного обеспечения книжного дела. Для данного периода характерны рост количественных показателей и разнообразие издательской продукции, появление и быстрое увеличение числа книговедческих конференций, научно-исследовательских работ, кандидатских и докторских диссертаций, развитие научных школ, нацеленных на обоснование места и социальной роли книги в жизни нашего общества (в его прошлом, настоящем и даже ближайшем будущем). Подобного рода исследования сопровождались рекомендациями для практического использования, но идеологический диктат нивелировал значение экономической составляющей книжного дела. Показательно, что хотя многолетний лидер отечественного книговедения той эпохи Е. Л. Немировский делил почти поровну своё время на исследования

прошлого и современного книжного дела, его научные заслуги общеизвестны только как выдающегося историка.

Последний этап начинается со времён горбачёвской перестройки, а затем охватывает уже 30-летний постсоветский период, т. е. 1984–2020 гг. Несмотря на кардинальные изменения в практике книжного дела, книговедение так и не получило чёткого заказа на конкретные исследования и реальной долгосрочной поддержки ни от государства, ни от главных субъектов книжного рынка, что во многом помешало его переориентации на нужды повседневной практики.

Кроме исторических исследований, наших книгovedов продолжали занимать проблемы точного и «окончательного» определения самой этой науки как комплексной научной дисциплины, её состав, предмет и объект, главные методы книговедческих исследований и т. п. [3].

Диалектика развития и многоаспектность трактовки любого сложного явления, в том числе из разряда выше-названных, заставляет исследователей выбирать нужный им вариант в зависимости от времени и целей. Стремление теоретически обосновать и даже «узурпировать» раз и навсегда свои единственно верные и истинно книговедческие предмет и методы исследования сегодня выглядит догматическим анахронизмом. В целом дихотомическое мышление (по принципу «или — или») статично, поскольку упускает из виду фактор непрерывных изменений объективной реальности, т. е. постоянную динамику. Книгovedы, как и любые другие исследователи, должны учитывать очень важные принципы непрерывного развития и синергетического взаимодействия. На стыке двух или нескольких наук или сфер деятельности рождается новое знание или возрастает коэффициент полезного действия компонентов, задействованных в процессе.

Книга взаимодействует со всеми прочими средствами массовой информации или массовой коммуникации, а книговедение должно органично сочетаться с информатикой, коммуникологией, культурологией, социологией и т. д. На стыке с методами именно этих наук можно и должно получать новое знание о будущем книги и книжного дела.

Важен и принцип историзма, поскольку оценки и суждения могут быть свежи и актуальны на определённом этапе, но нет ничего вечного, в том числе и книги как таковой. Если отказываться от понимания книги как факта конкретной истории, то получится чистая схоластика, не учитывающая внутренних и внешних факторов воздействия на книгу и книговедение в определённый период времени. Этот принцип подразумевает, что книговедам необходимо определять свои исследовательские приоритеты в зависимости от запросов общества и рынка на конкретном историческом этапе. Для столь подвижного и непрерывно изменяющегося явления, как книжное дело, просто не подходят раз и навсегда «узаконенные» догмы и схемы. Мы попытались это доказать в ряде статей [4].

Для выявления сущности, способов и форм существования книги много усилий предприняли преподаватели бывшего Московского полиграфического института, а потом Московского государственного университета печати. Была предложена развёрнутая и опирающаяся на материалистическую диалектику системно-типологическая теория и методология познания на основе «типологического метода книговедческого познания», как это сформулировала А. А. Беловицкая. Получили обоснование различные уровни такого познания: общекниговедческий типологический, специально-книговедческий и частнодисциплинарный, причём с учётом специфики сфер книгоиздания, книготорговли, библиотечного

дела и библиографии [5]. Беда была лишь в том, что трактуемые книговедами как составные части единого книжного дела библиотечное дело и библиография исторически были более «древними» и вполне организационно оформленными как самостоятельные сферы деятельности, причём обслуживающие их науки (библиотекосведение и библиографосведение) в официальном регистраторе ВАК стояли и стоят в одном ряду с книговедением.

Вышеуказанные теоретические споры о сущности, предмете и объекте присущи не только книговедам, но также библиотековедам и библиографоведам. Однако сама практическая деятельность в этих сферах по сравнению с книжным делом куда более формализована и не имеет такого разнообразия, что резко снижает накал и масштабы подобного рода дискуссий. Если библиотеки и библиографы почти не связаны деньгами и прибылью, то издатели и книготорговцы куда острее ощущали оторванность книговедения от их реальных нужд и потребностей, т. е. некую схоластику в этой науке. Поэтому книговедам с точки зрения самозащиты следовало сосредоточиться именно на книге в процессах её создания и распространения, т. е. опираться не на абстрактную философию познания, а на функционально-деятельностный подход. Однако подавляющее большинство книговедов по-прежнему склонялось к весьма отвлечённым теоретическим изысканиям. Особо модно было выдвигать различные определения сущности книги с очень глубоких, но оторванных от повседневной практики философских позиций (книга — это способ социальной коммуникации автора с читателем, книга — это система смыслов, книга — это диалектическое единство содержания, материальной формы и знаковой системы для представления читателю авторского произведения и т. п.).

Что касается практики работы с книгой как с товаром, имеющим даже в СССР свою конкретную цену, то лишь А.А. Говоров в 1980-х гг. отстаивал точку зрения, что книга — это товар особого рода, потребительная стоимость которого создаётся в сфере нематериального производства. По его мнению, «в числе важнейших предметов книговедения находится потребительная стоимость книги, ее общественная полезность, понимаемая как информация, носителем которой служит книга, и как способность книги распространять эту информацию» [6]. Однако изучение подобных вопросов он предполагал вести при помощи историко-книговедческого метода, каковой вряд ли подходил для анализа современного книжного дела, а тем более — какого-либо его научного прогнозирования.

Это попытался сделать уже другой учёный и в другое время — в 2001 г., после распада СССР. Речь идёт о докторской диссертации и публикациях Б.В. Ленского, касавшихся современного развития книгоиздательской системы России с книговедческой точки зрения [7]. Автор считал необходимым «переосмысление и развитие некоторых сложившихся книговедческих концепций, в которых недостаточно полно учитываются системный характер книжного дела, типология книги, перспективы развития книгоиздания в условиях все более усиливающейся конкуренции со стороны новых средств коммуникации» [7, с. 3]. Однако основное внимание он всё же уделял анализу организации практической деятельности издателей, а не теории книжного дела, а внутри практики — отечественной и мировой политике и моделям книгоиздания, а не конкретным секторам книгоиздания и книготорговли, а также критическому анализу проблем книжного дела и путям их решения. Всё это снижало фактическую значимость даже таких, с точки зрения задач и целей,

очень редких для книговедения исследований применительно и к самим российским издателям, и ко всё более сужающемуся кругу книговедов-теоретиков и/или преподавателей. Именно эти недостатки отличают и выходящие ежегодно обзоры книжного рынка России, подготавливавшиеся теперь уже бывшим Федеральным агентством по печати и массовым коммуникациям с привлечением ведущих специалистов отрасли и основанные на неофициальной и не очень точной, но книготорговой статистике. В этих обзорах нет ответа на главные вопросы: что и как надо делать для выхода из кризиса.

Казалось бы, новый российский книжный рынок и его «главные игроки» должны были чётко ориентировать книговедов на изучение именно товарных свойств и качеств издаваемых книг, ассортимент которых по многообразию не имеет аналогов (ведь это более 100 тыс. наименований изданий в год, причём разных типов и видов). Но именно специальное книговедение, т. е. изучение основных товарных групп книжной продукции с точки зрения особенностей их выпуска и распространения, специфики спроса и конъюнктуры, было прежде всего ликвидировано как учебная дисциплина. Вместо этого стал пропагандироваться и внедряться безликий менеджмент, исключавший необходимость как-то выделять и изучать ту самую потребительную стоимость, отличающую книгу от любого другого товара. Подобный менеджмент был всё же достаточно эффективным в условиях неудовлетворённого покупательского спроса, унаследованного с советских времён, на очень многие категории книжного ассортимента. Но всё проходит достаточно быстро. Товаровед, разбирающийся хуже покупателя в своей продукции, обречён на неуспех, тем более если он не очень ясно представляет себе даже общие запросы этого покупателя.

Ещё один удар по книговедению нанесли электронные средства информации и коммуникации, о которых говорил 20 лет назад Б.В. Ленский. Книга, трактуемая как самый обычный информационный носитель, стала не только в один ряд с ними, но и всё чаще проигрывает соревнование с точки зрения оперативности и удобства предоставления информации. В итоге мы видим быстрое сокращение никогда не бывавших многочисленными кафедр и курсов книговедения в вузах, а также других книговедческих структур. Само «Книговедение» все настойчивее хотят убрать из вышеназванного регистратора научных специальностей ВАК, заменив этот «скомпрометированный» термин на что-то более новое, взятое, к примеру, из сферы социологии. Однако надо помнить, что научная, т. е. познавательная, деятельность чаще всего рождается потребностями экономической сферы. Без конкретных знаний, без чёткого целеполагания невозможна любая деятельность как целесообразная, т. е. разумная, взаимодействие человека с окружающим миром. Ещё Ф. Энгельс справедливо писал, что потребности материального производства двигают развитие науки и её институтов сильнее, чем десятки университетов. Всё вышесказанное вполне относится к российскому книжному делу, потребности которого никто не отменял.

Нынешний кризис книжного дела усугубляется кризисом пандемии. Однако любой кризис — это и новые возможности для переформатирования и возрождения (в нашем случае российского книговедения). И здесь нужно вспомнить, что книжное дело — это синтез духовной и материальной культуры, т. е. искусства и экономики в широком смысле этих терминов. Именно искусство своими образами способно моделировать в себе функции всех других общественных явлений (познавательные — у науки, образовательные —

у педагогики, организационные — у управления), т. е. образно-знаково отражать объективную реальность и формировать идейно-нравственную культуру граждан. В актах создания и потребления произведений искусства (к каковым мы относим книгу — и в этом её принципиальное отличие от электронных средств массовой коммуникации (СМК) и СМИ), между художником, т. е. автором, и публикой, т. е. коллективным читателем, возникает целая система художественных отношений в обществе: формирование и воплощение идеи или замысла, публикации и экспертизы; издание и распространение произведения; плагиат и авторство; оценка публикой и критикой; реклама и пропаганда; спонсорство и/или государственная поддержка.

Для общества знания первостепенную ценность приобретает именно конкретное знание, а не абстрактная информация. Об этом говорит и Всемирный доклад ЮНЕСКО «К обществам знания», который был подготовлен в 2005 г. коллективом учёных из разных стран. Они особо подчеркнули, что информационное общество вообще приобретает социальный смысл, если способствует развитию общества знания и, таким образом, будет направлено на развитие человечества [8]. Информация должна служить инструментом знания, отличающегося от информации именно своей «очеловеченностью», т. е. оно осмысленно включено в систему человеческих целей и ценностей. И здесь именно книга имеет огромные преимущества перед всякого рода сайтами и блогами, поскольку в ней отражён многовековой опыт наиболее удобного для человека доведения авторской информации. Здесь есть выполняющие свои конкретные функции и несущие за них ответственность автор, издатель, распространитель и читатель со своими правами и обязанностями. Информация по сути нейтральна, а книжное

знание определяется заинтересованным отношением к нему человека, активно-стью понимания и освоения в сознании каждого субъекта книжного дела, а также его социальной и гражданской ответственностью за результаты своей деятельности.

Всё вышесказанное требует определения конкретных приоритетов в развитии книговедения и таких же конкретных результатов «на выходе», т. е. от именно книговедческих исследований.

Самая главная и актуальная проблема, от решения которой зависит судьба книговедения с точки зрения перспектив этой науки, — проблема чтения. Чем отличается чтение на печатных и на электронных носителях, нужно ли поддерживать и стимулировать чтение применительно ко всему его репертуару или только для социально значимой литературы, и если да, то как?

С учётом этих рассуждений можно сформулировать актуальные направления научных исследований, в которых именно книговеды могли бы сыграть ведущую роль.

Во-первых, прогнозы развития покупательского и читательского спроса на конкретные типы и виды печатной книжной продукции, а также определение способов представления этой продукции, наиболее предпочтительных для большинства читателей и покупателей (формат, объём, бумага, издательское оформление и т. п.). Здесь очень важно объединить усилия дизайнеров, библиотекведов, социологов, экономистов-маркетологов на базе общей методики проведения таких исследований.

Во-вторых, выработка наиболее эффективных и экономичных методов не только и не столько пропаганды книги и чтения, сколько совместной издательской и книготорговой рекламы и информационного обеспечения в целях продвижения книги от производителя к потребителю.

В-третьих, выбор направлений, в которых будет развиваться безусловное соперничество печатной и электронной книги, а также — что нужно сделать для того, чтобы и та, и другая форма существования книги повысили свою привлекательность для потребителя, используя ещё не задействованные или «хорошо забытые» резервы. Применительно к печатной книге издателям массовой беллетристики, быть может, имеет смысл изучить возможность возврата к иллюстрациям, буквицам, заставкам, инициалам и другим атрибутам «старой» книжной культуры, чтобы подчеркнуть индивидуальность, неповторимость традиционной книги по сравнению с «обезличенной» электронной. Что касается электронных изданий, то весьма актуальны вопросы их дифференцированного шрифтового оформления для различных возрастных групп пользователей, а также проблемы типологии и классификации электронных изданий как таковых.

Необходим прорыв, который обеспечил бы книге и книговедению должный социальный статус и способствовал бы консолидации сил книговедческого сообщества. Таким прорывом может и должна стать разработка федерального закона о книге и книжном деле.

Сегодня в нашей стране уже приняты и действуют законы о СМИ, обязательном экземпляре изданий, о библиотечном деле, авторском праве. Все эти аспекты имеют безусловное отношение к книжному делу, но перечисленные законы не позволяют решать наиболее актуальные проблемы таких важнейших отраслей, как книгоиздание и книготорговля, а также не обеспечивают сколько-нибудь долговременную и понятную субъектам книжного дела государственную политику по отношению к книге, её изданию и распространению.

Прежде всего предстоит законодательно установить социальный статус самой книги в нашем обществе: явля-

ется ли она только «носителем информации», разновидностью «документа», «товаром» с особыми свойствами, либо представляет собою нечто большее, уникальное с точки зрения воздействия на формирование потенциала человеческой личности. Следует также выделить группу книжных изданий, без которых невозможно развитие образования, просвещения, науки и культуры: поскольку именно эти издания признаются социально значимыми, они могут и должны относиться к товарам первой необходимости для потребителя.

Предлагаемый закон нужен и с практической точки зрения — для определения различных типов и статусов издателей и распространителей книжной продукции: в зависимости от репертуара и ассортимента, в соответствии с установленными государством требованиями к качеству книжной продукции и её поисково-идентификационным элементам (для узаконивания требований, кстати, достаточно всего лишь повысить статус наиболее важных из нынешних ГОСТов СИБИД — сделать их не рекомендациями, а обязательными к исполнению подзаконными актами). Отметим, что ГОСТы — это концентрированное выражение именно научно-методического знания, проявляющегося в виде нормирования терминов и процессов практической деятельности. Стандарты СИБИД — реальные достижения российского книговедения, стоящие на уровне самых передовых международных нормативных разработок. К сожалению, сами книговеды почти никак не рекламируют свою деятельность в этой сфере, а лишь пытаются довести до практиков хотя бы главные положения таких документов.

Этот закон должен установить государственные требования и принципы их соблюдения в сферах ценообразования (к примеру, действенной мерой оказалось бы внедрение фиксированных розничных номиналов на изда-

ния социально значимой литературы), а также обеспечить исчерпывающую книгоиздательскую и книготорговую отчётность, без которой немислимо никакое регулирование стихийного книжного рынка. Столь же актуальным видится установление в федеральном законодательстве масштабов и методов государственной поддержки социально значимой книги и развивающего личност чтения, стимулирование деятельности производителей и распространителей социально значимой литературы, в том числе на языках народов РФ, а также для слепых и инвалидов по зрению.

Закон должен быть нацелен на обеспечение конституционных прав наших граждан на доступ к книжной информации. Иными словами, он должен устанавливать некий количественный минимум стационарных книготорговых и вообще книгораспространительских предприятий в зависимости от площади обслуживаемого региона и численности (а также плотности) его населения. Столь же важно установить и некий ассортиментный минимум в соответствующих книготорговых точках. Необходимо также всемерная поддержка (льготные тарифы и пр.) почтово-посылочной книготорговли, гарантированная законом. На такой законодательной базе можно было бы не на словах, а на деле обеспечивать защиту основных прав потребителей социально значимой книжной продукции во всех регионах, в особенности — в отдалённых от центра страны населённых пунктах и в местах компактного проживания малочисленных групп потенциальных потребителей (к примеру, народов и народностей Крайнего Севера или Дальнего Востока).

Предлагаемый закон должен обеспечить — прямо или косвенно — устойчивый «режим благоприствования» как для социально значимой книги (и её производителей, распространителей, пропагандистов), так и для са-

мого книговедческого сообщества, обделённого финансированием и вниманием к практической реализации хотя и немногих, но полезных и интересных научно-методических разработок. Как любая наука невозможна без повседневной практики, так и сама практика (в нашем случае — книжное дело) не сможет нормально развиваться без адекватного научно-методического обеспечения, и прежде всего — со стороны книговедения. Поэтому в законе должны быть чётко определены статус и роль книговедения как науки, имеющей значение для культуры и экономики нашей страны.

В подобных мерах сегодня — в условиях углубляющегося кризиса чтения и резкого понижения его статуса — должны быть в равной степени заинтересованы все: как основная масса российского населения, так и государственные сферы, как профессионалы книжного дела, так и «обычные» люди, сохранившие интерес и любовь к книге. Именно книговеды, используя свой огромный исторический и вообще теоретический научный потенциал, опираясь на реалии издательско-книготорговой практики, могут и должны найти ту «золотую середину» пересекающихся интересов представителей различных отраслей и сфер книжного дела, которая станет основой для выработки по-настоящему эффективного, рассчитанного на длительную перспективу закона для сохранения и приумножения достижений отечественной книжной культуры.

Понятно, что здесь мы снова должны связать свои надежды с нашим государством, без участия которого все эти предложения, как и любые другие, останутся только на бумаге. После ликвидации Федерального агентства по печати лишь вышеупомянутые ассоциации и позднее созданный для координации их деятельности Российский книжный союз имеют возможность вы-

ражать коллективное мнение и защищать интересы российских субъектов книжного дела. Однако от активности книговедов и вообще людей книги зависит и совместное участие этих объединений в сохранении отечественной книжной культуры. Коллективная поддержка данного призыва, быть может, найдёт отклик в органах государственной власти и приведёт к долгожданным изменениям в российской книжной политике, её научному обоснованию и оценке результатов. А промедление, вспоминая слова Ленина, здесь будет вряд ли «подобно смерти» книговедения, но грозит сделать его кризис безнадежно хроническим.

У критически настроенного или нацеленного на получение конкретного результата читателя может возникнуть вопрос, не связана ли вся вышеприведённая информация с каким-то отставанием нынешнего российского книговедения от зарубежной книжной науки, не проще ли воспользоваться передовым опытом стран Запада в этой сфере? Отвечаем сразу и уверенно — такого ценного и уникального опыта там нет. Российское книговедение, несмотря на перекосы в сторону истмата и диамата, на протяжении XX в. выступало в роли первопроходца и уверенно лидировало с точки зрения постановки, а зачастую и решения тех стратегических научных и методических задач, о которых за рубежом не могли и помышлять. Государственное управление и регулирование книжного дела в советское время (да и частично в постсоветское) имело, конечно, не только плюсы, но и очевидные минусы. Однако именно такое положение дел позволяло ставить перед нашим книговедением очень разнообразные и масштабные цели исследования, весьма часто не имевшие аналогов за рубежом. Этот факт не раз признавали иностранные участники московских книговедческих конференций, которые, к сожалению, по-

сле более чем 50-летней своей истории проведения ныне канули в Лету. У советских книговедов, несмотря на справедливые упрёки со стороны тогдашних и теперешних критиков, всегда доминировал системный подход для фундаментальных исследований, а для прикладных исследований использовались достаточно эффективные и чётко отражающие реальную ситуацию конкретные и адаптированные под цели и задачи этих исследований методики.

Будет очень жаль, если накопленный целым рядом поколений наших учёных потенциал этой замечательной науки будет в конце концов утерян и не востребован в стране, население которой ещё недавно считалось самым читающим в мире. Не хочется, но приходится напомнить пословицу «что имеем — не храним, потерявши — плачем», которая реализуется в разных сферах российской науки и культуры вообще, а книжной — в частности.

Библиографический список

1. Н. М. Лисовский. Лекции по книговедению (1913–1920 гг.) : в 2 т. / авт.-сост.: С. А. Карайченцева, Е. М. Сухорукова ; Рос. кн. палата — фил. ИТАР–ТАСС. М. : РКП, 2020. (Московские книжники и книжное дело: по архивам Книжной палаты; вып. 7).
2. Е. И. Шамурин — летописец Книжной палаты / авт.-сост.: С. А. Карайченцева, Е. М. Сухорукова ; Рос. кн. палата — фил. ИТАР–ТАСС. М. : РКП, 2015. 384 с., [16] с. ил. (Московские книжники и книжное дело: по архивам Книжной палаты; вып. 5).
3. Ельников М. П. Книговедение как наука: от шестидесятых к двухтысячным // Книга: исследования и материалы. 2002. Сб. 80. С. 161–185.
4. Сухоруков К. М. Вместе или порознь: о теории и практике книговедения // Книга: исследования и материалы. 2012. Сб. 95. С. 5–11 ; Сухоруков К. М. Наше книговедение: теория, мечты и реалии // Книга: исследования и материалы. 2014. Сб. 101. С. 48–59.
5. Беловицкая А. А. Система книговедческого метода // Книга в информационном обществе : материалы XIII международного науч. конф. по проблемам книговедения (Москва, 28–30 апр. 2014 г.) : в 4 ч. М. : Наука, 2014. Ч. 1. С. 439–445.
6. Говоров А. А. Историко-книговедческое исследование строительства социалистической книжной торговли в СССР : автореф. дис. ... д-ра ист. наук. М., 1980. С. 9.
7. Ленский Б. В. Основные факторы становления и развития книгоиздательской системы современной России: книговедческие аспекты : дис. д-ра филол. наук. М., 2001. 91 с.
8. Всемирный доклад ЮНЕСКО «К обществам знания». Париж : Изд. ЮНЕСКО, 2005. С. 29.

Вышли в свет

Учебные и методические материалы

Политическая журналистика : учебное пособие для бакалавриата и магистратуры / Министерство науки и высшего образования Российской Федерации, Северо-Восточный федеральный университет имени М. К. Аммосова, Филологический факультет, Кафедра журнали-

стики; авторы-составители: В. Б. Надькин, О. Г. Сидоров. — Якутск : Издательский дом СВФУ, 2019 (Якутск : Типография Издательского дома СВФУ). — 113, [1] с. — Библиогр. в конце разд. — 50 экз.

Юбилей библиотек
Формирование информационной культуры пользователей: опыт, проблемы, перспективы :

(к 100-летию Информационно-библиографического отдела) / Министерство культуры Пермского края, Пермская государственная краевая универсальная библиотека имени А. М. Горького ...; составитель Л. В. Дудина. — Пермь : Пермская государственная краевая универсальная библиотека, 2019 ([Б. м.] : Щелканов А. Г. (ИП)). — 93 с. : цв. ил. — 100 экз.

УДК 015(470+571)

Станислав Брониславович Голубцов

Российская национальная библиотека, заместитель генерального директора по библиотечной работе, кандидат педагогических наук, Россия, Санкт-Петербург, e-mail: golubtsov@nlr.ru

Российская национальная библиотека и консолидация ресурсов национальной библиографии

Аннотация. В статье представлена концепция формирования национальной информационной системы (национального библиографического ресурса), показана роль Российской национальной библиотеки как центрального звена в управлении созданием национальных библиографических данных и их верификации через систему авторитетного контроля и предметных данных.

Ключевые слова: национальная книжная платформа; национальная информационная система; Российская национальная библиотека; библиографические данные национального уровня; система авторитетного контроля.

Stanislav Bronislavovich Golubtsov

National Library of Russia, deputy general director for library work, candidate of pedagogical sciences, Russia, Saint Petersburg, e-mail: golubtsov@nlr.ru

National Library of Russia and consolidation of national bibliography resources

Abstract. The article presents the concept of forming a national information system (national bibliographic resource) and shows the role of the National Library of Russia as a central link in managing the creation of national bibliographic data and verifying these data through the system of authority control and subject access.

Keywords: national book platform; national information system; National Library of Russia; bibliographic data at the national level; system of authoritative control.

Основная задача национальной библиографии — полный библиографический учёт изданий, выпущенных в стране. Национальные библиографические системы создают условия для включения стран/наций в международное информационное пространство, участия их в культурном взаимодействии.



С. Б. Голубцов

Вызовы, перед которыми оказались российские библиотеки в условиях пандемии, настоятельно требуют консолидации ресурсов национальной библиографии. Участники книжной отрасли — не только библиотеки, но и книгоиздатели, и книжная торговля — заинтересованы в создании оптимальных условий для обеспечения доступности и распространения всех созданных и планируемых к изданию документов

как в печатной, так и в электронной форме в рамках единой распределённой цифровой платформы.

Заинтересованные стороны книжной отрасли стремятся к повышению эффективности использования ресурсов в рамках своего сегмента, и, следовательно, ожидания от консолидации ресурсов национальной библиографии различны и не всегда очевидны для представителей смежных сегментов. Важен также и учёт интересов конечных пользователей — читателей.

Международные принципы библиографического сотрудничества, зафиксированные в документах ИФЛА «Национальная библиография в электронную эру» (National Bibliography in the Digital Age) и «Руководство по обеспечению тематического доступа в национальной библиографии» (Guidelines for Subject Access in National Bibliographies) (оба руководства переведены на русский язык специалистами Российской национальной библиотеки), выводят на первый план понятие 'interoperability' (взаимооперабельности, совместимости), т. е. способности работать в разных электронных системах и использовать данные этих систем для своих целей.

Ключевыми участниками формирования ресурсов национальной библиографии могут выступать Российская национальная библиотека (РНБ), Российская государственная библиотека (РГБ), Российская книжная палата (РКП), Российский книжный союз и центральные библиотеки регионов Российской Федерации.

Важными для реализации концепции консолидированных ресурсов национальной библиографии являются следующие требования к представляемой в них информации: полнота, качество, оперативность. Это тот самый случай, когда призыв выбрать любые два требования и ими ограничиться — не работает. Для реализации

проекта важно соблюдать все три требования.

Для обеспечения полноты сведений об издательской продукции реализуется система получения сигнальной информации от издателей через Российскую книжную палату. Однако, поскольку значительная часть выходящих в России изданий не поступает в федеральные библиотеки и в РКП и, соответственно, не отражается в их электронных каталогах, привлекаются центральные библиотеки регионов Российской Федерации как поставщики библиографических и авторитетных записей на местные издания.

Качество представленной библиографической и авторитетной информации достигается благодаря:

использованию национальных форматов представления библиографических и авторитетных данных (RUSMARC) и их развитию в соответствии с трендами мирового профессионального сообщества (реализуется экспертным советом РНБ по развитию форматов RUSMARC);

следованию национальным стандартам и правилам каталогизации, а также современным референсным моделям данных, таких как IFLA LRM;

использованию предметных рубрик РНБ в качестве обязательного стандартного инструмента тематического доступа;

организации входного контроля и верификации данных с помощью системы авторитетных файлов, создателем, держателем и основным источником пополнения которых на национальном уровне является РНБ. Авторитетные файлы на международном уровне в VIAF (Виртуальный международный авторитетный файл), созданный на платформе OCLC, представляет РНБ;

обучению машиночитаемой каталогизации и предметизации в формате RUSMARC, которое осуществляет РНБ.

Оперативность отражения издательской продукции обеспечивается поставкой библиографических и авторитетных записей на местные издания от центральных библиотек регионов и взаимодействием с издателями через РКП.

Российское и мировое профессиональное сообщество накопило значительный опыт в области формирования информационно-учётных и информационно-поисковых систем в книгоиздательских, книготорговых и информационно-библиотечных сегментах. Этот опыт демонстрирует, с одной стороны, разнообразие решаемых задач всеми участниками книжной отрасли; а с другой — общность интересов и стремление к повышению эффективности использования ресурсов в каждом сегменте. В этой ситуации важны системная интеграция на уровне информационных потоков, генерируемых и используемых в каждом сегменте, и их «бесшовное» сопряжение.

Учитывая сформировавшуюся информационную экосистему всех участников книжной отрасли, необходимо создать единую централизованную цифровую платформу для реализации функциональных подсистем. Возможности масштабирования подсистем предполагают реализацию уровней использования: федеральный, региональный и т. д. Открытость подсистем позволяет реализовывать новый функционал, исходя из операционных задач каждого сегмента книжной отрасли. Наличие нормативно-методической базы позволяет избежать хаотичного и неконтролируемого усложнения подсистем и перекосов в развитии системы в целом.

На уровне референсной модели данных в основе функционирования системы лежит концепция однократного описания информационного ресурса, при котором метаданные формируются по мере передачи между подсистемами.

Подсистема первичного учёта издательской продукции реализуется на основе предоставления издателями на этапе передачи в печать электронных копий издания. Библиографические данные формируются на основании обязательных полей библиографической записи в соответствии с ГОСТ 7.0.100–2018, Российскими правилами каталогизации и требованием формата RUSMARC для представления машиночитаемых библиографических данных.

Библиографические данные первоначального учёта издательской продукции передаются в **подсистему формирования библиографических данных**, в которой производится раскрытие значимых признаков издания и заполнение соответствующих полей библиографической записи.

Библиографические данные подвергаются авторитетному контролю в рамках **подсистемы верификации библиографических данных** национального уровня, происходит формирование Национальных авторитетных файлов. Функционирование этой подсистемы на операционном уровне осуществляет РНБ, что позволяет обеспечить принцип однократного описания информационного ресурса и принцип достоверности этого описания.

Сформированные в указанных подсистемах данные необходимо раскрывать, визуализировать и эксплуатировать. Для этого служат следующие подсистемы.

Подсистема раскрытия данных и их визуализации позволяет представить распределённо созданные данные в качестве единого информационного продукта с удобным интерфейсом, в котором каждый конечный пользователь может получить необходимую информацию с использованием различных поисковых стратегий (в том числе «навигаторов поиска») и осуществлять поиск по нечётким данным с высокой степенью достоверности, полноты и точности результатов.

Формирование открытой расширяемой **подсистемы обмена данными** позволит с помощью системы конвертеров, коммуникативных протоколов осуществлять трансферт метаданных между программным обеспечением, используемым в издательском, книготорговом и информационно-библиотечном сегментах.

Задача устойчивого развития обеспечивается путём формирования **подсистемы обучения и формирования профессиональных компетенций**, в рамках которой происходит обучение, повышение квалификации и сертификация участников информационной системы.

Пул региональных участников сможет эксплуатировать каждую из подсистем в рамках поставленных задач и в соответствии с предоставленными полномочиями и правами доступа, включаясь в единую национальную информационную систему на региональном уровне. Таким образом, формируется **региональная подсистема**.

Открытая **подсистема формирования дополнительных информационно-пользовательских сервисов** позволит формировать информационно-сервисные услуги, отчёты, рейтинги, необходимые участникам каждого из сегментов, а также для реализации учётно-регистрационной, контрольной и управленческой функций.

Центральные библиотеки субъектов Российской Федерации при этом выполняют функции региональных операторов, предоставляя данные в систему на основе каталогизации местных изданий, получаемых по местному обязательному экземпляру.

Консолидация ресурсов национальной библиографии не сводится только к текущему национальному библиографическому учёту. Важны ретроспективные ресурсы. Одним из ключевых ресурсов национальной библиографии является электронный каталог старейшей национальной библиотеки России — РНБ, получающей обязательный экземпляр выходивших в стране изданий с 1810 г., полностью отражённых в её электронном каталоге¹. Необходимо также использовать сводные каталоги и национальные библиографические репертуары, созданные национальными библиотеками России, на основе практического взаимодействия с региональными библиотеками.

Предлагаемая модель обеспечивает оперативность консолидации ресурсов национальной библиографии и эффективное и равномерное распределение нагрузки по основным исполнителям. Именно это является залогом успеха.

¹ Электронный каталог РНБ включает сведения об изданиях с 1708 г. (времени введения в России гражданского шрифта) и дополняется системой электронных каталогов, отражающих издания за более ранние хронологические периоды.

Вышли в свет

Каталоги
Международный сводный каталог русской книги = International union catalogue of Russian books (1918–1926) / Российская национальная библиотека. — Санкт-Петербург : РНБ, 2002– (Санкт-Петербург : Отдел оперативной полиграфии РНБ).

Т. 8 : И — Й / составители Н. И. Елисейкина [и др.]. — 2019. — ХСVIII, 627 с.

Рукописные и печатные Евангелия XIII — начала XX века в собрании Музеев Московского Кремля : каталог : в 3 т. / Государственный историко-культурный музей-заповедник «Московский Кремль»; составители Т. С. Борисова,

С. Г. Зюзева. — Москва : Государственный историко-культурный музей-заповедник «Московский Кремль», 2019– (Санкт-Петербург : Лигр (ООО)). — (Музеи Московского Кремля).

Т. 2. — 2019. — 419 с. : цв. ил. — Библиогр. в конце разд., библиогр. в примеч. в конце разд. — 1000 экз.

Наталья Константиновна Леликова

*Российская национальная библиотека, заведующая отделом библиографии и краеведения,
доктор исторических наук, Россия, Санкт-Петербург, e-mail: lelikova@nlr.ru*

И вновь национальная библиография России...

Аннотация. В статье представлена история создания системы национальной библиографии России, рассмотрены регламентация деятельности в этой области на международном уровне и зарубежный опыт создания национальных библиографических систем. Предложены и обоснованы принципы формирования современной системы национального библиографического ресурса в России.

Ключевые слова: система национальной библиографии; электронная национальная библиография; принципы формирования системы; Российская книжная палата; Российская национальная библиотека.

Natalija Konstantinovna Lelikova

*National Library of Russia, head of the bibliography and local studies department,
doctor of historical sciences, Russia, Saint Petersburg, e-mail: lelikova@nlr.ru*

And again the national bibliography of Russia...

Abstract. The article presents the history of the creation of the national bibliography system in Russia, considers the regulation of activities in this area at the international level and foreign experience. The principles of the formation of a modern system of the national bibliographic resource in Russia on a parity basis are proposed and substantiated.

Keywords: national bibliography system; electronic national bibliography; principles of system formation; Russian Book Chamber; National Library of Russia.

Проблемы национальной библиографии можно без преувеличения отнести к категории «вечных». Впервые ретроспективные национальные библиографические репертуары появились в Западной Европе в XVI веке. В 1584 г. в Париже и в 1585 г. в Лионе были изданы указатели Ф.-Г. де ла Круа дю Мэна и Антуана дю Вердые — оба под заглавием «Библиотека» (*Bibliothèque*), а в 1595 г. в Великобритании появился



Н. К. Леликова

«Каталог английских печатных книг» Эндрю Монселла (*Maunsell A. Catalogue of English printed books*). Затем с определённой периодичностью проблемы национальной библиографии возникали в разных странах и в разные исторические периоды. При этом преследовалась определённая цель: осуществить полный библиографический учёт изданий, выпущенных в стране, сохранить и сделать доступным пользователям во всём мире культурное наследие этой страны, воплощённое в её издательской продукции.

Вначале появилась ретроспективная национальная библиография, а затем текущая — библиографирование потока вновь выходящих изданий: наиболее известный пример — указатель «*Bibliographie de la France*», издававшийся с 1811 г.

Одним из немногих международных документов, касающихся ретроспективной национальной библиографии, является справочник «Общий список ретроспективных национальных библиографических указателей» (*Inventaire générale des bibliographies nationales retrospectives*) (München, 1986), выпущенный Международной федерацией библиотечных ассоциаций и учреждений (ИФЛА) под редакцией известного специалиста в области национальной библиографии Марселы Бодике. В справочник включены сведения о печатных национальных библиографических указателях разных стран мира. Считалось, что к 1980-м гг. в основном все страны создали свои ретроспективные национальные библиографические репертуары, и в дальнейшем формирование ретроспективной национальной библиографии должно осуществляться на основе кумуляции данных текущей национальной библиографии.

В настоящее время на сайте Секции библиографии ИФЛА (<https://www.ifla.org/node/2216>), осуществляющей регламентацию деятельности в области национальной библиографии на международном уровне, размещён Регистр национальной библиографии (*National Bibliographic Register*), из которого можно узнать о состоянии национальной библиографии разных стран мира. Правда, критерии представления данных были сформулированы не вполне чётко, и если во Франции период охвата национальной библиографии указан с 1811 г., в Великобритании — с 1950 г. (т. е. в обеих странах представлена текущая национальная библиогра-

фия), то в Латвии — с 1525 г., а в Литве — с 1547 г. (хотя известно, что ежемесячная текущая национальная библиография Литвы ведётся с 1928 г.). Следовательно, в отношении Литвы и Латвии сообщены данные ретроспективной национальной библиографии.

В разделе «Россия» (*Russia*) представлены (впрочем, как и во многих других странах) данные 2012 г., которые нуждаются в обновлении. Указан период охвата с 1907 г., с начала выхода первого издания текущей национальной библиографии России — «Книжной летописи».

В России проблему формирования ресурса ретроспективной национальной библиографии (в виде «репертуара русской книги») с 1708 г. (времени введения в стране гражданского шрифта) библиографическое сообщество пыталось решить и в XIX, и в XX вв. Удачных попыток и завершённых библиографических трудов было не так уж много. Можно упомянуть пятитомный «Опыт российской библиографии...» В. С. Сопикова, изданный Императорской Публичной библиотекой (ИПБ, ныне Российская национальная библиотека — РНБ) в 1813–1821 гг. В «Опыте...» учтены книги с начала славянского книгопечатания по 1813 г., представлены отечественные издания XVIII в. И, конечно, только благодаря усилиям ИПБ, в первую очередь её директора А. Н. Оленина, удалось завершить и издать этот труд (последнюю, пятую, часть уже после смерти автора).

Исследователям истории отечественной библиографии известен трагический опыт создания репертуара русской книги в конце XIX — начале XX в. Русским библиографическим обществом при Московском университете. Библиографы старой школы, искренне верили в то, что лишь максимально полный учёт вышедших в стране изданий — «от великого философского трактата до пошленькой брошюрки и преис-

куранта включительно» [1, с. 27] — позволит представить полную картину культурной жизни страны в определённую эпоху. В 1917 г. снаряд, попавший в помещение, где хранилась картотека репертуара, почти полностью её уничтожил. Н. Н. Орлов писал: «... В первые дни сражений, при обстреле старого здания Университета, было сильно разгромлено университетское помещение Общества: насквозь пробита левая стена заседания, повреждено много обстановки, книг и документов и — что особенно печально — находившийся у этой стены национальный библиографический репертуар» [2, с. 31–32].

Создавая в Петрограде в 1917 г. Российскую книжную палату (РКП), известный филолог и библиограф С. А. Венгеров пытался решить вторую, не менее важную часть проблемы формирования национальной библиографии: наладить в стране библиографирование текущего потока вновь выходящих изданий. В трудных условиях Гражданской войны создавались региональные представительства Книжной палаты. А её эмиссары ездили по всей стране — в Сибирь, Крым, на Кавказ, на Украину, договариваясь о предоставлении Российской книжной палате обязательного экземпляра изданий [3]. После того как издания поступали в РКП, они регистрировались в «Книжной летописи», являющейся единственным органом государственной (национальной текущей) библиографии.

В 1920 г. Книжная палата была переведена в Москву и стала называться Российской центральной книжной палатой. Периодически меняя название, она существует уже более 100 лет и старается выполнить изначально задуманную миссию библиографирования вновь выходящего потока не только книжных, но и периодических, картографических, нотных, библиографических изданий, аналитических материалов (статей, рецензий).

В XIX — начале XX в. предполагалось, что ретроспективная национальная библиография (национальный библиографический репертуар) будет представлена в виде многотомного библиографического указателя, в котором зарегистрированы все вышедшие в стране издания независимо от места их хранения, в том числе и те, местонахождение которых установить не удалось и о факте их выхода известно лишь из вторичных источников. Полнота выявления изданий и точность библиографической записи декларировались как основные методические принципы. Однако сложность создания национального библиографического репертуара, стремление объединить усилия российских библиотек, а также необходимость располагать сведениями о местонахождении изданий привели к тому, что с конца 1920-х гг. проблема создания национального библиографического репертуара стала решаться как задача формирования сводного каталога крупнейших библиотек страны.

И действительно, в XX в. были созданы сводные каталоги, учитывающие печатную продукцию страны за определённые периоды истории: Петровская эпоха [4], XVIII век с 1725 г. [5], первая четверть XIX в. [6], XIX — начало XX в. (с 1826 по 1917 г.) [7], послереволюционный период (1918–1926 гг.) [8] и т. д. Часть этих каталогов в электронной форме в свободном доступе размещена на сайте Российской национальной библиотеки [9].

В 1990-е гг. произошли изменения, которые затронули систему всей библиографической деятельности России. В стране проводилась государственная национально-культурная политика, основанная на принципах разнообразия и равного достоинства культур всех народов. Многие библиотеки федерального и регионального уровня (бывших автономных республик) получили

статус национальных библиотек. В итоге произошли изменения и в деятельности библиотек: изменилась их миссия, мера ответственности перед государством, а главное — перед титульным народом (народами), ответственность за сохранение национальной культуры которого (или которых) брала на себя та или иная библиотека. Произошёл «взлёт» национальной библиографии, и само понятие «национальная библиография», которое в советское время применительно к отечественным библиографическим явлениям не использовалось (заменялось понятием «государственная библиография»), приобрело легитимность. В библиотеках активно развивалось направление национальной библиографии — текущей и ретроспективной.

Однако попытки сформировать единый национальный библиографический ресурс России в то время не удались.

В конце 1990-х гг. был предложен способ формирования национального библиографического ресурса на основе объединения сводных каталогов, предоставляющих хронологически последовательные данные [10]. Однако практической реализации данная идея не получила, так как препятствием послужило архаичное существование в виде карточного каталога основной части репертуара — «Сводного каталога русской книги, 1826–1917», не переведённого в электронную форму. Головной организацией по созданию сводного каталога была Российская государственная библиотека (РГБ).

Результат, с которым в России пришли к созданию библиографического репертуара русской печати к концу XX в., журнал «Библиография» (орган Российской книжной палаты) назвал в своей статье «От редакции» «национальным позором» [11, с. 26].

Впоследствии РГБ решила проблему формирования «Сводного каталога

русской книги, 1826–1917» в электронном формате, но он находился и находится в настоящее время на сайте ЗАО Электронный архив (ЭЛАР) (www.XIX.elar.ru) и недоступен пользователям в свободном режиме, хотя во всём мире декларируется свободный доступ к ресурсам национальной библиографии.

Осознавая бедственное положение ретроспективной национальной библиографии России, в конце 1990-х гг. сотрудники РНБ при участии РГБ и РКП под эгидой Министерства культуры РФ разработали «Положение о ретроспективной национальной библиографии в Российской Федерации», в котором были определены принципы формирования и функционирования системы ретроспективной национальной библиографии в России. В начале 2000-х гг. сформирована федеральная Программа развития ретроспективной национальной библиографии Российской Федерации (на период до 2010 г.) [12].

Программа выполняла координационные и информационные функции: в ней были представлены данные о ведущихся в библиотеках федерального и регионального уровней проектах, которые на основании критериев, разработанных и зафиксированных в Положении, можно было отнести к национальной библиографии. (Итоги реализации программы подведены к 2012 году [13]). Новая программа — и текущей, и ретроспективной национальной библиографии — была сформирована в 2014 г. [14]. Срок её окончания — 2020 г., и в 2021 г. будут подведены итоги.

В 2020 г. вновь возникла идея формирования национального библиографического ресурса, однако, обсуждая её, а тем более приступая к её реализации, необходимо учитывать весь предшествующий отечественный опыт и международную регламентацию в этой области, иначе идея превратится в очередную утопию.

Регламентацией деятельности в области национальной библиографии на международном уровне в настоящее время занимается ИФЛА — секции библиографии (Bibliography), каталогизации (Cataloguing), предметного анализа и доступа (Subject Analysis and Access). Выпущены руководства: «Национальная библиография в электронную эру» (National Bibliography in the Digital Age) (переведено на русский язык заведующей отделом библиографии и краеведения РНБ Н. К. Леликовой) [15], которое содержит общие принципы формирования, развития ресурсов национальной библиографии и доступа к ним, и «Руководство по обеспечению тематического доступа в национальной библиографии» (Guidelines for Subject Access in National Bibliographies) (переведено на русский язык заместителем директора РНБ С. Б. Голубцовым) [16].

В руководстве «Национальная библиография в электронную эру» говорится: «Национальная библиография в современном понимании определяется как совокупность официальных полных библиографических записей, отражающих национальную печатную продукцию (т. е. продукцию национальной издательской индустрии) страны, публикуется регулярно и по возможности с минимальной задержкой» [15, с. 9].

Создатели этого Руководства утверждают: «Национальная библиография, отражая ее собственную коллекцию, может создаваться на основе каталога национальной библиотеки, или библиографические записи, созданные национальным библиографическим агентством, могут быть включены в каталог национальной библиотеки. Идеальной является ситуация, при которой и национальная библиография, и каталог национальной библиотеки будут результатом, полученным из одного и того же массива данных. Вне зависимости от того, какая модель создания национальной

библиографии применяется, совпадение данных каталога национальной библиотеки и национальной библиографии должно использоваться с максимальной эффективностью посредством многократного использования однажды созданных метаданных с минимальной ручной обработкой» [15, с. 33].

Опыт других стран по формированию национальных библиографических ресурсов, например Франции, свидетельствует о том, что выходящие в стране издания поступают на основе закона об обязательном экземпляре в специальное подразделение (национальное библиографическое агентство), ответственное за формирование текущей национальной библиографии, регистрируются в органах национальной библиографии, которые размещаются в открытом доступе на сайте «Национальная библиография Франции» (La Bibliographie nationale française) за последние 18 лет (с 2002 г.). Затем данные загружаются в электронный каталог Национальной библиотеки Франции, который содержит сведения об изданиях с начала возникновения книгопечатания во Франции и открыт для пользователей во всём мире.

Национальный библиографический ресурс России необходимо создавать на основе регламентирующих документов международного уровня с учётом опыта других стран, российских стандартов, а также национальных отраслевых правил.

Его цель — предоставление полной библиографической информации о российской издательской продукции, т. е. сбор данных обо всех выходящих и вышедших в России изданиях.

Формирование национального библиографического ресурса необходимо осуществлять на основе данных национального библиографического агентства (Российской книжной палаты) и электронного каталога национальной библиотеки, а поскольку в нашей стране

национальных библиотек несколько, то на базе старейшей из них — Российской национальной библиотеки.

Российская национальная библиотека получает обязательный экземпляр печатных изданий России с 1810 г., и они полностью загружены в её электронный каталог. А поскольку в нём представлены и данные сводных каталогов книг Петровской эпохи и других, электронный каталог РНБ включает сведения об изданиях с 1708 г. (времени введения в России гражданского шрифта) и дополняется системой электронных каталогов, отражающих издания за более ранние хронологические периоды.

Российская государственная библиотека (РГБ) была образована в 1861 г. и получает обязательный экземпляр с этого года, поэтому каталог РНБ — наиболее полный. А привлечение в качестве партнёра РНБ Библиотеки Российской академии наук (БАН), образованной в 1714 г., даст возможность обеспечить полный ретроспективный учёт отечественных изданий.

Что касается учёта вновь выходящих изданий, то Российская книжная палата получает первый экземпляр из поступающих по закону об обязательном экземпляре изданий. Она наладила систему библиографирования основных видов изданий в органах государственной (текущей национальной) библиографии, функционирующей и последовательно развивающейся уже более 100 лет. При этом попытка Российской государственной библиотеки в 2015 г. наладить выпуск «Книжной летописи» и других органов государственной библиографии оказалась несостоятельной, и через год библиотека вынуждена была от этой затеи отказаться.

В рамках Национального библиографического ресурса (НБР) Российская книжная палата вполне успешно сможет реализовать подсистему первичного учёта издательской продук-

ции, обеспечивая взаимодействие с издательским сообществом — разработку сервисов, которые позволят получать информацию от издателей и предоставлять издателям оперативную и качественную информацию о выходящих в стране изданиях.

Создание записи национального уровня может выполнять Российская национальная библиотека: в первоначально созданных библиографических данных необходимо производить раскрытие значимых признаков издания и заполнение соответствующих полей библиографической записи, а также формирование авторитетных данных.

Технология создания единого информационного ресурса отработана при формировании единого электронного каталога РНБ и РГБ. Специалисты РНБ, получая библиографические записи из РГБ, осуществляют их доработку и верификацию, создавая конечный библиографический продукт. На таких же принципах возможно и формирование Национального библиографического ресурса.

Библиографическое сотрудничество — одна из наиболее актуальных задач на современном этапе. Однако если ранее речь шла об обмене библиографическими записями, создаваемыми в рамках национальной библиографии, то в настоящее время на первый план выходит понятие *interoperability* (совместимости), т. е. способности работать в разных электронных системах и способности использовать данные этих систем для своих целей.

Национальный библиографический ресурс должен создаваться на единой централизованной платформе с открытым программным интерфейсом, что позволит участникам проекта свободно заимствовать данные из НБР и предоставлять свои данные, т. е. будет реализовываться заявленный на международном уровне принцип взаимоперабельности.

Его участниками станут РКП, РГБ и РНБ, а также библиотеки федерального уровня, многочисленные региональные библиотеки, издательства, архивы и музеи, которые также хранят в своих фондах редкие и ценные издания.

Главная задача, которую предстоит решать при формировании ресурса, — однократное создание верифицированной библиографической записи национального уровня и затем её многократное использование. Это позволит однозначно идентифицировать документ и избежать дублетности при формировании сводного массива библиографических записей.

Система НБР должна опираться на функционирующую в РНБ службу форматов библиографических и авторитетных данных: имён лиц, наименований организаций, унифицированных заглавий, обеспечивающих верификацию машиночитаемых библиографических записей, а также авторитетного файла предметных рубрик, обеспечивающего тематический поиск. Таким образом, создание библиографических и авторитетных записей не потребует разработки специальных стандартов, а будет производиться на основе уже введённых в действие отечественных стандартов библиографического описания, стандартов и нормативных документов по формированию авторитетных записей, многолетнего опыта работы РНБ в этом направлении, опыта её участия в системе VIAF (Виртуальный международный авторитетный файл) на платформе OCLC.

Центральные библиотеки субъектов РФ смогут стать участниками системы, предоставляя библиографические данные на основе текущей каталогизации местных изданий, получаемых по местному обязательному экземпляру, и ретроспективных фондов. Известно, что в фондах региональных библиотек часто хранятся ценнейшие издания, не поступившие в библиотеки феде-

рального уровня и не отражённые в каталогах этих библиотек.

Основные задачи проекта — библиографические, т. е. предполагается формирование единого информационного ресурса национальной библиографии.

Правда, в рамках проекта следует предусмотреть обеспечение доступа к электронным копиям изданий, зарегистрированных в ресурсе, независимо от того, в каких электронных библиотеках они размещены. Поэтому неоднократно звучавшее на разных уровнях предложение формировать Национальный библиографический ресурс на основе Национальной электронной библиотеки (НЭБ) с единым оператором — РГБ представляется нецелесообразным.

Для создателей, а тем более пользователей этой информационной системы, не имеет особого значения, в какой электронной библиотеке можно будет открыть и использовать (в соответствии с действующим российским законодательством) электронную копию интересующего издания. Если в других электронных библиотеках (не НЭБ) вопросы отношений с правообладателями и соответственно проблемы доступа решены более успешно, пользователя логичнее отослать к ним. Следовательно, НЭБ может быть лишь одним из ресурсов, предоставляющих электронные копии изданий. Очевидно, что многие издания не имеют электронных копий, тем не менее они также должны быть представлены в НБР.

В рамках проекта необходима реализация программ повышения квалификации. В РНБ разработаны программы: «Машиночитаемая каталогизация: практика обработки документов», «Электронные каталоги, базы данных, машиночитаемая каталогизация и инструменты тематического доступа для библиотек нового поколения», «Библиографическое описание: теория и практика» и как раздел «Библиографическое описание электронных ресурсов сетевого распро-

странения», «Формирование электронных краеведческих каталогов. Библиографическая обработка краеведческих документов и местных изданий», «Электронные краеведческие библиотеки и коллекции: их формирование и практика использования в работе». Программы предусматривают создание единой системы профессиональной подготовки специалистов, участвующих в формировании системы НБР. Основная цель программ — обеспечить научно-методическую подготовку участников

национального проекта НБР, а также дать конкретные практические рекомендации и решения по разным аспектам его реализации.

Таким образом, формирование Национального библиографического ресурса позволит решить важную стратегическую задачу, которая в течение многих десятилетий стояла перед российским обществом: сохранение культурного наследия России средствами современной электронной национальной библиографии.

Библиографический список

1. Опыт руководства к библиографическому описанию книг согласно требованиям современной библиографии / сост. А.Д. Торопов, учредитель и почетный член Русского библиографического общества. М.: Изд. В. Ф. Фрейман, 1901. 92, [3] с.
2. Орлов Н.Н. Тридцать пять лет деятельности Русского библиографического общества при Московском университете, 1889–1924. М., 1925. 129 с.: ил. — Отд. отд. из: Библиогр. изв. 1924. № 1/4.
3. Петербургский период истории Книжной палаты (1917–1920 гг.) // История Российской книжной палаты, 1917–1935. М.: РКП, 2006. С. 81–140.
4. Описание изданий гражданской печати, 1708 — январь 1725 г. / ГПБ, БАН; сост. Т.А. Быкова, М.М. Гуревич; ред. и вступ. ст. П.Н. Беркова. Москва; Ленинград: Изд-во Акад. наук СССР, 1955. 627 с.: ил., 8 л. ил.; Описание изданий, напечатанных кириллицей, 1689 — январь 1725 г. / ГПБ, БАН; сост. Т.А. Быкова, М.М. Гуревич; ред. и вступ. ст. П.Н. Беркова. Москва; Ленинград: Изд-во Акад. наук СССР, 1958. 402 с.: ил., 7 л. ил.; Описание изданий, напечатанных при Петре I: сводный каталог / БАН, ГПБ, Ленингр. отд-ние Ин-та истории СССР Акад. наук СССР; сост. Т.А. Быкова, М.М. Гуревич, Р.И. Козинцева; под ред. П.Н. Беркова. Ленинград, 1972. 272 с. Дополнение к двум предыдущим каталогам.
5. Сводный каталог русской книги гражданской печати, 1725–1800: [в 5 т.] / ГБЛ, ГПБ [и др.]. Москва, 1962–1967; Сводный каталог русской книги гражданской печати, 1725–1800. Дополнения. Разыскиваемые издания. Уточнения / ГБЛ, ГПБ [и др.]. Москва, 1975. 191 с.; Русская книга гражданской печати XVIII в. (1708–1800) в фондах библиотек РФ: электрон. кат. / Рос. нац. б-ка, [Сектор свод. кат. и др.]; рук. проекта Е.К. Соколинский; сост.: А.Р. Румянцев [и др.]. — URL: [https://primo.nl.ru/primo-explore/search?query=lsr31,](https://primo.nl.ru/primo-explore/search?query=lsr31,contains,%D0%A0%D1%83%D1%81%D1%81%D0%BA%D0%B0%D1%8F%20%D0%BA%D0%BD%D0%B8%D0%B3%D0%B0%20%D0%B3%D1%80%D0%B0%D0%B6%D0%B4%D0%B0%D0%BD%D1%81%D0%BA%D0%BE%D0%B9%20%D0%BF%D0%B5%D1%87%D0%B0%D1%82%D0%B8%20XVIII%20%D0%B2.,AND&tab=default_tab&search_scope=A1XVIII_07NLR&vid=07NLR_VU2&lang=ru_RU&mode=advanced&offset=0)
6. Сводный каталог русской книги, 1801–1825 / РГБ, РНБ [и др.]. Т. 1–. Москва: Пашков дом, 2001–. Т. 1: А — Д. 2001. 584 с.: ил.; Т. 2: Е — Л. 2007. 551 с.: ил.; Т. 3: М — О. 2013. 381 с.: ил.; Т. 4: П — Р. 2019. 413 с.: ил.
7. Электронный сводный каталог русской книги XIX века [1826–1917 гг.] = Electronic Union catalogue of Russian XIX century book / РГБ, РНБ, ЗАО «Электронный архив» // ЭЛАР: [офиц. сайт]. URL: www.XIX.elar.ru. Режим доступа: ограниченный (по подписке).

8. Международный сводный каталог русской книги (1918–1926) / Рос. нац. б-ка [и др.] ; ред. Е. К. Соколинский. Т. 1– . Санкт-Петербург : Изд-во РНБ, 2002– . Т. 1 : (А — Бедный). 2002. XXXVI, 700 с. ; Т. 2 : (Бедринский — Бялыницкий). 2003. XXXI, 702, [2] с. ; Т. 3, ч. 1 : (В — Временная). 2008. LXXII, 725, [1] с. ; Т. 3, ч. 2 : (Временник — Вячеслов). 2009. XVIII, 675 с. ; Т. 4 : (Гагская — Гутман). 2012. XXXII, 689 с. ; Т. 5 : (Да — Дяо). 2014. XXIV, 490 с. ; Т. 6 : (Е-Цзун — Жуховицкий). 2016. XXII, 383 с. ; Т. 7 : (За — Зю). 2017. XX, 657 с. ; Т. 8 : (И — Й). 2019. XCVIII, 627 с.

9. См.: Российская национальная библиотека : [официальный сайт]. URL: http://nlr.ru/nlr_visit/RA1812/elektronnyie-katalogi-rnb.

10. Леликова Н. К. Можно ли превратить национальный репертуар в национальный триумф // Мир библиографии. 1999. № 5. С. 7–10.

11. Библиография. 1999. № 1. С. 26–27.

12. Ретроспективная национальная библиография Рос-

сийской Федерации. Программа развития. Положение / М-во культуры РФ, Рос. нац. б-ка [и др.]. Санкт-Петербург : Изд-во РНБ, 2002. 52 с. ; Программа развития ретроспективной национальной библиографии Российской Федерации (на период до 2010 года) // Российская библиотечная ассоциация : [официальный сайт]. URL: http://www.rba.ru/content/about/doc/progr_bibl.pdf.

13. Итоги реализации Программы развития ретроспективной национальной библиографии Российской Федерации (на период до 2010 года) // Российская библиотечная ассоциация : [официальный сайт]. URL: <http://www.rba.ru/about/doc>.

14. Программа развития национальной библиографии в Российской Федерации на период до 2020 года // Российская библиотечная ассоциация : [официальный сайт]. URL: <http://www.rba.ru/content/about/doc/nacbibl.pdf>.

15. Национальная библиография в электронную эру : руководство и новые направления развития : [перевод издания «National Bibliographies

in the Digital Age: Guidance and New Directions»] / Международная федерация библиотечных ассоциаций и учреждений (ИФЛА), Рабочая группа ИФЛА по созданию руководств, регламентирующих работу систем национальной библиографии, Рос. нац. б-ка ; ред. Майя Жумер ; перевод с англ. Н. К. Леликовой. [Санкт-Петербург, 2011]. 132 с. : ил. Доступно на: IFLA : [официальный сайт]. URL: <https://www.ifla.org/files/assets/hq/publications/series/39-ru.pdf>.

16. Руководство по обеспечению тематического доступа в национальной библиографии = Guidelines for Subject Access in National Bibliographies / Международная ассоциация библиотечных ассоциаций и учреждений (ИФЛА), Рабочая группа ИФЛА по разработке Руководства по обеспечению тематического доступа национальными библиографическими агентствами, Рос. нац. б-ка ; редактор Ивонна Йанс ; перевод с английского С. Б. Голубцова ; науч. ред. перевода Н. К. Леликова. СПб. : Изд-во РНБ, 2017. 159 с. : ил.

Вышли в свет

Сборники научных статей

Принтмедиа: традиции, инновации, перспективы : сборник научных трудов / Министерство науки и высшего образования Российской Федерации, Московский политехнический университет (Московский Политех), Институт издательского дела и журна-

листики; ответственный редактор Е. В. Первалова. — Москва : Издательство Московского Политеха, 2014– (Москва : Типография издательства Московского Политеха).

Вып. 2 : посвящен юбилею профессора Михаила Федоровича Ненасева. — 2019. — 252 с. : портр. — Рез. ст. англ. — Библиогр. в конце ст. — 125 экз.

Библиофильские издания

Землянова А. И. «Нам не дано предугадать...» : автографы на книгах / Алла Землянова. — Воронеж : Воронежский ЦНТИ, 2019 (Воронеж : Воронежский ЦНТИ — филиал РЭА Минэнерго России). — 285 с. : ил., факс. — 70 экз.

УДК 025.32:006

Тамара Александровна Бахтурина

Российская государственная библиотека, главный специалист отдела централизованной каталогизации, Россия, Москва, e-mail: bakhturinata@rsl.ru

Галина Петровна Калинина

Российская книжная палата (филиал ИТАР–ТАСС), руководитель научно-исследовательского отдела государственной библиографии и книговедения, Россия, Москва, e-mail: 06031962@mail.ru

Библиографическая запись на стандарты

Аннотация. В статье изложены материалы обсуждения методики библиографического описания стандартов экспертами Постоянного бюро Межрегионального комитета по каталогизации России. Были проанализированы библиографические записи на печатное издание ГОСТ Р 7.0.100–2018, составленные организациями-разработчиками данного стандарта. В результате обсуждения были выявлены необходимые и достаточные элементы, которые следует приводить в библиографической записи на такой специфический вид информационных ресурсов, как стандарты. Принято соответствующее решение для практического применения, приведённое в конце данной публикации.

Ключевые слова: библиографическая запись; методика библиографического описания; библиографическое описание стандартов; Межрегиональный комитет по каталогизации России.

Tamara Alexandrovna Bakhturina

Russian State Library, chief specialist of the centralized cataloging department, Russia, Moscow, e-mail: bakhturinata@rsl.ru

Galina Petrovna Kalinina

Russian Book Chamber (branch of ITAR–TASS), head of the research department of state bibliography and bibliography, Russia, Moscow, e-mail: 06031962@mail.ru

Bibliographic record for standards

Abstract. The article presents the discussion on the methodology of bibliographic description of standards by experts of the Permanent Bureau of the Interregional Committee on cataloguing of Russia. Bibliographic records for the printed edition of GOST R 7.0.100–2018, compiled by the development groups of this standard, were analyzed. As the results of this study, the necessary and sufficient elements were identified that lead to the bibliographic record for such a type of information resources as standards. The decision was made for practical application, given at the end of this publication.

Keywords: bibliographic record; methodology of bibliographic description; bibliographic description of standards; Interregional Committee on cataloguing of Russia.

Специалисты по библиографическому описанию, в том числе и разработчики ГОСТ Р 7.0.100–2018 «Библиографическая запись. Библиографическое опи-



Т. А. Бахтурина



Г. П. Калинина

сание. Общие требования и правила составления», получают большое количество вопросов, связанных с введением этого стандарта. Он содержит общую концепцию и основные пра-

вила составления библиографического

© Бахтурина Т.А., Калинина Г.П., 2020

описания, основанные на базовых принципах описания для всех видов информационных ресурсов. Однако разнообразие объектов библиографического описания порождает альтернативы, они, в свою очередь, требуют разъяснений, которые не могут быть исчерпывающим образом представлены в стандарте.

Один из таких вопросов, посвящённый составлению библиографического описания стандартов как специфического вида информационных ресурсов, был рассмотрен экспертами Межрегионального комитета по каталогизации России (МКК), в центре внимания которого всегда находятся актуальные проблемы теории и практики библиографирования и каталогизации.

В качестве объекта взято печатное издание ГОСТ Р 7.0.100–2018. Для анализа использованы библиографические записи (БЗ), составленные после выхода ГОСТа организациями-разработчиками данного стандарта — Российской книжной палатой (РКП), Российской государственной библиотекой (РГБ) и Российской национальной библиотекой (РНБ).

БЗ РКП

Библиографическая запись. Библиографическое описание. Общие требования и правила составления : ГОСТ Р 7.0.100–2018 : национальный стандарт Российской Федерации : дата введения 2019–07–01 / Федеральное агентство по техническому регулированию и метрологии. — Москва : Стандартинформ : Юриспруденция, 2018. — IV, 65 с. ; 29 см. — (Система стандартов по информации, библиотечному и издательскому делу). — 40 экз.

Комментарий. Описание излишне краткое для БЗ изданий государственной библиографии.

Ошибки. В сведениях об ответственности после указания Федерального агентства по техническому регулиро-

ванию и метрологии нужно добавить слова [и др.].

БЗ РГБ

ГОСТ Р 7.0.100–2018. Библиографическая запись. Библиографическое описание. Общие требования и правила составления = Bibliographic record. Bibliographic description. General requirements and rules : национальный стандарт Российской Федерации : издание официальное : утвержден и введен в действие Приказом Федерального агентства по техническому регулированию и метрологии от 3 декабря 2018 г. № 1050-ст : введен впервые : дата введения 2019-07-01 / Федеральное агентство по техническому регулированию и метрологии ; Федеральное государственное унитарное предприятие «Информационное телеграфное агентство России» (ИТАР–ТАСС), филиал «Российская книжная палата», Федеральное государственное бюджетное учреждение «Российская государственная библиотека», Федеральное государственное бюджетное учреждение «Российская национальная библиотека». — Москва : Стандартинформ, 2018. — IV, 65 с. : табл. ; 29 см. — (Система стандартов по информации, библиотечному и издательскому делу = System of standards on information, librarianship and publishing). — ISBN : 40 экз.

Комментарий. Описание наиболее полное и соответствующее правилам ГОСТ Р 7.0.100.

Можно убрать сведения об официальном статусе организаций, так как эти сведения не влияют на идентификацию организаций и подвержены изменениям.

Ошибки. Сведения об ответственности приведены в именительном падеже, а должны быть в том виде и падеже, как в источнике; отсутствует слово «разработан».

Приведена аббревиатура ISBN при отсутствии самого номера.

Сведения о тираже приведены с предшествующим двоеточием; эти сведения следовало записать как примечание после области серии.

БЗ РНБ

ГОСТ Р 7.0.100–2018.

Система стандартов по информации, библиотечному и издательскому делу. Библиографическая запись. Библиографическое описание. Общие требования и правила составления = System of standards on information, librarianship and publishing. Bibliographic record. Bibliographic description. General requirements and rules : ГОСТ Р 7.0.100–2018 / разработан Федеральным государственным унитарным предприятием «Информационное телеграфное агентство России» (ИТАР–ТАСС) и др. — Изд. офиц. — Москва: Стандартинформ, 2018. — IV, 65 с. ; 29 . — (Национальный стандарт Российской Федерации / Федеральное агентство по техническому регулированию и метрологии). — 40 экз. — .

Комментарий. Ошибочной является концепция составления библиографической записи: название СИБИБД — это сведения о серии; национальный стандарт — это сведения, относящиеся к заглавию; сведения о Федеральном агентстве относятся к сведениям об ответственности первой области описания.

Ошибки. При использовании заголовка с обозначением стандарта обозначение ГОСТ не повторяют в сведениях, относящихся к заглавию (по ГОСТ Р 7.0.100, п. 5.2.5.9). В названии организации отсутствует главное: «... , филиал “Российская книжная палата”». Сокращение «и др.» должно быть в квадратных скобках. Слова «Изд. офиц.» не относятся к области издания, их следовало указать в сведениях, относящихся к заглавию (см. Российские правила каталогизации (РПК), гл. 52, п. 3.5 и примеры в Приложении А ГОСТ Р

7.0.100). При указании размера пропущено сокращение «см».

В составлении предварительных комментариев к записям, а также в дальнейшем обсуждении вопроса участвовали члены Постоянного бюро МКК: Т.А. Бахтурина, главный специалист отдела централизованной каталогизации РГБ; Г.П. Калинина, руководитель НИО государственной библиографии и книговедения РКП; Н.И. Кожевникова, главный библиотекарь-каталогизатор отдела формирования библиотечно-информационных ресурсов Национальной библиотеки Республики Карелия (НБ РК); И.Ю. Кондрашева, заместитель заведующего отделом, заведующий сектором каталогизации и ведения библиотечных каталогов отдела научной обработки документов и электронных каталогов Государственной публичной научно-технической библиотеки России (ГПНТБ); М.М. Кочкина, заведующий отделом библиографического описания научной литературы Центральной научной медицинской библиотеки Первого Московского государственного медицинского университета им. И.М. Сеченова (ЦНМБ); К.В. Поддубная, ведущий библиотекарь сектора каталогизации и систематизации документов Центра комплектования и обработки документов Всероссийской государственной библиотеки иностранной литературы им. М.И. Рудомино (ВГБИЛ); Т.А. Строева, руководитель Центра комплектования и обработки документов ВГБИЛ.

В данной публикации изложены основные позиции обсуждения методики описания стандартов в июне — августе 2020 г. и принятое по его результатам решение Постоянного бюро МКК от 12 сентября 2020 г., в котором предложена модель оптимальной библиографической записи на стандарт, не противоречащая положениям ГОСТ Р 7.0.100–2018. Последовательно проанализированы обязательные элементы

библиографической записи, рассмотрены аргументы экспертов для выбора необходимых решений, указаны заключения по каждой позиции, которые затем были объединены в решении МКК.

1. Заголовок библиографической записи

Применяется в записях РГБ, РНБ, ГОСТ Р 7.0.100, нет в РКП.

Калинина Г.П. По традиции в РКП запись на стандарты составляют под заглавием. Это вполне допустимо, но для библиотек, вероятно, более оптимально использовать заголовок — как основную точку доступа.

Бахтурина Т.А. Это не вопрос, а констатация бесспорного факта. Расхождение имеет место, но это разрешённая альтернатива.

Строева Т.А., Поддубная К.В. Заголовок как дополнительная точка доступа актуальнее, особенно при структурировании результатов выдачи в поиске.

Кочкина М.М. Библиографирующее учреждение вправе решать — описывать стандарт под заглавием или под заголовком.

Кожевникова Н.И. Используем оба варианта.

Заключение. Расхождение имеет место, но это разрешённая стандартом альтернатива. Библиографирующее учреждение вправе решать: составлять запись на стандарт под заглавием или под заголовком.

2. Заглавие

В записях РГБ, РКП, ГОСТ Р 7.0.100 в качестве основного приводится тематическое заглавие, в РНБ заглавие начинается с названия системы СИБИД.

Калинина Г.П. Название системы СИБИД — это серия стандартов. По своим ведомственным правилам, нелогичным для библиографов, название серии предшествует основному тематическому названию стандартов не только в изданиях издательства

«Стандартинформ», но и в текстах самих стандартов, в разделе «Нормативные ссылки». Необходимы общие договорённости по этому вопросу в нашей профессиональной области.

Бахтурина Т.А. Решение приводить в качестве основного тематическое заглавие было принято ещё в «Правилах составления библиографического описания» (ПСБО), ч. 4, § 16, п. 6.2: «В области [серии] приводят название комплекса стандартов, объединённых общностью назначения, в том виде, в каком оно дано в документе. Пример: (Система стандартов по информ., библи. и издат. делу)»¹.

По ГОСТ Р 7.0.100 за основное заглавие принимают тематическое заглавие, к тому же оно выделено полиграфически — крупным шрифтом.

Строева Т.А., Поддубная К.В. Согласны с Т.А. Бахтуриной по поводу тематического заглавия.

Кочкина М.М. Согласна, что название системы СИБИД относится к серии.

Кожевникова Н.И. СИБИД — в области серии.

Заключение. Все — за тематическое основное заглавие в области заглавия и сведений об ответственности и за название системы СИБИД в области серии.

3. Параллельное заглавие

Приводится в записях РГБ, РНБ, ГОСТ Р 7.0.100, нет в РКП.

Калинина Г.П. По традиции в РКП этот элемент не приводится, но это необходимый элемент, и мы планируем включить его в записи РКП.

Бахтурина Т.А. Параллельное заглавие было указано в «Правилах составления библиографического описания» (ч. 4, § 16, п. 1.4)². Расхождение

¹ Правила составления библиографического описания. Ч. 4. Нормативно-технические и технические документы. Неопубликованные документы / Межведомств. каталогизац. комис. при Гос. б-ке СССР им. В.И. Ленина, Гос. публич. науч.-техн. б-ка СССР М., 1989. С. 66.

² Там же. С. 62.

имеет место, но РКП стремится включить в запись этот необходимый элемент. Здесь могут быть разные мнения.

Строева Т.А., Поддубная К.В. Если мы стремимся к наиболее полному описанию, то параллельное заглавие стоит указывать.

Кочкина М.М. Параллельное заглавие необходимо приводить в записи, если оно присутствует в ресурсе.

Кожевникова Н.И. При наличии в источнике параллельных заглавий всегда используем их в описании.

Заключение. Все — за приведение в записи параллельных заглавий в области заглавия и сведений об ответственности и в области серии, если они присутствуют в источнике.

4. Обозначение стандарта : ГОСТ Р 7.0.100–2018

В РКП указывается только в сведениях, относящихся к заглавию, в РГБ и ГОСТ Р 7.0.100 — только в заголовке, в РНБ — и там, и там.

Калинина Г.П. Если заголовок не используется, обозначение стандарта следует приводить в качестве первых сведений, относящихся к заглавию (как в РКП). А если заголовок используется, то эти сведения не приводят, об этом сказано в п. 5.2.5.9 ГОСТ Р 7.0.100: «Обозначение стандартов, патентов и других ресурсов в сведениях, относящихся к заглавию, не приводят, если эти обозначения указаны в заголовке записи»³.

Бахтурина Т.А. Это не вопрос, а констатация бесспорного факта. РНБ отступает от чёткого правила ГОСТ Р 7.0.100.

Строева Т.А., Поддубная К.В. Согласны с Г.П. Калининой и Т.А. Бахтуриной.

Кочкина М.М. Согласна. В п. 5.2.5.9 ГОСТ Р 7.0.100 этот вопрос решён однозначно.

Кожевникова Н.И. Согласны, следует делать по ГОСТу.

Заключение. Все — за формулировку п. 5.2.5.9 ГОСТ Р 7.0.100.

5. Статус стандарта : национальный стандарт Российской Федерации

В РГБ, РКП, ГОСТ Р 7.0.100 эти данные приводят в сведениях, относящихся к заглавию, в РНБ — в области серии.

Калинина Г.П. Библиографы РКП также ранее приводили эти сведения как серию, аргументируя тем, что данные сведения приведены на месте, где должна быть помещена серия: над заглавием (по правилам оформления изданий). Но по сути — это указание статуса стандарта, логично приводить эти сведения после обозначения стандарта в сведениях, относящихся к заглавию.

Бахтурина Т.А. Это бесспорно.

Строева Т.А., Поддубная К.В. Согласны с Г.П. Калининой.

Кочкина М.М. Согласна.

Кожевникова Н.И. Согласна.

Заключение. Все — за указание статуса стандарта (национальный стандарт Российской Федерации) в сведениях, относящихся к заглавию.

6. Статус издания : издание официальное

Приводят в записях РГБ, РНБ, ГОСТ Р 7.0.100, нет в РКП. При этом в РНБ указывают в сокращённой форме. Но главное, что в РГБ эти данные помещают в сведениях, относящихся к заглавию, а в РНБ — в области издания.

Калинина Г.П. Эти сведения, относящиеся к заглавию. Сведения «издание официальное» не относятся к области издания, РНБ в этом случае работает по старым правилам, в «Российских правилах каталогизации» (РПК) в гл. 52, п. 3.5 есть уточняющее положение по данному вопросу⁴.

³ ГОСТ Р 7.0.100–2018. Библиографическая запись. Библиографическое описание. Общие требования и правила составления. М., 2018. С. 15.

⁴ Российские правила каталогизации / авт. коллектив: Н.Н. Каспарова (рук.) [и др.] ; Рос. библ. ассоц., Межрегион. ком. по каталогизации, Рос. гос. б-ка. 2-е изд., испр. М., 2008. С. 270.

Нужны ли эти сведения? Издательство «Стандартинформ» является монополистом, их издания — всегда официальные.

Аргументом для того, чтобы исключить элемент «официальное издание», является не то, что эта информация повторяется и присутствует в стандартах, а то, что по сути такие ресурсы всегда являются официальными изданиями: если стандарт публикуется, он должен (теоретически) содержать официально утверждённый текст.

Бахтурина Т.А. Согласна. В ПСБО, ч. 4, § 16, п. 2.3 указано: «Сведения о том, что документ является официальным изданием, в описании не приводят»⁵. Более подробно, чем в ПСБО, ч. 4, эти правила не прорабатывались. Но эта информация постоянно и обязательно присутствует в стандартах.

Строева Т.А., Поддубная К.В. Согласны, это стоит оставить в сведениях, относящихся к заглавию.

Кочкина М.М. Стандарты и так являются официальным изданием, поэтому приводить эти сведения считаю излишним. Но, с другой стороны, в п. 5.2.5 ГОСТ Р 7.0.100 указано: «Сведения, относящиеся к заглавию, содержат информацию, раскрывающую и поясняющую основное заглавие... а также сведения об особенностях ресурса, не связанные с его предыдущим опубликованием (например, «официальное издание», «юбилейное издание», «иллюстрированная версия» и т. п.)»⁶.

Кожевникова Н.И. Поддерживаем предложение Г.П. Калининой.

Закключение. Мнения разделились. За приведение сведений о статусе издания — РНБ, ВГБИЛ, против — РКП, НБ РК, сомневаются РГБ, ЦНМБ. По поводу места размещения — все, кроме РНБ, за то, что эти сведения сле-

дует помещать в описании как относящиеся к заглавию.

7. Сведения об утверждении и введении в действие

: утвержден и введен в действие Приказом Федерального агентства по техническому регулированию и метрологии от 3 декабря 2018 г. № 1050-ст.

Указано в записях РГБ, ГОСТ Р 7.0.100, нет в РНБ, РКП.

Калинина Г.П. Когда это относилось к области специфических сведений, вроде бы сомнений не было, а сейчас в качестве сведений, относящихся к заглавию, насколько эти сведения нужны? Мнения самые разные... Но в примерах к 7.0.100 эти сведения приведены, и в идеале все должны к этому стремиться. Предлагаю принять это правило в соответствии с примерами ГОСТ Р 7.0.100: приводить сведения об утверждении и введении. Если в сведениях, относящихся к заглавию, будет указано: «: утвержден и введен в действие Приказом Федерального агентства по техническому регулированию и метрологии...», то их не нужно повторять в сведениях об ответственности (и это ещё один аргумент за то, что сведения об утверждении и введении нужно приводить в описании).

Бахтурина Т.А. Согласна.

Строева Т.А., Поддубная К.В. Согласны с Г.П. Калининой.

Кочкина М.М. Согласна.

Кожевникова Н.И. Поддерживаем это предложение.

Закключение. Все согласны приводить сведения об утверждении и введении в сведениях, относящихся к заглавию, области заглавия и сведений об ответственности.

8. Сведения о новизне стандарта : введен впервые

Указано в записях РГБ, ГОСТ Р 7.0.100, нет в РКП, РНБ.

Калинина Г.П. В записях РКП до недавнего времени приводили только

⁵ Правила составления библиографического описания. Ч. 4. С. 63.

⁶ ГОСТ Р 7.0.100–2018. С. 13.

сведения, взамен какого стандарта введён новый, а данные «введён впервые» не указывали. Но если в источнике информации сведения «введён впервые» присутствуют, их всё же следует включать в описание, они равнозначны сведениям о том, взамен какого стандарта введён новый.

Бахтурина Т.А. Это очевидно.

Строева Т.А. Согласны с Г.П. Калининой.

Кожевникова Н.И. Поддерживаем.

Кочкина М.М. Все стандарты когда-либо были введены впервые, поэтому считаю, что сведения «введён впервые» можно опустить. Важнее сведения о том, взамен какого стандарта введён новый.

Калинина Г.П. В этом пункте хотелось бы возразить М.М. Кочкиной. В последнее время при пересмотре ряда межгосударственных стандартов их стали утверждать в качестве национальных, часто — под тем же самым названием. В таких случаях можно было бы принимать их взамен предыдущих (как ГОСТ Р 7.0.100 — взамен ГОСТ 7.1), но статус у них другой (не межгосударственный, а национальный), в новом статусе они вводятся впервые, что и указывается в самом стандарте. С этой точки зрения, в описании важно приводить эти сведения: «введён впервые».

Бахтурина Т.А. Согласна.

Заключение. Мнения разделились: за приведение — РКП, ВГБИЛ, РГБ, НБ РК, против — РНБ, ЦНМБ.

9. Сведения о дате введения : дата введения 2019–07–01

Указана в записях РГБ, РКП, ГОСТ Р 7.0.100, нет в РНБ.

Калинина Г.П. Дату введения указывать необходимо.

Бахтурина Т.А. Это бесспорно.

Строева Т.А., Поддубная К.В. Да, дата необходима.

Кочкина М.М. Конечно. В п. 5.2.5.9 ГОСТ Р 7.0.100 это указано.

Кожевникова Н.И. Поддерживаем.

Заключение. Все выступают единогласно за указание даты введения.

10. Сведения о Федеральном агентстве по техническому регулированию и метрологии, размещение

Сведения о Федеральном агентстве по техническому регулированию и метрологии представлены в разных местах описания: в РГБ — в сведениях, относящихся к заглавию, в области заглавия и сведений об ответственности; в РКП — в сведениях об ответственности в области заглавия и сведений об ответственности; в РНБ — в сведениях об ответственности в области серии.

Калинина Г.П. На мой взгляд, это сведения области заглавия и сведений об ответственности.

Бахтурина Т.А. Функции Федерального агентства — управление, утверждение и введение в действие, поэтому логично сведения о нём размещать в сведениях, относящихся к заглавию, в области заглавия: « : утвержден и введен в действие Приказом Федерального агентства по техническому регулированию и метрологии от 3 декабря 2018г. №1050-ст. ».

Строева Т.А., Поддубная К.В. Согласны с Г.П. Калининой.

Кочкина М.М. Согласна с Т.А. Бахтуриной. Сведения об утверждении и введении в действие приводят в сведениях, относящихся к заглавию. А сведения о Федеральном агентстве грамматически связаны в одно предложение, следовательно, записываются в предшествующем элементе — см. ГОСТ Р 7.0.100, п. 4.5.1.

Кожевникова Н.И. Поддерживаем предложение Т.А. Бахтуриной.

Заключение. Мнения разделились: за сведения, относящиеся к заглавию (области заглавия и сведения об ответственности), — РГБ, РКП, ВГБИЛ, НБ РК, ЦНМБ; за сведения об ответственности в области серии — РНБ.

11. Сведения об ответственности, состав и форма представления

В записи **РГБ**:

/ Федеральное государственное унитарное предприятие «Информационное телеграфное агентство России» (ИТАР–ТАСС), филиал «Российская книжная палата», Федеральное государственное бюджетное учреждение «Российская государственная библиотека», Федеральное государственное бюджетное учреждение «Российская национальная библиотека»;

в записи **РНБ**:

/ разработан Федеральным государственным унитарным предприятием «Информационное телеграфное агентство России» (ИТАР–ТАСС) и др.

в записи **РКП** (так как не приводились сведения об утверждении и введении в действие):

/ Федеральное агентство по техническому регулированию и метрологии.

11.1 Сколько разработчиков?

Калинина Г.П. В описании стандартов нужно указывать всех разработчиков (но Федеральное агентство таковым не является):

/ Информационное телеграфное агентство России (ИТАР–ТАСС), филиал «Российская книжная палата», Российская государственная библиотека, Российская национальная библиотека.

Бахтурина Т.А. В соответствии с правилом ГОСТ Р 7.0.100, п. 5.2.6.8 б: «При наличии информации о трех и более организациях приводят наименование первой и в квадратных скобках сокращение “[и др.]”». Наименования остальных организаций могут быть даны в области примечания⁷:

/ разработан: Информационное телеграфное агентство России (ИТАР–ТАСС), филиал «Российская книжная палата» [и др.]

Строева Т.А., Поддубная К.В. Согласны с Т.А. Бахтуриной. — указываем первого разработчика из трёх.

Кочкина М.М. Согласна с Т.А. Бахтуриной.

Калинина Г.П. Возможна альтернатива: при описании стандартов приводить все организации или, если их более двух, первую со словами [и др.] — по усмотрению библиографирующей организации.

Бахтурина Т.А. Согласна.

Заключение. Мнения разделились: за приведение первого разработчика из трёх — РГБ, РНБ, ВГБИЛ, ЦНМБ, за приведение всех трёх разработчиков — РКП, НБ РК.

11.2 Отбрасывание слова, обозначающего участие в создании произведения — «разработан»

Калинина Г.П. Это не участие, это авторство, которое, как правило, приводится без слов, обозначающих его функцию, допускается не указывать.

Бахтурина Т.А. Для сведений об ответственности главное, принципиальное правило изложено в 5.2.6.2 ГОСТ Р 7.0.100: «Сведения об ответственности записывают в той форме, в какой они указаны в предписанном источнике информации. Имена лиц и/или наименования организаций приводят вместе со словами, обозначающими их участие в создании произведения, содержащегося в ресурсе»⁸.

То же самое в ISBD: «1.4.3.1 Сведения об ответственности могут состоять из одного или нескольких имён лиц или наименований организаций со связующим словом или короткой фразой, которые обозначают роль лица или организации, или без них»⁹.

Слово «разработан» отбрасывать не надо, даже если считать роль разра-

⁸ Там же. С. 15.

⁹ ISBD. Международное стандартное библиографическое описание : консолидир. изд. : пер. с англ. / Рос. библ. ассоц., Межрегион. ком. по каталогизации, Рос. гос. б-ка. М., 2014. С. 103.

⁷ Там же. С. 17.

ботчиков авторством. Но тогда надо приводить всех трёх разработчиков. Однако разработчики — организации, а не лица, следовательно, не авторы. И значит, должно быть: один [и др.].

Кондрашева И.Ю. Вариант, предложенный Т.А. Бахтуриной, предпочтительнее, с одной оговоркой. Согласно пункту 4.7.2: «Библиографические сведения указывают в описании в той форме, в какой они представлены в источнике информации»¹⁰. Не надо менять падеж, не надо вводить лишние знаки, не противоречить пунктам 4.7.2 и 5.5.6.2 ГОСТ Р 7.0.100.

Строева Т.А., Поддубная К.В. Согласны с Т.А. Бахтуриной: слово «разработан» должно остаться, так как присутствует в предписанном источнике.

Кочкина М.М. Согласна с Т.А. Бахтуриной. Важно отражать роль организации в создании ресурса, и слово «разработан» должно присутствовать.

Калинина Г.П. Это против нашей практики, но придётся согласиться с большинством, тем более что в примерах к ГОСТ Р 7.0.100 приведены слова «разработан» и «подготовлен». После этих слов следует ставить грамматический знак «двоеточие»: см. РПК, гл. 52, п. 2.7.7. «... Если в источнике информации после обобщающего слова перед именами лиц отсутствуют знак препинания и грамматическая связь, то в записи ставят знак перечисления “двоеточие”»¹¹.

Заключение. Слово «разработан», приведённое в источнике информации, должно присутствовать в описании, после него, как после обобщающего слова, следует ставить грамматический знак «двоеточие».

11.3 Отбрасывание слов, обозначающих статус организации

Калинина Г.П. Ещё один спорный вопрос — приведение статуса организа-

ций-разработчиков. В традициях РКП опускать эти сведения: ФГУП, ФГБУ, ФГОУ ВО, ФКУ и т. п.

Бахтурина Т.А. Я за то, чтобы снять ФГУП, но если снять слово «разработан» «Федеральным государственным унитарным предприятием», то придётся менять падеж в наименовании организации, нарушая основное правило приведения сведений об ответственности так, как в источнике. Может, ситуацию спасёт двоеточие перед перечислением:

/ разработан: Информационное телеграфное агентство России (ИТАР—ТАСС), филиал «Российская книжная палата» [и др.]

При таком решении снимается проблема именительного падежа, наименования организаций разработчиков будут приведены в именительном падеже, как дано в источнике.

Строева Т.А., Поддубная К.В. Статус организаций-разработчиков необходимо оставить в том виде, в каком они приведены в предписанном источнике. Зачем что-то выдумывать?

Бахтурина Т.А. Согласно ГОСТ Р 7.0.100, п. 4.9.4: «Некоторые сведения, имеющиеся в источнике информации, можно не приводить в библиографическом описании и не обозначать их пропуск (например, названия орденов, почётные, воинские и ученые звания, термины, указывающие на правовой статус организации, данные об одобрении, допуске и т. п.)»¹².

Кочкина М.М. Приведение статуса организации, да ещё и в развёрнутом варианте загромождает библиографическую запись. Так как в п. 4.9.4 ГОСТ Р 7.0.100 даётся возможность не приводить эти сведения, этим надо воспользоваться. Предложение о двоеточии в данном случае логично и оправдано.

Кожевникова Н.И. ГОСТ Р 7.0.100 (п. 4.9.4) разрешает не приводить тер-

¹⁰ ГОСТ Р 7.0.100—2018. С. 6.

¹¹ Российские правила каталогизации. С. 266.

¹² ГОСТ Р 7.0.100—2018. С. 7.

мины, указывающие на правовой статус организации, но сегодня практически во всех ресурсах полностью прописан правовой статус каждой организации, и его пропуск ведёт к изменениям, которые вы назвали выше. Предлагаем следовать правилам заполнения данной области в соответствии с ГОСТ.

Кондрашева И.Ю. Мы (каталогизаторы) придерживаемся такой концепции: если «коллективы» указаны в именительном падеже, то обозначения ГБОУ, ФГОУ и т. п. опускаются. Если информация представлена в творительном падеже (как в данном случае), то все сведения приводятся без изменений, и как и положено: один и другие.

Калинина Г.П. Поддерживаю позицию Т.А. Бахтуриной и М.М. Кочкиной: применение двоеточия для сохранения падежа, но отбрасывание правового статуса организации. Позиция, когда правовой статус в одних записях приводится, а в других — нет, на мой взгляд, неприемлема.

Бахтурина Т.А. Согласна.

Заключение. Мнения разделились: за исключение статуса организации — РКП, РГБ и НБ РК (с оговоркой), ЦНМБ, ГПНТБ России (с оговоркой); за приведение — РНБ, ВГБИЛ.

12. Сведения об издателе

: Стандартинформ : Юриспруденция

Указано в записи РКП, а в РГБ, РНБ — только Стандартинформ. В выпускных данных стандарта сообщается: издано и отпечатано Стандартинформ, а какова роль издательского дома «Юриспруденция»? И нужно ли его приводить?

Калинина Г.П. Предписанным источником для области публикации, производства, распространения и т. д. является в том числе концевая титульная страница, и если ответственность не определена, то наименование, указанное в выпускных данных объекта описания, помещают в описание в качестве издателя (ГОСТ Р 7.0.100,

п. 5.5.4.11), следовательно, ошибки в приведении этих сведений нет. РКП приводит такие сведения по максимуму, ещё и в интересах статистического учёта.

Бахтурина Т.А. Бесспорно, это право и особенность РКП.

Строева Т.А., Поддубная К.В. Для полноты сведений считаем, что нужно указывать оба издательства.

Кочкина М.М. Для РКП, видимо, это важно. Но для библиотеки достаточно имени издателя, взятого с титульного листа.

Заключение. Расхождение имеет место, но это разрешённая стандартом альтернатива. Библиографирующее учреждение вправе решать, сколько указывать издателей и откуда их брать.

13. Область физической характеристики

В записях РКП и РНБ: IV, 65 с.; в РГБ: IV, 65 с. : табл.

Бахтурина Т.А. Сведения о таблице даны только в записи РГБ.

Калинина Г.П. Если включать сведения об иллюстративном материале (в данном случае — это одна таблица в тексте стандарта), то получается: IV, 65 с. : таблица.

Бахтурина Т.А. Но то, что таблица одна, можно записать так: 1 табл. Сведения «табл.» приведены в сокращённом виде, и это соответствует правилам: так дано в большинстве случаев в ГОСТ Р 7.0.100 и Российских правилах каталогизации.

Калинина Г.П. ГОСТ Р 7.0.100 содержит только одну таблицу, поэтому в области физической характеристики корректнее было бы привести слово «таблица» без сокращения. Предлагаю при наличии только одной таблицы или другого элемента, наименование которого может быть приведено с сокращением, приводить это наименование в полной форме.

Бахтурина Т.А. Предложение правильное, уточняющее, что в стандарте только одна таблица.

Кочкина М.М. Согласна.

Строева Т.А., Поддубная К.В. Стоит ли указывать всего одну таблицу? Считаю, что нет.

Кожевникова Н.И. Предлагаю не уточнять количественную характеристику таблиц, включённых в документ, а сохранять унификацию для разных видов документов и соответственно использовать сокращения.

Заключение. Мнения разделились: за приведение слова «таблица» — РГБ, РКП, ЦНМБ, против — РНБ, ВГБИЛ, НБ РК.

Вопросы: **14. ISBN и 15. Тираж** — сняты с обсуждения, так как стандарты не имеют ISBN, а сведения о тираже указаны некорректно из-за программных недочётов выходных форм библиографической записи.

16. Область вида содержания и средства доступа

В записях РКП, РГБ и РНБ отсутствует область 9, а в ГОСТ Р 7.0.100 в полных примерах на стандарты она присутствует:

. — Текст : непосредственный.

Бахтурина Т.А. Получается, что мы в стандарте для всех регламентировали применять область 9, а сами, разработчики, в выходных формах не применяем. В электронном каталоге (ЭК) РГБ эти сведения отражают в полях 336–338, но не отражают в выходных формах. То же и в обновлённом RUSMARC: эти сведения отражают в поле 203 «Вид содержания и средство доступа».

Калинина Г.П. ГОСТ Р 7.0.100 не обязывает применять область 9. В РКП в первых номерах государственных библиографических указателей (ГБУ) дано предисловие с соответствующим пояснением. Например, в ГБУ «Книги России» указано, что сведения новой области вида содержания и средства доступа для книг и брошюр в печатной форме (Текст : непосредственный) приведены в каждой электронной библиографической записи банка дан-

ных государственной библиографии Российской книжной палаты, но в печатной версии ГБУ «Книги России» эти сведения не приводятся. Для аудиоизданий в области вида содержания и средства доступа указывают соответствующие сведения (Устная речь : аудио).

Строева Т.А., Поддубная К.В. Эта область пока у нас не отображается ввиду технических ограничений, но мы над этим работаем совместно с нашими автоматизаторами.

Кочкина М.М. В ЦНМБ в ЭК область 9 применяется. Сведения отражаются в поле 203. Но вопрос о выводе на карточку пока не решён.

Кожевникова Н.И. Используем в полном объёме во всех ресурсах:

Текст (визуальный) : непосредственный.

Музыка (знаковая; визуальная) : непосредственная.

Изображение (визуальное ; движущееся ; двухмерное) : электронное.

Заполняем поля формата RUSMARC 181–182 и 203.

В выходных формах данные сведения присутствуют.

Заключение. В ЦНМБ, НБ РК, ГОСТ Р 7.0.100 область 9 применяется; в РГБ, РНБ, ВГБИЛ — не применяется; в РКП применяется, но не выводится для печатных версий ГБУ, а в электронных записях, которые получают подписчики, приводится.

Предлагаемые варианты библиографической записи стандарта:

Запись под заголовком

ГОСТ Р 7.0.100–2018. Библиографическая запись. Библиографическое описание. Общие требования и правила составления = Bibliographic record. Bibliographic description. General requirements and rules : национальный стандарт Российской Федерации : утвержден и введен в действие Приказом Федерального агентства по техническому регулированию и метрологии

от 3 декабря 2018 г. № 1050-ст : введен впервые : дата введения 2019-07-01 / разработан: Информационное телеграфное агентство России (ИТАР–ТАСС), филиал «Российская книжная палата» [и др.]. — Москва : Стандартинформ : Юриспруденция, 2018 . — IV, 65 с. : таблица ; 29 см. — (Система стандартов по информации, библиотечному и издательскому делу = System of standards on information, librarianship and publishing). — 40 экз.

Запись под заглавием

Библиографическая запись. Библиографическое описание. Общие требования и правила составления = Bibliographic record. Bibliographic description. General requirements and rules : ГОСТ Р 7.0.100–2018 : национальный стандарт Российской Федерации : утвержден и введен в действие Приказом Федерального агентства по техническому регулированию и метрологии от 3 декабря 2018 г. № 1050-ст : введен впервые : дата введения 2019-07-01 / разработан: Информационное телеграфное агентство России (ИТАР–ТАСС), филиал «Российская книжная палата» [и др.]. — Москва : Стандартинформ : Юриспруденция, 2018 . — IV, 65 с. : таблица ; 29 см. — (Система стандартов по информации, библиотечному и издательскому делу = System of standards on information, librarianship and publishing). — 40 экз.

Решение десятого (№ 1 (10), 2020) заочного заседания Постоянного Бюро МКК по составлению библиографической записи (БЗ) стандарта от 12 сентября 2020 г.

1. Заголовок

Решение. БЗ на стандарты составляют под заглавием.

Альтернатива. БЗ на стандарты составляют под заголовком.

2. Заглавие

Решение. В качестве основного заглавия выбирают тематическое заглавие.

Альтернативы нет. Название СИБИД помещают в области серии.

3. Параллельное заглавие

Решение. Параллельные заглавия приводят в области заглавия и сведений об ответственности и в области серии, если они присутствуют в источнике.

Альтернатива. Если составляется краткая запись, параллельные заглавия не приводят.

4. Обозначение стандарта

Решение. Обозначение стандартов в сведениях, относящихся к заглавию, не приводят, если это обозначение указано в заголовке записи.

Альтернатива. Если заголовок не используется, обозначение стандарта указывают в качестве первых сведений, относящихся к заглавию.

5. Статус стандарта

(национальный стандарт Российской Федерации)

Решение. Статус стандарта приводят в сведениях, относящихся к заглавию, области заглавия и сведений об ответственности.

6. Статус издания

(издание официальное)

Решение. Эти сведения не приводят.

Альтернатива. Эти сведения приводят в сведениях, относящихся к заглавию.

7. Сведения об утверждении и введении в действие

Решение. Эти сведения приводят в сведениях, относящихся к заглавию, области заглавия и сведений об ответственности.

8. Сведения о новизне стандарта

(введён впервые)

Решение. Эти сведения приводят в сведениях, относящихся к заглавию, области заглавия и сведений об ответственности.

9. Сведения о дате введения

Решение. Эти сведения приводят в сведениях, относящихся к заглавию, области заглавия и сведений об ответственности.

10. Сведения о Федеральном агентстве по техническому регулированию и метрологии, размещение

Решение. Эти сведения приводят в сведениях, относящихся к заглавию, области заглавия и сведений об ответственности.

11. Сведения об ответственности, состав и форма представления

11.1. Количество разработчиков

Решение. Если разработчиков более двух, приводят первого со словами «[и др.]».

Альтернатива. Приводят всех разработчиков по усмотрению библиографирующей организации.

11.2 и 11.3. Отбрасывание слова, обозначающего участие в создании произведения («разработан») и слова, обозначающего статус организации

Решение. Слово «разработан» приводят, для сохранения падежа применяют двоеточие, которое вводится после обобщающего слова перед перечислением; правовой статус организации опускают.

12. Сведения об издателе

Решение. Приводят издательство, указанное на титульном листе.

Альтернатива. Приводят всех издателей, указанных в ресурсе, по усмотрению библиографирующей организации.

13. Область физической характеристики

Решение. Ненумерованные страницы с текстом подсчитывают и записывают в квадратных скобках; при наличии только одной таблицы или другого элемента, наименование которого может быть приведено с сокращением, приводят это наименование в полной форме.

14. Область вида содержания и средства доступа

Решение. Сведения области приводят.

Альтернатива. Сведения области не приводят для однородных ресурсов, которые преобладают в конкретном информационном массиве, но в записях на другие виды ресурсов область указывают по усмотрению библиографирующей организации.

Вышли в свет

Учебные и методические материалы

Крымская А. С. Отраслевые информационные ресурсы : информационное обеспечение специалистов по отечественной истории : учебное пособие : направление 51.03.06 «Библиотечно-информационная деятельность» / А. С. Крымская; Министерство культуры Российской Федерации, Санкт-Петербургский государственный институт культуры, Библиотечно-информационный факультет, Кафедра документоведения и информационной аналитики. — Санкт-Петербург : СПбГИК,

2019 (Санкт-Петербург : Первый издательско-полиграфический холдинг). — 198 с. — Библиогр. в конце гл. — 150 экз. (1-й з-д 1–50).

Могутова Е. А. Читательский дневник : тетрадь для всех, кто умеет читать и хочет научиться размышлять о прочитанном : [для широкого круга читателей] / Рина Могутова; Курганская областная универсальная научная библиотека имени А. К. Югова, Региональный центр чтения, Школа развития читательских компетенций. — Курган : КОУНБ, 2019 (Курган : Библиотечно-изда-

тельский центр Курганского государственного университета). — 116 с. : ил. — 100 экз.

Наумова Ю. А. Студенческая пресса России : учебное пособие / Ю. А. Наумова; Министерство науки и высшего образования Российской Федерации, Южный федеральный университет, Институт филологии, журналистики и межкультурной коммуникации. — Ростов-на-Дону : Фонд науки и образования, 2019 (Ростов-на-Дону : Типография «Фонд науки и образования»). — 118 с. — Библиогр.: с. 105–118 (216 назв.), библиогр. в конце гл. — 550 экз.

К 100-летию Книжной палаты в Москве

УДК 028:655(470+571)

Из Научно-библиографического архива РКП

В 2020 г. мы печатали в журнале «Библиография и книговедение» различные материалы по исследованиям как прошлых лет, так и нынешнего времени относительно кризисной ситуации с печатной книгой и чтением.

Этот уже многолетний кризис ещё более усилился под воздействием пандемии коронавируса.

В 1993 г. авторский коллектив во главе с **Э.П. Седовой**, заместителем директора Научно-исследовательского института книги, входившего в состав Научно-производственного объединения (НПО) «Российская книжная палата», подготовил подробную справку-отчёт «Удовлетворение общественных потребностей в книге и чтении различных слоев населения Российской Федерации». Хранящийся в Научно-библиографическом архиве (НБА РКП) обширный документ из почти 200 машинописных страниц был, видимо, последним из ему подобных, которые обобщали результаты общенациональных статистико-социологических исследований книжного рынка не только в данной организации, но и во всей России. Более поздние исследования относились к динамике ценообразования на книжную продукцию для различных типов изданий, но никак не к изучению покупательского и читательского спроса, да и проводились весьма выборочно.

Наше внимание привлекли четыре из имевшихся в вышеупомянутом отчёте десяти разделов, которые интересны не только с исторической точки зрения. Фактографическая информация и выдвинутые исследователями предложения и рекомендации (даже наивные и не имевшие шансов на реализацию) дают в своём сочетании достаточно чёткое представление сегодняшним читателям о состоянии теории и практики книжного дела в первые постсоветские годы. О тогдашних иллюзиях и благих намерениях наглядно свидетельствуют первый и последний абзацы выводов и предложений по теме исследования.

Конечно, интернет и электронные издания во многом сняли «болевы́е точки», о которых говорится в публикуемом архивном материале, а рынок ликвидировал проблему несоответствия предложения и платёжеспособного спроса. Однако спрос на чтение и книгу (особенно иностранную, научную или справочную) всё чаще становится нереализуемым из-за бедственной ситуации с нашими библиотеками. Поэтому призывы тридцатилетней давности к участию государства в библиотечном строительстве и комплектовании фондов актуальны и ныне. Именно участие и поддержка государства сегодня в равной степени необходимы для поддержки всех отраслей книжного дела и книжной культуры.

Удовлетворение общественных потребностей в книге и чтении различных слоев населения Российской Федерации

1. Изменение читательской ситуации в России при переходе к рыночной экономике

Широко распространенное утверждение о том, что наша страна являлась

«самой культурной, самой образованной и самой читающей в мире» — не более чем один из мифов «развитого социализма». Как показали предшествующие исследования, не менее 15%

населения бывшего СССР (примерно 40 млн чел.) либо вообще не читали книг, либо читали «очень редко» (данные 1988 г.).

К концу 80-х гг. долго державшиеся в сознании масс иллюзии начали понемногу рассеиваться. Тяжелое положение, сложившееся в нашей культуре, стало ясным основной массе российской интеллигенции. С апреля 1985 г. начался по сути новый этап в жизни России. За прошедшие годы можно подвести уже некоторые предварительные итоги изменений в ее духовной жизни.

Ликвидирован идеологический контроль над культурой.

Пал «железный занавес», отделявший культуру страны от культуры других стран мира. Впервые возникла возможность широкого ознакомления народов России с лучшими достижениями современной передовой культуры Европы, Азии и Америки.

Народы страны получили возможность беспрепятственного ознакомления с богатствами национальных культур прошлого. Возвращены находящиеся многие годы под запретом произведения классиков русской литературы, которые по тем или иным причинам не устраивали господствующую правящую идеологию.

Сегодня впервые можно судить о русской литературе XX столетия во всем ее объеме: русская литература включила в себя русскоязычную литературу эмиграции зарубежья.

Потоком хлынули на прилавки запрещенные ранее в СССР как «идеологически порочные» произведения писателей.

Эти обстоятельства привели к начавшемуся в 1987 г. «читательскому буму». Книжный рынок стал более богатым, чем когда бы то ни было за последние полстолетия. Все литературно-художественные журналы были заполнены произведениями, впервые

получившими выход к читателю. Некоторые произведения вызвали подлинный читательский ажиотаж.

С 1987–88 гг. появляются негосударственные (прежде всего кооперативные) издательства. Подавляющее большинство из них специализируется на выпуске литературы, относящейся к типично «массовой культуре», в том числе — к ее самому примитивному уровню — культуре «китча».

При всей внешней хаотичности коммерческая книготорговля хорошо организована и жестко контролируется книжной мафией, получающей огромные доходы. Прибыль от книготорговли выше средней нормы прибыли (в Екатеринбурге торговец в книжном киоске имеет чистый доход от 40 до 70 тыс. в месяц). Книжная мафия фактически контролирует государственные книжные магазины, скупая нужные ей книги до их выхода на прилавки.

Непрерывно поднимая цены на «книгу массового спроса», негосударственные издательства поставили в сложное положение государственные центральные и местные издательства. Последние вынуждены были срочно менять планы выпуска книг и заботиться не столько о качестве выпускаемой книжной продукции, сколько о ее конкурентоспособности на книжном рынке.

Резко сокращается выпуск научной, научно-популярной, спортивной, медицинской, технической и другой функциональной литературы. Даже университетские и академические издательства все больше настраиваются на выпуск литературы «повышенного спроса». Резко сокращается издание современной отечественной художественной литературы и в особенности — русской классики.

Всеобщая инфляция, стремительное повышение цен на бумагу и типографские расходы, зарплаты работникам издательств и полиграфии привели к безудержному росту цен на книги.

Следует заметить, что при различии цены на одну и ту же книгу в разных городах (так, по нашим наблюдениям, книга А. Кристи «Треснувшее зеркало. Убийство под праздник» (М.: «ДЭМ», 1991 г.) осенью 1992 г. стоила в Екатеринбурге — 65 р., в Челябинске — 75 р., в Нижневартовске — 150 р.) соотношение цен на разные книги остается, как правило, стабильным. Цена на книгу сейчас зависит от:

а) покупательской способности населения — чем выше средний уровень зарплаты в регионе, тем выше цена на «ходовую» книгу;

б) от среднего уровня культуры населения;

в) от места издания книги: изданные в данном регионе, как правило, стоят несколько дешевле.

Цена на хорошую книгу непомерно высока. В результате основная масса населения сократила покупку книг. Если при этом учесть и сокращение числа посетителей библиотек, то можно сделать весьма неутешительный вывод: люди стали меньше читать, в особенности — «серьезную» литературу.

Особенно тревожно положение с учебной литературой. Острый ее недостаток и высокие цены грозят развалом всей системы образования. Совершенно нет литературы по самообразованию, не хватает функциональной, в первую очередь научной, литературы.

Необходимо отметить, что, несмотря на многочисленные выступления печати, правительство не предпринимает необходимых мер для социальной защиты учебной, научной и научно-популярной литературы, классики.

В немедленной социальной защите государства нуждается и пресса.

В результате всеобщего повышения цен семье среднего достатка — прежде всего семьям врачей, учителей, рабочих средней квалификации — становится недоступной подписка на газеты и журналы. Если в конце 70-х гг. на ка-

ждую семью в Свердловской области приходилось в среднем 4,5 подписных изданий, то сегодня большая часть семей вообще отказалась от подписки, что несомненно принесет гигантский урон в культурном развитии общества.

2. Читательский интерес как социальное явление

В определенной степени по доле читающей публики среди населения и по интенсивности чтения можно судить об общем культурном развитии страны. Книгу справедливо называют «хлебом культуры».

О многообразии культурной информации, передаваемой посредством книги, говорит и принятая ЮНЕСКО классификация книжных изданий: 0. Общие вопросы. 1. Философия. 2. Религия. 3. Общественные науки. 4. Филология. 5. Математика. Естественные науки. 6. Прикладные науки. 7. Искусство. 8. Литература. 9. География, история¹.

Потребностью в чтении мы будем называть духовную потребность в более или менее регулярном потреблении печатной продукции. Интерес конкретизирует потребность и определяет ее направленность (векторность), прежде всего к тому или иному виду литературы в соответствии с приведенной выше классификацией. Интерес к тому или иному виду литературы дифференцируется, в свою очередь, на интерес к определенным жанрам внутри данного вида, к направлениям и т. д. вплоть до интереса к определенным авторам и произведениям. Таким образом, можно говорить об иерархии читательских интересов, все более усложняющейся по мере роста культурного уровня индивида.

Реальные читательские интересы удовлетворяются в настоящее время

¹ См.: Эскапи Р. Революция в мире книг. М., 1972. С. 12.

следующими основными способами: приобретение книг в книготорговле; получение книг по абонементу или в читальном зале библиотеки; получение книг для прочтения из личных библиотек знакомых; передача нужных мест из книги через индивидуальный компьютерный информационный канал.

Последний из этих путей в современной России развит крайне слабо, и при анализе удовлетворения индивидуальных читательских интересов его можно не учитывать.

Читательские интересы могут быть классифицированы по различным основаниям.

По степени продолжительности их существования интересы разделяются на временные, исчезающие после их удовлетворения, и постоянные, устойчивые.

По широте охвата видов литературы разделяются разносторонние и односторонние интересы.

По степени интенсивности можно разделить настоятельные (сильные), средние и слабо выраженные интересы.

По отношению к целевому назначению книги интересы подразделяются на культурные и внекультурные. К последним относятся интерес к книге как к средству наживы, средству вложения капитала или как к средству завоевания определенного авторитета в социуме. Внекультурные интересы к книге нередко называют «мнимыми» интересами (квазиинтересами).

По влиянию на развитие личности интересы разделяются на позитивные, нейтральные и негативные. Интерес к литературе, пропагандирующей расизм, насилие, порнографию и т. п., следует рассматривать как ведущий к ее деградации.

По степени направленности можно выделить интересы, имеющие конкретную направленность (вид, жанр литературы, тематика, авторы, конкретные произведения) и ненаправленный интерес. Примером последнего может

служить человек у библиотечной стойки и просящий дать ему прочесть «что-либо интересное».

Очевидны и другие основания классификации читательских потребностей, они зависят от определенных внешних и внутренних факторов.

К внешним факторам относятся:

развитие книгоиздательства, структура выпуска книг, их тиражи и цены на книги;

материальная база библиотек, кадры, комплектование библиотек, структура их фондов, степень удовлетворения читательских интересов;

состояние книготорговли в городе и деревне, государственная и негосударственная книготорговля, структура предложения книг и цены;

состояние книгообмена между государствами СНГ, краями и областями;

реклама книги, ее формы и действенность, степень информированности населения о новых книгах;

материальное положение разных групп населения, от чего зависит возможность приобретения литературы;

наличие свободного времени и вытекающие отсюда систематическое чтение и посещение читальных залов библиотек.

К внутренним факторам относятся общий уровень культуры человека, зависящая от него потребность в чтении и конкретные читательские интересы.

Внешние и внутренние факторы действуют в тесном единстве, однако их не следует преувеличивать. В современных тяжелых условиях социально-экономического кризиса в стране группы населения, относящиеся к наименее обеспеченным (пенсионеры, студенты и др.), находят все же время и возможности для регулярного чтения. Это свидетельствует об определенной относительной самостоятельности внутренних факторов формирования и развития читательских интересов от внешних факторов.

Единство и противоречия этих факторов убедительно подтверждает проведенное нами исследование.

3. Общая картина чтения

Общая картина чтения выглядит следующим образом.

Все население РФ, имея в виду взрослое — 16 лет и старше, можно условно подразделить на три довольно большие группы: читательская аудитория, «пограничный» слой, практически не читающая часть населения.

К нечитающим (4,3% опрошенных респондентов) отнесены люди, практически не читающие в силу возраста либо других причин, постоянно или временно.

«Пограничный» слой состоит из людей, которые только начинают включаться в книжную культуру либо находятся уже в состоянии выхода из нее (32,8%). Сюда входят молодежь, маргинальные культурные группы, пенсионеры и т. д. Чтение в этой группе может носить случайный, эховый, информативный или учебный характер.

Активная читательская аудитория (62%) — это группа населения порядка 60–65 млн человек, социально и читательски неоднородная, которую характеризует устойчивый интерес к чтению книг, газет, журналов.

Для 64,7% опрошенных газеты являются самым авторитетным источником информации, журналы — для 39,6%, это довольно высокий рейтинг престижности, если учесть, что телевидение выполняет эту роль для 61,4% респондентов; радио — для 26%; друзья, знакомые, собеседники — для 23%. И несмотря на то что специфика сегодняшней экономической ситуации вынуждает население выделять время для дополнительного заработка (14,9% опрошенных), работы на приусадебном и садовом участке (23,2%), ведения домашнего хозяйства (23,6%), чтение в этом ряду занимает достаточно

высокое место. Сформировавшийся у россиян за 70 лет уровень образования, навыки культуры чтения и устойчивая потребность в печатной информации позволяют сохранять чтению приоритетные места в структуре свободного времени среди других видов деятельности: чтению книг отдают предпочтение 53,9% опрошенных, газет — 29,8%, журналов — 24,4%.

Одним из показателей читательской и книжной культуры российского населения является стремление иметь дома личные библиотеки.

Домашняя библиотека в нашем обществе вошла в привычную систему культурных ценностей, быт и семейный уклад большей части населения России. Наше исследование позволило заметить такую закономерность: чем больше объем домашней библиотеки, тем более высокая у ее респондентов потребность в систематическом чтении, и наоборот.

Для 64,9% опрошенных респондентов книга является источником знаний; предметом эстетического наслаждения — для 50,6%. При покупке книг в личное пользование на первый план выступает содержание для 80,6% опрошенных, известность автора — для 28,1%. Большую значимость имеет оформление издания: формат книги и переплет, шрифт, наличие иллюстраций и цветность.

Предпочтительное приобретение книг в твердых переплетах уходит корнями в дореволюционную Россию (издатели Вольф и Маркс). Вот и сегодня книги в переплете дороги, а им отдают предпочтение 69% опрошенных, для 21% респондентов твердый переплет или мягкая обложка не играют роли, и лишь 1,4% предпочитают книги в мягкой обложке.

У нас при стойкой непопулярности книг в мягких обложках они еще и сравнительно дороги, даже предназначенные для разового пользования, чтобы

Количество книг, прочитываемых в месяц в среднем	Годы		
	1990 г.	1991 г.	1992 г.
Менее одной книги	31,7	32,6	19,8
Одна-две книги	42,1	44,7	38,0
Три-пять книг	11,9	11,8	23,7
Шесть-семь книг	1,5	2,0	6,10
Более семи книг	1,5	2,1	8,51

тратиться на их покупку. А если это бестселлер и книги популярных тем и жанров, то цены книг в мягком и твердом переплете разнятся столь незначительно, что покупатель предпочитает добротное издание. С трудом в 1991–1992 гг. реализовывалось 20-томное собрание сочинений Ж. Сименона издательства «Истоки», неплохо оформленное, в мягкой обложке; со «скрипом» проходит подписка на малое собрание сочинений (7 томов) Л. Н. Толстого малого формата и в мягкой обложке (издательство «Терра»).

В целом сохраняют стабильность реальные показатели чтения в 1992 г. в сравнении со средними реальными и прогнозными показателями, выведенными исследователями Института книги в конце 80-х годов. Так, в 1988 г. средний показатель прочитанных книг в месяц составлял 2,35 единицы и предполагалось, что в ближайшие 5 лет он вырастет до 2,4–2,5 книг в месяц, т. е. 28–30 книг в год. В целом эта тенденция сохранилась и подтверждена данными нашего опроса в 1992 году. Одновременно сократилась численность групп, читающих менее 1 книги и 1–2 книги в месяц. Изменения в издательской практике позволили несколько увеличить аудиторию читателей, для которых доступность информации определялась тиражами и каналами поступления (группы, читающие 3–5 книг в месяц, увеличились почти в два раза).

Такая группа читателей, как «инициативный» слой читательской ауди-

тории, в 1992 г. стала также более представительной, чем в 1990–1991 гг. Можно предположить, что это следствие большей доступности, разнообразия книжного репертуара — положительный штрих к характеристике современной политики книгоиздания.

Общая картина количественных показателей чтения книг в разные годы выглядит следующим образом.

Что касается практически нечитающей части населения, то ее параметры и характеристики довольно слабо изучены.

Настоящее исследование показало, что к категории нечитающих относит себя 4,33% респондентов (примерно 6,4 млн человек). Нечитающие есть среди всех рассматриваемых в исследовании социальных групп, даже среди интеллигенции. Интересно распределение нечитающей части населения по возрастным группам. Нечитающие составляют 17,5% (самый высокий показатель) среди молодежи 16–20 лет, 16,6% — в группе населения 31–39 лет, 14,8% — среди 40–49-летних, 12,9% — в группах 50–59 и старше 60 лет; а также по социальному положению, где наибольшее их количество — 12,9% — среди рабочих совхозов и пенсионеров, 11,1% — среди рабочих промышленного производства, ИТР и учащихся ПТУ, 10,1% — среди колхозников. Более 7% «нечитателей» — это учащиеся школ, 6,5% — представители непроизводственной интеллигенции, около 4% — среди фермеров, 3% — среди предпринимателей и 2% среди студентов.

По месту работы нечитающие распределяются следующим образом: 37,0% — работают в кооперативах, 35,1% — на государственных предприятиях, 5,5% — в СП, 3,7% — на акционерных, 3% — на частных предприятиях, 2% — на предприятиях общественных организаций и товариществах с ограниченной ответственностью. На малых, народных, а также смешанных предприятиях нечитающие составляют менее одного процента.

По доходам (среднемесячный, в расчете на одного члена семьи) на период исследования наиболее высок процент нечитающих среди респондентов с доходом в 901–1500 руб. (28,7%) и 1501–3000 руб. (27,7%). Далее идет группа с доходами 3001–5000 руб. (15,7%). Немногим более 8% она составляет среди респондентов с доходом 300–900 руб. Примерно равное число «нечитателей» среди опрошенных с доходом до 340 руб. и от 5001 до 10000 руб. (соответственно — 4,6% и 5,5%).

По жилищным условиям: 50,0% нечитающих имеют отдельные квартиры, 29,6% — частные дома, 5,5% проживают в общежитиях, 3,7% — в приватизированных квартирах, около 2% в комнатах с соседями.

По полу: среди нечитающих 50,0% составляют женщины, 45,3% — мужчины.

По образованию: наибольшее количество нечитающих — 33,3% среди лиц с незаконченным средним образованием, 25,0% — со средним, 20,3% — со средним специальным и 15,7% с высшим и незаконченным высшим образованием.

По типу образования: нечитающие составляют 30,5% среди лиц с техническим образованием, 9,3% — с общим средним и незаконченным средним, 7,4% — с гуманитарным и 4,6% — с естественно-научным образованием.

По семейному положению: нечитающие — 56,4% женатые, 39,8% — холо-

стые. Среди них 32,4% имеют одного ребенка, 25,0% — трех, 22,4% — двух, 10,1% — четырех. Примерно одинакова доля нечитающих среди имеющих 5 и более детей (3,7%) и не имеющих детей (2,7%).

Приведенные данные свидетельствуют, что «нечтение» не является характеристикой какой-то одной социальной группы. Не зависит оно и от возраста, образования, социального и семейного положения, жилищных условий. Это скорее установочно-поведенческая характеристика.

Среди главных причин «нечтения» 37,7% респондентов отметили отсутствие времени. Это от 10,0% до 20,5% лица в возрасте от 30 лет и старше, 17,8% — работники общественных организаций, 14,0% — студенты, 12,0% учащиеся школ и работники промышленных предприятий, 9,7% — ИТР, интеллигенция непромышленной сферы, 7,0% — пенсионеры, 6,0% — работники совхозов, свыше 4,0% — учащиеся ПТУ, колхозники, предприниматели, около 2,0% — фермеры. Более 50,0% назвавших главной причиной «нечтения» отсутствие времени — 36,2% лица с высшим и незаконченным высшим и более 29,0% — респонденты со средним и среднеспециальным образованием; свыше 50,0% — семейные, более 58,0% — женщины.

Второй причиной «нечтения» названо отсутствие средств для того, чтобы купить нужные издания. Среди этой категории от 12,0 до 32,0% составляют лица в возрасте от 16 до 39 лет, 18,5% — рабочие, 15,2% — студенты, 12–14,0% — интеллигенция, 12,0% — пенсионеры. 41,0% из этого числа не имеют детей, 49,0% — семейные, в том числе 46,6% имеют 1–2 детей, 57,0% — женщины, 37,0% — лица с высшим, 29,0% — со среднеспециальным и 22,0% — со средним образованием.

Третья причина — утрата интереса к чтению в последнее время. Ее отмети-

ли почти 10,0% респондентов. Среди этой категории лиц 20,0% — молодежь в возрасте 16–20 лет и 10,0% — 12,0% — от 21 до 30 лет, 15,0% — лица 40–49 лет. По социальному положению: 19,0% — интеллигенция непроизводственной сферы, 17,3% — рабочие промышленных предприятий, 14,0% — ИТР, 13,0% — студенты, 10,0% — учащиеся школ; 49,0% — холостые; 42,0% — имеют 1–2 детей и 49,0% детей не имеют. Более 50,0% среди этой категории лиц — женщины. По образованию — 37,0% с высшим, незаконченным высшим, 47,0% — со средним и средне-специальным, 12,0% с незаконченным средним образованием.

Около 3% основной причиной «нечтения» назвали несформированность интереса к чтению с детства и отсутствие нужных изданий в библиотеках.

Среди тех, у кого не сформирован интерес к чтению с детства 21,0% составляет молодежь в возрасте 16–20 лет и около 8–9% — 21–30 лет; 15,0% — 17,0% — люди 40–59 лет, около 9,0% — лица старше 60 лет. По социальному положению 17,0% составляют рабочие промышленных предприятий, 14–15% — учащиеся школ и ПТУ, 13,0% — студенты, 7,0% — пенсионеры, 6,0% — предприниматели, 4,2% — ИТР, интеллигенция непроизводственной сферы, колхозники.

По образованию наибольшая группа — 34,0% — это лица с незаконченным средним, 25,0% — со средним, 20,0% — со средним специальным и 17,0% — с высшим и незаконченным высшим образованием. 63,3% — холостые, 26,7% — семейные; 13,0% имеют 1–2 детей, 59,0% — детей не имеют; 51,0% составляют женщины.

Сопоставление приведенных данных с объемом и интенсивностью чтения в различных группах населения позволяет сделать вывод, что число нечитающих фактически больше. Завышенные самооценки респондентов

по отношению к чтению объясняются, видимо, тем, что многие хотели бы читать больше (54,4% опрошенных отметили, что хотели бы читать больше), если бы у них появилось дополнительное свободное время, имелись бы средства для приобретения нужной литературы. Снижение уровня жизни, заботы, всеобщая апатия, неуверенность в завтрашнем дне — все это резко снижает возможности обращения населения к книге и чтению.

Таким образом, во всех слоях населения наблюдается процесс «отчуждения» от чтения, значительно — в самой перспективной части читательской аудитории — в молодежной среде. Наличие этого процесса среди подрастающего поколения отмечалось нами и в ранее проведенных исследованиях 1983–1991 годов.

Нет сомнений, что изучение проблем, связанных с «нечтением», требует более углубленных исследований и прежде всего анализа воздействия на эти процессы нового общественного строя, экономических реформ и книжного рынка. <...>

10. Предложения по социальной защите читательских и покупательских потребностей малообеспеченных слоев населения

Исследование показало, что, наряду с созданием Федеральной программы, необходима выработка государственной политики книгоиздания, в которой содержались бы основные стратегические направления развития книгоиздания в Российской Федерации, принципы отношения государства к читательским интересам различных слоев населения и социальных групп. Тогда через различные программы и проекты могла бы реализоваться основная перспективная линия государственной политики книгоиздания и книгораспространения.

Необходима специальная программа защиты читательских и покупатель-

ских интересов малообеспеченных слоев населения России, прежде всего людей, живущих ниже уровня бедности, членов многодетных семей. В наименьшей защите нуждаются и так называемые средние по обеспеченности слои населения. Их читательские потребности, как показало исследование, оказались наиболее зрелыми, а возможность покупать книги и степень удовлетворённости книжной продукцией — на низком уровне.

Основными направлениями программы социальной защиты наименее защищенных слоев населения для удовлетворения их потребностей в книге и чтении могут стать:

экономическое, предусматривающее как меры непосредственной финансовой поддержки, так и помощь им через дотации книгоиздателям и книгораспространителям;

ведомственно-отраслевое, позволяющее использовать возможности различных отраслей народного хозяйства в отношении своих работников;

психологическое, предусматривающее определенную психологическую реабилитацию малоимущих слоев населения, формирование и сохранение у этой части населения устойчивых ориентаций на чтение в новых рыночных условиях;

правовое, обеспечивающее юридические основания для проведения всей программы защиты читательских интересов малообеспеченных слоев населения.

Важными элементами социальной программы защиты интересов малоимущих слоев населения и многодетных семей могут стать следующие:

1. Проведение строго адресной социальной защиты. «Льготы для всех» оборачиваются отсутствием льгот для малоимущих и ростом прибыли мафиозных образований за счет использования создающейся разницы цен и льготного налогообложения части книжной продукции.

2. Обеспечение, как это ни покажется странным, свободных рыночных цен на учебники (и на всю книжную продукцию, предназначенную для малоимущих слоев населения) и учебную литературу. При этом государственные учебные заведения, в которых в основном и учатся малоимущие слои населения и дети из многодетных семей, могут получать специальную, адресную дотацию. Подобную дотацию должны получать и библиотеки государственных учебных заведений всех рангов, начиная со школ и профтехучилищ и кончая высшими учебными заведениями. При этом значительная часть средств на дотации может быть получена от торговли «государственными» учебниками, но по рыночным ценам для частных лицеев, гимназий, независимых университетов, совместных и иностранных учебных заведений.

3. В условиях соблюдения официальных, государственных потребительских корзин в расчет минимальных зарплат, пенсий и стипендий, уровня бедности и т. д. и т. п. обязательно включать покупку книг или пользование фондом публичных библиотек на уровне не ниже 10% к прожиточному минимуму каждому человеку.

4. Принять специальную программу «Семейное чтение», где учесть особенности функционирования книги в семьях различных типов, прежде всего малообеспеченных и многодетных.

5. Для улучшения комплектования общедоступных библиотек при формировании Федеральной программы книгоиздания на 1994–1995 гг. необходимо перейти от чисто административного госзаказа из центра (как это было с программой 1993 г.) к развитию программ специального книгоиздания для библиотек на основе их предложений, а также привлекать к исполнению программ целевых «Библиотечных серий» региональные издательства и полиграфию.

Для гарантированного поступления в фонды государственных библиотек новой литературы целесообразно возобновить практику 30-х годов — бронирование для библиотек части тиража новых изданий по их заказам на основе своевременной информации.

6. Предоставить ТОО «Товарищество защиты детской книги и чтения «Детская библиотека»» не менее 45% тиража детской литературы, включенной в Федеральную программу, для распространения непосредственно в детские библиотеки России, которые, согласно договору с ТОО «Детская библиотека», обеспечат ими все библиотеки вплоть до сельских, а также организуют самостоятельно продажу детских книг населению. Таким образом перекрывается дорога черному рынку, детская книга дойдет до ребенка, в том числе из малообеспеченных семей, детских домов.

При формировании Федеральной программы необходимо учитывать предложения ТОО «Детская библиотека» по изданию и включению в программу отдельных детских книг, серий.

7. Способствовать широкому проведению благотворительных мероприятий по поддержке малообеспеченных слоев населения, в частности, продолжить практику целевого книгораспространения на неприбыльной (некоммерческой) основе книг, предназначенных для этих слоев с возмещением распространителям книжной продукции части затрат. Для освещения таких акций также привлекать средства массовой информации.

8. В целях социальной защиты населения от возросших цен на печатную продукцию было бы целесообразно создавать благотворительные фонды при отделениях Добровольного общества «Книга» для оплаты части расходов на покупку книг социально незащищенных слоев населения. Средства для фондов можно было бы получить

от организации рекламы в самих книжных изданиях.

9. Предлагается издание серий книг по садоводству, огородничеству, ведению домашнего хозяйства, которые, как выявило исследование, пользуются повышенным спросом у малообеспеченных семей, по доступным ценам (в мягкой обложке, на серой бумаге и т. д.). По такому же пути можно пойти для удовлетворения спроса на литературу по самообразованию, самосовершенствованию.

Выводы и предложения

По результатам исследования книга в настоящее время сохраняет все свои основные функции в обществе и в его первичной ячейке — в семье. Для двух третей населения книга является важнейшим источником знаний во всех областях жизни, книга в семье по-прежнему выступает незаменимым средством воспитания подрастающего поколения. В то же время функции книги в семье, прежде всего экономические, могут расширяться.

Необходимо строить государственную политику книгоиздания и книгораспространения прежде всего в расчете на наиболее полное удовлетворение потребностей семьи в книге и чтении. Существующая практика государственного внимания и заботы о различных группах работников отраслей хозяйства не позволяет дифференцированно подойти к семьям. При росте зарплаты в отраслях хозяйства условия жизни людей хотя и улучшаются, но усредненно. В самом невыгодном положении оказываются многодетные семьи, которым прежде всего и нужна материальная поддержка.

При формировании потребительской корзины, кроме продуктов питания, одежды и других самых необходимых человеку вещей, в нее должны быть включены и книги. Об этом должны быть осведомлены все граждане

России. На практике при расчете потребительских корзин по одним методикам книги включаются в них, по другим методикам — не включаются.

Настало время подготовить перечень книг для типовой семейной библиотеки, куда входила бы прежде всего справочная, энциклопедическая, учебная и детская литература. Особенно это важно для молодой семьи. Книги для такой библиотеки должны быть красочно изданы, иметь удобный формат.

Более глубокое изучение общественного мнения позволит самым демократическим методом узнать все многообразие читательских интересов и ориентаций современной семьи, выявить наиболее удобные для лю-

дей (покупателей и читателей) способы книгораспространения, получить для издательств гарантированного покупателя.

Необходимо в программах социальной защиты малообеспеченных семей специальным разделом выделить вопросы защиты книжных покупательских и читательских интересов семей или же составлять особые программы социальной защиты по этой проблеме.

С помощью средств массовой информации пропагандировать необходимость и престижность шефства, спонсорства коммерческих структур над библиотеками, над снабжением семей россиян книгами и книжной продукцией. <...>

УДК 01(47+57)

Публикуемая ниже статья принадлежит перу одного из видных теоретиков и практиков молодой советской библиографии Льву Наумовичу Троповскому (1885–1944). Она была напечатана 90 лет назад, в 1930 г., в журнале «Библиотековедение и библиография» (№ 1–2) — периодическом органе Книжной палаты, сменившем в 1933 г. своё название на «Советская библиография» (в 1992 г. — «Библиография», а с 2015 г. — «Библиография и книговедение»). Сегодня доступность этой статьи сильно ограничена, что вполне оправдывает её повторный ввод в читательский оборот с учётом не только 90-летия публикации, но и прямой связи с рубрикой «К 100-летию Книжной палаты в Москве», а также со 135-летней годовщиной со дня рождения автора программного документа. Л.Н. Троповский активно участвовал в деятельности палаты, будучи членом её учёного совета в 1920–1930-х гг. и членом редколлегии журнала «Советская библиография» в 1934–1937 гг. Именно он, вместе с Е.И. Шамуриным и Б.С. Боднарским, но куда более активно, работал в Межведомственной комиссии над переделкой в чисто «советскую» Универсальной десятичной классификации и её внедрением в «Книжную летопись» вместо «буржуазной».

Л.Н. Троповский всячески и непрерывно боролся с «оторванностью старорежимных библиографов-теоретиков» от живой повседневной практики, ратовал за слияние теории и практики, общей и специальной библиографии, ликвидацию ненужных барьеров между различными видами библиографии. Такой революционный энтузиазм и явный перегиб в субъективности над объективностью был присущ и его коллегам (П.Н. Беркову, И.В. Владиславлеву, Я.П. Гребенщикову, И.В. Новосадскому), что значительно обедняет во многом пионерские для того времени методологические и теоретические разработки в сфере библиографии и книговедения этих и других исследователей.

Одна из главных причин этих слабостей крылась не только в их отрицании каких-либо достижений дореволюционного библиографоведения, но и в явном недостатке позитивного опыта практики именно советского книжного дела и библиографии в периоды Гражданской

войны и нэпа. В итоге такие ниспровергатели буржуазной библиографии, как Л.Н. Троповский, не могли избежать декларативности и противоречий в выдвигаемых программах и проектах перестройки библиографического дела в стране. Впрочем, очень похожие отношения уже к советскому опыту наблюдались и в первые годы после распада СССР у некоторых «революционеров от библиографии», отрицавших, к примеру, государственную и рекомендательную библиографию и приоритет национальных традиций над безликим интернационализмом.

Л. Н. Троповский постоянно подчёркивал, что каждое знание только тогда знание, когда оно действительно, т. е. сливается с действием, и именно поэтому призывал «вымести весь сор схоластики, который накопился вокруг вопроса о теории библиографии». Через 60 лет после этого другие радикалы требовали лишь избавить библиографию от коммунистической партийности и вообще идеологии, чтобы тут же сделать её по-настоящему современной и актуальной под воздействием рыночной экономики, конкуренции и самоорганизации. Столь простые и однобокие решения никогда не срабатывали и не срабатывают с точки зрения развития любой отрасли вообще, а в давно поглотившей библиографию информационной сфере — в частности и в особенности.

Жёсткая централизация и государственное планирование были далеко не всегда эффективны для советской библиографии. Это факт. Но не менее неоспорим и тот факт, что за уже 30 лет постсоветского периода российской библиографии так и не удалось воссоздать Ассоциацию библиографов — Русское библиографическое общество, которое могло бы обеспечить хотя бы минимальную координацию и кооперацию деятельности в этой сфере и защиту профессиональных интересов. Без участия государства в нашей стране добиться чего-либо было всегда чрезвычайно сложно, а в сфере библиографии — практически невозможно (вспомним хотя бы законодательство об обязательном экземпляре).

Учитывая вышесказанное, нужно оценить приводимый ниже документ как представляющий безусловный историко-культурный интерес, а в чём-то вполне актуальный (ведь, перефразируя известную пословицу, хорошо забытое старое — это иногда и есть новое). Предоставляем читателям самим оценить правильность этого мнения и окунуться в атмосферу революционных преобразований советского книжного дела и его библиографического обеспечения в годы первой пятилетки.

Л.Н. Троповский **Задачи советской библиографии**

Социалистическое переустройство всего народного хозяйства, небывалые в истории темпы развития, громадные социальные сдвиги, неслыханно возросшая активность, сознательность и культурный подъем масс — вся многогранность, сложность и масштабы задач, выдвигаемых новым этапом переходного к социализму периода, властно требуют от каждого участка нашего культурного строительства пересмотра путей, установок и методов работы.

Советская библиография должна, как и все области культурной работы, научной теории и практики, перестроить свои ряды, изменить темпы и осмыслить новые цели и задачи, которые перед ней стоят в данный период.

Библиография, по существу, дисциплина обслуживающая, вспомогательная для других областей теоретической и практической деятельности. И, казалось бы, в то время, когда мы требуем от всех областей науки всецелого подчинения задачам социалисти-

ческого строительства, интересам классовой борьбы, слитности с темпами и проблемами современной политической, экономической и культурной жизни пролетарской страны, библиография должна была бы ближе, чем какая-либо другая дисциплина, срастись с великой стройкой, откликаться на ее потребности, отражать ее в своеобразных, свойственных ей формах. Библиография должна была бы стать необходимейшим звеном во всякой научной и практической работе, она должна была бы внедриться в обиход самых широких масс, потребность в ней должна была быть осознана каждым.

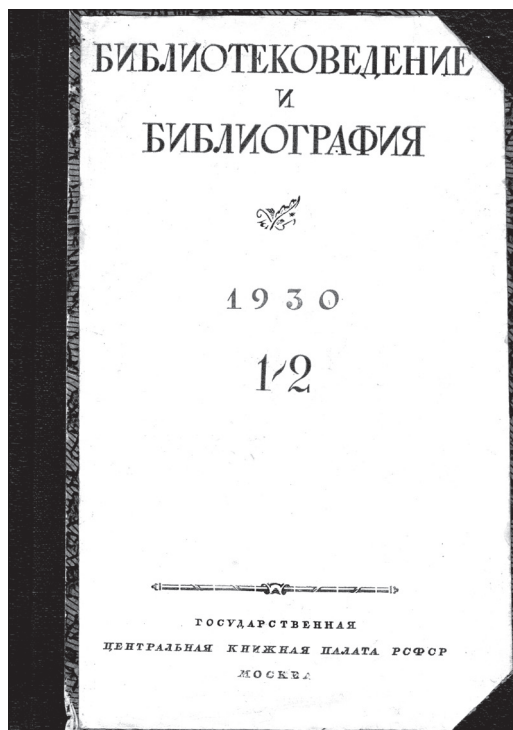
Между тем, едва ли где-либо в большей степени сохраняются пережитки «самодовления» рутинных форм и приемов, абстрактного применения готовых канонов, традиций, тяги к прошлому, «бесстрастной» нейтральности. Едва ли где-либо наблюдается столько зияющих пробелов в обслуживании нужд настоящего момента. Едва ли какая-либо область так чужда и малопонятна широким массам, так изолирована от общественности. Наконец, едва ли какой-нибудь участок нашей культурной работы обслуживается столь ничтожными и распыленными кадрами, с почти полным отсутствием смены, так кустарно, бесплано и бессистемно, с вопиюще отстающим темпом.

Мы попытаемся наметить лишь некоторые из задач, стоящих перед советской библиографией, отнюдь не надеясь их исчерпать в настоящей статье.

Рекомендательная библиография

Совершенно исключительное значение в нашей стране имеет рекомендательная библиография, и о ней мы должны говорить в первую очередь.

Культурный уровень рабочих и крестьянских масс растет неслыханно быстро, все новые и новые миллионные слои поднимаются из тьмы неграмотности и общественной пассивности на все



высшие ступени культурности и к политической активности в бесконечно разнообразных ее формах, многочисленные кадры рабочих и крестьян принимают непосредственное участие в руководящей политической, хозяйственной и культурной работе. Десятки миллионов приведены в движение, участвуют в великом строительстве, глубоко переживают все боевые вопросы современности, вдумываются в сложнейшие проблемы внутренней и международной политики, решают задачи коренного переустройства быта, жадно тянутся к знаниям об окружающем их мире, стремятся вооружиться всем, что им может дать современная наука для победы в классовой борьбе, для достижения совершенства в своей практической производственной работе.

Роль книги как орудия организации масс, их коммунистического просвещения, повышения их культурного уровня поистине неизмерима. Ликвидация неграмотности, всеобщее обучение,

техническая пропаганда, мобилизация масс на выполнение промфинплана, реконструкция сельского хозяйства, подготовка новых кадров, подготовка к обороне страны, переустройство быта, теоретическое вооружение пролетариата против классового врага — все это немисливо без широкого продвижения книги. Но далеко отстает наша литература и по количеству и по качеству от потребностей и запросов масс. Читатель располагает крайне ограниченным бюджетом времени и средств. Ему необходимо выбирать лишь самое важное, самое ценное для удовлетворения его запросов. Ко времени массового читателя, к его труду, затрачиваемому на чтение, надо относиться с величайшей бережливостью. Ему необходимо достаточно компетентное, внимательное руководство.

Библиотеки, обслуживающие массового читателя, еще бедны, кадры библиотекарей в значительной части мало подготовлены.

Из всего этого совершенно ясна колоссальная роль и ответственность рекомендательной библиографии как «важнейшего орудия пропаганды массовой книги и помощи читателю» (из резолюции ЦК ВКП (б) о массовой книге).

На ней лежит обязанность умелой мобилизации всех ресурсов книжной продукции для наиболее действительного обслуживания величайших задач нашего строительства.

Но чрезвычайно велика и сложность, трудность выполнения ее задач. Сравнительно с ними кажутся простыми и легкими те задачи, которые стоят перед другими отраслями библиографии. Для критической оценки книги, служащей основой для ее рекомендации библиотеке и читателю, необходимо сочетание серьезных специальных знаний, высокой политической выдержанности, методического опыта и знания многообразных потребностей и за-

просов читателя. Необходимо также знание всего запаса существующей литературы в данной области, постоянный пересмотр ее для установления соотносительной ценности книг. Такие качества редко соединяются в одном лице. Здесь острее, чем где-либо, стоит проблема кадров. Ничтожно мало людей работает в области рекомендательной библиографии. Наряду с воспитанием кадров специалистов рекомендательной библиографии совершенно необходима организация специализированных в различных отраслях коллективов из компетентных сил при различных общественных организациях и учреждениях, используя все наличные силы, действительно готовые и способные работать для осуществления великих задач, поставленных партией. Отметая всех, кто ищет в библиографии тихое убежище от напряженных темпов и классовой борьбы, мы должны решительно привлекать к делу критической оценки и рекомендации литературы новые кадры из среды рабочего класса. Здесь имеются огромные возможности, почти совершенно до сих пор неиспользованные.

Мы не будем останавливаться на ряде общепринципиальных проблем, возникающих перед рекомендательной библиографией, так как уже имели случаи изложить в докладе на II Всероссийском библиографическом съезде. Подчеркнем лишь те, которые с особенной остротой выдвигаются в настоящее время.

Чрезвычайное усложнение общественно-политической жизни, обострение классовой борьбы, бешеное сопротивление классового врага, пользующегося всякими средствами — как открытыми, так и, чаще всего, скрытыми, искусно маскируемыми, для срыва социалистического строительства, — все это вызывает попытки проникновения во все области идеологии враждебных, чуждых классовых влияний, шатания и грубые

ошибки подпадающих под эти влияния отдельных работников и прослоек общественного актива. Эти идеологические ошибки, уклоны, извращения, а иногда и акты сознательной враждебности делу рабочего класса находят себе чаще всего выражение в печати. К этому, при недостатке кадров, присоединяется нередко простая неумелость, малоподготовленность, недостаток политической грамотности популяризаторов. Все эти условия требуют в настоящий период от рекомендательной библиографии сугубой бдительности, настороженности в оценке и продвижении литературы. Ответственность рекомендательной библиографии в высокой степени возрастает, от библиографии много зависит в деле пресечения возможности распространения чуждых классовых влияний и неверных представлений, неправильных практических указаний, наносящих вред социалистическому строительству.

Наша рекомендательная библиография до сих пор почти исключительно ориентируется на библиотекаря. До самого читателя она еще, как правило, не доходит. Важнейшей задачей является создание действительно массовой библиографии, рассчитанной на самого читателя, широко пропагандирующей книгу. Обычные традиционные формы (каталогов, указателей, бюллетеней и т. д.) для этого мало подходят. Нужны новые формы (листовок, плакатов, блокнотов, кругов чтения, радио, кино и т. п.), в больших количествах распространяемых в самой толще читательских масс. Эти формы и содержание их должны быть тщательно дифференцированы по разнообразным читательским группам и темам. Необходимо обслужить таким материалом прежде всего такие социально важные группы, как общественный актив города и деревни, колхозники, новые кадры рабочих, ударники, женщины-работницы и колхозницы, сезонники и т. д. Необходимо

широко использовать массовую рабочую и крестьянскую прессу. Здесь дело обстоит из рук вон плохо и не только из-за трудности, но и из-за крайне слабого внимания массовой периодической печати к этому делу. Слишком часто ее руководители смотрят на библиографию как на неприятный балласт, вопреки прямым указаниям ЦК ВКП(б) на необходимость серьезного внимания к массовой библиографии в печати. Из центра должна быть оказана систематическая помощь массовой прессе в постановке действительно выдержанных и действенных библиографических отделов.

В области рекомендательной библиографии на нацменьязыках делаются лишь первые шаги. Трудности здесь, конечно, очень велики. Недостаток кадров, особенно по восточным национальностям, чувствуется до крайности остро. Но эта задача должна быть решена.

Скудость квалифицированных культурных кадров усугубляет необходимость библиографического руководства и помощи работников среди нацменьшинств.

Серьезнейшим вопросом рекомендательной библиографии является вопрос темпов. Запоздание, отсутствие быстрой информации здесь ощущается особенно болезненно и в значительной степени понижает практическую ценность материала. От рекомендательной библиографии требуется гибкая, быстрая подача сведений о текущей литературе, своевременный отклик на актуальные вопросы и события, заблаговременная информация к кампаниям. Для этого нужен ряд технических условий, в значительной степени зависящих не столько от библиографов, сколько от издательств и полиграфической базы (получение литературы до выхода из печати, своевременный выпуск литературы к кампаниям, специальная, быстро работающая библиографическая

типография и быстрое продвижение библиографических материалов по сети). Но основное, это — достаточно четкая и сильная организация библиографической работы, политическая чуткость, способность библиографов работать по-ударному.

Стремительные темпы социалистического строительства влекут за собой чрезвычайную быструю устареваемость литературы, а тем самым и библиографического материала. Выдвигается необходимость постоянной переоценки рекомендательных оценок. Иначе библиография перестает быть надежным средством ориентировки библиотекаря и читателя в литературе. В связи с этим встает вопрос и о самых формах библиографических материалов, которые должны стать более гибкими, подвижными, сменяемыми по частям.

Борьба с засоренностью библиотек старой негодной, идеологически вредной и устаревшей литературой ставит перед рекомендательной библиографией крайне трудную задачу пересмотра всего прошлого книжного наследия, обращающегося в массовых библиотеках. Существующим библиографическим аппаратам при крайней ограниченности средств и кадров эта задача непосильна.

Рекомендательная библиография должна базироваться на тщательном изучении читателя. Дело это поставлено у нас еще очень кустарно, разрозненно. Марксистские научные принципы подхода к этой проблеме не разработаны. Никакого центра, объединяющего эту работу, нет. Нет сколько-нибудь прочного научного аппарата для нее. Нет и мобилизации общественности вокруг этого дела, широкой массовой работы.

Специальная научная библиография

Поражающий весь мир своей смелостью лозунг господствует над всем на-

шим хозяйственным строительством: «в кратчайший срок догнать и перегнать передовые капиталистические страны». Важнейшей проблемой и так называемым узким местом нашего строительства является проблема кадров, их создания, воспитания, переподготовки. Нужно громадное напряжение усилий и целая система мероприятий для того, чтобы все достижения советской и мировой науки и техники были усвоены возможно большим числом работников и возможно быстрее применены на практике.

Библиографии в этом отношении принадлежит весьма важная роль, на ней лежит большая доля ответственности за выполнение этой задачи. Необходимо обеспечить быструю, толковую, исчерпывающую информацию каждого научного и практического работника о всех книгах, статьях и других материалах, касающихся вопросов его специальности. Между тем здесь у нас царит медленность, бессистемность, случайность.

Капитальным мероприятием в этой области является издание «Индекса научной литературы». Нельзя еще судить о качестве этого издания, еще не вышедшего в свет. Можно пожалеть, что план, методы и организация этого важнейшего значения работы не были поставлены на общественное обсуждение. Но уже факт, что индекс за 1928 г. должен появиться не ранее конца 1930 г., свидетельствует о громадном отставании от потребностей нашей научной и хозяйственной жизни.

Текущая библиография научной литературы в специальных журналах или вовсе не ведется, или ведется случайно, урывками, без плана и сколько-нибудь достаточной полноты. Лишь редкие специальные журналы ведут систематическую и более или менее исчерпывающую библиографию.

Необходимо обеспечить своевременность выпуска «Индексов». Наряду

с этим необходимо, чтобы каждая отрасль науки и техники имела специальный орган, освещающий с достаточной полнотой всю вновь выходящую литературу как советскую, так и иностранную (по крайней мере, важнейшую для них) периодическую и непериодическую. Наконец, необходимо создание быстро и четко работающего справочного центра, могущего дать исчерпывающие сведения каждому специалисту об имеющихся литературных материалах по любому интересующему его вопросу. Больше того, надо приступить к организации центра, имеющего возможность снабжать соответствующими материалами.

Предстоит разработать такую систему рационализации научной работы, которая бы максимально разгрузила работника от черновой подготовительной работы, могущей быть экономно произведенной в централизованном порядке, и позволила бы ему сосредоточить все силы на действительно творческой работе.

Краевая библиография

Особенного внимания заслуживают в данный период вопросы краевой библиографии. Учет материалов, характеризующих состояние и динамику развития отдельных областей и районов, все их особенности, совершенно необходим для построения и конкретного осуществления пятилетнего и генерального планов хозяйственного и культурного строительства. Проникающие все более в нашу школу и массовую политико-просветительную работу начала краеведения также требуют систематической разработки литературных краеведческих материалов.

Недавно состоявшаяся конференция по краеведению и здесь констатирует неорганизованность, неудовлетворительность, несистематичность работы и выдвигает ряд мероприятий,

из которых важнейшее — создание областных центров краевой библиографии.

Вопросы библиографической теории и классификации

Совершенно очевидно, что без хорошей теории не может быть хорошей практики. Но нужно поскорее выместить весь сор схоластики, который накопился вокруг этого вопроса о теории библиографии. По существу, теории библиографии, разработанной системы принципов и методов библиографической работы у нас нет, но схоластических словопрений о том: «наука ли библиография», «что есть книга», исканий самодовлеющих «имманентных» сущностей, законов и выводов библиографии — очень много. Надо со всей решительностью заявить, что библиография — дисциплина сугубо практическая, и её теория должна быть всецело подчинена практике и проверяться практической работой в самом конкретном, узком смысле этого слова.

В этой области одной из важнейших, но в то же время и сложнейших задач является проблема выработки марксистской библиографической классификации. Совершенно бесспорно, что классификации, заимствованные у буржуазных стран и не только отражающие современную буржуазную идеологию, но и несущие на себе наслонения давно отживших мировоззрений прошлых эпох, не могут отразить тех связей между науками и научными понятиями, которые открывает марксистское мировоззрение, не могут поэтому служить на практике руководящей нитью для ориентировки в громадных книжных богатствах, накопленных человечеством, особенно в последние десятилетия, а тем более в книжной продукции Советского Союза, фиксирующей все многообразие процессов строительства социализма и развития коммунистической мысли. Задача разработки

марксистской классификации не есть простая дань теоретическому стремлению к единству научной методологии, завоевывающей у нас все области науки. Это насущная практическая потребность. Ее ощущает каждый библиограф, добросовестно, но часто безнадежно пытающийся втиснуть новые понятия, новые проблемы, новые явления в рамки старых классификационных систем. Ее ощущает каждый научный и практический работник при разыскании по библиографическим источникам или библиотечным каталогам необходимых ему материалов. Массовый читатель совершенно теряется в дебрях хотя и упрощенной, но столь же искусственной и устарелой классификации каталогов наших библиотек. Практические вопросы, выдвигаемые целым рядом учреждений и организаций, планирующих и регулирующих печатную продукцию и вообще культурную жизнь страны, не находят ответа в книжной статистике, построенной по оторванным от жизни теоретически несостоятельным схемам. В результате начинают класть заплату на разваливающиеся под напором практических потребностей системы, или создаются пестрые кустарные беспринципные схемы, кое-как подлаживающиеся под требования жизни.

Задача выработки классификации относится не только к тематическому содержанию книги, к областям понятий и явлений, которые служат предметом книги. Столь же важна классификация типов книги с точки зрения их социального назначения, их установки на определенные группы читателей и на определенные политические, хозяйственные и культурные задачи. Только при условии разработки такой классификации возможен будет правильный учет динамики книжной продукции, выявление существенных пробелов в ней, стало быть регулирование и планирование ее в точном соответ-

ствии с потребностями социалистического строительства, задачами обслуживания кадров этого строительства и запросами важнейших групп рабочих и крестьянских масс.

Было бы ошибочно полагать, что создание такой библиографической классификации может быть выполнено силами одних библиографов. Ведь основой библиографической классификации, несмотря на ряд специфических особенностей ее, обусловливаемых практикой, должна явиться общая классификация наук. А эти задачи ставит перед всеми нашими марксистскими научными учреждениями целый комплекс сложнейших и интереснейших теоретических проблем, результаты разработки которых могут иметь значение, далеко выходящее за пределы библиографических интересов. Неслучайно важнейшие из известных нам классификаций наук были связаны с переломными эпохами в развитии мировоззрения господствующих классов прошлого. Недаром мы находим у Энгельса в «Диалектике природы» отрывки, свидетельствующие о его значительном интересе к этой проблеме. Энгельс видел в классификации наук отражение развития самого бытия и научного познания. Разработка отдельных моментов классификации несомненно послужила бы поводом к уточнению целого ряда неясных научных понятий и спорных вопросов.

Классификация по социальному назначению в свою очередь требует, как предпосылки, глубокого изучения ряда важнейших вопросов, изучения особенностей различных социальных групп, изучения всего комплекса культурных потребностей страны.

Теоретические проблемы, связанные с разработкой классификации, как мы видим, чрезвычайно сложны и многообразны и полны интереса. Конечно, нельзя ждать разрешения всех этих проблем для создания прак-

тически и принципиально приемлемой библиографической классификации. Придется проходить через ряд этапов приближений, опытов. Но начало этой работы должно быть положено, должен быть заложен серьезный фундамент для нее.

Учет печати

Значение исчерпывающего и точного учета печатной продукции послереволюционного периода как необходимой базы для всякой дальнейшей библиографической работы во всех ее видах и установках и для статистики печати совершенно ясно. Между тем и здесь дело нельзя считать благополучным. Даже в текущем учете можно отметить ряд серьезных недочетов. Весьма неудовлетворительная постановка учета в некоторых республиках, фиктивность, нечеткость, неполнота и отсутствие единообразия в библиографических данных, помещаемых в самой книге, — все это создает неполноту, несвоевременность и подрывает уверенность в точности сведений нашей регистрационной библиографии. Для изжития этих недостатков требуется установление строгой дисциплины и элементов стандартизации в издательском деле и укрепления работы в книжных палатах. Еще хуже дело обстоит с учетом содержания периодической печати. Здесь делаются лишь первые шаги. Здесь срочность и полнота информации особенно важны. Между тем темпы и охват продукции в имеющемся (пока только в РСФСР) органе («Журнальной летописи») совершенно неудовлетворительны.

Если мы обратимся к учету печати за прошлые годы (ограничиваясь лишь послереволюционным периодом), то здесь мы найдем совершенно зияющие пробелы: печать на языках национальностей в РСФСР начала учитываться лишь с 1928 г.; постановка учета во многих национальных республиках началась сравнительно недавно.

Вообще же в первые годы революции книжная регистрация велась весьма нерегулярно и несовершенно, и потому за годы 1917–1922 печатная продукция в значительной мере не учтена.

Все эти пробелы требуют восполнения. Со всей настойчивостью выдвигается задача составления исчерпывающего репертуара печатной продукции СССР. И настоящий и будущий историк великой эпохи первой в мире пролетарской революции не простит библиографии этих провалов. Экономия труда все растущей армии исследователей в самых разнообразных отраслях теории и практики требует выполнения библиографами этой задачи.

Статистика печати

Совершенно очевидно, что при отсутствии классификации, соответствующей практическим потребностям, выдвигаемым современностью, и построенной на началах марксистской методологии, и при наличии указанных выше крупнейших недостатков книжной регистрации, — не может не страдать серьезнейшими недостатками и статистика печати. Между тем именно эта отрасль библиографической работы имеет крупнейшее непосредственное значение для хозяйственного, а в значительной степени и идеологического, регулирования и планирования издательской деятельности, полиграфической и бумажной промышленности. В то же время статистика есть та основа, на которой библиография действительно могла бы строить самостоятельные выводы и обобщения, могла бы подняться на высоту общественной науки, изучающей динамику развития общественной формации по ее выражению в печатной продукции, устанавливать ряд интереснейших и своеобразнейших социальных закономерностей и связей.

Но едва ли где-либо в статистике царит большая нечеткость, противоречивость, неуверенность, чем в области

статистики печати. Здесь предстоит еще большая методическая и организационная работа по установлению исходных принципов, сравнимости данных, объединению организаций, ве-

дущих эту работу как в пределах отдельных республик, так и во всесоюзном масштабе <...>

Библиотечное дело и библиография. 1930. № 1–2. С. 26–33.

УДК 015(47)(091)

Эдуард Александрович Вольтер (Эдуардас Вольтерис, 1856–1941) — прежде всего разносторонний славист: филолог и этнограф, но в то же время видный библиограф и библиотеквед — родился в Риге, до 1919 г. работал в Петербурге, после чего переехал в Литву. Этот человек сыграл важную роль в становлении и развитии Русского библиологического общества (1899–1930), Общества библиотечного дела (1908–1920), а также Российской книжной палаты (1917–).

Русское библиологическое общество (РБО) действовало в Петербурге в основном как литературоведческое, но ставило своей постоянной целью налаживание полной и оперативной библиографической регистрации русских журналов и новых книг, без чего и литературоведение было бы обречено на «голодный паёк». Этой же цели, но уже с более широкой платформы, стремилась затем добиться Книжная палата, созданная при содействии Временного правительства как первая в мире государственная и юридически самостоятельная библиографическая организация. Отметим попутно, что самой мощной и активной из подразделений РБО была секция библиотечного дела во главе именно с Э.А. Вольтером, на базе которой и выросло вышеупомянутое Общество библиотечного дела. В этих структурах и в своих лекциях для студентов он пропагандировал максимальное сближение библиотечного дела с библиографией. А среди конкретных мер достижения этой цели им назывались централизованный учёт всех книжных фондов страны, единообразная каталогизация издательской продукции, дифференцированное библиотечное и библиографическое обслуживание читателей, создание Института социальной библиографии и признание библиотечного дела самостоятельной наукой. Вся эта активная общественная деятельность сочеталась с очень ответственной трудовой загруженностью на официальном посту.

С 1889 по 1915 г. Э.А. Вольтер был заведующим славяно-русским отделением Библиотеки Академии наук и сформировал обширное собрание литературы на славянских языках. В начале 1900-х он часто командировался в славянские страны, регулярно публиковал за рубежом обзоры состояния российской библиографии и прежде всего — научных изданий. В 1901 г. учёный посетил Германию и Австрию, где обратил внимание на очень эффективную для того времени систему сбора национального обязательного экземпляра изданий и его регистрации. Полученные знания и опыт в этой сфере Эдуард Александрович обобщил и использовал с учётом реальных российских условий, опубликовав доклад «Об упорядочении дела регистрации произведений печати в России и своевременного их доставления в наши государственные библиотеки» в 1901 г. в «Литературном вестнике» — журнальном органе РБО.

Во многом данный материал оказался пионерским для того времени. Автор сделал основной акцент на обосновании создания специализированной организации по типу Международного библиографического института в Брюсселе, т. е. опередил создателей Книжной палаты на 15 лет с этой идеей, но так и не смог подкрепить её чем-то реальным. Это удалось в 1907 г. Андрею Дмитриевичу Торопову (1851–1927), организовавшему ритмичную работу

«Книжной летописи», послужившей, в свою очередь, модельной базой для библиографической продукции будущей Книжной палаты. Однако упрекать здесь Э.А. Вольтера не следует. Этот человек всегда стремился сделать всё от него зависящее для информационно-библиографического обеспечения науки и культуры, а в особенности — книжной. Идеальных людей не бывает, в том числе и в среде книжников. Эдуард Александрович был живым воплощением мудрости пословицы «недостатки — продолжение наших достоинств», поскольку его трудолюбие и энергия нередко сочетались с излишним максимализмом, а принципиальность — с безапелляционностью и категоричностью некоторых оценок и суждений. Это иногда приводило к личным конфликтам между ним и близкими к нему по научным взглядам и интересам коллегами. Подобного рода увлечённые своими идеями первопроходцы не раз терпели неудачи — иногда из-за своей житейской наивности и недостаточного практического опыта, а чаще из-за традиционного российского бюрократизма и отсутствия хотя бы минимальной поддержки от властей имущих. Но бескорыстный энтузиазм и подлинная эрудиция, безусловный приоритет общественного над личным у таких людей, как Э.А. Вольтер, могли бы послужить примером для подражания многим нынешним библиографам и книговедам.

Об упорядочении дела регистрации произведений печати в России и своевременного доставления их в наши государственные библиотеки

Статистико-библиографическая Комиссия при Русском Обществе деятелей печатного дела приступила в 1900 г. к печатанию «Систематической Росписи» книгам, вышедшим в 1899 году в России на отечественном и иных языках. Роспись эта составлена на основании публикуемых в «Правительственном Вестнике» данных, в систематическом порядке с подробным распределением наличного статистического материала по отделам и их подразделениям.

Ввиду этого предприятия спрашивается:

1. Могут ли вообще списки изданий, периодически обнародываемых в «Правительственном Вестнике», служить достаточным контролем для установления полной *регистрации* произведений печати в России?

2. Предпринято ли самое издание «Росписи русским книгам» соответственно правилам, выработанным библиологией у нас и в *других странах Европы*?

3. Если данные регистрации, обнародываемые в «Правительственном

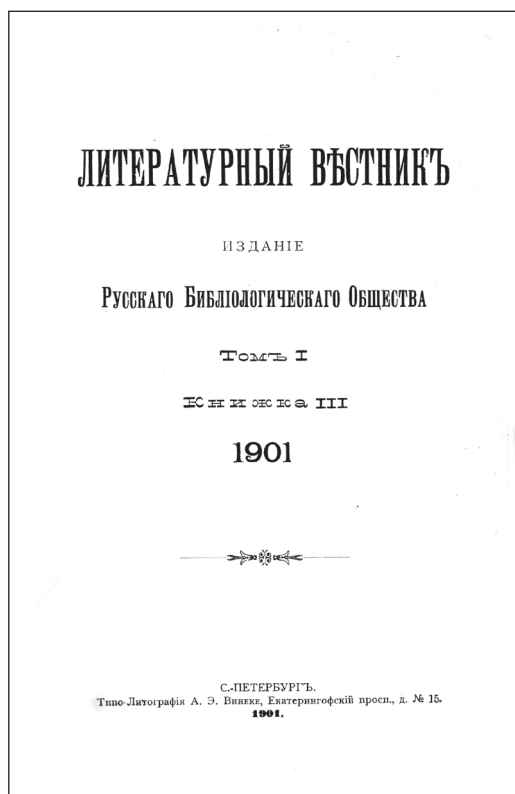
Вестнике», неполные (во всяком случае сюда не входят списки книг, издаваемых в *Финляндии*), то какие должны быть приняты в будущем меры дополнения и упорядочения *существующей* в России регистрации?

4. Так как правильная регистрация и составление росписей книг не может быть осуществлена без «книг» и сверки каких бы то ни было книжных реестров с самими произведениями печати, то спрашивается: *доставляются* ли все (и в полностью) произведения русской печати: а) в Главное Управление по делам печати; б) в известные книгохранилища, перечисленные в ст. 72 и прим. нашего Цензурного Устава?

Главный интерес затронутых здесь вопросов заключается:

а) в понятии *регистрации*;

б) в понятии *произведения печати* (книга, брошюра, лист, периодическое и непериодическое издание, журнал, газета, произведение печати на дереве, жести, холсте, фотография и картина и т. п.);



с) в способе *сохранения* произведений печати для будущего историка не только национальной литературы, но и вообще истории национальных печатных произведений (типолитографических).

Прежде чем в ответ на вышепоставленные вопросы навести справки в современной литературе об «обязательных экземплярах» (этих важнейших способах для обогащения библиотек всех вообще стран) и о законодательстве по данным вопросам, следует оговориться, что *нигде в мире не издаются полные списки произведений печати* и что — в зависимости от нужд книжной торговли и интересов печатной производительности — достигаются результаты только относительные. I. Франке в специальном трактате по библиотековедению, озаглавленном «Die Abgabe der Pflichtexemplare von Druckerzeugnissen mit besonderer Berück-

sichtigung Preussens und des deutschen Reiches. Unter Benutzung archivalischer Quellen» (Berlin 1899. 8°. XIII + 234 стр., вып. 3-ий сборника «Sammlung bibliothekwissenschaftlicher Arbeiten, herausgegeben von Karl Dziatzko»), говорит на стр. 207: Die Erzeugnisse der Presse werden entweder gewerbmässig durch den Buchhandel vertrieben oder nicht buchhändlerisch, als Selbstverlagsartikel, oder sie werden überhaupt nicht vertrieben, sondern gelangen als Manuscriptdrucke, Rechenschaftsberichte, Gesellschaftsstatuten, Theaterzettel, Jahresberichte u. s. w. zur Vertheilung. Über keine dieser Klassen steht den Bibliotheken ein völlig zuverlässiges Verzeichniss zu Gebote. Selbst die in den Buchhandel gelangenden Druckartikel sind in den periodischen Bücherverzeichnissen nicht vollständig enthalten. Alle übrigen Schriften entziehen sich fast ganz der Kenntnissnahme durch die Bibliotheken. Darunter befinden sich oft wissenschaftlich direct nutzbare Werke, zumeist aber Schriften, die unter den oben abgegebenen Gesichtspunkten einen historischen Werth für die Bibliotheken erlangen und deren Sammlung daher notwendig ist.

Мы можем, со своей стороны, указать, что и в России немалая часть произведений печати совсем не назначена для торговли и распространения при посредничестве книгопродавцев, а служит целям официально-административным и общественным, т. е. печатается в виде рукописи (Manuscriptdrucke), для ограниченного круга читателей (литографированные лекции Имп. университетов, лицеев и др. высших учебных заведений), раздается даром или рассылается безвозмездно, как напр. отчеты, уставы, каталоги, рекламы, афиши, бланки и т. под. произведения печати.

По всем этим специальностям да еще по весьма важной отрасли так называемых отдельных оттисков (Separatabdrücke) регистрация ведется неполная,

а по отдельным оттискам она в некоторых государствах вовсе не ведется, тем более что иные библиотеки считают оттиски дублетами. Что касается изданий статистических и исторических, имеющих официальный характер, то таковые перечислены были в имеющейся в нашем распоряжении записке от февраля 1891 года:

«При составлении библиографического указателя сочинений и статей, относящихся к русской истории, казалось бы полезным включить в этот указатель издания статистические — по крайней мере, такие, которые имеют официальный характер».

«Издания эти могут быть разделены на три разряда»:

«К первому разряду следует отнести: издания местных губернских статистических комитетов, земских учреждений и статистические приложения к всеподданнейшим отчетам губернаторов. *Собрание и приведение в известность этих трудов представило бы почти непреодолимые трудности*; извлечения из них помещаются в изданиях центральных учреждений».

«К второму разряду можно причислить статистические материалы, издаваемые Министерствами и Главными управлениями, отчасти ежегодно, отчасти от времени до времени, а именно: Труды Центрального Статистического Комитета, Министерства Внутренних Дел по всем отраслям статистики, отчеты Министерств и их Департаментов по разным отраслям управления (некоторые из таких отчетов, как например по департаментам: таможенному, неокладных сборов, по главному тюремному управлению, по главному управлению почт и телеграфов [под разными названиями] имеют, несомненно, историческое значение). Издания Министерств: Внутренних дел, Финансов, Юстиции, Государственных Имуществ и Путей Сообщения по большей части рассылаются в высшие ученые и учеб-

ные учреждения, но, по-видимому, общего правила это не составляет. В особенности же остаются совершенно недоступными статистические материалы, составляющие приложения к представлениям министров, вносимым в Государственный Совет».

«Наконец, к третьему разряду относятся статистические работы, выполняемые особыми Комиссиями, а иногда и должностными лицами, служащими в высших государственных учреждениях. К таким трудам относятся, например, материалы, напечатанные по распоряжению Комиссии для сокращения государственных расходов, — несколько сот листов in-folio. В числе этих материалов находятся исторические сведения о состоянии разных отраслей русских финансов в течение XIX века».

«Из работ, выполняемых должностными лицами, можно указать на превосходное исследование статс-секретаря Вильсона *Статистическое обозрение русского государственного бюджета за десятилетие 1875–1884 года* и на мн. др».

«Издания третьего разряда едва ли можно где-либо найти, кроме библиотек членов Комиссий и некоторых министров».

«Приведение в известность изданий второго и третьего рода, а равно приобретение недостающих в Императорскую Публичную библиотеку Академии Наук, хотя бы для пользования с особого разрешения, было бы весьма желательным».

Вследствие этой записки предложено было разным казенным учреждениям доставлять перечисленные здесь издания официального характера в Академическое книгохранилище, но, к сожалению, в последнее десятилетие это требование исполнялось весьма неаккуратно и далеко не регулярно.

Приводим теперь краткие сведения о перечнях печатных изданий, появляющихся в других государствах:

1. В Дании издается: Dansk Bogfortegnelse... Med et alfabetisk og et Fagregister. Kjobenhavn. За 1898 г. 18 №№ и всего 78 стр.

2. В Англии: The English Catalogue of books. A list of books published in Great Britain and Ireland in the Year..., with their sizes, prices, and publishers names, also of the principal books published in the United States of America in one alfabet with an Index to subjects.

3. Во Франции: Bibliographie de la France, journal général de l'imprimerie de la librairie, publié sur les documents, fournis par le Ministère de l'Interieur; paraissant tous les samedis.

4. В Италии: Bibliografia Italiana, giornale dell' Associazione tipografico-libraria Italiana compilato sui documenti pubblicati dal Ministero dell' Istruzione Publica. В год издаются 24 выпуска. Bolletino delle pubblicazione Italiane ricevute per Diritto di stampa dalla Biblioteca Nazionale Centrale di Firenze compilato a cura della biblioteca; там же выходят: 1) Giornale della Tipografia e delle arti e industrie affini. Supplemento alla Bibliografia Italiana и 2) Catalogo Annale della libreria Italiana per l'Anno (primo semestre, secondo, т. е. по полугодиям).

5. В Венгрии списки книг и журналов издаются при Академии Наук. За 1900 год, напр[имер], Mellénlet a Magyar Könyvszemele 1900 évi folyamához. A Hazai hislapirodalom 1899 ben.

6. В Кракове: Bibliografia Polska под заглавием Przewodnik Bibliograficzny miesiecznik dla wydawców księgarzy, antykwarzów, jako też dla czytających i kupujących książki при участии Крак. Акад. Наук, издаваемый д-ром Влад. Вислоцким. Год XXII. 1899.

7. В Германии по четвертям года выходит каталог Гинрихса (Hinrich's Vierteljahrskatalog), куда, однако, все произведения печати, не попадающие в обороты книгопродавцев как товары малоценные или без продажной цены,

не включаются. Кроме того, книжный магазин I. К. Гинрихса намерен заняться новым библиографическим предприятием «Deutscher Verleger-Katalog», имеющим целью перечислить все немецкие книгоиздательства и описать все издания, вышедшие с 1893 года. Этот каталог распределен будет по издательским фирмам, а заглавия книг воспроизведены будут по полугодовым каталогам и должны обнимать пятилетия. С подробной новой программой ознакомляет новый циркуляр книгоиздательства Гинрихса, который нам известен только по краткому извещению на стр. 80 «Deutscher Literaturzeitung» за 1901 год, № 2.

О других библиографических изданиях срв. Ф. Кеппена «Об издании международной библиографии по точным наукам» (1900).

Сведения о вновь выходящих в России книгах печатаются периодически в «Правительственном Вестнике» в хронологическом порядке, группированные по неделям. Почти такие же реестры или списки вновь вышедших книг прилагаются к получаемым в наших государственных книгохранилищах цензурным посылкам в рукописи, причем практика отдельных цензурных комитетов весьма различна, смотря по богатству издаваемых в известных местностях книг. Варшавский, кавказский и московский цензурные комитеты доставляют периодические издания, выходящие в Царстве Польском, на Кавказе и в Москве, в различные сроки, с приложением первыми двумя комитетами печатных списков периодических изданий, т. е. журналов и газет, последним — списка рукописного. С.-Петербургский цензурный комитет, самый богатый по числу цензурируемых изданий, доставляет эти «Periodica» в неопределенные сроки, иногда за 4 месяца сразу при непрактически составленных списках, причем периодические издания от неперiodических не отделены.

Некоторые цензурные комитеты, как напр[имер], кавказский, лодзский, присылают книги, а отчасти и все непериодические издания без всякого списка, что, конечно, в значительной степени затрудняет контроль и регистрацию книг со стороны правлений наших государственных книгохранилищ. Так как Гл[авному] Управлению по делам печати доставляются из спб. ценз[урного] комитета ежедневно сведения о вновь вышедших изданиях, то целесообразнее всего было бы сообщать государственным библиотекам точные копии этих реестров, по крайней мере раз в неделю, с отметкою, где это нужно, о том, что книга не приложена по причинам, от спб. ценз[урного] комитета не зависящим, и доставлена будет впоследствии по миновании в ней надобности.

Без сомнения, регистрация новых книг и печатных произведений, ведущаяся «Правительственным Вестником», самая целесообразная и важная для книжного дела; только надо бы эту регистрацию вести с общей нумерацией отдельных изданий, строгим распределением их по цензурным комитетам и точным указанием дня выхода книги или печатного произведения в свет.

Горький опыт неудачи целого ряда библиографических предприятий указывает на *необходимость сохранения существующего способа составления росписи вышедших произведений печати* при посильной помощи Главного Управления и редакции «Правительственного Вестника».

Каких сведений мы вправе требовать от правительственных списков? Некоторое указание для формулировки требований подобного рода представляют разные циркуляры Гл[авного] Управления.

Циркуляром Гл[авного] Управления по делам печати от 25 января 1894 года за № 530 вновь подтверждено, чтобы

экземпляры изданий, следующие в это управление, своевременно доставлялись типографиями и литографиями, и не прямо от себя, а через чиновников, цензурирующих местные повременные издания, при *особых для бесцензурных и подцензурных изданий* перечневых списках, с обозначением следующих сведений:

1) полного *заглавия* сочинения, с указанием места печатания, фирмы *типографии, года и числа страниц;*

2) *формата* издания и *количества отпечатанных экземпляров;* и

3) полного *перевода* иноязычных изданий, за исключением немецких, французских, английских, латинских, греческих и польских.

Статистико-библиографическая Комиссия Рус[ского] Общ[ества] деят[елей] печатн[ого] дела в особом ходатайстве, поданном в Гл[авное] Управление по делам печати, желала включить еще следующие данные: 1. указание автора в именительном падеже; 2. при переводах указание, с какого языка, кто переводил и с какого издания переведено; 3. указание на то, которое издание; 4. указание издателя (комиссионера, склада, ферлегера) и 5. указание цены.

Само собой разумеется, что законом обязывать к обозначению таких подробных сведений, каких желает Комиссия, нельзя. Дело частной предприимчивости и трудолюбия библиографических комиссий и обществ заниматься отыскиванием данных, требуемых для составления «полной карточки».

Что касается цен, то обозначение их зависит всецело от интересов книжной торговли и организации распространения русской книги торговым путем. Менее других поддаются правильной регистрации книги, вышедшие из духовных цензурных комитетов. Как нам передают, списки этих изданий доставляются в Главное Управление без приложения экземпляра обозначенных в списке книг и произведений печати

(образцов и т. д.) и без соблюдения правил, указанных в вышеприведенном циркуляре 1894 года. Часто пропускаются сведения об издании (которое изд[ание]), а автор заменяется черточкой или словом «того же».

Мало поддаются точной научной регистрации и библиографическому описанию и иноязычные произведения русской печати. Эта работа могла бы делаться в центрах иноязычных литератур при условии существования особых областных библиотек и музеев. В настоящее время полную коллекцию, напр[имер], латышской литературы, обозреть можно скорее в Спб., чем на месте, в центрах производства латышской печати. Это объясняется отсутствием у нас законоположения, определявшего бы доставку одного дарового экземпляра в местные книгохранилища, не всегда обладающие средствами для покупки книг, но скорее всего имеющие в своем распоряжении как место, так и местных любителей и знатоков инородческих литератур.

Современное библиотековедение выяснило, что полнота в собирании всех явлений известной национальной литературы находится в прямой зависимости от законодательства об обязательном доставлении в известные книгохранилища даровых экземпляров (*Freiexemplare*).

Чем лучше и яснее составлены законы о *Pflichtexemplare* для народно-просветительных и научных целей, чем строже законом преследуется небрежность и неаккуратность в обязательном и безвозмездном доставлении экземпляров и образцов печати в библиотеки и музеи, тем больше надежды и вероятности, что для будущих поколений наша книгопечатная промышленность сохранится в необходимых для характеристики минувших дней образцах. История национальной литературы, а значит и русской в особенности, не может быть написана без полных

коллекций произведений отечественной печати.

Успехи собирания произведений печати зависят: 1) от исполнителей указанного обязательства, 2) от объема обязательства по доставлению в библиотеки и музеи этих произведений. Но для того, чтобы эти книги и образцы печатания, литографий и фотографий доставлялись в наилучшем (для библиотечного хранения) виде, следует обязывать не одни учреждения полицейского и цензурного характера (*Ueberwachungsorgane*), но еще в большей степени гг. книгоиздателей и печатников. Пора в особенности в среде деятелей печатного дела начать пропагандировать идею доставления в наши книгохранилища наилучших экземпляров, т. е. таких, которые печатаны на наилучшей для хранения бумаге и во всяком случае не в дефектном виде. Если по закону необходимо доставлять в цензурные учреждения все 8–10 или 12 экземпляров сразу, то, может быть, не мешало бы хлопотать о возможности прямого доставления, помимо цензурных комитетов, в заинтересованные учреждения хотя бы одного экземпляра на лучшей бумаге.

Но при существующих нравах, без сомнения, отмена закона об обязательном доставлении библиотечных даровых экземпляров в цензурные учреждения и посредничества цензурных учреждений в деле доставления книг в библиотеки была бы, по крайней мере, рискованна и требовала бы издания особых карательных законов об неисполнении обязательств.

Сравнительное изучение законодательства о доставлении обязательных (частью безвозмездных) экземпляров приводит к различению четырех категорий этих *Pflichtexemplare*:

1) цензурные; 2) административно-наблюдательные экз[емпляры] (*Ueberwachungsexemplare*); 3) экземпляры, доставляемые для целей образователь-

ных (Studienexemplare); 4) охранительные экз[емпляры] (Schutzexemplare) для защиты интересов литературно-издательской собственности от перепечаток и контрафакций.

Пособиями для изучения вопроса о даровых экземплярах могут служить следующие издания:

а) Publicationen des Vereins der österreichisch-ungarischen Buchhändler, выпуск VII: August Calus: Die Vorschriften über Pflichtexemplare. Oesterreich. Eine Zusammenstellung der geltenden Gesetze und Verordnungen nebst Erläuterungen aus der einschlägigen Literatur. Wien, 1891. 8^o. 32 + XXII стр.

б) Для Венгрии: Gesetz-Sammlung für das Jahr 1897. Viertes Heft XXXVIII–XLIII. Budapest. Pester Buchrucker Aktiengesellschaft, стр. 402–409.

Из законов, применяемых, напр[имер], в Венгрии, замечательны следующие определения:

«§1. Печатник обязан безвозмездно доставить два экземпляра каждого произведения печати, машинным способом умножаемого (im Wege maschineller Vervielfältigung hergestellt) для научных целей, из которых один поступает в Венгерский Национальный Музей, другой в Венгерскую Академию Наук».

В то время как у нас одно и то же (часто маловажное) произведение печати стараются получать и сохранять в четырех местах или даже в 6-и, т. е. в Академии Наук, Публ[ичной] Библиотеке, Румянцов[ском] Музее и Гельсингфорском университете, resp. в библ[иотеку] Главного Штаба и Главного Гидрограф[ического] Управления, — в Венгрии не все то поступает в Академию Наук, что доставляется в Национальный Музей.

К каждому сочинению, обязательно доставляемому в эти учреждения, должно быть приложено свидетельство (Presserzeugnissausweis), т. е. бумага с точным обозначением титула доставленного произведения, вального

номера, обозначения фирмы и отправителя.

Эта препроводительная карточка (Ausweis) доставляется в двух экземплярах, один из которых возвращается отправителю с подписью чиновника, получившего в библиотеке книгу (§6).

«§8. Доставленный обязат[ельный] экз[емпляр] должен быть вполне недифектным и на лучшей бумаге отпечатанным. «Von den zu einer Ausgabe gehörenden, jedoch auf verschiedenem Papier gedruckten Exemplaren ist stets das auf besserem Papier gedruckte Exemplar einzusenden, ausgenommen, wenn die Anzahl der auf besserem Papier gedruckten Prachtexemplare 25 nicht übersteigt». Пересылки по почте производятся даром. Штраф за несоблюдение правил — 100 гульденов, кроме стоимости недоставленного сочинения.

По австрийским законам число даровых экземпляров доходит до 7-и, включая сюда экземпляры, доставляемые в полицейские учреждения. Так как законы и распоряжения в Австрии относительно печатных произведений очень разбросаны, то задача г. Калуса состояла и в группировке и обработке существующих определений в применении к понятиям: а) печатного произведения (Druckschrift), б) периодических и непериодических произведений, с) так называемых обязательных экземпляров (Pflichtexemplare).

Австрийские юристы старались разделить понятие Druckschrift в зависимости от средств (химическое или механическое умножение) и целей (сообщение мыслей или изображение картин). Имеют ли оригиналы для печатного воспроизведения характер литературный и художественный, этому они не придавали важности. Так, например, карикатуры, фотографическим путем умножаемые, или пасквили, умножаемые путем литографическим, вряд ли составляют предмет литературы. Но вообще

в Австрии к понятию «Druckschrift» подходят:

1. Фотографии.
2. Литография, включая сюда в особенности литограф. лекции, между тем как у нас таковые в большинстве случаев не поступают в библиотеки.
3. Гектографические воспроизведения (Hektografien).
4. Автография (Autographirte, pausirte, oder Durchdruckschriften) и в особенности местные корреспонденции (Localcorrespondenzen), т. е. бюллетени, назначаемые для редакции газет.
5. Медали (Denkmünzen или Erinnerungsmedaillen).

У нас я прибавил бы картинки и образа, предоставляемые духовными цензурными комитетами.

К произведениям периодической печати, по определению г. Калуса, принадлежат: газеты и журналы, выходящие ежемесячно, еженедельно и ежедневно; исключены им четвертные журналы и ежегодники или же сочинения, издающиеся по выпускам (напр[имер], у нас следовало бы исключить Известия русск[ого] Отдел[ения] Императорской] Акад[емии] Наук, выходящие 4 раза или 6 раз в год, журналы разных архивных комиссий и т. под.).

От обязательного доставления в библиотеки освобождены следующие группы печатных произведений в Австрии:

- 1) публикации административного содержания рейхсрата, земских сеймов и др.
- 2) все произведения печати, служащие исключительно интересам торговли и промышленности, или же совершенно частного характера, как напр[имер] визитные карточки, накладные, вексельные бланки, фактуры, этикетки, наклейки для папиросных коробочек и т. п.

Вышеуказанные предметы печатного искусства поступают в одном экземпляре: а) в венскую придворную библиотеку, б) в австр[ийское] министерство внут[ренних] дел и с) (для произведений печати известных земских районов)

в местные областные библиотеки и музеи, для Чехии — все чешские печатные произведения в пражскую университетскую библиотеку, для Галиции — в унив[ерситетские] библиотеки во Львове и Кракове, для Далмации — в библиотеку задорской гимназии, для Истрии и Триеста — в триестскую публичную библиотеку и т. д.

В России обязательные экземпляры должны были бы доставляться в местные библиотеки, напр[имер] Сибири, Туркестана, Кавказа, Привислинского края; для Приволжья — в казанскую унив[ерситетскую] библиотеку, для юга — в харьковскую или одесскую публичные библиотеки и в киев[скую] университетскую.

Не входя пока в подробности относительно дальнейшего распределения местных произведений печати по областным музеям, мы должны по поводу австро-венгерских законов обратить особое внимание на следующее:

А. Экземпляры, предназначенные для целей научно-просветительных, обязательно должны быть выбраны из напечатанных на лучшей бумаге. Иначе придется хранить в библиотеках, как напр[имер] Академической, неполные или так называемые специфически «цензурные» экземпляры Русского Архива (со вклеенными корректурными листами), экземпляры «Baltische Monatsschrift», печатанные на цветной оберточной или папиросной бумаге, или Московского словаря библиофила, печатанного на протечной бумаге, и т. п.

Б. Произведения печати и образцы этой промышленности должны храниться в зданиях магазинной системы из железа и камня. К чему приведут наши регистрации и коллекционерские стремления, если в один прекрасный день все это если не сгорит, то, по крайней мере, попорчено будет водой огнегасительных труб и рукавов. Стараясь освободиться не столько от книжного хлама, сколько от всеобъемлющих

охранительных задач, мы должны стремиться и к устройству специальных *музеев или хранилищ для периодической печати*, как уже выделены в настоящее время рукописные иди архивные хранилища (*идея покойного А.А. Куника о «Zeitungsbibliotheken»*).

Пожелания наши сводятся к следующим детальным пунктам.

I. По регистрации.

1. Идеальная и полная регистрация, удовлетворяющая и целям библиографического специального изучения, и пригодная также для составления международных каталогов, может быть сосредоточена только в особом учреждении по русской библиографии и регистрации всего выходящего в России ежегодно в области печатной производительности. Такое учреждение могло бы быть образовано по образцу Главного Статистического Комитета или же Библиографического Института в Брюсселе.

2. Регистрацию, ныне практикуемую при Гл[авном] Управлении по делам печати и «Правительственном Вестнике», желательно закрепить при названных учреждениях, выработав особые правила по изданию отдельных оттисков цензурных списков, печатаемых в «Прав[ительственном] Вестнике», и прилагая алфавитные указатели в конце каждого года. Необходимо, чтобы при печатании списков каждый титул получал известный номер: это облегчит справки.

3. Регистрация специальная по наукам и разным библиографическим частностям должна вестись при государственных книгохранилищах и разных научных учреждениях и обществах. Вопрос этот разрешается в связи с обязательным доставлением даровых экземпляров книг в областные музеи и библиотеки. В свое время при восточном отделении Императорского Археологического Общества в Спб. заведена была регистрация, напр[имер], татарских книг; регистрация латышских

книг могла бы состояться при каком-либо ученом обществе в Риге, эстонских книг — в Юрьеве и т. д.

4. Нашим юристам следовало бы, может быть, выяснить вопрос о связи регистрации со сроком авторского права для так называемых анонимных сочинений.

II. По изданию росписи русских книг.

5. Росписи русских книг следовало бы издавать по пятилетиям на основании списков «Прав[ительственного] Вестника» и Главного Управления по делам печати, но непременно в систематическом порядке, выделяя в особые каталоги: а) книги без обозначения цены, в) книги официального издания и содержания, с) книги, представляющие особый интерес для машинопечатной промышленности.

6. Должны быть изданы указатели газетных и журнальных статей по всем наукам — как точным, так и историческим (срв. Отчет библиотекаря Ф. Кеппена об издании международной библиографии по точным наукам. Журн[ал] М[инистерст]ва Нар[одного] Просвещ[ения] Ч. 330, 1900 г., № 8, Отд. 4).

7. Для ознакомления с развитием печатной промышленности в Финляндии следует завести особую регистрацию книг и произведений печати, издаваемых в Финляндии, на шведском, финском и других языках.

III. По вопросу о правильной доставке произведений печати в библиотеки и дополнении дефектов наших государственных книгохранилищ.

8. Для контроля и проверки регистрации книги и брошюры должны быть доставляемы в наши государственные книгохранилища при особых билетах (в 2 экземплярах, из которых один возвращается как квитанция в получении) по образцу венгерского законоположения XLII, §6: «In diesen Ausweisen sind die Titel der eingesandten Exemplare mit laufenden Zahlen unter

pünktlicher Eintragung des Namens (der Firma) und der Wohnung des Einsenders einzeln anzuführen».

Или же они могут доставляться при точно составляемых цензурных печатных списках.

9. Периодические издания, газеты, журналы, выходящие еженедельно, ежемесячно или ежедневно, должны быть доставляемы при печатных списках, по образцу цензурных списков варшавского и кавказского комитетов.

10. Регистрация книг «Прав[ительственного] Вестника» и сведения цензурных списков должны быть согласованы.

11. Ввиду того, что в Главном Управлении по делам печати по истечении года и окончании регистрации за истекший год книги и период[ические] издания остаются в запасе, желательно устроить *особое государственное дублетное отделение*, из которого выдавались бы экземпляры для пополнения дефектов всем государственным книгохранилищам по разрешению на это от *Комитета регистрации произведений печати в России*.

IV. По вопросу об охране произведений печати для потомства и будущей истории печати.

12. При отпусках новых сумм на ремонты существующих библиотек следовало бы обращать особое внимание на необходимость устройства библиотек-магазинов из камня и железа, по образцу существующего уже в Варшаве здания такого характера.

13. Из книг, печатанных на разной бумаге, одни экземпляры, отпечатанные на лучшей (на тряпичной) бумаге, должны быть препровождаемы ценз[урными] комитетами в библиотеки Академии Наук и Публичную (по одному), а другие (2-ые экз[емпляры]), на менее хорошей, должны служить для пополнения дефектов от времени, чтения и разных случайностей.

14. Соответственно вышеизложенному статью 72 Устава о цензуре желательно перередактировать для соответственного выяснения прав Импер[аторской] Академии наук, областных музеев и др. на получение печатных произведений в смысле и объеме, допускаемом для Публ[ичного] Румянцовского музея в Москве.

Э.А. Вольтер

Литературный вестник : издание Русского библиологического общества. Т. 1, кн. 3. 1901. СПб. : Типолитогр. А.Э. Винеке, 1901. С. 265–277.

Публикации подготовили

Светлана Александровна Карайченцева

Московский политехнический университет, Высшая школа печати и медиаиндустрии, доцент, кандидат филологических наук, Россия, Москва

Елизавета Михайловна Сухорукова

Московский политехнический университет, Высшая школа печати и медиаиндустрии, доцент, кандидат филологических наук, Россия, Москва

Svetlana Aleksandrovna Karaychentseva

Moscow Polytechnic University, High School of Printing and Mediaindustry, associate professor, candidate of philological sciences, Russia, Moscow

Elizaveta Mikhailovna Sukhorukova

Moscow Polytechnic University, High School of Printing and Mediaindustry, associate professor, candidate of philological sciences, Russia, Moscow

УДК: 016:728.8(470.311)

Гарольд Давидович Злочевский

*ВНИИАЛМАЗ, старший научный сотрудник, кандидат технических наук,
Россия, Москва, e-mail: garold36@yandex.ru*

Старинные усадьбы и дачи в окрестностях столицы

Аннотация. Библиографический свод литературы об усадьбах и дачах Подмосковья за 2019 г., снабжённый двумя вспомогательными указателями.

Ключевые слова: краеведение; Московская область; подмосковные усадьбы; дачи; библиографические указатели.

Garol'd Davidovich Zlochevskiy

*VNIIALMAZ, senior researcher, candidate of technical sciences,
Russia, Moscow, e-mail: garold36@yandex.ru*

Old country estates and summer houses in the neighbourhood of Moscow

Abstract. Bibliographic body of literature about the farms and cottages near Moscow for 2019 equipped with two auxiliary pointers.

Keywords: local history; Moscow region; country estates near Moscow; cottages; bibliographic indexes.

С 1999 г. на страницах журнала «Библиография», а с 2015 г. на страницах журнала «Библиография и книговедение» опубликован материал Г.Д. Злочевского «Старинные усадьбы в окрестностях столицы» (1999. № 4–6; 2000. № 1–5; 2002. № 1, 6) и «Старинные усадьбы и дачи в окрестностях столицы» (2004. № 1; 2005. № 3; 2006. № 1; 2007. № 3; 2008. № 2; 2009. № 4; 2010. № 4; 2011. № 3; 2012. № 4; 2013. № 3; 2014. № 3; 2015. № 1, 4; 2016. № 5; 2017. № 4; 2019. № 1, 5), содержащий библиографическую информацию по теме за 1992–2018 гг. (более 10880 источников).

Публикация литературы за каждый обозначенный год содержит два раздела: в первом даются сведения общего характера, во втором — о конкретных «подмосковных».

По просьбе читателей представляем свод соответствующей литературы за 2019 г. В нём 401 источник, при этом 121 составляет первый раздел и 280 — второй. Библиографические работы аналитически не расписаны. Если в издании имеется информация о большом количестве «подмосковных», то их названия в описании не приводятся.

Для обеспечения удобного пользования публикациями первого раздела составлен вспомогательный «Указатель тем публикаций общего характера» (22 темы). «Указатель названий усадеб, дач и дачных посёлков» содержит информацию о 249 объектах. Он отражает сведения в основном из второго раздела, все источники которого расписаны по отдельным «подмосковным» с учётом новых территориальных образований, в которых они пребывают в настоящее время (городское поселение — ГП,

городской округ — ГО, дачный посёлок — ДП, микрорайон — МКР, посёлок городского типа — ПГТ, посёлок совхоза — ПС, рабочий посёлок — РП, сельское поселение — СП, урочище — У), а также находящихся ныне на территории столицы, включая административ-

ные округа: Троицкий (ТАО) и Новомосковский (НАО). Если усадьба или дача расположена в центре городского округа, то во втором вспомогательном указателе название его не приводится.

Библиографический указатель публикуется в редакции составителя.

Подмосковные: библиография 2019 г.

Публикации общего характера

1. Акимов А. С. «Созерцательно-мечтательная жизнь»: усадьбы Самарской губернии в раннем творчестве А. Н. Толстого // Верхневолж. филол. вестн. — Ярославль: Ярослав. гос. пед. ун-т им. К. Д. Ушинского. — № 3 (18). — С. 37–41.

2. Акимов А. С. Традиции изображения «усадебной культуры» в рассказе А. Н. Толстого «Девушки» // Вестн. Том. гос. ун-та. — № 438. — С. 5–10.

3. Акимов М. С. «Домик с красной крышей»: за рамками картины А. А. Рылова: [Чашниково Собакиных] // Лучи Солнечногорья: альманах. — № 6. — С. 117–124.

4. Акимов М. С. Стихотворение Н. М. Рубцова «В старом парке» в контексте русской усадебной поэзии // Рубцовский сборник: судьба и творчество Николая Рубцова в культурном контексте современной России: материалы науч. конф. с междунар. участием «Рубцовские чтения» в Тотьме и селе Никольское, 17–20 янв. 2019 г. — [Б. м.]: Полиграф-Периодика. — С. 164–175.

5. Александрова Н. А. Юрий Петрович Ерёмин — член Общества изучения рус-



ской усадьбы (1920-е гг.) // Русская усадьба: сб. О-ва изучения рус. усадьбы. — Вып. 25 (41). — СПб.: Коло. — С. 443–457.

6. Алёхина И. В. «Дворянское гнездо» в изображении А. П. Чехова // Учёные записки Орловского государственного университета. Серия: Гуманитарные и социальные науки. — Орёл: Орлов. гос. ун-т им. И. С. Тургенева. — № 1 (82). — С. 88–91.

7. Алиева Т. Р. Образы-символы дворянских гнёзд в творчестве А. П. Чехова // Актуальные исследования. — Белгород: Агентство перспектив. науч. исслед. — № 1 (1). — С. 17–20.

8. Андреев И. Л. Положение крепостного крестьянства в XVIII веке // Преподавание истории в школе. — № 4. — С. 27–31.

9. Антонова Кэтрин Пикеринг. Господа Чихачёвы: мир поместного дворянства в николаевской России. —

М.: Новое лит. обозрение. — 454, [1] с.

10. Аронов А. А. Хранители русской культуры: биографический энциклопедический словарь. — М.: Экон-Информ. — С. 70–71, 90–91, 185–186. — Из содерж.: Греч (настоящая фамилия Залиман) Алексей Николаевич (1899–1937?); Згура Владимир Васильевич (1903–1927); Торопов Сергей Александрович (1882–1964).

11. Баранова А. А., Смирнова Т. Н. Згура Владимир Васильевич (1903–1927) // Царицынская иллюстрированная энциклопедия / рук. проекта, отв. ред. О. В. Докучаева. — Т. 1: А — К. — М.: Буки Веди. — С. 316.

12. Барашев М. А. Наука и техника в сельской дворянской усадьбе России второй половины XVIII — начала XIX веков // Карабихские научные чтения. Эпоха Н. А. Некрасова и Н. А. Некрасов в эпохах: XIX–XX — XXI вв. «Вечное», «забытое», «устаревшее» и «современное» в наследии поэта и культуре его времени: материалы науч.-практ. конф. (Ярославль, 4–5 июля 2019 г.) / М. С. Макеев, М. А. Михайлова, А. Е. Оторочкина (ред-

кол.). — Ярославль: Академия 76. — С. 11–16.

13. Библиография по усадьбам Яропольца: книги, статьи из сборников, альманахов, журналов (научные публикации; научно-популярные и популярные публикации; публикации в справочниках и путеводителях) / сост. Г.Д. Злочевский // Яропольц: лица, история, судьбы. Усадьбы на Ламе / авт.-сост. Л.Б. Сомова, И.Н. Слюнькова; отв. ред. И.А. Ольшанская. — М.: Изд-во МАИ-ПРИНТ. — С. 350–362.

14. Библиография по усадьбам Яропольца: газетные публикации / сост. Л.Б. Сомова // Там же. — С. 362–365.

15. Богданова О.А. Архитектура в зеркале литературы: «усадебный текст» в произведениях русских писателей 1920-х гг. // Артикульт. — № 1 (33). — С. 108–114.

16. Богданова О.А. Образрая в русской литературе 1910–1920-х гг.: динамика «усадебного топоса» // Вестн. славян. культур. — Т. 53. — С. 181–192.

17. Богданова О.А. Образ усадьбы-музея в русской литературе 1920-х гг. // *Studia litterarum*. — М.: Ин-т мировой лит. им. А.М. Горького РАН. — Т. 4, № 2. — С. 190–205.

18. Богданова О.А. Семiotика аллеи, «где кружат листы»: Тургенев, Гумилёв, Бунин // Проблемы исторической поэтики. — Т. 17, № 2. — Петрозаводск: Петрозавод. гос. ун-т. — С. 233–254.

19. Усадьба и дача в русской литературе XIX–XXI вв.: топик, динамика, мифо-

логия. — М.: ИМЛИ РАН. — 286, [1] с. — (Серия: Русская усадьба в мировом контексте; вып. 1).

20. Васильченко А.О. «Поэма запустения»: усадебный парк в художественной фотографии 1890–1910-х годов // Сады XX века: символ и реальность: сб. ст. и материалов / сост. и науч. ред. Б.М. Соколов. — ГМЗ «Царицыно». — С. 33–41.

21. Вахтель Е.А., Тарасова Л.Г. Загородные дворянские усадьбы как хранители исторической памяти России / Ресурсоэнергоэффективные технологии в строительном комплексе региона. — Саратов: Саратов. гос. техн. ун-т им. Ю.А. Гагарина. — № 11. — С. 46–50.

22. Веселова С.С. Интерьерные сады в России конца XIX — начала XX века // См. № 20. — С. 43–49.

23. Виватенко С.В., Сиволап Т.Е. «Дворянские гнёзда» как социально-исторический феномен // Сотрудничество России и Китая в сфере образования, культуры и туризма в XXI в.: возможности и перспективы: сб. ст. — СПб.: Астероид. С. 46–54.

24. Виватенко С.В., Сиволап Т.Е. Дворянские усадьбы как центры экономической и культурной жизни России // Петерб. экон. журн. — № 2. — С. 178–184.

24а. Возрождение исторических усадеб // Охраняется государством. — № 6. — С. [70].

25. Волкодаева И.Б., Момот С.И. Особенности формирования монументальных декоров в усадебной архитек-

туре XVIII–XX вв. // Вестн. славян. культуры. — Т. 54. — С. 317–330.

26. Голицыны / авт.-сост. С. Прозоров. — М.: Моск. патриархия Рус. православ. церкви. — 107, [2] с.: ил., цв. ил.

27. Гончарова Е. Культурно-исторический феномен русской усадьбы второй половины XVIII века (на примере усадебных комплексов Псковской губернии) // Михайловская пушкиниана. — Вып. 71: «Дай, оглянусь...»: материалы Февральских муз. чтений памяти С.С. Гейченко (2016–2018). — Михайловское: Пушкин. зап.-ведник. — С. 74–86.

28. Гриневич О.А. Визуальность в усадебной поэзии XVIII — начала XX вв. // 80-летие елецкой филологии: материалы Междунар. науч. конф. Елец, 17–19 окт. 2019 г. — Елец: Елец. гос. ун-т им. И.А. Бунина. — С. 89–97.

29. Гриневич О.А. Экфрасис в усадебном тексте русской литературы (на примере повести А.Н. Толстого «Граф Калиостро» и рассказа В.В. Набокова «Венецианка») // См. № 5. — С. 166–176.

30. Громов А. Царицыно, формула страха и опасное приключение накануне Рождества // Вечерняя Москва. — 4–11 июля (№ 26). — С. 27. — Рец. на кн.: Царицыно в дневниках и воспоминаниях / авт.-сост. Л.Г. Ерёмкина. М.: Кучково поле, 2018. 303 с.: ил.

31. Гуророва Г.И. Хоровое искусство как составляющая музыкальной культуры дво-

рянских усадеб Курского края // Архитектоника региональной культуры: сб. науч. тр. 2-й Всерос. науч.-практ. конф. Курск, 19 дек. 2019 г. — Курск: Юго-Зап. гос. ун-т. — С. 64–67.

32. Давыдов П. И. Вежливые обращения, сложившиеся в России к началу XX века. — М.: Китони. — 109, [1] с.

33. Дейнеко К. А. Особенности развития садово-паркового искусства в России // Молодёжь — науке: образование, экология, традиции 2019: сб. студен. науч. ст. по материалам Всерос. науч.-практ. конф. Ставрополь, 21–23 нояб. 2019 г. — Ставрополь: Секвойя. — С. 58–60.

34. Дмитриева Е. Е. Русская усадьба: семантика, топос и хронос // Имагология и компаративистика. — Томск: Том. гос. ун-т. — № 11. — С. 140–173.

35. Добрушин Ю. В., Лебедева Н. М. Усадебные парки Подмосковья как особо охраняемые природные территории: перспективы развития: [Поречье, Середниково, Ярополец] // См. № 20. — С. 215–221.

36. Дозорова Н. И. Усадьба Архангельское: библиотека конца XIX — начала XX веков // См. № 12. — С. 24–31.

37. Доманский В. А. Усадебный текст А. С. Пушкина: традиции и новаторство // Болдинские чтения: докл. Междунар. науч. конф. Болдино, 17–21 сент. 2018 г. — Н. Новгород: Нижегород. гос. ун-т им. Н. И. Лобачевского. — С. 127–139.

38. Егерёва Т. А. Религиозный аспект в воспитании

графа Сергея Шереметева // XVI Пасхальные чтения: материалы Междунар. науч.-метод. конф. «Гуманитарные науки и православная культура». — М. — С. 87–97.

39. Едошина И. А. Историко-культурные смыслы усадебного топоса в «русской саге» Е. Домбровской «Воздыхания окованных» // Ярослав. пед. вестн. — № 5 (110). — С. 188–192.

40. Емельянов А. Реставрационные работы в садах и парках: подход, проблемы, решения // Михайловская пушкиниана. — Вып. 73: Сады и парки: усадебное прошлое, музейное настоящее: материалы науч.-практ. конф. парковой тематики (2014–2016). — Михайловское: Пушкин. заповедник. — С. 27–29.

41. Жаплова Т. М. Символизация и детализация в «усадебной» лирике И. С. Тургенева 1840–1870-х годов // Изв. Юж. федер. ун-та: Филол. науки. — Ростов н/Д.: Юж. федер. ун-т. — № 3. — С. 156–163.

42. Жизнь в свете, дома и при дворе: правила этикета, предназначенные для высших слоёв российского общества конца XIX века. — Изд. 6-е, стер. — М.: ЛЕНАНД. — 140, [2] с.

43. Житин Р. М. Вотчинные архивы в усадьбах тамбовских помещиков: национализация документального наследия // Вестн. Тамбов. ун-та им. Г. Р. Державина. — Тамбов. — Т. 24, № 181. — С. 149–155.

44. Жучков К. Английский шпагат, фанера, рогожные

кули: как вывозились дворянские библиотеки в 1918 году: [Волинщина, Васильевское Щербатовых, Глебово] // Михайловская пушкиниана. — Вып. 72: Читатели, писатели, коллекционеры: материалы науч.-практ. чтений «Библиотека в усадьбе» (2016–2018). — Михайловское: Пушкин. заповедник. — С. 90–103.

45. Жучков К. Дворянские библиотеки, вывезенные Московским библиотечным отделом в 1918 году: [Волинщина, Глебово, Ильинское, Тарусово] // Там же. — С. 104–126.

46. Зайцева Н. В. Мифы и реалии жизни елецких мелкопоместных дворян (на примере «усадебных» текстов И. А. Бунина) // 80-летие елецкой филологии: материалы Междунар. науч. конф. Елец, 17–19 окт. 2019. — Елец: Елец. гос. ун-т им. И. А. Бунина. — С. 120–123.

47. Злочевский Г. Д. Старинные усадьбы и дачи в окрестностях столицы: Подмосковные: библиография. 2017 г.; Указатель тем публикаций общего характера; Указатель названий усадеб, дач и дачных посёлков // Библиогр. и книговедение. — № 1. — С. 71–99.

48. Злочевский Г. Д. Старинные усадьбы и дачи в окрестностях столицы: Подмосковные: библиография 2018; Указатель тем публикаций общего характера; Указатель названий усадеб, дач и дачных посёлков // Там же. — № 5. — С. 68–86.

49. Иванова Н. А., Желтова В. П. Сословное общество

Российской империи (XVIII — начало XX века). — Изд. 2-е, доп. / РАН, Ин-т рос. истории. — М.: Новый хронограф. — С. 73–198. — Из содерж.: Дворянство. Складывание дворянского сословия (XVIII — начало XX века); Эволюция правового положения дворян во второй трети XIX — начале XX века.

50. Игнатова А. Инвесторам — выгода, усадьбам — перспектива: Мособлдума предложила новую модель восстановления памятников архитектуры: [49 лет — срок аренды, 7 лет — срок реставрации, льготная ставка аренды 1 рубль за 1 м² — с момента начала реставрации] // Подмосковье сегодня: ежедн. новости. — 24 июня (№ 112). — С. 4.

51. Илпоточкин Н.В. Дворянские усадьбы Орловского края в творчестве И.С. Тургенева: материалы для литературной экскурсии // Интеграция туризма в экономическую систему региона: перспективы и барьеры: материалы 1 Междунар. науч.-практ. конф. Орёл, 25–26 апр. 2019 г. — Орёл: Орлов. гос. ун-т им. И.С. Тургенева. — С. 298–304.

52. Калабухова В.Н. Характеристика общинного и подворного крестьянского землевладения в Российской империи во второй половине XIX — начале XX в. // Актуальные вопросы исторической науки — 2019: материалы науч.-практ. конф. с междунар. участием (20–22 февр. 2019 г.). — Курск: Кур. гос. ун-т. — С. 85–89.

53. Каталог выставки «Сады Серебряного века» (27 апр. — 25 авг. 2019, Государственный музей-заповедник «Царицыно») // См. № 20. — С. 105–170.

54. Корников А.А. Российская геральдика: курс лекций. — 2-е изд., доп. — Иваново: Иванов. гос. ун-т. — 236, [2] с., [2] л. цв. ил.

55. Крюков Д. Вотчинные храмы московской аристократии в религиозном и социокультурном контексте переходного периода // Мурановские чтения — 2018: «Усадьбные храмы Московского края: история и современность»: материалы науч. конф. 10–11 дек. 2018 г. — Мураново (Моск. обл.): Принт. — С. 22–32.

56. Ладожина Т.Н., Никитина Н.В. Национализация дворянских имений в Смоленской губернии в 1918–1921 гг. // Библиогр. и книговедение. — № 3. — С. 45–59.

57. Ладожина Т.Н., Никитина Н.В. Национализация книжных собраний усадеб Смоленской губернии: по архивным материалам кампании 1918–1921 годов // Известия Смолен. гос. ун-та. — № 1 (45). — С. 372–389.

58. Лапшина Е.Г., Шаронова В.Г. Архитектурно-пространственная характеристика главного дома сельских дворянских усадеб Пензенской области // Architecture and Modern Information Technologies. — № 1 (46). — С. 124–134.

59. Литвинова Т. «Помещичья правда»: дворянство Левобережной Украины и крестьянский вопрос в конце

XVIII — первой половине XIX века. — М.: Новое лит. обозрение. — 644, [2] с.

60. Лобачёва И.Н. Семья и частная жизнь русского купечества во второй половине XIX — начале XX века (по материалам Тульской губернии): монография. — М.: ИНФРА-М. — 224, [2] с.: ил. — Библиогр.: с. 206–219.

61. Лотман Ю.М. Беседы о русской культуре: быт и традиции русского дворянства (XVIII — начало XIX века). — СПб.: Азбука: Азбука-Аттикус. — 602, [2] с. — Библиогр. в примеч.: с. 588–603.

62. Луконина Т.А. Сохранение и адаптация исторических усадебных комплексов как неотъемлемая часть концепции устойчивого развития // Перспективы науки. — Тамбов: Фонд развития науки и культуры. — № 3 (114). — С. 214–222.

63. Лякишева С. Фабричное и камерное рукоделие в тульских усадьбах // Тульские усадьбы: времена и нравы. — Тула: Б.Е. Тенцер. — С. 587–612.

64. Малышкин Д.В., Федоренко Н.В. Мир дворянской усадьбы: сопоставительный анализ произведений И.С. Тургенева «Отцы и дети» и У. Теккерея «Ярмарка тщеславия» // Инновационные проекты и программы в психологии, педагогике и образовании: сб. ст. по итогам Междунар. науч.-практ. конф. Пермь, 23 марта 2019 г. — Уфа: Агентство междунар. исслед. — С. 100–105.

65. Марков А.В. Медиальность и интермедаль-

ность усадьбы в постсоветской русской поэзии // Культура и образование. — № 2 (33). — С. 58–68.

66. Меркулова Л. И. Дворянские усадьбы Покровского р-на Орловской обл. в художественных и публицистических произведениях // Интеграция туризма в экономическую систему региона: перспективы и барьеры: материалы 1 Междунар. науч.-практ. конф. Орёл, 25–26 апр. 2019 г. — Орёл: Орлов. гос. ун-т им. И. С. Тургенева. — С. 368–373.

67. Метелёва О. А. Становление феномена «усадебного текста» русской литературы в поэзии В. И. Майкова и его современников // Вестн. Костром. гос. ун-та. — Кострома: Костром. гос. ун-т. — Т. 25, № 4. — С. 83–87.

68. Михайленко Н. В. Библейские аллюзии в «усадебном тексте» Б. К. Зайцева (повесть «Аграфена» и роман «Дальний край») // Проблемы исторической поэтики. — Т. 17, № 2. — Петрозаводск: Петрозавод. гос. ун-т. — С. 272–288.

69. Михайленко Н. В. К вопросу о роли музыки в «усадебном тексте» // Парадигма: философско-культурологический альманах. — № 30. — СПб.: Н. Х. Орлова. — С. 102–112.

69а. Михайлов К. Приоритетные гнёзда // Огонёк. — 22 июля (№ 28). — С. 36–37. — О проблемах реставрации исторических усадеб частными владельцами.

70. Молодцова Н. В. Фотографии и негативы Ю. П. Ерёмкина с изображением подмо-

сковных усадеб в фондах музея «Новый Иерусалим» // См. № 5. — С. 458–465.

71. Молодых М. С. Историко-культурное наследие загородных дворянских усадеб Воронежской области: системный подход к вопросам анализа, сохранения и использования: автореф. дис. ... канд. архитектуры. — Н. Новгород: Нижегород. гос. архитектурно-строит. ун-т. — 25, [4] с.

72. Нащокина М. В. Черты регулярности в русских усадебных парках 18 — начала 20 в. // Сады и парки: энциклопедия стиля: материалы XXV Царскосел. науч. конф. Санкт-Петербург, 25–27 нояб. 2019 г. В 2 ч. — СПб.: Серебряный век. — С. 3–14.

73. Новиков В. Знаменское [Новое Аксаково в творчестве С. Т. Аксакова] // Новиков В. Путешествие по русским литературным усадьбам. — М.: Ломоносовъ. — С. 92–96.

74. Новиков В. Карабиха [в жизни и творчестве Н. А. Некрасова] // Там же. — С. 129–137.

75. Новиков В. Коктебель [в жизни и творчестве М. А. Волошина] // Там же. — С. 191–199.

76. Новиков В. Михайловское, Берново, Болдино [в жизни и творчестве А. С. Пушкина] // Там же. — С. 11–51.

77. Новиков В. Помещик [А. А.] Фет [в Степановке Орловской губернии и Воробьёвке Курской губернии] // Там же. — С. 116–121.

78. Новиков В. Русский классик французского проис-

хождения: [Д. В. Григорович в Дулебино Тульской губернии] // Там же. — С. 137–142.

79. Новиков В. Спасское-Лутовиново [в жизни и творчестве И. С. Тургенева] // Там же. — С. 105–116.

80. Новиков В. Тарханы [в жизни и творчестве М. Ю. Лермонтова] // Там же. — С. 70–80.

81. Новиков В. Ясная Поляна [в жизни и творчестве Л. Н. Толстого] // Там же. — С. 151–159.

82. Офицерова Е. В. Ильин Михаил Андреевич (1903–1981) // См. № 11. — С. 324–325.

83. Петрова В. А. Купеческий быт в конце XIX — начале XX века на примере Владимирской области // Революция 1917 г. в России: истоки, оценки, значение: сб. материалов по итогам Междунар. науч. конф. Владимир, 24–25 окт. 2017 г. — Владимир: Владимир. гос. ун-т им. А. Г. и Н. Г. Столетовых. — С. 148–155.

84. Позднякова М. Н. Мир дворянской усадьбы в произведении М. А. Стаховича «Ушедшее» // 80-летие елецкой филологии: материалы Междунар. науч. конф. Елец, 17–19 окт. 2019. — Елец: Елец. гос. ун-т им. И. А. Бунина. — С. 259–263.

85. Полонкочева И. М., Султаева А. Х. Ландшафтный дизайн русских дворянских усадеб // Актуальные проблемы природопользования и природообустройства: сб. ст. 2 Междунар. науч.-практ. конф. Пенза, 25–26 дек. 2019 г. — Пенза:

Пенз. гос. аграр. ун-т. — С. 206–207.

86. Полякова М.А. Русская усадьба как объект историко-культурного изучения // Вестн. Моск. гос. ун-та культуры и искусства. — № 4 (90). — С. 54–59.

87. Пронина Л.А., Горелкина О.В. Библиотеки дворянских усадеб в культурной среде Тамбовской губернии конца XVIII–XIX вв. // Неофилология. — Тамбов: Тамбов. гос. ун-т им. Г.Р. Державина. — Т. 5, № 20. — С. 537–548.

88. Путятин И.Е. Усадебный храм как феномен «говорящей» архитектуры // См. № 55. — С. 5–21.

89. Родионова А.Е. Дворянская усадьба в живописи и фотографиях (по документам отдела рукописей РГБ) // Румянцевские чтения — 2019: материалы Междунар. науч.-практ. конф. В 3 ч. Москва, 23–24 апр. 2019 г. — М.: Пашков дом. — С. 351–356.

90. Русская усадьба на страницах журнала «Наше наследие» (2009–2018): библиография / сост. Г.Д. Злочевский // См. № 5. — С. 466–469.

91. Рябова С.А. Увеселительные сады Серебряного века // См. № 20. — С. 55–62.

92. Рябцев Ю.С. Путешествие в историю старой русской жизни. — М.: Рус. слово. — С. 201–257. — Из содерж.: Жизнь дворян; Мир дворянской усадьбы; Жизнь купцов.

93. Сафронов В.И. Русская усадьба как культурный и экономический потенциал развития общества на примере ярославских усадеб //

Интеллектуальный потенциал образовательной организации и социально-экономическое развитие региона: сб. материалов Междунар. науч.-практ. конф. Академии МУБ и НТ. Ярославль, 8–10 апр. 2019 г. — Ярославль. — С. 102–109.

94. Селиверстова Н.М. Российское дворянство накануне и в период реформ 60–70-х годов XIX в.: состав, положение, деятельность. — 2-е изд., испр. и доп. — М.: КДУ: Университет. книга. — 347 с.: ил. — Библиогр.: с. 324–347.

95. Синякова Л.Н. Трансформация усадебного текста в прозе А.П. Чехова 1887–1890-х годов // Известия Смолен. гос. ун-та. — № 3 (47). — С. 6–19.

96. Смирнова Т.Н. Греч (Залеман) Алексей Николаевич (1899–1938) // См. № 11. — С. 265–266.

97. Соколов Б.М. «Небесное садоводство»: сады в культуре Серебряного века // См. № 20. — С. 11–19.

98. Соседов Е. Подмосковью нужно больше памятников и зон охраны: [Дудино, дача Струковых, Опалиха-Алексейск, Ильинское, Архангельское] // Подмосков. летописец. — № 1 (59). — С. 2–13.

99. Султаева А.Х. Архитектурно-культурные особенности русских дворянских усадеб // См. № 85. — С. 227–229.

100. Татаренкова Н.А. Судьбы культурно-исторических ценностей России на сломе эпох (1917–1927 годы) // Самар. науч. вестн. — Т. 8, № 1 (26). — Самара. — С. 182–186.

101. Терехова М.С., Нартов Д.И. Анализ специфики развития усадебных парков Брянской области и их архитектурно-планировочных особенностей // Актуальные вопросы техники, науки, технологий: сб. науч. тр. нац. конф. / под общ. ред. Е.Г. Цубловой. Брянск, 5–9 февр. 2019 г. — Брянск: Брян. гос. инженерно-технол. ун-т. — С. 149–153.

102. Ткаченко В.А. Усадебные храмы XIV — начала XX в. на северо-востоке современного Подмосковья (хроника строительства, изменения в освящении главных престолов, в архитектуре, в использовании) // См. № 55. — С. 33–42.

103. Томан И.Б. Образы русской усадьбы в живописи С.Ю. Жуковского // Славянская культура: истоки, традиции, взаимодействие: XX Кирилло-Мефодиевские чтения: материалы Междунар. науч.-практ. конф. (в рамках Междунар. Кирилло-Мефодиевского фестиваля славянских языков и культур). Москва, 22–24 мая 2019 г. — М.: Гос. ин-т рус. яз. им. А.С. Пушкина. — С. 673–677.

104. Узенёва Ю. К вопросу об усадебных библиотеках дворян Псковской губернии в первой половине XIX века: обзор сведений о составе усадебных библиотек псковского дворянства // См. № 44. — С. 17–23.

105. Феофанов А.М. Образовательные стратегии псковского дворянства второй трети XVIII в. // Вопр. истории. — Т. 12, № 1. — С. 217–225.

106. Филиппова А. А. Роль смоленского культурного гнезда в биографии и творчестве русских писателей XVIII — первой трети XIX века // Литературные музеи в контексте истории и культуры: материалы Всерос. науч. конф. под эгидой Ассоц. лит. музеев Союза музеев России. Москва, 2–3 июня 2019 г. — М.: Лит. музей. — С. 200–206.
 107. Химич Т. М. Дворянские проекты решения крестьянского вопроса в конце 1850-х гг. // Ключевские чтения — 2018: Гражданская война и гражданский мир в исторической судьбе России: сборник / отв. ред. В. Е. Воронин. — М.: Спутник +. — С. 222–224.
 108. Холодова Е. В. Архитектура усадебных зданий Курской губернии XVIII — первой половины XIX вв. // Стр-во и реконструкция. — Орёл: Орлов. гос. ун-т им. И. С. Тургенева. — № 5 (85). — С. 108–127.
 109. Холодова Е. В. Особенности планировочно-композиционного построения загородных усадеб в пространстве Курского края XVIII — 1-й половины XIX веков // Там же. — № 1 (81). — С. 115–130.
 110. Холодова Е. В. Садово-парковое обустройство в загородных усадьбах Курского края. Ч. III: Особенности садов и парков в средних и мелких усадьбах в конце XVIII — первой половине XIX веков // Биосферная совместимость: человек, регион, технологии. — Курск: Юго-Зап. гос. ун-т. — № 3 (27). — С. 17–35.
 111. Чернышов А. П. Механизмы формирования верноподданических настроений и сословных ценностей в дворянской среде в первой половине XIX века (по материалам Нижегородской и Пензенской губерний) // Манускрипт. — № 5. — С. 97–103.
 112. Чернышов А. П. Российское провинциальное дворянство и власть в первой половине XIX столетия: механизмы формирования верноподданических настроений и сословных ценностей (по материалам Нижегородской и Пензенской губерний): автореф. дис. ... канд. ист. наук. — Казань: Казан. (Приволж.) федер. ун-т. — 26 с.
 113. Чернявская Е. Н. Ландшафт исторических [загородных] усадеб Москвы в потоке нашего времени // См. № 5. — С. 266–276.
 114. Четверикова О. В. Мотив русской усадьбы и средства его языкового означивания в творчестве И. А. Бунина // Актуальные проблемы лингвистики и лингводидактики в контексте межкультурной коммуникации: сб. ст. VII Междунар. науч.-практ. конф. Армавир, 23–24 мая 2019 г. — Армавир: Армавир. гос. пед. ун-т. — С. 99–104.
 115. Чупракова М. А. Усадьба в Нижегородской губернии как символ провинциального дворянства // Актуальные вопросы этнографии и этногеографии: сб. ст. по материалам IV Всерос. студен. науч.-практ. конф. Нижний Новгород, 26 апр. 2019 г. — Н. Новгород: Нижегород. гос. пед. ун-т им. Козьмы Минина. — С. 146–151.
 116. Шереметевы / авт.-сост. С. Прозоров. — М.: Моск. Патриархия Рус. православ. церкви. — 78, [1] с.: ил., цв. ил. — (Славные фамилии России).
 117. Юдина А. А. Дворянская усадьба как отражение личности её владельца // См. № 52. — С. 55–59.
 118. Юдина А. А. История изучения дворянских усадеб России в XIX веке: историография проблемы // Науч. вестн. Крыма. — № 3 (21). — С. 8.
 119. Юсуповы / [сост.] С. Прозоров. — М.: Моск. Патриархия Рус. православ. церкви. — 78, [1] с.: ил., цв. ил.
- Публикации об отдельных усадьбах, дачах и дачных посёлках**
120. Абрикосов Д. П. Династия Абрикосовых в усадьбе «Дубы» на Клязьме // См. № 5. — С. 105–130.
 121. Авдеева О. Ю. Земля Лопасненская: [Садки, Новосёлки, Мелихово, Талеж, Нерастанное, Молоди, Скурыгино, Чудиново, Солнышково, Пешково, Васькино, Прохорово, Мещерское, Троицкое, Васино, Капустино, Кулаково, Сенино, Шарапово, Якшино]. — Чехов (Моск. обл.): Сев. сияние. — 735 с.: ил.
 122. Акимова А. Усадьба Алмазово: история и современность // Музей. — № 10. — С. 65–69.
 123. Андреассен Н. Архангельское: загадать желание под Святыми воротами, заглянуть в усыпальницу и прой-

тись по «Версалью» // Комсом. правда. — 27 июня — 04 июля. — С. 38.

124. Андреева Л.В. Архитектурный ансамбль [В. И.] Баженова в Царицыне // См. № 11. — С. 108–123.

125. Андреева Л.В. Галерея-ограда с воротами [в Царицыне] // Там же. — С. 241–244.

126. Андреева Л.В. Екатерины II двор в Царицыне летом 1775; Екатерины II посещение Царицына в 1785 // Там же. — С. 302–305.

127. Андреева Л.В., Баранова А.А., Офицерова Е.В. Кавалерский первый корпус [в Царицыне] // Там же. — С. 332–334.

128. Андреева Л.В., Ермолова П.Б. Кавалерский второй корпус («Восьмигранник») [в Царицыне] // Там же. — С. 329–332.

129. Архангельское: «Подмосковный Версаль»: Музей-усадьба «Архангельское» отмечает 100-летний юбилей // Горизонты культуры. — № 3 (Осень). — С. 7–9.

129а. Архангельское: экспресс-гид по залам дворца / сост. О.В. Колесникова; под ред. К.Г. Боленко, О.Е. Цветковой. — 2-е изд., испр. и доп. — М.: ГМУ «Архангельское». — 64 с.: ил.

130. Баранова А.А. Кавалерский большой корпус [в Царицыне] // См. № 11. — С. 328–329.

131. Бассель А. В гости к Трубецким: [Знаменское-Садки] // Дилетант. — № 31. — Спец. проект «Москва. Мой район»: Северное Бутово. — С. 12–15.

132. Башмаков М.Б. Коломенское в годы Отечественной войны 1812 года // Отечественная война 1812 года: источники, памятники, проблемы: материалы XXII Междунар. науч. конф., 3–5 сент. 2018 г. — Бородино. — С. 187–192.

133. Белоус С. История одного портрета: по материалам документального фильма из цикла «Очерки истории Воскресенского края»: [Ачкасово] // Куйбышевец. рф. — 8 марта (№ 8). — С. 12.

134. Беляева Е.Л., Минкин С.А. Опыт работ по сохранению и приспособлению к современному использованию части парка усадьбы «Михалково» // Градостроительство. — № 4 (62). — С. 83–93.

135. Берёзкина И.В. Парк усадьбы Останкино // Доклады ТСХА: Междунар. науч. конф., посвящ. 175-летию К.А. Тимирязева. Москва, 6–8 дек. 2018 г. — М. — С. 628–632.

136. Бирюкова Г. Только любовь видит красоту: Троицкий храм восстанавливают всем миром в селе Дединово // Подмосковье сегодня: ежеднев. новости. — 4 апр. (№ 61). — С. 13.

137. Боленко К. В тени художественных коллекций: обстановочный комплекс библиотеки Н.Б. Юсупова во дворце-музее (музее-усадьбе) «Архангельское» в период с 1918 по 1980-е годы // См. № 44. — С. 127–146.

138. Борисов Я.Б., Азерникова И.П. Музей-заповедник «Абрамцево» как центр

развития неорусского стиля // Национальные традиции в современной России: сб. материалов Междунар. круглого стола «Национальные традиции в Тверском р-не как части современного мегаполиса». Тверь, 18 нояб. 2019 г. — Уфа: Аэтерна. — С. 202–210.

139. Бычкова Т.А. В Боблово, к [Д. И.] Менделееву // Компетентность. — № 3. — С. 11–14.

139а. В Архангельском включают фонтаны, не работавшие более 100 лет // Моск. комсомолец. — 21 мая. — С. 2.

140. В Кусково хочется возвращаться снова и снова // Вост. округ. — Июнь (№ 22). — С. 20.

141. Варламова М.В. Исторические аспекты и современное состояние усадьбы Подмоклово // Вестн. ландшафт. архитектуры. — № 17. — С. 15–23.

142. Васькин А. Разгадай Москву: десять исторических экскурсий по российской столице: [Коломенское]. — М.: Этерна. — С. 380–491.

143. Веселова С.С. Письма графа Ф.А. Уварова в редакцию журнала «Сад и огород» о состоянии садов и парков в Поречье (1897 г.) // См. № 5. — С. 416–427.

144. Виноградов М.А. Можайский помещик граф Л.К. Разумовский: [Болычево, Поречье] // См. № 107. — С. 174–181.

145. Волкова Н.А. Забытая усадьба семьи Мартыновых: [Иевлево-Знаменское] // Подмоск. летописец. — № 2 (60). — С. 36–43.

146. Волкова Н.А. Уголок российского дворянства: [Чашниково Собакиных] // Лучи Солнечногорья: историко-краевед. и научно-попул. альм. — № 6. — Солнечногорск (Моск. обл.). — С. 42–55.
147. Вуколов В.В. Древнее село Остров: сб. ист. док. с доп. материалами. — Изд. 3-е, доп. — Подольск (Моск. обл.): Информация. — 654 с.: ил.
148. Гаврилова Е.А. Скульптура увеселительного сада усадьбы Останкино // См. № 72. — С. 167–178.
149. Гаганова М.А. Сохранённые и утраченные усадебные храмы Пушкинского р-на по материалам деятельности Комиссии по охране памятников Троице-Сергиевой лавры первой четверти XX в. (Софрино и Воронино) // См. № 55. — С. 111–121.
150. Гершкович Е. Дача московского головы [И.А. Лямина в Сокольниках] // Дилетант. — № 15. — Спец. проект «Москва. Мой район»: Сокольники. — С. 88–89.
151. Гершкович Е. Дом — орден: [Люблино] // Там же. — № 6. — Спец. проект «Москва. Мой район»: Люблино. — С. 10–17.
152. Гершкович Е. Он спас Михалково: [А.И. Шакс] // Там же. — № 3. — Спец. проект «Москва. Мой район»: Головинский. — С. 54–55.
153. Гершкович Е. «Последний русский барин» Сергей Голицын [и Кузьминки] // Там же. — № 5. — Спец. проект «Москва. Мой район»: Кузьминки. — С. 62–63.
154. Гершкович Е. Усадьба Алтуфьево: от Неупокоя до нефтяного магната Лианозына // Там же. — № 9. — Спец. проект «Москва. Мой район»: Лианозово. — С. 30–35.
155. Гершкович Е. Усадьба Влахернское-Кузьминки // Там же. — № 5. — Спец. проект «Москва. Мой район»: Кузьминки. — С. 14–21.
156. Гершкович Е. Усадьба Свиблово // Там же. — № 21. — Спец. проект «Москва. Мой район»: Свиблово. — С. 20–21.
157. Глебова Л.И. История Новой Москвы. Поселение Вороновское: усадьба Вороново. — М.: Боевое братство. — 253 с.: ил.
158. Глушкова В.Г. Усадьбы Подмосковья: история, владельцы, жители, архитектура. — 4-е изд., испр. и доп. — М.: Вече. — 477, [2] с.: ил. — (Исторический путеводитель).
159. Греч А.Н. Покровское-Стрешнево // Моск. журн. — № 8 (344). — С. 51–61.
160. Дементьева Т.Н. Даровое в жизни и творчестве Ф.М. Достоевского // См. № 5. — С. 81–89.
161. Демиденко Ю. Дворец и овцы: [Знаменское-Садки] // Дилетант. — № 31. — Спец. проект «Москва. Мой район»: Северное Бутово. — С. 16–19.
162. Демидов С.В. Домовый храм в честь Смоленской иконы Богоматери при палатах боярина Ф.П. Салтыкова в селе Сафарино // См. № 55. — С. 122–132.
163. Демидов С.В. Церковь в честь иконы Божией Матери «Знамение» в усадьбе Калистово Пушкинского р-на Московской обл. // Там же. — С. 141–145.
- 163а. Денисюк Х. Усадьба Василия Татищева: [Болдино]: инвестиции во благо? // Моск. правда. — 17 окт. — С. 6.
164. Догонина Е.А. Некоторые предметы религиозной тематики из собрания Мурановского музея // См. № 55. — С. 93–97.
165. Дозорова Н.И. Книжки М.А. Голицына (1804–1860) в музее-усадьбе «Архангельское» (владельческие знаки, надписи, состав, история бытования) // Хозяева и гости усадьбы Вязёмы и Захарово: материалы науч. конф. Гос. историко-лит. музея-заповедника А.С. Пушкина. 20–21 янв. 2018 г. — Большие Вязёмы: Раз Два Три. — С. 268–281.
166. Докучаева О.В. Архитектурно-парковый ансамбль «Царицыно» // Моск. наследие. — № 4. — С. 28–46.
167. Докучаева О.В. Баженова и Казакова архитектурный ансамбль [в Царицыно] // См. № 11. — С. 161–162.
168. Докучаева О.В. Большая поляна (Газон, Дворцовая поляна, Круглая поляна) [в Царицыно] // Там же. — С. 188–190.
169. Докучаева О.В. Большой дворец (Главный корпус дворца, Дворец, Белый дворец) [в Царицыно] // Там же. — С. 190–202.
170. Докучаева О.В. ГМЗ «Царицыно» (Государственный музей-заповедник «Царицыно») // Там же. — С. 254.
171. Докучаева О.В. О музее [в Царицыно] // Там же. — С. 8–50.

- 171а. Докучаева О.В. По заказу великой императрицы: Царицыно Василия Баженова // Рус. искусство. — № 4. — С. 46–53.
172. Долгополова С.А., Сахно А.А. Изображения храма Спаса Нерукотворного усадьбы Мураново (1879–1950-е гг.) // См. № 55. — С. 77–92.
173. Дом в подарок // Подмосковье сегодня: ежедневн. новости. — 29 янв. (№ 15). — С. 14. — Об открытии отреставрированного усадебного дома в Мелихове.
174. Домашнева Н.А. О чём знает река: романовские места на Яузе: [Медведково, Свиблово, Алексеевское (Копытово), Измайлово, Черкизово, Покровское-Рубцово] — М.: [Рутения]. — 131 с.: ил.
175. Дубровская Е.А. Крепостные художники усадьбы Архангельское в первой трети XIX в. // См. № 107. — С. 182–184.
176. Егереева Т.А. Усадьбы графа С.Д. Шереметева в революционные годы: [Остафьево, Михайловское, Серебряные Пруды, Вороново, Введенское] // Там же. — С. 423–429.
177. Егорова Е.Н. Мир детства Александра Пушкина: рассказы, стихи и очерки для детей и взрослых: [Захарово, Вязёмы]. — М.: Угреша: Информ. центр: О-во «Семь Я». — 399 с.: ил.
178. Ермолов П.Б. Археологические исследования в Царицыне // См. № 11. — С. 140–145.
179. Ермолов П.Б., Хворых Т.О. Кавалерский третий корпус [в Царицыно] // Там же. — С. 334–337.
180. Жебрак М.Ю. Пешком по Москве с Михаилом Жебраком: эпохи, творцы, жильцы: [купцы, дворяне, помещики, Кусково, Останкино, Алтуфьево, Братцево, Грачёвка, Остафьево]. — М.: АСТ. — С. 178–187, 206–213, 246–253.
181. Жохов В.С. Ильинское: конец XIX — начало XX века. — [Б. м.]: Коломен. тип., [б. г.]. — 247, [1] с.: ил., портр., факс. — Без титульного л. Описано по обл.
182. Загоскин М.Н. Москва и москвичи: избранные главы: [Нескучное]. — М.: Абрис. — С. 228–243.
183. Зинина А. Среди шумного бала: усадьба Остафьево принимает дворян // Новые Округа. — 4 окт. (№ 38). — С. 1, 8–10. — Ореструкции, посвящённой Отечественной войне 1812 года.
184. Зобин Г.С. Авдотьино — подмосковное имение Н.И. Новикова // История Московского края: проблемы, исследования, новые материалы: материалы науч.-практ. конференций, посвящ. 400-летию завершения Смуты в России (г. Москва, 16 февр. 2018 г.), 90-летию образования Моск. обл. (г. Москва, 15 февр. 2019 г.). — Вып. 8: Современные проблемы истории Московского края. — М.: ИИУ МГОУ. — С. 136–149.
185. Зубанова Н.А. Английский парк в усадьбе Кусково в 18 в.: к истории создания // См. № 72. — С. 301–310.
186. Зубанова Н.А., Муковоз А.С., Орлова Е.А. Путеводитель по улицам Москвы: усадьба Кусково. — М.: Проспект. — С. 64 с.: ил.
187. Зубков И.В., Смирнова Т.Н. Булатниково // См. № 11. — С. 216–218.
188. Зубков И.В., Смирнова Т.Н. Коломенское // Там же. — С. 361–363.
189. Иванов О.А. Нескучное: из истории Нескучного сада и его окрестностей // Моск. журн. — № 7 (343). — С. 82–112.
190. Ивановская В.И., Ковригин Ю.В. Судьба Спасского храма и усадьбы Урусовых села Спас-Торбеево в XX в. // См. № 55. — С. 189–195.
191. Илларионова М. Дом с мезонином: [Знаменское-Садки] // Дилетант. — № 31. — Спец. проект «Москва. Мой район»: Северное Бутово. — С. 54–59.
192. Илларионова М. Соколовские вечера: [дачная жизнь в усадьбе Соколово] // Там же. — № 19. — Спец. проект «Москва. Мой район»: Куркино. — С. 66–69.
193. Искусство в движении: каретная галерея князей Юсуповых: каталог / авт.-сост. О.М. Фролова, авт. ст. Л.И. Шатилова, Ю.Н. Кузнецова, С.Н. Липатова. — М.: Гос. музей-усадьба «Архангельское». — 151 с.: ил. — Экспозиция, приуроченная к 100-летию Государственного музея-усадьбы «Архангельское».
194. Калякина А.В. Регионоведческая литература в структуре усадебной библиотеки начала XX века: [Горки З.Г. Морозовой-Рейнбот] // История книги и цензуры в России: Пятые Блю-

мовские чтения: материалы V Междунар. науч. конф., посвящ. памяти А.В. Блюма. Санкт-Петербург, 21 мая 2018 г. — [СПб.]: Культурно-просвет. т-во. — С. 82–83.

194а. Карпов В. Антон Павлович домой вернулся // Моск. комсомолец. — 31 янв. — С. 4. — О завершении реставрации дома А.П. Чехова в Мелихове.

195. Киселёв И. А. Музейные интерьеры: принцип неопределённости, или Коты Шрёдингера: [Остафьево] // См. № 5. — С. 179–187.

196. Кишкинова Е. М., Сакян А. А. Летний домик усадьбы Нескучное: архитектурно-художественный анализ // Научный альманах. — № 3–3 (53). — Тамбов: Юком. — С. 45–47.

197. Ключикова И. Усадьба Шахматово: проблемы и перспективы развития // См. № 40. — С. 139–143.

198. Княжева Е. Здесь жил первый председатель Русского исторического общества: [С.Д. Шереметев в Остафьево] // Воронцово поле. — № 1. — С. 92–97.

199. Ковригина Ю. В., Ивановская В. И. С. С. Урусов — храмоздатель Спасского храма села Спас-Торбеево // См. № 55. — С. 176–188.

200. Козлова Е. Н. Татищевское Болдино // Подмошк. летописец. — № 2 (60). — С. 24–27.

201. Козлова М. В. Усадьбы Абрамцево и Талашкино // Вестник. Зодчий. 21 век. — № 4 (73). — С. 30–35.

202. Колганова С. А. Священнослужители храма Спа-

са Нерукотворного в Муроме // См. № 55. — С. 64–70.

203. Колина И. Д. Увеселительный сад «Нескучное» Н. Ю. Трубецкого и проблемы его реставрации // См. № 5. — С. 196–208.

204. Кондакова М. Д. Увеселительный сад усадьбы Останкино: особенности композиции // См. № 72. — С. 393–406.

205. Коновалова О. Абрамцевский дуб занял второе место на конкурсе «Европейское дерево года — 2019» // Подмосковье сегодня: ежедн. новости. — 21 марта (№ 51). — С. 4.

206. Коновалова О. Маштабная реставрация Архангельского завершена // Там же. — 16 сент. (№ 172). — С. 1, 2.

207. Коновалова О. Сезоны [джазовые] в Горках Ленинских // Там же. — 8 июля (№ 122). — С. 3.

208. Коновалова О. Суд оштрафовал РАН за разруху в усадьбе Пущино-на-Оке // Там же. — 30 июля (№ 138). — С. 7.

209. Коршиков А. С. К 220-летию со дня рождения А. С. Пушкина. История создания пушкинских медалей в музее-усадьбе Остафьево // Нумизматика. — № 46. — С. 156–161.

210. Коршун В. Е. Никольская церковь патриаршей вотчины села Пушкино и Георгиевская церковь в вотчине [Ф. П.] Шереметева села Новосёлки в XVII в. // См. № 55. — С. 146–152.

211. Косариков Л. Картины над городом — творческий

эксперимент Абрамцево // Моск. наследие. — № 2 (62). — С. 108–115.

212. Косариков Л. Самые-самые усадьбы Новой Москвы: [усадьба В. П. Берга, усадьба Д. И. Филиппова, Михайловское (Быньёво), Валуево, Вороново] // Там же. — № 1 (61). — С. 119–126.

213. Косариков Л. Усадьба Люблино — полвека дачного спокойствия перед грозой 1917 года // Там же. — № 2 (62). — С. 99–107.

214. Кравцова Е. «Архангельское» озеленили к юбилею // Подмосковье сегодня: ежедн. новости. — 20 мая (№ 88). — С. 3.

215. Кравцова Е. Юбилей с теплом и светом: к 100-летию музея-усадьбы «Архангельское» обновят коммунальные системы // Там же. — 29 марта (№ 57). — С. 11.

216. Красавин Ю. Храм с короной на вершине: [Дубровицы] // Крестовский мост. — Июнь (№ 6). — С. 15.

217. Кривицкая Н. С. История деревни и усадьбы Удино // См. № 146. — С. 63–73.

218. Крутов В. В. Николай Сергеевич Зверев: личность, судьба, эпоха. — Тамбов: Музей-усадьба С. В. Рахманинова «Ивановка». — С. 9–23. — Из содерж.: Усадебное детство: [Сизенёво].

219. Крылов А. Храм Покрова Пресвятой Богородицы исчезнувшего села Губино. — Воскресенск: Серебро Слов. — 295 с.: ил., цв. ил., портр., факс. — Библиогр.: с. 285–295.

220. Крюков Д. В. Об идейном замысле церкви Рожде-

ства Богородицы села Подмоклое [Подмоклово]. — М.: Ин-т Наследия. — 207 с.: ил. — Библиогр.: с. 190–207.

221. Крюков Д. Чтоб полной грудью мы вне времени вздохнули...: [Подмоклово] / беседовал А. Сухарев // Подмосковье сегодня: ежеднев. новости. — 21 февр. (№ 32). — С. 13.

222. Кувырков И.В. Успенский храм в Химках: [Трахоноево] // Моск. епарх. ведомости. — № 4. — С. 122–125.

223. Кузина О.В. Прогулки по Коломенскому: путеводитель. — М.: МГОМЗ. — 111 с.: ил.

224. Кузнецов Г. Усадебный парк князей Голицыных в Вязьмах: некоторые аспекты лесоводственно-экологического мониторинга // См. № 40. — С. 144–158.

225. Курбатова Ж.А. Восстановленное убранство Сергиевского храма в деревне Алмазово // Моск. епарх. ведомости. — № 8–9. — С. 159–164.

226. Курбатова Ж.А. Храм в честь Гребневской иконы Божией Матери в селе Гребнево // Там же. — № 11. — С. 124–129.

227. Лаврентьева Т.К. Дача на вынос: [дача Струковых, дачный посёлок Черкизово, дача П.Н. Афинского — М.А. Кострюковой] // Подмоск. летописец. — № 1 (59). — С. 14–21.

228. Лапшина Л.Т. Из истории реставрации Грота в усадьбе Кусково // Моск. наследие. — № 4 (64). — С. 47–59.

229. Левакова И.А. Художественный линолеум в ин-

терьере XIX века (по материалам комплексного историко-архитектурного обследования усадьбы Мураново в 1970–1994 годах) // См. № 5. — С. 188–195.

229а. Лекай Д., Сухова С. Юсуповский Версаль // Огонёк. — 23 сент. (№ 37). — С. 12–13. — О завершении реставрации Архангельского к 100-летию со дня открытия музея в усадьбе.

230. Лобанов Д.В. Владельцы усадьбы Красное на реке Пахре в некрополе Донского монастыря // См. № 184. — С. 150–161.

231. Лосинка — Перловка — Пушкино: хрестоматия-путеводитель по стародачным местам: [дачи Пушкино, Клязьмы, Черкизова, Перловки] / ред.-сост. И.Б. Прокуронов. — Пушкино (Моск. обл.): [б. и.]. — 163 с.

232. Лукашов В. Праздник в музее-усадьбе «Остафьево» // Щербинский вестн. — 6 июня (№ 21). — С. 2. — К 220-летию со дня рождения А.С. Пушкина и 120-летию открытия в усадьбе первого в России общедоступного историко-мемориального музея.

233. Майсурадзе Л. «Приписать к нашим волостям»: [Царицыно] // Дилетант. — № 17. — Спец. проект «Москва. Мой район»: Бирюлёво. — С. 42–45.

234. Макарова В.В. Пути рационального использования в сфере туризма потенциала сельской дворянской усадьбы «Быково» // Современные проблемы и перспективы развития туризма

и сферы услуг в условиях глобализации: сб. ст. Всерос. науч.-практ. конф. / под общ. ред. И.Ф. Жуковской. — М.: АТЛАС. — С. 242–245.

234а. Малов В. В гостях у Аксаковых и Мамонтовых: [Абрамцево] // А почему? — № 1. — С. 8–10.

235. Мартыанов Д. Герценский парк и водные объекты: [Загорье] // Дилетант. — № 17. — Спец. проект «Москва. Мой район»: Бирюлёво. — С. 60–63.

236. Махов Н.М. Портрет княгини Е.Н. Мещерской в собрании музея-заповедника «Усадьба “Мураново”» // См. № 55. — С. 233–239.

237. Мачугина О.В. Семейный альбом: фотографии второй половины XIX — начала XX века из собрания князей Юсуповых в Архангельском. — М.: Гос. музей-усадьба «Архангельское». — 270 с.: ил.

238. Минушкина Е. Алтуфьево — вотчина Неупокоя // Дилетант. — № 9. — Спец. проект «Москва. Мой район»: Лианозово. — С. 28–29.

239. Миркин Я. Русские Горки дворянки Резвой: [Горки Ленинские] // Родина. — № 12. — С. 13.

240. [Митрофанова Е.Н.]. Абрамцево: [путеводитель]. — Абрамцево: [б. и.]. — 48 с.: ил.

241. Митрофанова Е.Н. Церковная жизнь в Абрамцево // См. № 55. — С. 133–140.

242. Михайленко Е. Григорий Захарьин, врач и скандалист: [Куркино] // Дилетант. — № 19. — Спец. проект «Москва. Мой район»: Куркино. — С. 28–31.

- 242а. Михайлов К. Оборона Архангельского // Огонёк. — 23 дек. (№ 50). — С. 32–33. — О зонах охраны музея-усадьбы.
243. Михеева А. Гений на каникулах: [Мелихово, Абрамцево, Захарово] // Подмосковье сегодня: ежеднев. новости. — 21 июня (№ 111). — С. 14.
244. Михеева А. Чайка во флигеле: [Мелихово] // Там же. — 29 янв. (№ 15). — С. 14.
245. Моисеенко Е. В. Троицкий храм в Дединове // Моск. епарх. ведомости. — № 3. — С. 42–45.
- 245а. Москалёва А. А. Наступление на Архангельское: 1 мая 1919 года, 100 лет назад, открылся музей-усадьба Архангельское // Рус. дом. — № 5. — С. 41.
246. Мохов С., Балашов С. Храм Живоначальной Троицы в Вязниках: [Троице-Вязники] // Там же. — № 12. — С. 122–125.
247. Музей-усадьбы: [Большие Вязёмы, Захарово, Даровое, Лопасня-Зачатьевское, Мелихово, Мураново, Шахматово, Тараканово] / авт.: И. С. Горodenцева, И. А. Королёва, Е. В. Куценко, сост. Е. В. Куценко. — Изд. 3-е, перераб. и доп. — МО: ПФОП. — С. 9–155.
- 247а. На парк усадьбы Опалиха-Алексеевское наступают «человеюники» // Новые изв. (web version). — 19 марта.
248. На усадьбу [Кусково] потратят более 132 млн. рублей // Метро. — 30 мая (№ 65). — С. 5.
249. Наумкин Г. И. Императорская усадьба Екатерины II в Царицыне // Ильвицкая С. В., Иванов И. Н., Ильина Е. А. и др. Инновации и перспективы развития архитектурной теории и практики. — М.: ИНФРА — М. — С. 76–78.
250. Нащокина М. В. Пётр Бойцов: [Успенское, Подушкино, Васильевское (Марьино)]. — М.: Дом Руденцовых. — С. 331–341, 419–513, 517–557.
251. Нефёдов А. В печальных лабиринтах Сениц // Тём. аллеи. — № 4. — С. 35–41.
252. Нефёдов А. Драма на красном крыльце: [Воронново] // Там же. — № 6. — С. 17–25.
253. Нефёдов А. Загадки сундука № 27, или Приключения пушкинской библиотеки: [Малое Ивановское, Лопасня-Зачатьевское] // Там же. — № 1. — С. 15–23.
- 253а. Нефёдов А. Мятёжный граф Матвей Дмитриев-Мамонов и его странная усадьба Дубровицы // Там же. — № 6. — С. 5–11.
- 253б. Ничего не жаль: подмосковная усадьба «Поречье» [Медведниковых] тоже пойдёт под ковш застройщика // Новые изв. (web version). — 14 окт.
254. Новиков В. Путешествие по русским литературным усадьбам: [Захарово, Мураново, Ильинское, Воронново, Абрамцево, Даровое, Спас-Угол, Ермолино, Дулебино, Соголово, Спасское-Торбеево, Обольяново, Крёкшино, Отрадное (Мальвинское), Мелихово, Дубровицы, Черкизово-Старки]. — М.: Ломоносовъ. — 214, [1] с.: ил.
255. Новикова О. Д. Собрание голландских плиток XVII–XIX веков в государственном музее керамики: [Кусково] // Архитектурная керамика мира. — № 2. — СПб.: Музей архитектур. и художеств. керамики. — С. 12–25.
256. Новожилова И. Усадьбы в кино: сквозь пространство и время: [Марфино, Мураново, Ляхово, Ярополец Гончаровых, Середниково, Абрамцево] // Горизонты культуры. — Осень (№ 3). — С. 48–51.
257. Новости благотворительного фонда Московской епархии по восстановлению порушенных святынь // Подмосковье сегодня: ежеднев. новости. — 14 февр. (№ 27). — С. 12. — О масштабной реконструкции трапезной в Троицком храме в Захарове.
258. Ободовская И. М., Дементьев М. А. Пушкин в Яропольце. — М.: Гелиос АРВ. — 189, [2] с.: ил.
259. Овчаренко О. Феррейны — аптечные короли Москвы: [усадьба Феррейнов] // Дилетант. — № 31. — Спец. проект «Москва. Мой район»: Северное Бутово. — С. 26–29.
260. Офицера Е. В. Казанцевы: о семье, в XIX — начале XX века игравшей заметную роль в жизни подмосковного Царицына // Моск. журн. — № 1. — С. 103–111.
261. Панкова Н. В., Карташев С. А. К вопросу об авторстве усадьбы Середниково // См. № 5. — С. 21–40.

262. Парушева В.Г. Усадьба Архангельское и Екатерина II // Хозяева и гости усадьбы Вязёмы и Захарово: материалы науч. конф. Гос. историко-лит. музея-заповедника А.С. Пушкина 26–27 янв. 2019 г. — Большие Вязёмы: Раз Два Три. — С. 237–250.

263. Пацюков В.В. История мурановского усадебного храма и его место в жизни усадьбы и её обитателей // См. № 55. — С. 43–54.

263а. Пашенко Д. Интеллигенция на дачах [в Богородском] // Дилетант. — № 12. — Спец. проект «Москва. Мой район»: Богородское. — С. 14–17.

264. Пелипейко Т. Михалково: от ситца к сукну // Там же. — № 3. — Спец. проект «Москва. Мой район»: Головинский. — С. 48–53.

265. Пелипейко Т. Памятники природы в Знаменском: [Знаменское-Садки] // Там же. — № 31. — Спец. проект «Москва. Мой район»: Северное Бутово. — С. 42–45.

266. Перцова С. Отправляемся к [А. С.] Пушкину есть яблоки: [Вязёмы, Захарово] // Metro — 1 авг. (№ 93). — С. 6.

267. Петрова Е.Г. Трансформация дворянской усадьбы в эпоху промышленной революции (на примере усадьбы Михалково) // См. № 5. — С. 428–440.

268. Печёнкин И.Е., Шурыгина О.С. Дом в усадьбе Щурово Морозовых — малоизвестная работа И.В. Жолтовского // Там же. — С. 155–165.

269. Пешкова В. Не просто «Каприз» // Культура. — 11–17 янв. (№ 1). — С. 2. —

О выставке «Немеркнущая красота» в Архангельском, приуроченной к 200-летию фарфорового заведения князя Н.Б. Юсупова.

270. Пешкова В. После ста жизнь только начинается: [Архангельское] // Там же. — 25–31 янв. (№ 3). — С. 2.

271. Пешкова В. Предметный разговор // Там же. — С. 6. — О выставке «Русский интерьер. От барокко — до минимализма» в Царицыно.

272. Пешкова В. Своим пенатам возвращённый: [Лопасня-Зачатьевское] // Там же. — 22–28 марта (№ 10 / 11). — С. 6–7.

272а. Пешкова В. Село Ивановское и его обитатели // Свой. — № 7–8. — С. 54–57.

273. Пешкова В. Стало как при [А. П.] Чехове: [Мелихово] // Культура. — 8–14 февр. (№ 5). — С. 1–2.

274. Платонов Д.Д. Исследование витражей XIX в. из коллекции музея-усадьбы Кусково // Искусствоведение и реставрация: вопросы в современных исследованиях искусства: сб. ст. участников форума Содружества молодых искусствоведов и реставраторов «СМИР» (г. Москва, 25 апр. 2019 г.). — М.: МФЮА. — С. 80–89.

275. Подбородников Г. Литвиново: «колыбель» рода князей Щербатовых // Охраняется государством. — № 5 (19). — С. 46–53.

276. Подбородников Г.А. Храм Покрова Пресвятой Богородицы в селе Таширово, родовой вотчине князей Голицыных // См. № 262. — С. 251–265.

277. Полищук Е.Ю. Театрализация в Музее русской усадебной культуры «Усадьба князей Голицыных “Влахернское-Кузьминки”» // Актуальные вопросы гуманитарных наук: сб. науч. ст. бакалавров, магистрантов и аспирантов / под ред. А.А. Сорокина, Г.В. Калабуховой. — М.: Книгодел. — С. 92–96.

278. Поляков Т.П. Музейная экспозиция: методы и технологии актуализации культурного наследия. — М.: Вече: Ин-т Наследия. — С. 427–458. — Из содерж.: «Снилось Шахматово...», или Сценарная концепция экспозиции Историко-литературного и природного музея-заповедника А.А. Блока «Шахматово».

279. Попова А.А. Современное состояние насаждений и пространственная структура парковой части усадьбы А.Н. Крафта (г. Королёв) // Лес. вестн. — Т. 23, № 3. — С. 52–63.

280. Послыхалин А.Ю., Чернова Е.Е. Усадьба Фряново: история, легенды, архитектура. — М.: Белый ветер. — 172, [2] с.: ил. — (Труды Историко-краеведческого музея «Усадьба “Фряново”»; вып. 1).

281. Потапенко А. Жемчужина Подмосковья: [Покровское-Стрешнево в XVIII в., Елизаветино] // Моск. наследие. — № 5 (65). — С. 102–119.

282. Потапенко А.В. Забытый музей: о Музее дворянского быта, существовавшем в 1919–1927 годах в подмосковной усадьбе Покров-

ское-Стрешнево // Моск. журн. — № 8 (344). — С. 40–50.

283. Потапенко А. В. Покровское-Стрешнево: история, люди, события. — М.: Кучково поле. — 383 с.: ил, 16 л. ил. — (Московская библиотека).

284. Почекина О. «Пускай он купается в хлоровой воде...»: [А. А. Закревский и усадьба Ивановское] // Мир музея. — № 1 (337). — С. 24–26.

285. Прокуронов И. Б. Кудринка (г. Пушкино): неизвестная усадьба Г. Г. Протасова, тайного советника и кавалера // См. № 5. — С. 230–239.

286. Прокуронов И. Подмосковное Пушкино: география былого: [Мураново, Пушкино дачное]. — Пушкино (Моск. обл.): [б. и.]. — С. 86–89, 166–239.

287. Проскурина Л. Сохранение ансамбля усадьбы Архангельское: реставрационные работы в садах и парках: подход, проблемы и решения // См. № 40. — С. 168–175.

288. Пшеничный М. Ильинский храм в селе Петровском // Моск. епарх. ведомости. — № 8–9. — С. 148–152.

289. Разаков В. Словарь повседневности — 2: творческая монография. — Волгоград: Принт Терра-Дизайн. — С. 122–127, 142–148, 163–167. — Из содерж.: Абрамцево С. Т. Аксакова и С. Т. Мамонтова; Дом-музей П. И. Чайковского в Клину; Мелихово А. П. Чехова.

290. Разумов В. Александровский дворец в Нескучном // Моск. наследие. — № 3 (63). — С. 114–120.

291. Разумов В. Древнее Ляхово — история продолжается // Подмосков. летописец. — № 1 (59). — С. 36–41.

292. Разумов В. Кулинарные традиции усадьбы Шахматово // Моск. наследие. — № 2 (62). — С. 124–127.

293. Разумов В. Мавзолей [Д.] Жилиярди [в Суханове и Отраде] // Там же. — № 3 (63). — С. 121–127.

294. Разумов В. Мураново: там, где подают щи с анасами и угощают деревянными пирожными // Там же. — № 2 (62). — С. 118–123.

295. Разумов В. Подмосковная усадьба Глинки — наследство «колдуна» [Я. В.] Брюса // Там же. — № 4 (64). — С. 121–127.

296. Разумов В. Старинное село Ершово // Подмосков. летописец. — № 1 (59). — С. 30–34.

297. Разумов В. Столетие первых музеев в подмосковных усадьбах: [Архангельское, Куское, Останкино] // Моск. наследие. — № 1 (61). — С. 110–118.

298. Разумов В. Усадебные храмы Подмосковья XVI–XVII веков: [Юркино, Чиркино, Городня, Остров, Вязёмы] // Там же. — № 5 (65). — С. 120–128.

299. Разумов В. Усадебные храмы Подмосковья XVII века: [Павловская Слобода, Никольское-Урюпино, Архангельское, Тайнинское, Уборы, Софрино, Дубровицы] // Там же. — № 6 (66). — С. 92–102.

300. Разумов В. Усадьба Быково: интерьеры главного

дома // Там же. — № 1 (61). — С. 96–107.

301. Разумов В. Храм Рождества Богородицы в усадьбе Подмоклово — архитектурное чудо на серпуховской земле // Там же. — № 4 (64). — С. 114–120.

302. Реставрация парка в усадьбе «Кривякино» займёт два года // Подмосковье сегодня: ежедн. новости. — 15 апр. (№ 68). — С. 2.

303. Реставрация усадьбы [Я. В.] Брюса [Глинки] стартовала в Лосино-Петровском // Там же. — 16 мая (№ 84). — С. 2.

304. Реформатская М. А. Арханка [Арханово] — колыбель моя! // См. № 5. — С. 289–308.

305. Розина О. В. Храм Живоначальной Троицы в селе Аверкиеве — свидетельство любви и верности: к вопросу о семейном воспитании современной молодёжи // См. № 184. — С. 162–175.

306. Розов А. Троицкий храм в селе Заворово // Моск. епарх. ведомости. — № 7. — С. 77–80.

307. Рябова С. Дача в Сокольниках — жизнь удалась! // Родина. — № 6. — С. 110–113.

308. Саакян А. А. Концепция реставрации садово-паркового сооружения «Грот» в усадьбе «Нескучное» // Научный альманах. — Тамбов: Консалтинговая компания Юком. — № 4–2 (54). — С. 68–70.

309. Саакян А. А. Усадьба Нескучное и Суханово, история и сравнительный ана-

лиз // Аллея науки. — Т. 3, № 5 (32). — С. 281–284.

309а. Савченко В. Исчезающая красота усадьбы Виноградово // Учит. газ. — 18 июня. — С. 23.

310. Самсонова Л.Н. Загадки главного дома усадьбы Вязёмы // См. № 165. — С. 157–176.

311. Сафьянова Н. Из истории создания музея-заповедника Д.И. Менделеева и А.А. Блока: [Шахматово, Боблово, Тараханово] // См. № 27. — С. 142–148.

312. Сафьянова Н.В. «Угол рая неподалёку от Москвы...»: [Шахматово] // Подмосков. летописец. — № 2 (60). — С. 44–47.

313. Сахно А.А. «Знания, ум, глубоко чувствовавшее сердце»: к 110-летию со дня смерти видного общественного и государственного деятеля Ивана Фёдоровича Тютчева (1846–1909): [Мураново] // Моск. журн. — № 9 (345). — С. 4–15.

314. Свинова Е. Осколки дворянства: потомок известнейшего аристократического рода [А. Родзянко] рассказал, какие усадьбы принадлежали его семье в Подмосковье: [Архангельское, Николо-Урюпино, Обольяново] // Подмосковье сегодня: ежедневн. новости. — 16 окт. (№ 194). — С. 12.

315. Святое вечности зерно: [Середниково] // Культура. — 11–17 окт. (№ 35). — С. 3.

316. Сизов В.А. «Добрый хозяин Вязём» — Степан Петрович Шевырёв и его гости // См. № 165. — С. 177–185.

317. Сизов В.А. Село Вязёмы и царь Алексей Ми-

хайлович Романов // См. № 262. — С. 108–124.

318. Сизов В.А. Из ранней истории Преображенского храма в Вязёмах // Кадашевские чтения: сб. докл. конф. — [Вып.] XXIV. — М.: Музей «Кадашевская слобода»: О-во сохранения лит. наследия. — С. 133–139.

319. Смирнов Н. Жить в Боблове // Мир музея. — № 7 (383). — С. 34–36.

320. Смирнова М. Все на бал // Щербинский вестн. — 10 окт. (№ 39). — С. 1, 4. — Об историческом фестивале «Война и мир», который впервые прошёл в музей-усадьбе «Остафьево» — «Русский Парнас» 21 сент. 2019 г.

321. Смирнова М. Хрупкий образ совершенства // Там же. — 18 июля (№ 27). — С. 4. — О выставке фарфоровой куклы из галереи А. Чижовой в музей-усадьбе «Остафьево» — «Русский Парнас».

322. Смирнова Т.В. Подмосковная усадьба Ахтырка и русские художники // См. № 55. — С. 165–175.

323. Смирнова Т.Н. Голицыных усадьба Чёрная Грязь; Голицыных хоромы // См. № 11. — С. 257–261.

324. Смирнова Т.Н. Коньково (Коньково-Троицкое) // Там же. — С. 365–369.

325. Соколова А. Неоконченная пьеса знаменитой усадьбы [Пушино-на-Оке] // Подмосковье сегодня: ежедневн. новости. — 14 марта (№ 46). — С. 7.

326. Соломин А. Голицынское барокко: [храмы в Дубровицах и в Подмоклово] //

Дилетант. — № 26. — Спец. проект «Москва. Мой район»: Перово. — С. 10–13.

327. Сонин П.А., Гавриков Д.С. Благоустройство исторического парка [усадьбы Троицкое] в посёлке Мосрентген: новая концепция // Климат и природа. — № 3 (32). — С. 17–25.

328. Спечинский С.В. Семейные были усадьбы Чашниково [Собакиных] // См. № 146. — С. 56–62.

329. Ставицкая Н. Милостью Божией, трудом людским: в деревне Архангельское восстанавливают храм XVIII века // Подмосковье сегодня: ежедневн. новости. — 20 июня (№ 110). — С. 13. — О возрождении Михаило-Архангельского храма 1792 г.

330. Ставицкая Н. Михаило-Архангельский храм в деревне Архангельское Наро-Фоминского р-на // Моск. епарх. ведомости. — № 5. — С. 36–39.

331. Ставицкая Н. Молитва согревает // Подмосковье сегодня: ежедневн. новости. — 16 мая (№ 86). — С. 13. — О восстановлении Спасской церкви в Ильичино.

332. Ставицкая Н.И. Преображенский храм в селе Сивково // Моск. епарх. ведомости. — № 11. — С. 51–53.

333. Ставицкая Н. С просьбой о вере, с надеждой на помощь: [Сивково] // Подмосковье сегодня: ежедневн. новости. — 14 нояб. (№ 214). — С. 13.

334. Ставицкая Н. Спаская церковь в Ильичине // Моск. епарх. ведомости. — № 4. — С. 58–61.

335. Ставицкая Н. И. Тихвинский храм в селе Глухово [Глухово-Богородское] Дмитровского р-на // Там же. — № 12. — С. 54–57.
336. Стурюа М. Д. Развитие этнотуризма на территории объекта культурного наследия федерального значения «Усадьба Гребнево, XVIII–XIX вв.» // Тенденции развития туризма и гостеприимства в России: материалы Всерос. студен. науч. конф. Москва, 13–14 марта 2019 г. — М.: ГЦОЛИФК. — С. 315–319.
337. Суслина М. Музей и художник: А. Ю. Аверьянов и экспозиция музейно-усадьбного комплекса «Лопасня-Зачатьевское» (Чехов, Московская обл.) // См. № 27. — С. 58–67.
338. Сухорукова Д. А., Чернявская Е. Н. Использование усадеб Новой Москвы // Вестн. ландшафт. архитектуры. — № 18. — С. 85–90.
339. Тарасова И. Дединово: родина первого фрегата и триколора // Подмосковье сегодня: ежен. новости. — 21 авг. (№ 154). — С. 6.
340. Тарашевская Н. Главная тайна Кучинской усадьбы: [Соколово-Кучино]. — Кн. 6. — Кучино; М.: Сам Полиграфист. — 757 с.: ил.
341. Тимошкова Г. Н., Кондаурова Л. П. События из жизни владельцев усадьбы Лопасня-Зачатьевское и их окружения по воспоминаниям и метрическим книгам Анно-Зачатьевского храма конца XIX — начала XX вв. // См. № 55. — С. 212–221.
342. Тимошкова Г. Н., Михайлова Е. Ю. История усадьбного храма Зачатия святой праведной Анны в Лопасне-Зачатьевском. Духовная жизнь обитателей усадьбы Васильчиковых // Там же. — С. 196–211.
343. Ткаченко О. Как «из пыли строить палаты»: [Тёплое] // Мир музея. — № 9 (385). — С. 17–20.
- 343а. Трацевская К. Мураново: русская усадьба вчера и сегодня // Юный художник. — № 8. — С. 32–34.
344. Третьякова Д. И. Литературная усадьба «Середниково» как объект внимания туристов // Молодые исследователи — регионам: материалы Междунар. науч. конф. В 3 т. Вологда, 23–24 апр. 2019 г. — Вологда: Волог. гос. ун-т. — С. 595–597.
345. Трубецкая И. А. Прошлое и настоящее усадьбы Отрада // Подмосков. летописец. — № 1 (59). — С. 22–29.
346. Угол рая: [Шахматово] // Мир музея. — № 10 (386). — С. 20.
347. Усадьбу [К. С.] Станиславского [Любимовку] открыли для посещения // Подмосковье сегодня: ежен. новости. — 11 марта (№ 43). — С. 2.
348. Усадьбы Подмосковья и судьбы русской литературы: [Захарово, Большие Вязёмы, Ярополец Гончаровых, Архангельское, Середниково, Абрамцево, Перхушково, Шахматово, Васильевское, Горки Ленинские, Дунино, Мураново, Мелихово] // Горизонты культуры. — № 2 (62). — С. 50–55.
349. Фазлиахметова И. Вандалы атаковали усадьбу «Быково»: неизвестные разбили ломami ротонду, построенную по проекту [В. И.] Баженова // Подмосковье сегодня: ежен. новости. — 23 мая (№ 91). — С. 8.
350. Фазлиахметова И. Широка река // Там же. — 9 июля (№ 123). — С. 7. — Об очистке реки Любосеевки, питающей Барские пруды Гребнева, благоустройстве территории усадьбы.
351. Фатуева Л. А. Князь Вяземские Дмитровского уезда и их окружение: [Удино] // См. № 165. — С. 381–396.
352. Феофан (Замесов), игумен. Храм Спаса нерукотворного усадьбы Мураново и святыни в его окрестностях // См. № 55. — С. 55–63.
- 352а. Фестиваль «Органные вечера в Кусково» празднует юбилей // Моск. правда. — 24 мая. — С. 11.
353. Фёдоров-Чеберак М. М. Раннее Гребнево (до 7085-го, или 1576–77-го года). — Фрязино: [б. и.]. — 72 с.: ил.
354. Фёдорова А. «Версало» и не снилось: как изменится «Архангельское» после реставрации? // Подмосковье сегодня: ежен. новости. — 8 февр. (№ 23). — С. 14.
355. Фёдорова А. К нам летят четыре «Чайки» // Там же. — 16 мая (№ 86). — С. 14. — О Международном театральном фестивале «Мелиховская весна» в усадьбе А. П. Чехова.

356. Филаткина Н.А. Соколово-Мещерское — исчезнувшая подмосковная // См. № 5. — С. 349–356.

357. Филиппова И.С. Литературная усадьба «Мураново» Московской обл. как объект внимания туристов // Молодые исследователи — регионам: материалы Междунар. науч. конф. В 3 т. Вологда, 23–24 апр. 2019 г. — Вологда: Волог. гос. ун-т. — С. 601–603.

358. Фон Мекк Г.Н. Как я их помню: [Воскресенское]. — М.: ИКАР. — С. 123–144.

359. Фролова А.В. О роли и состоянии императорской аллеи в музее-усадьбе «Архангельское» // Вестн. ландшафт. архитектуры. — № 17. — С. 89–92.

360. Хворых Т.О. Большой мост через овраг [в Царицыно] // См. № 11. — С. 204–206.

361. Хворых Т.О. Генеральный фасад села Царицына («Панорама села Царицына») // Там же. — С. 245.

362. Химки — 80: краеведческий альманах: [Куркино, Трахонеево, Свистуха] / Г.В. Вершинина, В.Н. Голубков, А.А. Грачёв и др. — [Б. м.: б. и.]. — 126 с.: ил.

363. Хотьян Л. Дачный король Конон Голофтьев [превратил Люблино в процветающий дачный посёлок] // Дилетант. — № 6. — Спец. проект «Москва. Мой район»: Люблино. — С. 34–39.

364. Царицыно / [авт.] Д.О. Швидковский. — М.: ГМЗ «Царицыно». — 268 с.: ил.

365. Циприс И.Б. Сад на голландский манер: про-

шлое и настоящее бывшей подмосковной усадьбы Студенец // Моск. журн. — № 10 (346). — С. 66–75.

366. Челяев С. Храм Ахтырской иконы Божией Матери, д. Ахтырка (Московская обл.). — М.: Де Агостини. — 31 с.: ил. — (Православные храмы: путешествие по святым местам; № 352).

367. Черепанова А.Ю. Никольский храм на погосте Березня // Моск. епарх. ведомости. — № 2. — С. 113–116.

368. Черепенина Д.А., Мучник Е.Э. О лихенобиоте парка музея-усадьбы «Остафьево» — «Русский Парнас» (г. Москва) // Разнообразие растительного мира. — Брянск: Брян. гос. ун-т им. акад. И.Г. Петровского. — № 3 (3). — С. 45–55.

369. Черных О.Н., Ханов Н.В., Бурлаченко А.В. Пути решения проблем комплексной экологической реабилитации и природоприближённого восстановления малых рек русских усадеб Москвы [на примере Петровского-Разумовского] // Природообустройство. — № 1. — С. 47–55.

370. Черняк П. Церковь князя [П. А.] Голицына [в Перове] // Дилетант. — № 26. — Спец. проект «Москва. Мой район»: Перово. — С. 32–35.

371. Чехомов В.К. О музыке, вечности и синеве небесной: перечитывая [А. А.] Блока: [Шахматово] // См. № 146. — С. 125–131.

371а. Чистякова О.А. Стекольный завод Н.Б. Юсупова в Архангельском как уникальная модель производ-

ства // Декоратив. искусство и предметно-пространственная среда: вестн. МГХПА. — № 3, ч. 1. — С. 307–312.

372. Чистякова О.А. Художественно-стилистические особенности изделий стекольного производства Николая Борисовича Юсупова в Архангельском // Дом Бурганова: пространство культуры. — № 3. — С. 125–138.

373. Чистякова О.А., Бургровская А.С. Стекольный завод Н.Б. Юсупова в Архангельском как уникальная модель производства // Декоратив. искусство и предметно-пространств. среда: вестн. МГХПА. — № 3–1. — С. 307–312.

374. Шапочкин Е.Д. Храм над Лихоборкой: [Петровское-Разумовское] // Моск. журн. — № 9 (345). — С. 29–37.

375. Шестаков А.М. Горжусь тобой, край Люберецкий: [Карнеево-Зенино, Крнеево-Спасское, Черленниково-Красково, дача Н.Д. Телешова]. — М.: [б. и.]. — С. 90–91, 104, 112, 118–124, 220–221.

375а. Широян Е. Архангельское: отчего тускнеют бриллианты // Труд. — 4 окт. — С. 8.

376. Щёголева Н.А. Из истории с. Шипулино // Щёголева Н.А. Из истории церкви Воскресения Словущего Клинского р-на и её окрестностей. — М.: Граница. — С. 6–14.

377. Юзупчук Д. Графская усадьба [Горетово] продаётся под Можайском // Подмосковье сегодня: ежедн. новости. — 31 янв. (№ 17). — С. 12.

378. Юрков Д. Е., Гаврилина И. А., Неслуховский И. Ю. Филимоновское поселение. Новые р-ны Москвы: [Валуево, Филимонки, Берёзки (Берёзники), Кончеево (Саларьево-Кончеево), Бурцево]. — М.: [б. и.]. — 259, [5] с.: ил.

379. Ямбаева А. Юбилей [А.] Пушкина в компании с [В.] Лановым // Подмосковье сегодня: ежедн. новости. — 6 июня (№ 101). — С. 4. — О Пушкинском театральном карнавале в Больших Вязёмах, посвящённом

220-летию со дня рождения поэта.

380. Ярополец: лица, история, судьбы. Усадьбы на Ламе / авт.-сост. Л. Б. Сомова, И. Н. Слюнькова; отв. ред. И. А. Олышанская. — М.: Изд-во МАИ-ПРИНТ. — 367 с., 32 л. ил.

Указатель тем публикаций общего характера

Архитекторы, архитектура, усадебное и дачное строительство 25, 58, 88, 99, 108, 109

Власть и дворянство, в том числе поместное 112

Вотчинное и помещичье хозяйство, опека над имениями, аграрные реформы, документы на право владения имениями, крестьянское хозяйство 8, 9, 12, 24, 52, 59, 93, 107

Геральдика, сфрагистика. Титулы. Чины. Награды. Звания. Символы 54

Дворянство и купечество. Роды. Личности 26, 38, 49, 60, 83, 92, 94, 111, 115–117, 119, 153, 180, 253а, 316

Деятельность Общества изучения русской усадьбы (1922–1930), его руководителей и актива 5, 10, 11, 82, 96

Исследователи, реставраторы и популяризаторы усадеб 5, 10, 11, 82, 96

История усадеб. Топонимия. Топография 21, 23, 27, 34, 71

Культура (воспитание, образование, нравы, традиции,

моды) 24, 27, 31, 32, 34, 38, 42, 61, 71, 93, 105

Мир усадьбы: проблемы изучения, преподавания, популяризации, сохранения 86, 92, 118

Музеи-усадьбы. Усадебная тема в экспозиции музеев. О Музее русской усадебной культуры «Влахернское-Кузьминки» 17, 277, 282

Научные занятия, художественные промыслы, ремёсла, мануфактуры в усадьбах 63, 372, 373

Обзоры литературы об усадьбах и дачах, рецензии, библиография 13, 14, 30, 47, 46, 90

Православные храмы в усадьбах. Приходское духовенство. Приходская жизнь 55, 88, 102

Приватизация и долгосрочная аренда памятников культуры, в том числе старинных усадеб и дач 50, 69а

Состояние, охрана, реставрация, использование объек-

тов культурного и природного наследия, в том числе старинных усадеб и дач 24а, 62, 69а, 338

Судьба усадеб в 1812, 1905–1907, 1917–1930-х гг. Выселение бывших помещиков из усадеб 56, 100

Усадебные библиотеки, архивы и их судьба. Книжная культура 36, 43–45, 57, 87, 104, 137, 165, 253

Усадебные парки, сады, оранжереи, водоёмы. Садово-парковое искусство 20, 22, 33, 35, 40, 53, 72, 91, 87, 101, 110

Усадебный ландшафт. Зоны охраны 85, 98, 113

Усадьбы и дачи в русской и зарубежной литературе, жизни и творчестве писателей 1, 2, 4, 6, 7, 15, 16, 18, 19, 28, 29, 37, 39, 41, 46, 51, 64–69, 73–81, 84, 95, 106, 114, 160, 348, 357

Усадьбы и дачи в изобразительном искусстве и судьбах художников, в фотографиях 3, 20, 70, 89, 103, 175, 237, 322

Указатель названий усадеб, дач и дачных посёлков

Абрамцево (Абрамково, Обрамково, Обрамово, с. Абрамцево, ГО Сергиево-Посадский) 138, 158, 201, 205, 211, 234а, 240, 241, 243, 254, 256, 289, 348

Авдотьино (Тихвино, Тихвинское, Авдотьино-Тихвинское, с. Авдотьино, СП Аксиньинское, ГО Ступинский) 158, 184
Аверкиев (ГО Павлово-Посадский) 305

Алексеевское (Копытово, Лосинный Остров, Москва) 174

Алмазово (Сергиевское, Алмазово-Сергиевское, Ашитково, д. Алмазово, СП Медве-

жье-Озёрское, ГО Щёлковский) 122, 158, 225

Алтуфьево (Олтуфьево, Красное, Воздвиженское, Москва) 154, 180, 238

Анашкино (Онашкино, на правом берегу р. Дубешни, СП Ершовское, ГО Одинцовский) 158

Архангельское (Уполозы, ГО Красногорский) 36, 98, 123, 129, 129а, 137, 139а, 158, 165, 175, 193, 206, 214, 215, 229а, 237, 242а, 245а, 262, 269, 270, 287, 297, 299, 314, 348, 354, 359, 371а, 372, 373, 375а

Архангельское (Москва, ТАО) 329, 330

Архангельское (СП Дороховское, ГО Рузский) 158

Арханово (Арханка, Анханово, ГП Хотьково, ГО Сергеево-Посадский) 304

Афинеево (Финеево, Верино, Ивановское, ГП Апрелька, ГО Наро-Фоминский) 158

Ахтырка (Дудкино, Дуткино, ГП Хотьково, ГО Сергеево-Посадский) 158, 322, 366

Ачкасово (Очкасово, с. Ачкасово, ГО Воскресенский) 133

Белая Колпь (Андреевское, ГО Шаховской) 158

Белоомут (Верхний Белоомут, ПГТ Белоомут, ГО Луховицкий) 158

Березна (Березня, ГО Серпуховский) 367

Берёзки (Березники, Москва, НАО) 378

Берсенева (Берсеньевка, Берсенево, д. Берсенева, СП Плешковское, ГО Солнечногорский) 158

Боблово (ГО Клинский) 139, 158, 311, 319

Богородское (Москва) 263а

Болдино (д. Болдино, ГО Солнечногорский) 158, 163а, 200

Болдычёво (Булычёво, Балычёво, Тягощи, Троицкое, СП Осташевское, ГО Волоколамский) 144

Большаково (ГО Солнечногорский) 158

Большие Вязёмы (Вязёмы, Никольское-Вязёмы, ПГТ Большие Вязёмы, ГО Одинцовский) 158, 177, 224, 247, 266, 298, 310, 316–318, 348, 379

Ботово (Михайловское, СП Кашинское, ГО Волоколамский) 158

Братовщина (Братошино, Братовшино, с. Братовщина, ГО Пушкинский) 158

Братцево (Москва) 180

Булатниково (ГО Ленинский) 187

Бурцево (Бурцово, Богородское, Москва, НАО) 378

Быково (Марьино, пос. Быково, ГО Раменский) 158, 234, 300, 349

Валуево (Покровское, Валуево-Покровское, Настасьино, Покровское-Настасьино, Верхнее Валуево, Москва, НАО) 158, 212, 378

Ваньково (Старое Ваньково, Новое Рябово, Новорябово, Шадрино, ГО Дмитровский) 158

Васильевское Герценов (ГО Рузский) 158

Васильевское Щербатовых (Марьино, СП Никольское, ГО Одинцовский) 250, 348

Васино (СП Стремилоское, ГО Чеховский) 121

Васькино (Рождествено, Васькино-Рождествено, Рож-

дественское, Рождественское-Васькино, Новорождествено, Новое Село, СП Баранцевское, ГО Чеховский) 121, 158

Введенское (Веденское, Першино, г. Звенигород, ГО Одинцовский) 158, 176

Верзилово (с. Верзилово, ГП Жилёво, ГО Ступинский) 158

Виноградово (Дубровка, Москва) 158, 309а

Витенёво (ГО Мытищинский) 158

Волынщина (Полуэкотово, Полуэкотово, Волынщина-Полуэкотово, Волынщино, Волынщино-Полуэкотово, с. Волынщино, ГО Рузский) 45, 158

Вороново (Москва, ТАО) 157, 158, 176, 212, 252, 254

Ворсино (Москва, ТАО) 158

Воскресенское (Воскресенки, пос. Птичное, Москва, ТАО) 158, 358

Глебово-Избище (Глебово, СП Букаревское, ГО Истринский) 45

Глинки (Брюсово, Богословское, Глинково, Мизиново, ГО Лосино-Петровский) 158, 295, 303

Глухово-Богородское (Глухово, ГО Дмитровский) 335

Горенки (Нагоренки, г. Балашиха) 158

Горетово (СП Горетовское, ГО Можайский) 158, 377

Горки (Вышние Горки, Горки З.Г. Морозовой-Рейнбот, ГП Горки Ленинские, ГО Ленинский) 158, 194, 207, 239, 348

Городня (СП Аксиньинское, ГО Ступинский) 298

Гребнево (Гребенево, СП Гребневское, ГО Щёлковский) 158, 226, 336, 350, 353

- Губино (ГО Воскресенский) 219
- Даниловское (Никольское, ПС Будёновец, ГО Дмитровский) 158
- Даровое (Дворовое, ГО Зарайский) 158, 160, 247, 254
- Дача Армандов (г. Пушкино) 158
- Дача П. Н. Афинского — М. А. Кострюковой (ДП Черкизово, ГО Пушкинский) 227
- Дача И. А. Лямина (Москва, Сокольники) 150
- Дача Струковых (г. Пушкино) 98, 227
- Дача Н. Д. Телешова (ПГТ Малаховка, ГО Люберецкий) 375
- Дачи и усадьбы в Сокольниках (вторая половина XIX — начало XX в.) 307
- Дачи Перловки (г. Мытищи) 231
- Дачи Пушкино, Клязьмы, Черкизова (ГО Пушкинский) 231, 286
- Дедевшино (Троицкое-Дедевшино, Дедешино, Дедевшино, с. Алабушево, ГО Солнечногорский) 158
- Дединово (Дедилово, ГО Луховицкий) 136, 245, 339
- Демьяново (г. Клин) 158
- Денежниково (СП Константиновское, ГО Раменский) 158
- Дмитровское (Гузеево-Дмитровское, СП Ильинское, ГО Красногорский) 158
- Дубровицы (ГО Подольский) 158, 216, 253а, 254, 299, 326
- Дубы (ДП Тарасовка, Тарасовское, ГО Мытищинский) 120
- Дугино (пос. Мещерино, ГО Ленинский) 98
- Дулебино (ГО Озёрский) 254
- Дунино (СП Успенское, ГО Одинцовский) 158, 348
- Ельдигино (Елдегино, СП Ельдигинское, ГО Пушкинский) 158
- Ермолино (ГП Икша, ГО Дмитровский) 158
- Ермолино (Салтыково, ГО Талдомский) 254
- Ершово (Троицкое, СП Ершовское, ГО Одинцовский) 158, 296
- Заворово (ГО Раменский) 306
- Загорье (Москва) 235
- Захарово (ГО Одинцовский) 158, 177, 243, 247, 254, 257, 266, 348
- Зенино (Карнеево, Корнеево, Карнеево-Зенино, Знаменское, ГО Люберецкий) 158, 375
- Знаменское-Губайлово (Губайлово-Знаменское, г. Красногорск) 158
- Знаменское-Садки (Москва) 131, 158, 161, 191, 265
- Ивановское (г. Подольск) 158, 272а, 284
- Измайлово (Москва) 174
- Иевлево-Знаменское (Знаменское-Иевлево, Знаменское, Мартыново, урочище Цесарка, СП Лунёвское, ГО Солнечногорский) 145
- Изварино (Васильевское, Изварино-Васильевское, Шилбутово, Суково, пос. Внуковское, Москва, ТАО) 158
- Ильинское (ГО Красногорский) 45, 98, 158, 181, 254
- Ильицыно (Ильицыно, Знаменское, СП Гололобовское, ГО Зарайский) 331, 334
- Иславское (Воиславское, Войславское, ГО Одинцовский) 158
- Калистово (МКР Росхмель, ГП Ашукино, ГО Пушкинский) 163
- Капустино (СП Стремилосское, ГО Чеховский) 121
- Коломенское (Москва) 132, 142, 188, 223
- Константиново (Константиновское, Богородское, Рожай, Ушмары, ГО Домодедово) 158
- Кончеево (Канчеево-Саларево, Саларево-Кончеево, Москва, НАО) 378
- Коньково-Троицкое (Коньково, Троицкое, Москва) 324
- Коренёво (Кренёво, Спасское, Кренёво-Спасское, ПГТ Красково, ГО Люберецкий) 375
- Котово-Спасское (Котово, Спасское, Спасское-Котово, Спасское Село, Курлыково, г. Долгопрудный) 158
- Красково (Богородское, Богородское-Красково, Красково-Богородское, Малышево, Черленниково, Черленниково-Красково, ДП Красково, ГО Люберецкий) 158, 375
- Красное (Пахово, Красное Пахово, Зубцово, Москва, ТАО) 158, 230
- Крёкшино (Москва, НАО) 158, 254
- Кривякино (Красное Сельцо, г. Воскресенск) 158, 302
- Кудрино (Кудринка, Никольское, г. Пушкино) 285
- Кузьминки (Влахернское, Мельница, Влахернское-Кузьминки, Овсеево, Москва) 153, 155, 277
- Кулаково (СП Стремилосское, ГО Чеховский) 121
- Куркино (Константиновское, Курицыно, Новобогородское, Москва) 242, 362

Кусково (Спасское, Москва) 140, 180, 185, 186, 228, 248, 255, 274, 297, 352а

Кучино (Соколово, Соколово-Кучино, г. Балашиха) 340

Липки-Алексейск (Липовка, Липки, Алексеевское, Алексейск, Татищево, ГО Мытищинский) 158

Литвиново (СП Ташировское, ГО Наро-Фоминский) 158, 275

Лопасня-Зачатьевское (Лопасня, Знаменское, Зачатьевское, Зачатьево, Зачатьевское-Знаменское, г. Чехов) 158, 247, 253, 272, 337, 341, 342

Лукино (близ ж.-д. ст. Поределкино, Москва) 158

Льялово (Морозовка, ГП Менделеево, ГО Солнечногорский) 158

Любино (РП Тучково, ГО Рузский) 158

Любимовка (ГО Пушкинский) 158, 347

Люблино (Юркино, Москва) 151, 213, 363

Ляхово (ГО Домодедовский) 256, 291

Майданово (Мазино, г. Клин) 158

Малое Ивановское (Малоивановское, Ивановское Малое, Василёво, Каменка, Косякино, СП Аксиньинское, ГО Ступинский) 253

Марково (СП Кузнецовское, ГО Раменский) 158

Марфино (Щибрино, СП Федоскинское, ГО Мытищинский) 158, 256

Марчуги (ГО Воскресенский) 158

Марынка (Марьино, Марьяна, ГО Бронницы) 158

Медведково (Москва) 174

Мелихово (с. Мелихово, ГО Чеховский) 121, 158, 173,

194а, 243, 244, 247, 254, 273, 289, 348, 355

Мещерское (Малое Колычёво, Покровское, Покровское-Мещерское, СП Любучанское, ГО Чеховский) 121

Милет (Милое лето, Демиотово, Новый Милет, пос. Новомилет, ГО Балашихинский) 158

Михайловское (Бынёво, Москва, ТАО) 176, 212

Михалково (Москва) 134, 152, 264, 267

Молоди (СП Любучанское, ГО Чеховский) 121, 158

Мураново (ГО Пушкинский) 158, 164, 172, 202, 229, 236, 247, 254, 256, 263, 286, 294, 313, 343а, 348, 352, 357

Мышецкое (Ново-Озерецкое, СП Лунёвское, ГО Солнечногорский) 158

Надеждино (Скубякино, Скубятино, ГО Дмитровский) 158

Наро-Фоминское (Фоминское, Якунчиково дача, г. Наро-Фоминск) 158

Нерастанное (ГО Чеховский) 121

Нескучное (Москва) 182, 189, 196, 203, 290, 308, 309

Никитское (СП Ульяновское, ГО Раменский) 158

Никольское-Архангельское (Николо-Архангельское, Никольское, Ступицыно, Запоровыкино, г. Балашиха) 158

Никольское-Гагарино (Вишенки, д. Никольское, ГО Рузский) 158

Никольское-Обольяниново (Горушки, Никольское-Горушки, Обольяниново, Обольяново, Горки, с. Подъячево, ГП Яхрома, ГО Дмитровский) 254, 314

Никольское-Прозоровское (Никольское-Прозоро-

рово, Николо-Прозоровское, Николо-Прозорово, Шипилово, ГО Мытищинский) 158

Никольское-Урюпино (Николо-Урюпино, ГО Красногорский) 158, 299, 314

Новлянское (Новое, Никольское, г. Воскресенск) 158

Новосёлки (г. Ивanteeв-ка) 210

Новосёлки (СП Баранцевское, ГО Чеховский) 121

Ольгово (Льгово, с. Ольгово, ГО Дмитровский) 158

Опалиха-Алексеевское (Опалиха-Алексейск, Апалиха, Опалево, Орефеево, ГО Красногорский) 98, 247а

Останкино (Москва) 135, 148, 180, 204, 297

Остафьево (Астафьево, Львово, Москва, НАО) 158, 176, 180, 183, 195, 198, 209, 232, 320, 321, 368

Осташёво (Александрово, Александровское, Александровское-Осташёво, Успенское, Долголядь, Старое Долголядь, ГО Волоколамский) 158

Остров (ГО Ленинский) 147, 158, 298

Отрада (Семёновское-Отрада, с. Семёновское, ГО Ступинский) 158, 293, 345

Отрадное (Отрада, Дубинино, Мальвинское, д. Дубинино, ГО Чеховский) 254

Павловская Слобода (Павловское, ГО Истринский) 158, 299

Перово (Пирогово, Тетевники, Москва) 370

Перхушково (Покровское-Перхушково, ГО Одинцовский) 158, 348

Пестово (Черкасова Гора, ГО Мытищинский) 158

Петровско-Разумовское (Петровско-Разумовское, Москва) 369, 374

- Петровское (ГО Воскресенский) 288
- Петровское (Дурнево, пос. Петрово-Дальнее, ГО Красногорский) 158
- Петровское (г. Лыткарино) 158
- Петровское (Княжищево, Алабино, Петровское-Алабино, ГО Наро-Фоминский) 158
- Пехра-Яковлевское (г. Балашиха) 158
- Пешково (ГО Чеховский) 121
- Поджигородово (Подоспегородово, Поджигово, ГО Клинский) 158
- Подмоклово (СП Липицкое, ГО Серпуховский) 141, 220, 221, 301, 326
- Подушкино (Рождествино, Рождествено-Подушкино, пос. Барвиха, ГО Одинцовский) 250
- Покровское (Покровское-Засекино, ГО Одинцовский) 158
- Покровское (Покровское-Шереметево, с. Покровское, ГО Рузский) 158
- Покровское-Рубцово (Рубцово, Ульяновское, пос. Пионерский, ГО Истринский) 158, 174
- Покровское-Стрешнево (Покровское-Глебово, Москва) 159, 281–283
- Поливаново (пос. Поливаново, ГО Подольский) 158
- Полтево (Сушево, Никольское, Никольское-Полтево, ГО Балашихинский) 158
- Поречье (Беседы, СП Поречское, ГО Можайский) 143, 144, 158
- Поречье Медведниковых (ГО Звенигород, Одинцовский р-н) 253 б
- Прохорово (Спасское-Прохорово, СП Любучанское, ГО Чеховский) 121
- Пушино (Пушино-на-Оке, д. Пушино, ГО Серпуховский) 158, 208, 325
- Рай-Семёновское (ГО Серпуховский) 158
- Рождествено (Рождествено-Кутайсово, с. Рождествено, ГО Истринский) 158
- Рождествено-Суворово (Рождествено, Михайлово, ГО Мытищинский) 158
- Савинское (Саввинское, Саввино, Савино, Сергиево-Савинское, Савинки, Ващуково, Вашуково, Авдотьино, Мизиново, Спасское, Пестово, ГО Щёлковский) 158
- Садки (г. Чехов) 121, 158
- Сафарино (Софарино, Супонево, ГП Софрино, ГО Пушкинский) 149, 158, 162, 299
- Свиблово (Старое Свиблово, Москва) 156, 174
- Свистуха (ГО Химкинский) 362
- Семёново (ГО Одинцовский) 158
- Сенино (ГО Чеховский) 121
- Сенницы (г. Сенницы-2, ГО Озёрский) 251
- Серебряные Пруды (в одноимённом ГО) 176
- Середниково (Алёшино, Спасское, Средниково, Спасское-Середниково, ГО Солнечногорский) 158, 256, 261, 315, 344, 348
- Сивково (Спасское-Сивково, ГО Можайский) 332, 333
- Сизенёво (Сезенёво, ГО Волоколамский) 218
- Скурыгино (Васильевское-Скурыгино, СП Стремилоское, ГО Чеховский) 121
- Соголево (Соголово, ГО Клинский) 254
- Соколово (Москва) 192
- Соколово (Мещерское, Соколово-Мещерское, г. Химки, МКР Новогорск) 356
- Солнышково (СП Баранцевское, ГО Чеховский) 121, 158
- Спас-Угол (Спасское, СП Квашёнковское, ГО Талдомский) 158, 254
- Спасское (г. Воскресенск) 158
- Спасское-Торбеево (Спасское, Торбеево, д. Спас-Торбеево, ГО Сергиево-Посадский) 190, 199, 254
- Старо-Никольское (Старое Никольское, Никольское, Ивановское, пос. Первомайское, Москва, ТАО) 158
- Студенец (Москва) 365
- Субботино (Колычёво, Субботино-Никольское, СП Веселёвское, ГО Наро-Фоминский) 158
- Суханово (СП Булатниковское, ГО Ленинский) 158, 293, 309
- Тайнинское (Тонинское, г. Мытищи) 158, 299
- Талез (ГО Чеховский) 121
- Тараканово (Высокое, Высоково, Архангельское, СП Смирновское, ГО Солнечногорский) 247, 311
- Тарусово (д. Коришево, ГО Талдомский) 45
- Таширово (СП Ташировское, ГО Наро-Фоминский) 276
- Тёплое (Теплово, ГО Клинский) 343
- Трахонеево (Траханеево, Козодавлево, Успенское, ГО Химкинский) 222, 362
- Троице-Вязники (Троица-Вязники, Вязники, СП Гуслевское, ГО Талдомский) 246
- Троицкое (Тёплые Станы, пос. Тёплый Стан (Мосрентген), Москва, ТАО) 158, 327

Троицкое (Ардынцы, Ордынцы, Троицкое-Ордынцы, СП Любучанское, ГО Чеховский) 121

Троицкое-Кайнарджи (Троицкое, Фенино, с. Павлино, ГО Балашихинский) 158

Троицкое на Обитце (Троицкое, Губцево, Троицкое-Губцево, ПГТ Измайлово, ГО Ленинский) 158

Уборы (Спасское, Спас-Уборы, СП Успенское, ГО Одинцовский) 158, 299

Удино (ГО Дмитровский) 217, 351

Усадьба В.П. Берга (Ивановское, Старо-Никольское, Старое Никольское, Никольское, пос. Первомайское, Москва, ТАО) 212

Усадьба А.Н. Крафта (г. Королёв) 279

Усадьба Перловых (Перловка, г. Мытищи) 158

Усадьба Феррейнов (Москва, Северное Бутово) 259

Усадьба Д.И. Филиппова (Москва, ТАО) 212

Усадьба П.И. Чайковского (г. Клин) 158, 289

Усово (Спасское, ГО Одинцовский) 158

Успенское (Вяземское, Вяземец, Малый Вяземец,

Ирининское, Оринино, что на Вязме, Успенское-Вяземское, ГО Одинцовский) 158, 250

Филимонки (Филимонцы, Филимоновка, Москва, НАО) 158, 378

Фроловское (ГО Клинский) 158

Фряново (РП Фряново, ГО Щёлковский) 158, 280

Ховрино (Грачёвка, Ховрино-Знаменское, Москва) 180

Царицыно (Богородское, Чёрная Грязь, Москва) 53, 124–128, 130, 166–171а, 178, 179, 233, 249, 260, 271, 323, 360, 361, 364

Чашниково Нарышкиных (ГО Солнечногорский) 158

Чашниково Собакиных (СП Пешковское, ГО Солнечногорский) 3, 146, 328

Черемашня (Черемошня, СП Струненское, ГО Зарайский) 158

Черкизово (Черкизово-Старки, с. Черкизово, СП Радужное, ГО Коломенский) 158, 254



Черкизово (Москва) 174
Черкизово (дач. пос. ГО Пушкинский) 227

Чиркино (Покров, СП Леонтьевское, ГО Ступинский) 298

Чудиново (Спасское, Спас-Чудиново, СП Баранцевское, ГО Чеховский) 121

Шарапово Шульцев (ГО Чеховский) 121

Шахматово (Верхнее Шахматово, ГО Солнечногорский) 158, 197, 247, 278, 292, 311, 312, 346, 348, 371

Шипулино (Николо-Железовский погост, Нетягово, ГО Клинский) 376

Шкинъ (Шкина, Шкины, ГО Коломенский) 158

Шуколово (ГП Деденево, ГО Дмитровский) 158

Щурово (г. Коломна) 268

Юркино (Рождествено, Рождествено, Рождествено-Юркино, СП Костровское, ГО Истринский) 298

Якшино (СП Стремилоское, ГО Чеховский) 121

Ярополец (Ерополец, с. Ярополец, усадьбы Гончаровых и Чернышёвых, ГО Волоколамский) 13, 14, 158, 256, 258, 348, 380

Вышли в свет

Учебные и методические материалы

Олешко Е.В. Конвергентная журналистика : профессиональная культура субъектов информационной деятельности : учебное пособие / Е.В. Олешко; Министерство образования и науки Российской Федерации, Уральский федеральный университет име-

ни Б.Н. Ельцина. — 4-е изд. — Москва : Флинта; Екатеринбург : Издательство Уральского университета, 2020 (Москва : Типография «Паблит»). — 125, [2] с. : ил. — Библиогр.: с. 114–116. — 200 экз.

Энциклопедия мировой индустрии СМИ : [учебное пособие для высшего образования по направлению подготов-

ки УГСН 42.00.00 «Средства массовой информации и информационно-библиотечное дело»] / Е.Л. Варганова [и др.]; ответственный редактор Е.Л. Варганова. — 3-е изд., перераб. и доп. — Москва : Аспект Пресс, 2019 (Чехов (Московская область) : Чеховский печатный двор). — 478, [1] с. — Библиогр. в конце разд.

УДК 655:[087.5+81-93](47)''1934''

Елена Викторовна Кудрина

*Институт мировой литературы имени А.М. Горького Российской академии наук,
отдел изучения и издания творчества А.М. Горького, старший научный сотрудник,
кандидат филологических наук, Россия, Москва, e-mail: kelenvik@yandex.ru*

Издательские планы Детгиза в 1934 году

Аннотация. В статье представлен и проанализирован план переиздания большими тиражами детских книг в издательстве «Детгиз» на 1934 г., хранящийся в Архиве Горького в ИМЛИ РАН в Москве. План был составлен директором «Детгиза» Н.А. Семашко и отразил тенденции развития отечественного книгоиздания для детей в начале 1930-х гг.

Ключевые слова: издательство «Детгиз»; история издательства; Н.А. Семашко; детская книга; издательский план; юный читатель; библиография.

Elena Viktorovna Kudrina

A. M. Gorky Institute of World Literature of the Russian Academy of Sciences, department for studying and publishing the works of A. M. Gorky, senior researcher, candidate of philological sciences, Russia, Moscow, e-mail: kelenvik@yandex.ru

Detgiz publishing plans in 1934

Abstract. The article presents and analyzes the plan for large runs republishing of children's books by the publishing house "Detgiz" in 1934. The list of books to be reprinted is kept at the Gorky archive at the A.M. Gorky Institute of World Literature of the Russian Academy of Sciences in Moscow. The plan was drawn up by director of Detgiz N.A. Semashko and reflected the trends in the development of domestic book publishing for children in the early 1930s.

Keywords: Detgiz publishing house; publishing history; N.A. Semashko; children's book; publishing plan; young reader; bibliography.

Истории Детгиза посвящено немало научных и популярных статей. Первые годы существования издательства, план издания на 1933 г. описываются в статье Е. Н. Никитина «Детгиз: начало биографии» [4]. Однако в истории издательства ещё много неизученного.

В Архиве Горького (АГ) в ИМЛИ хранятся материалы о Детгизе, которые позволяют пролить свет на страницы его прошлого и открыва-



Е. В. Кудрина

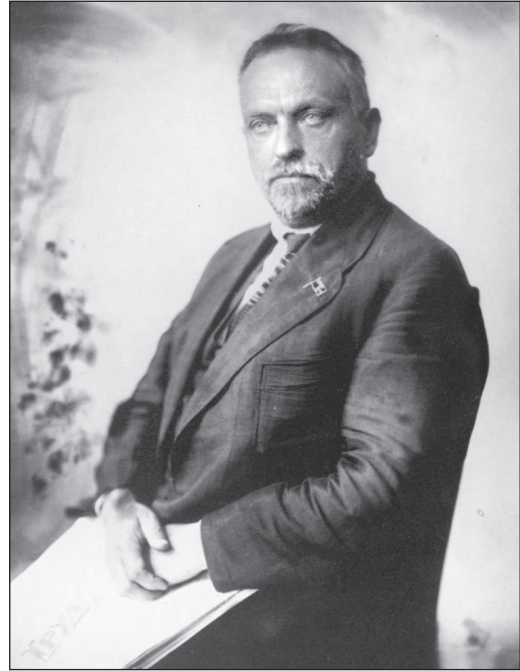
ют пути научного осмысления издательской политики СССР в области детской книги в 1930-х гг.

В 1934 г. директором Детгиза был назначен Николай Александрович Семашко (1874–1949). Известный партийный и государственный деятель, один из организаторов советского здравоохранения (в 1930 г. нарком), он стал вторым директором молодого детского издательства, созданного в сентябре 1933 г. по инициативе М. Горького. Н.А. Семашко сменил на посту Николая Ива-

новича Смирнова, который руководил издательством около четырёх месяцев и был уволен в январе 1934 г. Главными аргументами его увольнения были названы неумение организовать работу двух редакций, находящихся в Москве и Ленинграде, приостановка выпуска детских книг и невыполнение плана издательства.

В качестве директора Детгиза Николай Александрович Семашко вписал новую страницу в историю издательства, находившегося в 1934 г. в непростом положении. Отсутствие должной материально-технической базы, нехватка квалифицированных кадров, недостаток бумаги, разобщённость ленинградской и московской редакций негативным образом сказывались на выпуске печатной продукции. Редакция «Пионерской правды», поздравляя Н. А. Семашко с шестидесятилетием, писала: «В последнее время партия поставила Николая Александровича на большое и почетное дело. Ему поручено руководить Детским издательством. Николай Александрович энергично взялся за новую работу и борется за создание большой литературы для ребят нашей страны» [6].

В 1930–1936 гг. Семашко работал во ВЦИК, занимая должности члена Президиума, председателя Деткомиссии (борьба с беспризорностью, руководство лечебно-профилактической работой в детских оздоровительных учреждениях), а также был главным редактором «Большой медицинской энциклопедии». Как директор Детгиза Н. А. Семашко не упоминается ни в одной статье, посвящённой издательству, а между тем при нём Детгиз упрочил свои позиции. Новому юному читателю нужны были произведения о революции, Гражданской войне, социалистической стройке, о боевых и трудовых подвигах — книги высокохудожественные, поучительные и познавательные. Издания должны были от-



Н. А. Семашко

вечать запросам нового времени и при этом соответствовать идеологическому курсу руководства. При Н. А. Семашко Детгиз стал выпускать литературу для подрастающего поколения страны под своей издательской маркой. Такие книги и были представлены в плане Детгиза на 1934 г.

В статье приводится документ, который является свидетельством культурной политики страны и тенденций развития отечественного книгоиздания для детей. Он выполнял поставленную в 1933 г. перед издательством задачу: «Детгиз должен будет создать такие книги для детей, которые, соединяя увлекательность и доступность изложения с принципиальной выдержанностью и высоким идейным уровнем, привили бы детям интерес к борьбе и строительству рабочего класса и партии» [9].

Опираясь на издательские планы «Молодой гвардии» и школьного сектора Государственного издательства

художественной литературы, новый план преследовал в первую очередь просветительскую цель. В стране остро чувствовался дефицит хороших детских книг, и план переиздания книг большими тиражами должен был устранить возникший информационный голод.

Н. А. Семашко, в отличие от своего предшественника, во всём старался получить одобрение М. Горького, инициатора создания и главного идеолога Детгиза, узнать его указания и советы прежде, чем принимать ответственные решения.

В Архиве Горького сохранилось несколько писем Н. А. Семашко в качестве заведующего издательством, адресованных писателю. 16 мая 1934 г. он просил Алексея Максимовича дать отзыв о плане издания книг для детей, намеченных к выпуску большим тиражом: «По соглашению с т[оварищем] Стецким мы думаем издать многотиражный ряд лучших детских книг. Т[оварищ] Стецкий обещал содействовать в добыче бумаги на эту цель. Я очень прошу Вас посмотреть эти книжки и сказать Ваши замечания» [7]. К пись-

му он приложил список — «Рекомендованные книги для переиздания большими тиражами» [10]. Горький всегда призывал издавать книги, особенно детские, «по строго выработанному плану» [2], и Семашко предусмотрительно прислал ему на просмотр список детских книг. Сохранившийся документ (машинописная копия) лёг в основу окончательного плана переизданий Детгиза. Он подвергался редактированию, дополнялся и в доработанном виде стал именоваться «Книги для переиздания большими тиражами» [3]. Помещаем его в виде таблицы, текст приводим без значительных исправлений, так, как в оригинале (исправлены только опечатки машинистки).

Этот план разделён на несколько разделов: «Старший и средний возраст», «Младший возраст», «Дошкольный возраст», в которых учитываются объём издания, его тираж и листаж, а также содержатся разделы «Дополнительно» и «Пропущено», без указания тиража и объёма. В соответствующих графах объём издания измеряется в печатных листах, тираж — в тысячах экземпляров, а листаж — в тысячах печатных листов.

Книги для переиздания большими тиражами

Автор	Название	Объём	Тираж	Листы-оттиски
Старший и средний возраст				
1. Чуковский	Солнечная	6	100	600
2. Гайдар	Школа	18	50	900
3. Тоже	Дальние страны	6	75	450
4. Кассиль	Конduit	16	50	800
5. Кассиль	Швамбрана	20	50	1000
6. Югов	Рычаг	6	50	300
7. Шорин	Одногодки	6	75	450
8. Свирский	Рыжик	20	50	1000
9. Шолохов	Поднятая целина	18	50	900
10. Паустовский	Колхида	10	100	1000
11. Тоже	Кара-Бугаз	8	50	400
12. Золотовский	Подводные мастера	5	100	500
13. Фраерман	Вторая весна	15	50	750
14. — “ —	Никичен	17	100	1700
15. Злобин	Салават Юлаев	17	50	850

Автор	Название	Объём	Тираж	Листы-оттиски
16. Григорьев	Берко кантонист	12	50	600
17. Дуров	Звери дедушки Дурова	15	75	1125
18. Киплинг	Маугли	24	100	2400
19. Толстой	Петр I	22	50	1100
20. Диккенс	Пиквикск. клуб	33	50	1650
21. Тоже	Давид Коперфильд	30	50	1500
22. – “ —	Оливер Твист	32	50	1600
23. Жюль Верн	Дети капитана Гранта	34	75	2550
24. Тоже	80 т. кил. под водой	25	75	1875
25. Тоже	Таинственный остров	32	75	2400
26. Дефо	Робинзон Крузо	16	75	1200
27. Свифт	Путешествие Гулливера	19	75	1425
28. Томпсон	Животные герои	26	75	1950
29. Марк Твэн	Том Сойер	15	100	1500
30. Робертс	Избран. рассказы	24	50	1200
31. Герцен	Былое и думы	22	50	1100
32. Арсеньев	Дерсу Узала	23	50	1150
33. Лоскутов	13-й караван	7	50	350
34. Рубинштейн	Повесть о 47 нижних чинах	13	50	650
35. Третьяков	Ден-Ши-Хуа	14	50	700
36. Смирнов	Джэк Восьмеркин Американец	28	50	1400
				46.200
Младший возраст				
37. Яковлев	Амундсен	10	100	1000
38. Кассиль	Льдина-холодина	2	200	400
39. Миндлин	Не может быть	2	200	400
40. Ильин	100 тысяч почему	5	100	500
41. Ильин	Черным по белому	6	100	600
42. Тургенев	Муму	1	100	100
43. Мамин-Сибиряк	Рассказы	8	50	400
44. Перельман	Фокусы и развлечения	8	100	800
45. Барто	Мальчик наоборот	2	200	400
46. Абрамов	33 затей	4	100	400
47. Крылов	Басни	4	100	400
48. Чехов	Каштанка	4	200	800
49. Толстой	Рассказы о животных	4	200	800
50. Андерсен	Сказки	8	200	1600
51. Пушкин	Сказки	5	200	1000
52. Киплинг	Сказки	6	200	1200
53. Перовская	Ребята и зверята	9	100	900
54. Перовская	Остров в степи	10	100	1000
55. Розанов	Приключение травки	4	100	400
56. Некрасов	Дед Мазай и зайцы	3	200	600
57. Киплинг	Рики-тики-тави	9	100	900
58. Робертс	Дикie малыши рассказы о животных	10	100	1000
59. Распэ	Прикл. Мюнхгаузена	12	100	1200
60. Ершов	Конек-Горбунок	8	100	800
61. Бианки	Лесная газета	8	100	800

Автор	Название	Объём	Тираж	Листы-оттиски
				19.900
Дошкольный возраст				
62. Чуковский	Мойдодыр	2	500	1000
63. Тоже	Крокодил	2	500	1000
64. Тоже	Телефон	2	500	1000
65. Тоже	Цыпленок	1 1/3	500	666
66. Тоже	Лимпопо	2	500	1000
67. Маршак	Почта	1 1/3	500	666
68. Тоже	Вот какой рассеянный	1 1/3	500	666
69. Тоже	Пожар	1 1/3	500	666
70. Барто	Девочка ревушка	1 1/3	500	666
71. Тоже	Девочка чумазая	1 1/3	500	666
72. Тоже	Братишки			
73. Тоже	Считалочка	1 1/3	500	666
74. Маршак	Вчера и сегодня	1 1/3	500	666
75. Кассиль	Буденьши	2	500	1000
76. Саконская	Книжка эта про 4 цвета	1 1/3	500	666
77. Энден	Флажок (музыкальная книжка)	2	200	400
78. Квитко	Стихи	1 1/3	300	400
79. Ширма	Домашние животные	2	500	1000
80. Тоже	Птицы	2	500	1000
81. Тоже	Цветы	2	500	1000
82. Тоже	Вещи	2	500	1000
83. Тоже	Вырезалки	5	500	2500
84. Тоже	Вырезай и печатай	1 1/3	300	400
85. Абрамов	Вертушка	1 1/3	500	666
				19.360
Дополнительно				
[86]. Будогосская	Санитарки			
[87]. Н. Смирнова	Как мишка стал большим медведем			
[88]. Ольга Бергольц	Зима, лето попугай			
[89]. Пушкин	Дубровский			
[90]. Кузнецова	Враг под микроскопом			
[91]. А. Углов	Тарас Шевченко			
[92, 93]. Н. Олейников	Боевые дни Удивительный праздник			
[94]. А. Слонимский	Черниговцы			
[95]. Семин	Первый в строю			
[96]. Г. Мирошниченко	Юнармия			
[97]. Некрасов	Сборник стихов			
Пропущено				
[98]. Ильин	Рассказ о великом плане			
[99]. Груздев	Жизнь и приключения М. Горького			
[100]. Тихонов	Симон-большевик			
[101, 102]. Пантелеев	Пакет. Часы			
[103]. Белых и Пантелеев	Республика Шкид			
[104]. Лонгфелло	Песня о Гайавате			

Автор	Название	Объём	Тираж	Листы-оттиски
[105]. Гринвуд	Маленький оборвыш			
[106]. Диккенс	Большие ожидания			
Олейников	Боевые дни			
Будогосская	Санитарки			
[107]. Безбородов	Как большевики открыли Сибирь			
Младший возраст				
[108]. Чарушин	Волчишко и другие			
[109]. Гримм	Сказки			
Берголец	Зима, лето попугай			
[110]. Свифт	Гулливвер у лилипутов (в пересказе для маленьких)			
[111]. Потулов	Рассказы топорника			
[112].	Тысяча и одна ночь			
[113]. С. Маршак	О глупом мышонке			
[114].	Детки в клетке			
Дополнительно				
[115]. Ильин	Который час			
[116].	Как автомобиль научился ходить			
[117].	Солнце на столе			
[118]. Н. Григорьев	Полтора разговора			
[119]. Н. Григ	Саперы			
[120]. Борис Житков	Про слона			
[121].	Про обезьянку			
[122].	Про эту книгу			
[123].	Телеграмма			
Тихонов	Симон большевик			
[124].	Военные кони			
[125]. М. Горький	Детство			
[126, 127].	В людях. Мать			
Гринвуд	Маленький оборвыш			
[128]. Маршак	Багаж			
[129].	Детки в клетке. Петрушка-иностранец			
[130, 131].	Книжка про книжки. Мачты и крылья			
	О глупом мышонке			
[132].	Война с Днепром			
[133].	Доска соревнования			
[134].	Лодыри и кот			
[135].	Усатый полосатый			
[136].	Дом, который построил Джек			
[137].	Отряд			
[138]. В. Бианки	На великом морском пути			
[139].	Лесные домишки			
[140].	Васька, Бобка и крольчиха			
[141]. И. Богданович	Ученик наборного художества			
[142]. Е. Данько	Китайский секрет			

В итоговый документ «Книги для переиздания большими тиражами» вошли произведения, проверенные временем. Большая часть намеченных к переизданию в Детгизе уже выпускалась в издательствах ОГИЗ и «Молодая гвардия» в 1933 г. В Детгизе они были переизданы в 1934 и 1935 гг. В библиографическом указателе И. И. Старцева «Детская литература» [11] отражены почти все намеченные к переизданию в Детгизе книги.

В список не вошли, но были опубликованы в Детгизе повести Д. А. Лухманова «Солёный ветер» и Н. Гернет «Три палатки», роман М. Твена «Приключения Гекльберри Финна», отдельные издания сказок К. И. Чуковского и стихотворений А. Л. Барто. Все названные произведения входили в список «Рекомендованные книги для переиздания большими тиражами» [10], но не вошли даже в раздел «Пропущено».

Сказки А. Н. Афанасьева учитывались в рекомендательном списке, но тоже отсутствовали в конечном варианте плана. Однако им повезло меньше: в Детгизе в 1934–1935 гг. сказки в обработке Афанасьева не издавались. В 1935 г. его сборник сказок для детей дошкольного и младшего возраста вышел в украинском издательстве «Детгиз» в серии «Дошкольная библиотечка».

Часть изданий, рекомендованных к печати и вошедших в итоговый план изданий, напечатана не была, что объяснялось в основном техническими и материальными ограничениями издательства. В этот ряд вошли повесть «Санитарки» Л. Будогоской, «Боевые дни» Н. Олейникова, «Саперы» Н. Григ, «Как мишка большим медведем стал» Н. Смирновой, «Доска соревнования» и «Мачты и крылья» С. Я. Маршака, «Зима — лето — попугай» О. Берггольц, повести «...Дэн

Ши-хуа» С. М. Третьякова, «Вторая весна» Р. И. Фраермана и «Рычаг» А. Юрова.

Книга В. Л. Дурова «Звери дедушки Дурова» вышла только в 1937 г. под названием «Мои звери». Стихи Л. М. Квитко в Детгизе до 1937 г. не печатались. Также до 1937 г. не издавался и «Крокодил» К. И. Чуковского.

Георгий Белых, один из авторов «Республики Шкид», в 1934 г. упоминается в списке изданий, затем его имя было вычеркнуто из планов издательства и библиографических справочников. И сама повесть в Детгизе долгое время (до 1961 г.) находилась под запретом.

Сказки Г. Х. Андерсена были включены Н. А. Семашко в «рекомендательный» план. Он предполагал перед переизданием «сравнить различные переводы. Посмотреть перевод Марко-Вовчка» [10], но поскольку переводчица сказок Андерсена Марко Вовчок (Мария Александровна Вилинская, по первому мужу Маркович, 1833–1907) была уличена в плагиате [1], то в Детгизе сказки в её переводе не были опубликованы, а вышли в 1935 г. в переводе С. Займовского.

Перед переизданием зарубежных книг Н. А. Семашко рекомендовал: «Перевод надо тщательно отредактировать» [10]. Это относилось к следующим книгам: «Маугли» Р. Киплинга (издана в 1934 г. в переводе С. Займовского), «Таинственный остров» Ж. Верна, «Путешествие Гулливера» Д. Свифта, «Животные-герои» Э. Сетона-Томпсона (книга была издана в 1934 г. в переводе под редакцией Н. Чуковского).

Обозначенные в списке тиражи корректировались в сторону уменьшения. Весь предполагаемый тираж был урезан почти вдвое. Редко какая книга в эти годы выпускалась тиражом свыше 100 000 экземпляров. Сюда можно

отнести признанных классиков детской литературы: А. Л. Барто, С. Я. Маршак, К. И. Чуковского, чьи книги «Братишки», «Мальчик наоборот», «Считалочка» (в соавторстве с П. Барто), «Девочка-рёвушка» (в соавторстве с П. Барто), «Пожар», «Багаж» (в соавторстве с В. Лебедевым) и «Мойдодыр» были в 1934 г. изданы тиражом 100 и более тысяч экземпляров. В списках «Дополнительно» и «Пропущено» тиражи не указывались, но книги из этого резерва вышли позднее, в 1935–1937 гг.

По выходным данным книг можно проследить, как менялось название издательства в 1930-х гг.

В этом плане изданий ещё не были учтены места выпуска книг: московская или ленинградская редакции. Эта графа в таблице планов появилась лишь в середине 1934 г., когда Н. А. Семашко совместно со своими заместителями готовил «План выпуска на четвертый квартал [1934 года]» [8]. Здесь пока ещё не очевидно противостояние двух редакций, которое в последующие годы существования Детгиза будет играть ключевую роль в работе издательства и в конечном итоге отразится на его истории.

Многие книги из этого списка продолжают переиздаваться и в наши дни. Так, в 2019 г. авторами-лидерами «по совокупным тиражам книжных изданий литературы для детей» были (и остаются в 2020 г.) К. И. Чуковский, А. Л. Барто, С. Я. Маршак и Р. Киплинг, а «в “детском” тиражном рейтинге, как обычно, доминируют русские, советские и зарубежные классики» [5]. Доля переизданных детских книг по-прежнему значительно выше, чем издание новых.

В настоящее время Детгиз существует в виде двух самостоятельных организаций — московской «Детской литературы» (вошедшей в топ-лист издательств 2019 г. по тиражам изданий книжного вида и издательств, лидирующих по количеству электронных форм обязательных экземпляров непериодических изданий) и санкт-петербургского «Издательства детской литературы “Детгиз”». Книжную продукцию старейшего государственного детского издательства по-прежнему отличают высокое качество исполнения и профессионализм авторов, редакторов и художников. И дело здесь не только в имени, бренде, как сейчас принято говорить, но и в верности традициям, заложенным его основателями.

Библиографический список

1. Библиографический словарь русских писательниц // [Соч.] Кн. Н. Н. Голицына. СПб.: тип. В. С. Балашева, 1889. С. 166–167.
2. Горький А. М. Собрание сочинений: в 30 т. Т. 25. М.: ГИХЛ, 1953. С. 483.
3. Книги для переиздания большими тиражами // АГ. ПоДГ-25-7-1. Печатается впервые.
4. Никитин Е. Н. Детгиз: начало биографии // Библиография и книговедение. 2018. № 6. С. 73–79.
5. Перова Г. В., Сухорук К. М. Книгоиздание России в 2019 г. // Библиография и книговедение. 2020. № 1. С. 8.
6. Пионерский привет старому большевику! Николаю Александровичу Семашко исполнилось 60 лет // Пионер. правда. 1934. 24 нояб. (№ 153). С. 2.
7. Письмо Н. А. Семашко Горькому от 16 мая 1934 года // АГ. КГ-ОД-2-20-6.
8. План выпуска на четвертый квартал [1934 года] // АГ. ПоДГ-25-3-1.
9. Проект Постановления ЦК ВКП(б) о детской книге // АГ. КГ-изд-16-13-9.
10. Рекомендованные книги для переиздания большими тиражами // АГ. ПоДГ-25-7-1.
11. Старцев И. И. Детская литература. Библиография. 1932–1939 гг. М.; Л.: Изд-во дет. лит., 1941.

Приложение

Примечания и комментарии

В «Приложении» даны библиографические сведения и комментарии к каждому изданию из списка «Книги для переиздания большими тиражами» по порядку упоминания, а также к тем изданиям, которые не вошли в список, но были напечатаны в Детгизе в 1934–1935 гг.

1. Чуковский К.И. Солнечная : [для сред. возраста] / рис. Т. Мавриной. — Изд. 3-е, доп. — М. : Детгиз, 1934. — 102 с. — 50 000 экз.

2. Гайдар А.П. Школа : [для ст. возраста] / рис. и обл. худож. Д. Дарана. — Изд. 4-е (5-е). — М. : Детгиз, 1934. — 288 с. — 30 000 экз.

3. Гайдар А.П. Дальние страны : повесть : [для сред. возраста] / переплет и ил. Л.А. Бруни. — Изд. 4-е. — М. : Детгиз, 1934. — 95 с. — 30 000 экз.

4. Кассиль Л. Кондуит. Последняя повесть о гимназии : [для сред. и ст. возраста] / худож. Кукрыниксы. — Изд. 5-е, доп. — М. : Детгиз, 1934. — 220 с. — 20 000 экз.

5. Кассиль Л. Кондуит и Швамбрания : [авт. перераб. для детей ст. возраста] / рис. Ю. Ганфа. — М. : Детиздат, 1935. — 272 с. — 30 000 экз.

6. Планировалось переиздать книгу: Югов А. Рычаг : повесть : [для сред. возраста] / рис. Г. Орлова и А. Ромодановской. — М. : Огиз : Молодая гвардия, 1933. — 142 с. — 20 000 экз.

В Детгизе не печаталась.

7. Шорин Ив. Одногодки : [для сред. возраста] / рис. и обл. — автолитографии А. Пахомова. — Л. : Детгиз, Ленингр. отд-ние, 1934. — 48 с. — 50 000 экз.; То же. — Изд. 2-е. — Л. : Гос. изд-во дет. лит., Ленингр. отд-ние, 1935. — 48 с. — 30 000 экз.

8. Свицкий А.И. Рыжик : повесть : [для сред. и ст. возраста] / рис. Н.Н. Вышеславцева. — Изд. 15-е. — М. : Детгиз, 1934. — 39 с. — 40 000 экз.

9. В 1934 г. было выпущено в Детгизе два издания романа М.А. Шолохова: Шолохов М.А. Поднятая целина : роман : [авториз. перераб. для детей ст. возраста и подростков] / рис. Д. Шмаринова. — М. : Л. : Детгиз, 1934. — 272 с. — 10 000 экз.

Его же. Поднятая целина : авториз. обраб. [для ст. возраста]. — М. : Детгиз, 1934. — 199 с. — 50 000 экз. — (Школьная серия современных писателей).

10. Паустовский К.Г. Колхида : [для сред. и ст. возраста] / переплет и форзац Н.В. Ильина. — М. : Детгиз, 1934. — 150 с. — 10 000 экз.

11. Паустовский К.Г. Кара-Бугаз : [для сред. и ст. возраста] / рис. и суперобл. В. Милашевского ; переплет Н.В. Ильина. — Изд. 4-е. — М. : Детгиз, 1934. — 168 с. — 50 000 экз.

12. Золотовский К.Д. Подводные мастера : [повесть о водолазах] : [для сред. и ст. возраста] / автолит. Г. Шевякова. — Изд. 2-е. — [Л.] : Гос. изд-во дет. лит., Ленингр. отд-ние, 1934. — 156 с. ; Он же. Подводные мастера / автолит. Г. Шевякова. — Изд. 3-е. — Л. : Гос. изд-во дет. лит., Ленингр. отд-ние, 1935. — 156 с.

13. Фраерман Р.И. Вторая весна : повесть : [для ст. возраста и подростков] / рис. К. Кузнецова. — М. ; Л. : Огиз : Молодая гвардия, 1933. — 212 с. — 20 000 экз.

В Детгизе не переиздавалась.

14. Фраерман Р.И. Никичен : [для ст. возраста] / рис. и переплет А. Брея. — Изд. 2-е. — М. : Детгиз, 1934. — 270 с. — 30 000 экз.

В 1935 г. в Детгизе вышло 3-е издание книги тиражом 30 000 экземпляров.

15. Злобин С.П. Салават Юлаев : [повесть] : [для ст. возраста] / гравюра на дереве А. Гончарова, Г. Ечеистова. — Изд. 4-е. — М. : Детгиз, 1934. — 313 с.

16. Григорьев С.Т. Берко-кантонист : повесть : [для сред. и ст. возраста] / рис. и обл. К. Кузнецова. — Изд. 6-е. — М. : Детгиз, 1934. — 238 с. — 18 000 экз.; То же. — Изд. 7-е. — М. : Детиздат, 1935. — 238 с. — 30 000 экз.

17. Издание книги было осуществлено только в 1937 г.: Дуров В. Л. Мои звери : [для мл. и сред. возраста] / рис. А. Лаптева. — М. ; Л. : Детиздат, 1937. — 180 с. — 25 300 экз.

В 1934 г. в Харькове вышла книга: Цирк Дурова / текст М. Зиана ; авт.-худож. А. Старческий. — Харьков : Обл. ком. Красного креста, 1934. — 8 с. — 100 000 экз.

На книгу была дана рецензия В. Л. Дурова: Лит. газ. 1934. № 97. С. 4.

18. Киплинг Р. Маугли. Из книги джунглей / пер. с англ. С. Займовского; рис. в тексте В. Ватагина; суперобл., переплет Б. Титова. — М. : Детгиз, 1934. — 160 с. — 50 000 экз. Он же. Маугли. Из книги джунглей : [для сред. и ст. возраста] / пер. с англ. С. Г. Займовского; суперобл. и ил. В. Ватагина; переплет и форзац Д. Горлова. — Изд. 2-е. — М. : Детгиз, 1935. — 173 с. — 50 000 экз.

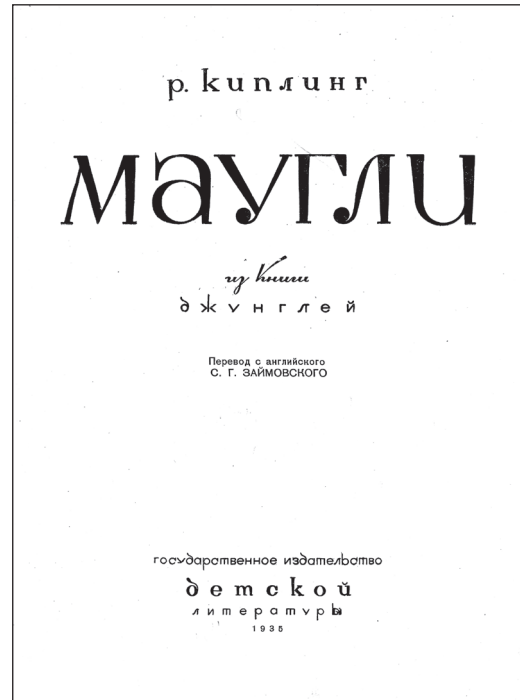
19. Роман А. Н. Толстого в обработке для детей вышел в Детгизе в 1936 г. в серии «Библиотека исторических романов»: Толстой А. Н. Петр Первый / авт. обраб. для детей ст. возраста; рис. П. А. Алякринского. — Кн. 1 и 2. — М. ; Л. : Детиздат, 1936. — 581 с. — 25 000 экз.

20. Диккенс Ч. Посмертные записки Пиквикского клуба : [для ст. возраста] / сокр. пер. А. В. Кривцовой и Евг. Ланна; ил. Физа. — В 2 т. — М. : Гос. изд-во дет. лит., 1935. — 50 000 экз.

21. Роман Ч. Диккенса был напечатан в Детгизе лишь в 1939 г.: Диккенс Ч. Давид Копперфилд : [для ст. возраста] / пер. с англ. А. Бекетовой; рис. Физа (Г. К. Брауна). — В 2 т. — М. ; Л. : Детиздат, 1939. — 15 000 экз.

22. Роман был издан в Детиздате в 1938 г. в серии «Школьная библиотека»: Диккенс Ч. Оливер Твист / сокр. пер. А. В. Кривцовой при участии Евг. Ланна; рис. Крукшенка. — М. ; Л. : Детиздат, 1938. — 416 с. — 86 000 экз.

23. Верн Ж. Дети капитана Гранта : [для сред. и ст. возраста] / пер. Игн. Петрова. — М. : Детгиз, 1934. — 499 с. — 50 000 экз.; Он же. Дети капитана Гранта / пер.



Игн. Петрова; ил. Риу. — Изд. 2-е. — М. : Детгиз, 1935. — 699 с. — 50 000 экз.

24. Верн Ж. 80 000 километров под водой. В 2 ч. / пер. Игн. Петрова; суперобл., переплет и форзац А. Могилевского; ил. Риу и де-Невилля. — М. : Детгиз, 1934. — 100 000 экз. — (Необычайные путешествия); Он же. 80 000 километров под водой / пер. Игн. Петрова; ил. де-Невилля и Риу. — Изд. 3-е. — М. : Детиздат, 1935. — 504 с. — 20 000 экз.

25. В 1934 г. в Детгизе вышло три части этой книги, общим тиражом 150 000 экз.: Верн Ж. Таинственный остров. В 3 ч. / пер. Игн. Петрова; ил. Ф. Ферра. — М. : Детгиз, 1934. — (Необычайные путешествия.)

26. Дефо Д. Жизнь и странные небывалые приключения Робинзона Крузо / перераб. под ред. К. Чуковского; рис. Д. Кардовского. — М. : Детгиз, 1934. — 220 с. — 300 000 экз.; Он же. Жизнь и странные небывалые приключения Робинзона Крузо / перераб. под ред. К. Чуковского; рис. Д. Кардовского. — Изд. 2-е. — М. : Детгиз, 1935. — 222 с. — 30 000 экз.



27. В Детгизе книга вышла в 1935 г. в нескольких изданиях в Москве и Ленинграде. Для детей старшего и среднего возраста было выпущено следующее издание: Свифт Д. Путешествие в некоторые отдаленные страны света Лемюэля Гулливера, сначала хирурга, а потом капитана нескольких кораблей / ил. Брокк; суперобл., переплет и форзац А. Радищева. — М. : Детиздат, 1935. — 328 с. — 50 000 экз.

Об изданиях для младшего возраста см. ниже.

28. Сетон-Томпсон Э. Животные-герои : [для сред. и ст. возраста] / пер. с англ. под ред. Ник. Чуковского; рис. автора. — М. ; Л. : Детгиз, 1934. — 324 с. — 50 000 экз.

29. Твен М. Приключения Тома Сойера : [для сред. и ст. возраста] / пер. с англ. под ред. К. Чуковского. — Изд. 6-е. — Л. : Детгиз, Ленингр. отд-ние, 1934. — 214 с. — 100 350 экз.

Приключения Тома Сойера : [для сред. и ст. возраста] / новый полный пер. К. Чуковского; гравюры Э. Будогоского. — Л. : Лендетиздат, 1935. — 286 с. — 75 000 экз.

30. Робертс Ч. Избранные рассказы : [для сред. и ст. возраста] / рис. А. Брея. — М. : Детгиз, 1934. — 540 с. — 25 000 экз.

31. Герцен А. И. Былое и думы / текст обработала и сократила для школьного издания О. В. Алексеева. — Л. : Детиздат, 1935. — 582 с. — 75 000 экз. — (Школьная серия классиков).

32. Арсеньев В. К. Дерсу Узала : [для ст. возраста] / в обраб. и под ред. И. Халтурина; рис. и обл. Л. Бруни. — Изд. 2-е. — М. : Огиз — Детгиз, 1934. — 342 с. — 50 000 экз. ; Он же. Дерсу Узала : [для ст. возраста] / в обраб. и под ред. И. Халтурина; рис. и обл. Л. Бруни. — Изд. 3-е. — М. : Детгиз, 1935. — 344 с. — 20 000 экз.

33. Лоскутов М. П. Тринадцатый караван. Записки о пустыне Кара-Кум / ил. В. Милашевского. — Изд. 2-е. — М. : Детгиз, 1935. — 184 с. — 40 000 экз.

34. Рубинштейн Л. В. Повесть о сорока семи нижних чинах : [для ст. возраста и подростков]. — М. : Детгиз, 1934. — 141 с. — 30 000 экз.

35. Третьяков С. М. ...Дэн Ши-хуа : [биоинтервью]. — М. : Гослитиздат, 1935. — 456 с.

В Детгизе книга не переиздавалась.

36. Смирнов Н. Г. Джек Восьмеркин, американец : повесть в 2 частях : [для сред. и ст. возраста] / ил. Т. Мавриной; суперобложка и переплет Б. Титова. — Изд. 3-е. — М. : Детгиз, 1934. — 380 с. — 30 000 экз.

37. Яковлев А. С. Жизнь и приключения Роальда Амундсена : [для мл. и сред. возраста]. — Изд. 2-е, испр. и доп. / обл. и рис. Василия Беляева. — М. : Детгиз, 1934. — 140 с. — 30 000 экз.

38. Кассиль Л. А. Лыдина-холодина : [для мл. возраста] / рис. худож. А. Щербакова. — М. : Гос. изд-во дет. лит., 1935. — 24 с. — 100 000 экз.

39. Миндлин Э. Л. Не может быть! : сказка : [для мл. возраста] / рис. и обл.

К. Кузнецова. — Изд. 2-е, доп. — М. : Детгиз, 1935. — 56 с. — 100 000 экз.

40. Очередное издание книги для среднего и старшего возраста было выпущено в Детгизе в 1934 и 1935 гг.: Ильин М. Сто тысяч почему. Путешествие по комнате / рис. Н. Лапшина. — Изд. 4-е. — Л. : Детгиз, Ленингр. отд-ние, 1934. — 148 с. — 50 325 экз. ; Он же. Сто тысяч почему. Путешествие по комнате / рис. Н. Лапшина. — Изд. 5-е. — Л. : Лендетгиз, 1935. — 120 с. — 50 000 экз.

41. Ильин М. Черным по белому. Рассказы о книгах : [для сред. и ст. возраста] / рис. Н. Лапшина. — Изд. 5-е. — Л. : Детгиз, Ленингр. отд-ние, 1934. — 142 с. — 75 325 экз. Он же. Черным по белому. Рассказы о книгах / рис. Н. Лапшина. — Изд. 6-е. — Л. : Гос. изд-во дет. лит., Ленингр. отд-ние, 1935. — 128 с. — 50 000 экз.

42. Повесть И. С. Тургенева была выпущена отдельным изданием в Детгизе в 1936 г. в серии «Книга за книгой»: Тургенев И. С. Муму : [для мл. возраста] / рис. Б. Дехтерева. — М. ; Л. : Детиздат, 1936. — 32 с. — 100 000 экз.

43. Мамин-Сибиряк Д. Н. Рассказы : [для мл. и сред. возраста] / рис. худож. Э. Лисснер. — М. : Гос. изд-во дет. лит., 1935. — 112 с. — 25 000 экз.

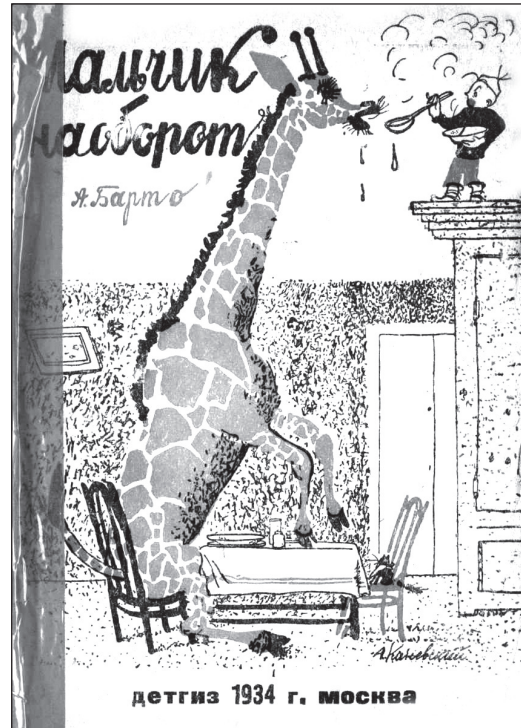
В книгу вошли рассказы: «Приемыш», «Старый воробей», «Серая Шейка», «Медведко», «Емеля-охотник», «Богач и Еремка», «Зимовье на Студеной».

44. Перельман Я. И. Фокусы и развлечения : [для сред. и ст. возраста] / рис. худож. М. В. Ушакова-Поскочина. — Изд. 3-е, перераб. и доп. — М. : Детгиз, 1935. — 175 с. — 50 000 экз.

45. Барто А. Мальчик наоборот : [для дошк. и мл. возраста] / рис. и обл. А. Каневского. — М. ; Л. : Детгиз, 1934. — 32 с. — 100 000 экз.

46. Абрамов А. 33 затеи. Вып. I : [для мл. возраста] / рис. К. Кузнецова. — М. : Детгиз, 1935. — 32 с. — 25 000 экз.

47. В 1934 г. в Детгизе вышло два издания басен И. А. Крылова для детей младшего возраста: Крылов И. А. Басни / рис.



В. Серова. — М. : Огиз — Детгиз, 1934. — 31 с. — 50 000 экз. ; Он же. Басни / рис. В. Серова. — М. : Огиз — Детгиз, 1934. — 31 с. — 200 000 (1–100 000) экз.

48. Отдельным изданием рассказ вышел в Детгизе в 1934 г.: Чехов А. П. Каштанка / рис. и обл. Д. Н. Кардовского. — М. : Детгиз, 1934. — 63 с. — 100 000 экз.

49. Толстой Л. Н. Рассказы о животных : [для мл. возраста] / рис. худож. В. Ватагина. — Изд. 3-е. — М. : Детгиз, 1935. — 47 с. — 100 000 экз.

В книгу вошли рассказы: «Булька», «Булька и кабан», «Фазаны», «Мильтон и Булька», «Черепаша», «Булька и волк», «Что случилось с Булькой в Пятигорске», «Конец Бульки и Мильтона», «Русак», «Зайцы», «Пожарные собаки», «Котенок», «Орел», «Воробей и ласточки», «Лев и собачка», «Как волки учат своих детей», «Акула», «Прыжок», «Охота пуше неволи».

50. Андерсен Г. Х. Сказки / пер. С. Займовского; ил. А. Фонвизина и Л. Бруни. — М. : Детгиз, 1935. — 56 с. — 25 000 экз.

В книгу вошли следующие сказки: «Гадкий утенок», «Лен», «Пятеро из одного стручка», «Оле Лукойе», «Новое платье императора», «Елка», «Что старик ни делает, все хорошо».

51. В 1934–1935 гг. в Детгизе было выпущено 5 идентичных сборников сказок А. С. Пушкина для детей младшего возраста общим тиражом 462 000 экз.: Пушкин А. С. Сказки / гравюры на дереве В. Конашевича, М. Орловой, С. Мочалова, Н. Фан-дер-Флита; ред. и объяснения Александра Слонимского. — Изд. 3-е. — Л. : Детгиз, Ленингр. отд-ние, 1934. — 92 с. — 200 000 экз.

В книгу вошли: «Сказка о царе Салтане, о сыне его славном и могучем богатыре князе Гвидоне Салтановиче и о прекрасной царевне Лебеди»; «Сказка о мертвой царевне и о семи богатырях»; «Сказка о золотом петушке»; «Сказка о попе и о работнике его Балде»; «Сказка о рыбаке и рыбке»; «Как весенней теплою порою...».

52. Сборник сказок Р. Киплинга вышел в Детгизе только в 1936 г.: Киплинг Р. Сказки / пер. с англ. Корнея Чуковского; стихи в пер. С. Маршака; рис. и переплет В. Курдова. — Изд. 6-е. — М.; Л. : Детгиздат, 1936. — 79 с. — 50 000 экз.

В него вошли такие произведения: «Слоненок», «Откуда взялись броненосцы», «Отчего у верблюда горб», «Откуда у кита такая глотка», «Кошка, гулявшая сама по себе», «Откуда у носорога шкура».

53. Перовская О. Ребята и зверята / рис. В. Ватагина. — Изд. 2-е. — М. : Детгиз, 1934. — 179 с. — 45 000 экз.; Она же. Ребята и зверята / рис. В. Ватагина. — Изд. 3-е. — М. : Гос. изд-во дет. лит., 1935. — 180 с. — 100 000 экз.

54. Замчалов Г. и Перовская О. Остров в степи : [для мл. и сред. возраста] / суперобл. и переплет А. Брея. — М. : Детгиз, 1934. — 164 с. — 30 000 экз.; Они же. Остров в степи. — Изд. 2-е. — М. : Детгиз, 1935. — 135 с. — 10 000 экз.

55. Розанов С. Г. Приключения Травки : повесть / рис. и обл. А. Могилевского. — Изд. 7-е. — М. : Детгиз, 1934. — 63 с. —

50 000 экз.; Он же. Приключения Травки / рис. А. Могилевского. — Изд. 8-е. — М. : Детгиз, 1935. — 63 с. — 50 000 экз.

56. Некрасов Н. А. Дедушка Мазай и зайцы : [для мл. возраста] / рис. Н. Н. Курпреянова. — М. : Детгиз, 1934. — 16 с. — 50 000 экз.

57. В 1934 г. вышло два издания книги: Киплинг Р. Рикки-Тикки-Тави : [для мл. возраста] / новый пер. К. Чуковского; стихи перевел С. Маршак; рис. и обл. В. Курдова. — Л. : Детгиз, Ленингр. отд-ние, 1934. — 63 с. — 300 325 экз.

В 1935 г. вышло третье издание книжки тиражом 50 000 экз.

58. В Детгизе в 1934 г. книга Ч. Роберта под названием «Избранные рассказы» не выходила.

59. Распэ Р. Приключения Мюнхаузена : [для мл. и сред. возраста] / для детей пересказал К. Чуковский; с ил. Густава Дорэ; суперобл., переплет, титул и макет книги Ю. Сырнева. — Изд. 5-е. — Л. : Лендетгиз, 1934. — 102 с. — 80 325 экз.; Он же. Приключения Мюнхаузена / с ил. Густава Дорэ; для детей пересказал К. Чуковский; переплет, титул и макет книги Ю. Сырнева. — Изд. 6-е. — Л. : Лендетгиз, 1935. — 107 с. — 80 000 экз.

60. Ершов П. П. Конек-Горбунок : русская сказка в 3 ч. : [для мл. и сред. возраста] / автолитогр. Ю. Васнецова. — Изд. 2-е. — Л. : Гос. изд-во дет. лит., Ленингр. отд-ние, 1935. — 111 с. — 100 000 экз.

61. В Детгизе книга была выпущена для детей среднего и старшего возраста: Бианки В. Лесная газета на каждый год / рис. Л. Бруни, П. Соколова, Н. Тырсы. — Изд. 3-е, испр. — Л. : Детгиз, Ленингр. отд-ние, 1934. — 187 с. — 50 325 экз.; Он же. Лесная газета на каждый год / ил. П. Соколова, Н. Тырсы, Т. Шишмарева. — Изд. 4-е. — Л. : Лендетгиздат, 1935. — 184 с. — 30 000 экз.

62. Чуковский К. И. Мойдодыр. Кинематограф для детей / картинки Ю. Анненкова. — Изд. 19-е. — Л. : Детгиз, Ленингр. отд-ние, 1934. — 24 с. — 100 000 экз.; Он же. Мойдодыр. Кинематограф

для детей / картинки Ю. Анненкова. — Изд. 20-е. — Л. : Гос. изд-во дет. лит., Ленингр. отд-ние, 1935. — 24 с. — 500 000 экз.

В этом же году было напечатано 20-е издание книжки тиражом 15 000 экз.

63. До 1937 г. «Крокодил» в Детгизе не печатался.

64. Чуковский К. И. Телефон / рис. Вл. Конашевича. — Л. : Детгиз, Ленингр. отд-ние, 1934. — 16 с. — 150 000 экз.; Он же. Телефон / рис. Вл. Конашевича. — Изд. 9-е. — Л. : Гос. изд-во дет. лит., Ленингр. отд-ние, 1935. — 16 с. — 200 000 экз.

65. Чуковский К. И. Цыпленок : [для дошк. возраста] / рисовал Е. Чарушин. — Л. : Детгиз, Ленингр. отд-ние, 1934. — 11 с. — 100 325 экз.

66. Чуковский К. И. Лимпопо : [для дошк. возраста] / рис. В. Конашевича. — Л. : Изд-во дет. лит., Ленингр. отд-ние, 1935. — 12 с. — 150 000 экз.

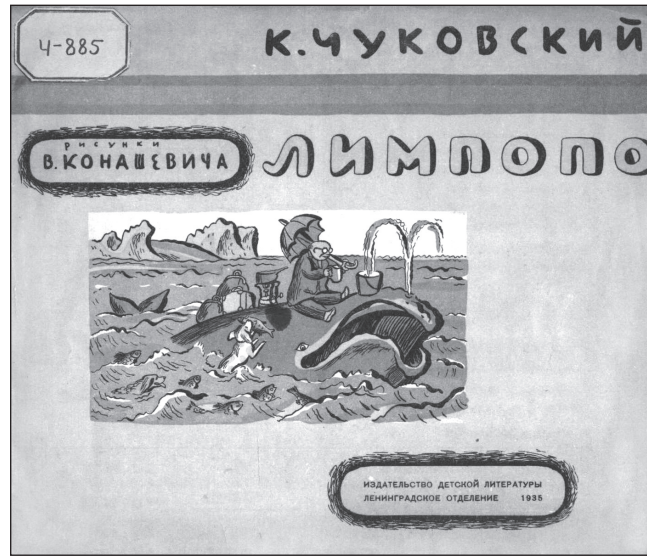
67. В 1934 г. в Детгизе было выпущено два издания книжки: Маршак С. Я. Почта / рис. М. Цехановского. — Изд. 10-е. — Л. : Детгиз, Ленингр. отд-ние, 1934. — 10 с. — 100 325 экз.; Он же. Почта / рис. М. Цехановского. — Изд. 11-е. — Л. : Детгиз, Ленингр. отд-ние, 1934. — 12 с. — 50 000 экз.

68. В 1934 г. книга Маршака была выпущена четыре раза: Маршак С. Я. Вот какой рассеянный : [для дошк. возраста] / рис. В. Лебедева. — Изд. 6-е. — Л. : Лендетгиз, 1934. — 16 с. — 50 000 экз.

В 7, 8 и 9-м изданиях количество страниц было уменьшено до 12. Общий тираж составил 200 000 экз.

В 1935 г. вышло десятое издание книжки: Маршак С. Я. Вот какой рассеянный / рис. В. Лебедева. — Изд. 10-е. — Л. : Лендетгиз, 1935. — 12 с. — 200 000 экз.

69. Маршак С. Я. Пожар : [для дошк. возраста] / рис. В. Конашевича. — Изд. 10-е. — Л. : Детгиз, Ленингр. отд-ние, 1934. — 11 с. — 100 325 экз.



В 1935 г. было выпущено 11-е и 12-е издания книжки общим тиражом 100 000 экз.

70. Барто А. и П. Девочка-рёвушка / ил. А. Каневского. — Изд. 4-е. — М. : Детгиз, 1934. — 16 с. — 100 000 экз.

71. Барто А. и П. Девочка чумазая : [для дошк. возраста] / рис. Е. Редлих. — Изд. 5-е (4-е). — М. : Детгиз, 1934. — 11 с. — 50 000 экз.

72. Так в документе, без указания объёма издания. Барто А. Л. Братишки : [для дошк. возраста] / рис. Г. Ечеистова. — Изд. 7-е. — М. : Детгиз, 1934. — 16 с. — 100 000 экз.; Она же. Братишки / рис. Г. Ечеистова. — Изд. 8-е. — М. : Детгиз, 1935. — 15 с. — 1 000 000 экз.

73. Барто А. и П. Считалочка : [для дошк. возраста] / рис. Б. Покровского. — Изд. 7-е. — М. : Детгиз, 1934. — 16 с. — 100 000 экз.

74. Маршак С. Я. и Лебедев В. Вчера и сегодня : [для дошк. возраста]. — Изд. 6-е. — Л. : Детгиз, Ленингр. отд-ние, 1935. — 12 с. — 100 000 экз.

75. Кассиль Л. Буденьши : [для дошк. возраста] / худож. Д. Шмаринов и А. Брей. — М. : Детгиз, 1934. — 13 с. — 100 000 экз.

76. Саконская Н. П. Книжка эта про четыре цвета : [для дошк. возраста] / рис.



А. Брея. — Изд. 4-е. — М. : Детгиз, 1934. — 15 с. — 150 000 экз.; Она же. Книжка эта про четыре цвета. / рис. А. Брея. — Изд. 2-е. — М. : Детгиз, 1935. — 16 с. — 100 000 экз.

77. Речь идёт об Эсфирь Моисеевне Эмден (1905/1906–1961), детской писательнице, литературном редакторе, авторе книг: Весенний марш : [стихи]; рисунки В. Ивановой. М. : Гос. изд-во; Л. : Гос. изд-во, 1930. — 15 с.; Соль : [стихи для детей]; ил. Т. Лебедева. [М.] : Гос. изд-во, 1930. — 16 с.; Солнце : [стихи] / рис. С. Боим и Б. Суханова. — М. ; Л. : Гос. изд-во, 1930. — 11 с.; День : [стихи для детей] / ил.: В. П. Ахметьев. [М.] : Огиз : Молодая гвардия, 1931. — 32 с.; Песня о маме : [стихи для детей мл. возраста]; рис. Д. Штеренберга. [2-е изд.]. — [М.] : Огиз : Молодая гвардия, 1931. [12] с.; Сказка о толстом шуцмане и об ученом докторе : [стихи для детей] / ил.: Л. Попова. — [2-е изд.]. [М.] : Огиз : Молодая гвардия, 1932. — 15 с.; и др.

Сведений о музыкальной книге «Флажок» найти не удалось. В Детгизе она не издавалась.

78. В Детгизе стихи Л.М. Квитко до 1937 г. не печатались.

79. Книжка-ширма (разновидность книжки-игрушки) с таким названием в Детгизе в 1934–1935 гг. не издавалась.

80–82. Книжки-ширмы с такими названиями в Детгизе в 1934–1935 гг. не издавались.

83. Вырезалки : [для дошк. возраста]. — М. : Детгиз, 1934. — 24 с. — 100 000 экз.

84. Абрамов А. и Кузнецов К. Вырезай, печатай : [для дошк. и мл. возраста] / рис. К. Кузнецова; текст А. Абрамова. — М. : Детгиз, 1934. — 11 с. — 100 000 экз.

85. Абрамов А. Вертушка : [для дошк. и мл. возраста] / рис. В. Щеглова. — М. : Детгиз, 1934. — 15 с. — 50 000 экз.; Он же. Вертушка / рис. В. Щеглова. — Изд. 2-е. — М. : Детгиз, 1935. — 15 с. — 100 000 экз.

86. Второе издание повести Л. Будогоской было напечатано в 1933 г. в издательстве «Молодая гвардия»: Будогоская Л. Санитарки / рис. Э. Будогоского. — Изд. 2-е. — М. ; Л. : Огиз : Молодая гвардия, 1933. — 121 с.

В Детгизе оно не выходило.

87. К переизданию была намечена книга: Смирнова Н.В. Как мишка большим медведем стал : [для мл. и сред. возраста] / рис. Е. Чарушина. — 3-е изд. — М. ; Л. : Гос. изд-во, 1931. — 31 с.

В Детгизе не переиздавалась.

88. Произведение О.Ф. Берггольц вышло отдельным изданием в 1933 г. в издательстве «Молодая гвардия»: Берггольц О. Зима — лето — попугай : [для дошк. и мл. возраста] / рис. В. Лебедева. — Изд. 2-е. — Л. ; М. : Огиз : Молодая гвардия, 1933. — 16 с. — 50 325 экз.

В Детгизе книга не переиздавалась.

89. Отдельным изданием в 1934–1939 гг. книга в Детгизе не выходила.

90. Кузнецова О.И. Враг под микроскопом : повесть о Луи Пастере : [для ст. возраста] / обл. Г. Петрова; рис. Е. Сафоновой. — Изд. 2-е, перераб. — Л. : Детгиз, Ленингр. отд-ние, 1934. — 223 с. — 20 325 экз.

В 1935 г. в Детгизе вышло 3-е издание этой книги тиражом 3000 экз.

91. К переизданию была намечена книга: Углов А. Повесть о Тарасе Шевченко... : [для детей сред. и ст. возраста] / рис. и обл. В. Конашевича. — М. ; Л. : Гос. изд-во, 1930.

В Детгизе книга не выходила.

92. Пятое издание книги вышло в 1932 г.: Олейников Н. М. Боевые дни : [рассказ] для сред. возраста / рис. В. Кобелева; обл. Н. Лапшина. — 5-е изд. — М. ; Л. : Молодая гвардия, 1932. — 28 с.

В Детгизе книга не выпускалась. Переиздание было осуществлено только в 1991 г.

93. Олейников Н. М. Удивительный праздник : [для мл. возраста] / обл. и рис. С. Мочалова. — Изд. 5-е. — Л. : ОГИЗ : Гос. изд-во дет. лит., Ленингр. отд-ние, 1934. — 13 с. — 100 325 экз.; Он же. Удивительный праздник : [рассказ] : для мл. возраста / обл. и рис. С. Мочалова. — Изд. 6-е. — [Л.] : Гос. изд-во дет. лит., Ленингр. отд-ние, 1935. — 13 с.

94. Книга была выпущена в Детиздате в 1936 г.: Слонимский А. Л. Черниговцы : повесть о восстании Черниговского полка. 1826 : [для сред. и ст. возраста] / гравюры на дереве Ю. Мезерницкого. — Изд. 4-е, доп. и испр. — М. ; Л. : Детиздат, 1936. — 335 с. — 25 000 экз.

95. Книга в Детгизе на переиздавалась. В издательстве «Молодая гвардия» вышло второе издание книги в 1933 г.: Семин Ф. Я. Первый в строю: Красноармейские рассказы : [для мл. возраста] / обл. и рис. В. Лебедева. — Изд. 2-е. — Л. ; М. : Молодая гвардия, 1933. — 30 с.

96. Мирошниченко Г. Юнармия : [для сред. и ст. возраста] / предисл. Н. Гребешок; рис. Н. Тырсы. — Изд. 2-е. — Л. : Лендетиздат, 1935. — 240 с. — 30000 экз.

97. В 1934–1935 гг. сборник стихов Н. А. Некрасова для детей младшего возраста не печатался. В 1934 г. в школьной серии классиков вышла книга для детей среднего и старшего возраста: Некрасов Н. А. Стихотворения / проверка текста и примечания Б. Х. Черныяка. — М. : Детгиз, 1934. — 94 с. — 125 000 экз. — (Школьная серия классиков).

98. Ильин М. Рассказ о великом плане : [для сред. и ст. возраста] / обл. и оформ. М. Разулевича. — Изд. 5-е, испр. и доп. — Л. : Детгиз, Ленингр. отд-ние, 1934. — 187 с. — 50 000 экз.

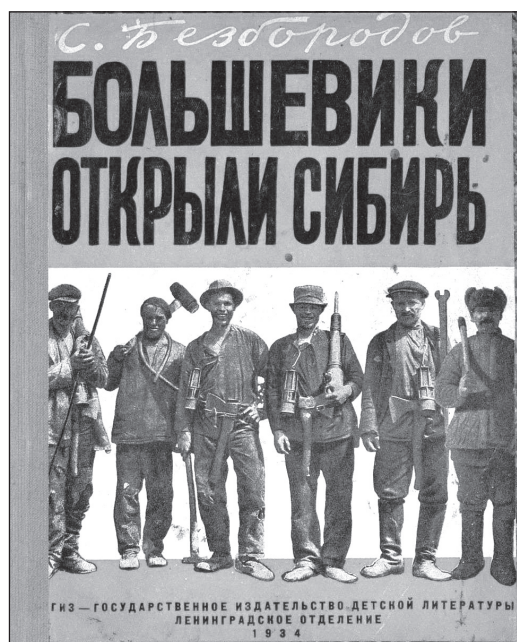


99. Груздев И. А. Жизнь и приключения Максима Горького. По его рассказам : [для сред. и ст. возраста] / рис. и обл. Н. Тырсы. — Изд. 8-е. — Л. : Детгиз, Ленингр. отд-ние, 1934. — 254 с.; Он же. Жизнь и приключения Максима Горького. По его рассказам : [для сред. и ст. возраста] / рис. Г. Веселова. — Изд. 9-е. — М. ; Л. : Детиздат, 1936. — 237 с.

В 1939 г. было выпущено 11-е издание этой книги.

100. Тихонов Н. С. Симон-большевик : [для сред. и ст. возраста] / обл. и рис. Н. Тырсы. — Изд. 2-е. — Л. : Детгиз, Ленингр. отд-ние, 1934. — («Костры» — библиотека повестей и рассказов) — 56 с. — 50 325 экз.

101. Пантелеев Л. И. Пакет : [для сред. и ст. возраста] / обл. и рис. Н. Тырсы. — Изд. 2-е. — Л. : Детгиз, Ленингр. отд-ние, 1934. — («Костры» — библиотека повестей и рассказов) — 104 с. — 100 325 экз.; Он же. Пакет : [для сред. и ст. возраста] / обл. и рис. Н. Тырсы. — Изд. 3-е. — Л. : Гос. изд-во дет. лит., Ленингр. отд-ние, 1935. — 91 с. — 50 000.



102. Пантелеев Л. И. Часы : повесть : [для сред. и ст. возраста] / автолитографии А. Пахомова. — Изд. 5-е. — Л. : Детгиз, Ленингр. отд-ние, 1934. — 88 с. — 50 325 экз.; Он же. Часы : повесть : [для сред. и ст. возраста] / автолитографии А. Пахомова. — Изд. 6-е, испр. — Л. : Гос. изд-во дет. лит., Ленингр. отд-ние, 1935. — 88 с. — 50 000 экз.

103. Белых Г. Г., Пантелеев Л. И. Республика Шкид : [для ст. возраста] / рис. Н. Тырсы. — 8-е изд. — [Л.] : Гос. изд-во дет. лит., Ленингр. отд-ние, 1934. — 386 с.

104. Лонгфелло Г. Песнь о Гайавате / пер. И. А. Бунина; рис. американского худож. Ремингтона; переплет С. Мочалова. — Изд. 4-е. — Л. : Лендетгиз, 1935. — 174 с. — 50 000 экз.

105. Гринвуд Д. Маленький оборвыш : [для сред. возраста] / в пересказе Т. Богданович и К. Чуковского; рис. В. Замирайло. — Изд. 3-е, испр. — Л. : Лендетгиз, 1934. — 236 с. — 50 000 экз.

106. Диккенс Ч. Большие ожидания : [для ст. возраста] / пер. М. Шишмаревой; под ред. М. Кузьмина; гравюры Э. Будогоского. — Изд. 4-е. — Л. : Лендетгиздат, 1935. — 314 с. — 50 000 экз.

107. Безбородов С. К. Большевики открыли Сибирь : [для сред. и ст. возраста] / обл. и оформление М. Разулевича. — 2-е изд. — [Л.] : Гос. изд-во дет. лит.: Ленингр. отд-ние, 1934. — 186 с.

108. Чарушин Е. Волчишко и другие : [для дошк. и мл. возраста] / рис. и обл. автора. — Изд. 4-е. — Л. : Гос. изд-во дет. лит., Ленингр. отд-ние, 1935. — 51 с. — 50 000 экз.

109. Сказки братьев Гримм : [для дошк. и мл. возраста] / пересказ А. Введенского; под общ. ред. С. Маршака. — Л. : Лендетгиздат, 1935. — 110 с. — 53 000 экз.

110. В пересказе для детей младшего возраста книга была выпущена в Детгизе в 1935 г.: Гулливер у лилипутов: книга Джонатана Свифта : [для мл. возраста] / пересказали для детей Т. Габбе и З. Задунайская; рис. Ж. Гранвилля. — Л. : Гос. изд-во дет. лит., Ленингр. отд-ние, 1935. — 66 с. — 110 000 экз.

Дополнительно в 1935 г. было выпущено второе издание: Гулливер у лилипутов : книга Джонатана Свифта / пересказали для детей Т. Габбе и З. Задунайская; рис. Ж. Гранвилля. — Изд. 2-е. — Л. : Гос. изд-во дет. лит., Ленингр. отд-ние, 1935. — 70 с. — 100 000 экз.

Затем, в этом же году, было издано ещё 3000 экземпляров.

111. Потулов В. Рассказы топорника : [для сред. возраста] / рис. и обл. Л. Гольденберга. — Изд. 3-е. — Л. : Гос. изд-во дет. лит., Ленингр. отд-ние, 1935. — 72 с. — 50 000 экз.

112. Сборник арабских сказок для детей младшего возраста был издан в Детгизе лишь в 1938 году: Тысяча и одна ночь : арабские сказки / пер. с араб. и обраб. М. Салье; ил. заимствованы из фр. издания 1882 г. — М. ; Л. : Детгиздат, 1938. — 168 с. — 25 300 экз.

В сборник вошли сказки: «Аладдин и волшебная лампа», «Али-Баба и сорок разбойников», «Сказка о рыбаке», «Сказка о волшебном коне», «Сказка об одноглазом царевиче», «Синдбад-мореход».

113. Книжка С. Я. Маршака в соавторстве с В. В. Лебедевым вышла в Детгизе

в 1934 г.: Маршак С. Я., Лебедев В. О глупом мышонке : [для дошк. возраста] / рис. В. Лебедева. — Изд. 6-е. — Л. : Детгиз, Ленингр. отд-ние, 1934. — 16 с. — 50 350 экз.

Отдельным изданием, в котором автомобилем значился только Маршак, книжка вышла лишь в 1938 г.: Маршак С. Я. Сказка о глупом мышонке : [для маленьких] / рис. К. Кузнецова. — М. ; Л. : Детиздат, 1938. — 16 с. — 500 300 экз.

114. Маршак С. Я. Детки в клетке / рис. Е. Чарушина. — Л. : Гос. изд-во дет. лит., Ленингр. отд-ние, 1935. — 23 с. — 100 000 экз.

115. Ильин М. Который час? Рассказы о времени : [для сред. и ст. возраста] / рис. Н. Лапшина. — Изд. 6-е. — Л. : Детгиз, Ленингр. отд-ние, 1934. — 160 с. — 100 325 экз.; Он же. Который час? Рассказы о времени : [для сред. и ст. возраста] / рис. Н. Лапшина. — Изд. 7-е. — Л. : Лендетгиз, 1935. — 115 с. — 50 000 экз.

116. Ильин М. Как автомобиль учился ходить : [для мл. возраста] / рис. и обл. В. Тамби. — Изд. 3-е. — Л. : Детгиз, Ленингр. отд-ние, 1934. — 20 с. — 100 325 экз.; Он же. Как автомобиль учился ходить / рис. и обл. В. Тамби. — Изд. 4-е. — Л. : Гос. изд-во дет. лит., Ленингр. отд-ние, 1935. — 24 с. — 50 000 экз.

117. Ильин М. Солнце на столе : рассказы об освещении : [для сред. и ст. возраста] / рис. Н. Лапшина. — Изд. 6-е. — Л. : Детгиз, Ленингр. отд-ние, 1934. — 82 с. — 75 325; Он же. Солнце на столе: рассказы об освещении : [для сред. и ст. возраста] / рис. Н. Лапшина. — Изд. 7-е. — Л. : Лендетгиз, 1935. — 72 с. — 50 000 экз.

118. Григорьев Н. Полтора разговора. (Рассказ диспетчера) : [для сред. и ст. возраста] / обл. и рис. Е. Сафоновой. — Л. : Детгиз, Ленингр. отд-ние, 1934. — 48 с. — 100 325 экз.; Он же. Полтора разговора. (Рассказ диспетчера) / обл. и рис. Л. Вольштейна. — Изд. 2-е. — Л. : Гос. изд-во дет. лит., Ленингр. отд-ние, 1935. — 46 с. — 100 000 экз.

119. Книга в Детгизе не переиздавалась. Второе издание книги было выпущено в издательстве «Молодая гвардия»



в 1933 г.: Григ Н. Саперы / рис. Л. Гольденберга. — 2-е изд. — Л. ; М. : Молодая гвардия, 1933. — 90 с.

120. Житков Б. С. Про слона : [для мл. возраста] / рис. Н. Тырсы. — Изд. 5-е. — Л. : Детгиз, Ленингр. отд-ние, 1934. — 18 с. — 100 325 экз.

В 1935 г. в Детгизе вышло 6-е издание книги тиражом 100 000 экз.

121. Житков Б. С. Про обезьянку : [для мл. возраста] / рис. и обл. Т. Певзнера. — Изд. 6-е. — Л. : Изд-во дет. лит., Ленингр. отд-ние, 1935. — 32 с. — 100 000 экз.

122. К переизданию была намечена книга: Житков Б. С. Про эту книгу : [для сред. возраста] / рис. и черт. М. Цехановского. — Изд. 4-е. — М. ; Л. : Огиз : Молодая гвардия, 1933. — 44 с. — 50 325 экз.

В Детгизе книга отдельным изданием не выходила.

123. К переизданию была намечена книга: Житков Б. С. Телеграмма / рис. М. Цехановского. — Изд. 4-е. — Л. ; М. : Огиз : Молодая гвардия, 1933. — 32 с. В Детгизе она была напечатана в 1936 г.: Житков Б. С. Телеграмма : [для мл. и сред.

возраста] / рис. Г. Шевякова. — Изд. 5-е. — М. ; Л. : Детгиздат, 1936. — 36 с. — 50 000 экз.

124. Тихонов Н. С. Военные кони : рассказы : [для сред. и ст. возраста] / рис. Н. Тырсы. — Изд. 4-е. — Л. : Гос. изд-во дет. лит., Ленингр. отд-ние, 1935. — 116 с. — 50 000 экз.

125. В Детгизе «Детство» М. Горького вышло отдельным изданием только в 1936 г. в серии «Моя библиотека»: Горький М. Детство : [для ст. возраста] / рис. Б. Дехтерева. — М. ; Л. : Детгиздат, 1936. — 247 с. — 25 000 экз.

126. Отдельным изданием «В людях» вышло в Детгизе в серии «Школьная библиотека» только в 1938 г.: Горький М. В людях. — М. ; Л. : Детгиздат, 1938. — (Школьная б-ка. Для неполной средней и средней школы). — 319 с. — 71 000 экз.

127. Горький М. Мать. — М. : Детгиздат, 1935. — (Школьная серия классиков. Для учащихся 7-й группы). — 368 с. — 100 000 экз.

128. Маршак С.Я., Лебедев В. Багаж : [для дошк. возраста]. — Изд. 7-е. — Л. : Лендетгиз, 1934. — 10 с. — 100 325 экз.; Они же. Багаж. — Изд. 8-е. — Л. : Лендетгиз, 1935. — 10 с. — 75 000 экз.; Они же. Багаж. — Изд. 9-е. — Л. : Лендетгиз, 1935. — 16 с. — 175 000 экз.

129. Маршак С.Я. Петрушка-иностранец : [для дошк. возраста] / рис. В. Лебедева. — Изд. 5-е. — Л. : Детгиз, Ленингр. отд-ние, 1935. — 11 с. — 100 000 экз.

130. Маршак С.Я. Книжка про книжки : [для дошк. возраста] / рис. Д. Митрохина. — Изд. 5-е. — Л. : Изд-во дет. лит., Ленингр. отд-ние, 1935. — 16 с. — 50 000 экз.

131. К переизданию была намечена книга: Маршак С.Я. Мачты и крылья : [стихи для детей мл. возраста] / рис. Т. Глебовой. — М. : Огиз : Молодая гвардия, 1931. — 12 с.

В Детгизе не переиздавалась.

132. В 1935 г. в Детгизе было дважды выпущено третье издание книги: Маршак С.Я. Война с Днепром : [для дошк. и мл. возраста] / рис. Г. Шевякова. — Изд. 3-е. — Л. : Детгиз, Ленингр. отд-ние,

1935. — 20 с. — Общий тираж двух изданий составил 100 000 экз.

133. К переизданию была намечена книга: Маршак С.Я. Доска соревнования: На ликвидацию прорыва : [стихи для детей] / рис. В. Лебедева. — М. : Молодая гвардия ; Л. : Огиз, 1931. — 20 с.

В Детгизе не переиздавалась.

134. Маршак С.Я. Лодыри и кот : [для мл. и сред. возраста] / рис. А. Пахомова. — Л. : Гос. изд-во дет. лит., Ленингр. отд-ние, 1935. — 8 с. — 50 000 экз.

В книгу вошли стихотворения: «Лодыри и кот», «Считалка», «Четыре конца», «Про художников или художниц», «Школьник».

135. Маршак С.Я. Усатый-полосатый : [для дошк. возраста] / ил. В. Лебедева. — Изд. 3-е. — Л. : Детгиз, Ленингр. отд-ние, 1935. — 12 с. — 50 000 экз.

136. Книга была выпущена в Детгизе в 1936 г.: Маршак С.Я. Дом, который построил Джек : англ. стихи и песни для детей : [для дошк. возраста] / ил. В. Конашевича. — М. ; Л. : Детгиздат, 1936. — 47 с. — 50 000 экз.

137. К переизданию была намечена книга: Маршак С.Я. Отряд : [для дошк. возраста] / рис. и обл. Н. Тырсы. — Изд. 4-е (5-е). — Л. ; М. : Огиз : Молодая гвардия, 1933. — 16 с. — 50 325 экз.

В 1937 г. была издана книга: Маршак С.Я. Наш отряд : [для мл. возраста] / рис. А. Пахомова. — Л. ; М. : Детгиздат, 1937. — 22 с. — 100 000 экз.

138. Бианки В. На великом морском пути : [для мл. и сред. возраста] / обл. и рис. Т. Шишмаревой. — Изд. 5-е. — Л. : Гос. изд-во дет. лит., Ленингр. отд-ние, 1935. — 55 с. — 25 000 экз.

139. Бианки В. Лесные домишки : [для дошк. возраста] / рис. Н. Тырсы. — Изд. 3-е. — Л. : Детгиз, Ленингр. отд-ние, 1934. — 16 с. — 50 325 экз.; Он же. Лесные домишки : [для дошк. возраста] / рис. Н. Тырсы. — Изд. 4-е. — Л. : Гос. изд-во дет. лит., Ленингр. отд-ние, 1935. — 16 с. — 150 000 экз.

140. В списке пропущена фамилия автора книги: Чарушин Е. Васька, Бобка

и Крольчиха : [для мл. возраста] / рис. автора. — Л. : Детгиз, 1934. — 20 с. — 50 325 экз.

141. Ошибка в инициалах. Надо: Т. А. Богданович.

Богданович Т. А. Ученик наборного художества : [для сред. и ст. возраста] / обл. и рис. Е. Сафоновой. — Изд. 2-е, доп. — Л. : Детгиз, Ленингр. отд-ние, 1934. — 263 с. — 20 325 экз.; Он же. Ученик наборного художества : [для сред. и ст. возраста] / обл. и рис. Е. Сафоновой. — Изд. 3-е. — Л. : Гос. изд-во дет. лит., Ленингр. отд-ние, 1935. — 224 с. — 20 000 экз.

142. Данько Е. Китайский секрет : [для сред. и ст. возраста] / рис. и обл. Н. Лапшина. — Изд. 3-е. — Л. : Детгиз, Ленингр. отд-ние, 1934. — 200 с. — 20 000 экз.

143. Лухманов Д. А. Солёный ветер : [для сред. и ст. возраста] / рис. и обл. В. Г. Бехтеева; ил. к энциклопедии и словарю П. Рябова. — М. : Детгиз, 1934. — 235 с. — 20 000 экз.; Он же. Солёный ветер : [для сред. и ст. возраста] / рис. и обл. В. Г. Бехтеева. — М. : Детгиз, 1935. — 238 с. — 30 000 экз.

144. Гернет Н. Три палатки / рис. М. Штерн. — Изд. 2-е. — Л. : Детгиз, Ленингр. отд-ние, 1934. — 156 с. — 50 000 экз.

145. Твен М. Приключения Гекльберри Финна : [для сред. и ст. возраста] / пер. с англ. под ред. К. Чуковского. — 4-е изд. — [Л.] : Гос. изд-во дет. лит., Ленингр. отделение, 1935. — 286 с.

Известно, что в 1933 г. книга «Приключения Гекльберри Финна» в переводе К. И. Чуковского выходила в «Молодой гвардии».

146. Чуковский К. И. Сказки : («Путаница», «Лимпопо», «Бармалей», «Телефон», «Мойдодыр», «Краденое солнце», «Федорино горе», «Тараканище», «Муха-Цокотуха») : [для дошк. возраста] / ил. К. Ротова. — М. : Детгиз, 1935. — 100 с. — 10 000 экз.; Он же. Сказки : [для дошк. возраста] / ил. К. Ротова. — М. : Детгиз, 1935. — 119 с. — 80 000 экз.

147. Барто А. Л. Стихи : [для дошк. и мл. возраста] / рис. А. Боровской. — М. : Детгиз, 1936. — 55 с. — 25 000 экз.

148. Сказки / собр. и обраб. А. Н. Афанасьев; обл. и ил. Л. Сидорова. — Харьков ; Одесса : Детгиз УССР, 1935. — 43 с. — 30 000 экз.

В сборник вошли следующие сказки: «Репка», «Лиса и журавль», «Ворона и рак», «Лиса и рак», «Лиса и кувшин», «Петух и собака», «Лисичка-сестричка и волк», «Лиса, заяц и петух», «Волк и коза».

Вышли в свет

Каталоги

Сводный каталог рукописных карт Сибири и Дальнего Востока XVII — начала XX в. / Министерство науки и высшего образования Российской Федерации, Новосибирский государственный педагогический университет, Институт истории, гуманитарного и социального образования; составители: О. Н. Катионов [и др.]. — Новосибирск : Издательство НГПУ, 2019 (Новосибирск : Типография «Апостроф»). — 463 с. —

Библиогр.: с. 462 (7 назв.). — Указ.: с. 379–461. — 300 экз.

Шагиахметова Г. Г. Русская книга гражданской печати в фондах Национальной библиотеки Республики Татарстан (1709–1830) : каталог / Г. Г. Шагиахметова; Национальная библиотека Республики Татарстан. — Казань : Милли китап, 2020 (Казань : Идел-Пресс (ПИК)). — 351 с., [8] л. факс. — Посвящается 100-летию ТАССР и 155-летию библиотеки. — Библиогр.:

с. 347–348 (32 назв.). — Указ.: с. 302–346. — 500 экз.

Биобиблиографические указатели

Александр Исаевич Солженицын : указатель зарубежных изданий на русском языке, 1963–1991 / Российская государственная библиотека, Научно-исследовательский отдел библиографии; составители: Н. Ю. Бутина, Н. Н. Носов. — Москва : Пашков дом, 2019 (Ульяновск : Областная типография «Печатный двор»). — 125, [2] с. — 300 экз.

УДК 027.1Лисовский:655

Нина Георгиевна Кузьмина

*Российский творческий союз работников культуры, методист,
Россия, Санкт-Петербург, e-mail: yasnova1966@yandex.ru*

**Библиотека Н. М. Лисовского
по истории книгопечатания**

Аннотация. Рассказано о литературе по истории печатного и книжного дела в составе библиотеки книговеда Н.М. Лисовского.

Ключевые слова: Н.М. Лисовский; история; книги; типографии; печатное дело.

Nina Georgievna Kuzmina

*Russian Creative Union of Cultural Workers, methodist,
Russia, St Petersburg, e-mail: yasnova1966@yandex.ru*

Library of N. M. Lisovsky on the history of bookprinting

Abstract. It is told about the literature on the history of printing and book business in the composition of the library of the bibliologist N.M. Lisovsky.

Keywords: N.M. Lisovsky; history; books; printing houses; printing business.

Выдающийся русский библиограф Николай Михайлович Лисовский (1854–1920) в 1870-х гг. трудился «в русском отделении Императорской публичной библиотеки, где натолкнулся на мысль заняться библиографией» [1, с. 3]. В 1881–1882 гг. был редактором журнала «Российская библиография», а с 1884 г. выпускал журнал «Библиограф», в котором участвовали В. И. Межов, Н. В. Губерти, С. И. Пономарев, Д. Д. Языков и др. В дополнение к «Критико-биографическому словарю русских писателей и учёных» С. А. Венгерова Н. М. Лисовский подготовил статьи об А. С. Грибоедове, М. Ю. Лермонтове, «Новые материалы для биографии И. С. Тургенева».

Н. М. Лисовский по праву считается «Пионером академического преподава-



Н. Г. Кузьмина

ния книговедения» [2, с. 45]. Будучи приват-доцентом, читал в 1913–1917 гг. в Петроградском университете впервые введённый систематический курс книговедения [3, с. 156]. В лекции, прочитанной студентам Петербургского университета 28 сентября 1913 г., предложил усовершенствованный вариант принципиальной

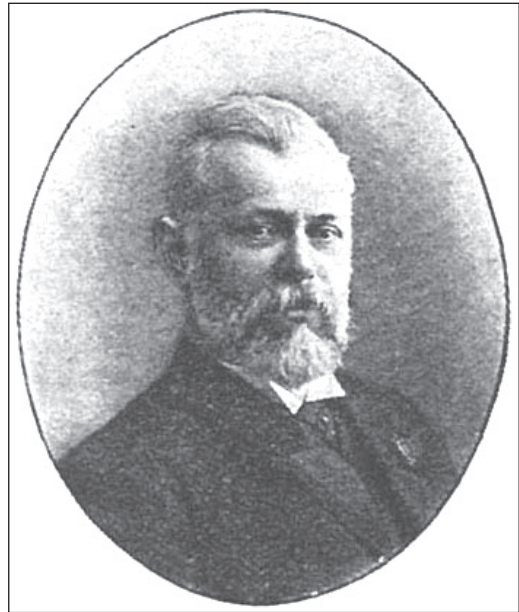
схемы «книговедения, представлявшей собой триединство: книгопроизводство — книгораспространение — книгоописание» [4, с. 3]. Большим успехом у студентов пользовались его лекции в Московском университете (1916–1919) и Народном университете им. А. Л. Шанявского.

Ему принадлежат капитальный труд «Библиография русской периодической печати, 1703–1900 гг.: (Материалы для истории русской журналистики)» (Пг., 1915), научные статьи, лекции,

доклады «К вопросу об организации библиографического труда» (СПб., 1890), «Книговедение, как предмет преподавания, его сущность и задачи» (Пг., 1915), «Об организации библиографических и статистических работ при Русском обществе деятелей печатного дела» (СПб., 1900), «Производство бумаги применительно к потребностям издательского дела и библиотечного порядка» (СПб., 1896), две обширные таблицы в красках, показывающие рост и состояние повременной прессы, составленные для первой Всероссийской выставки печатного дела 1895 г. [5, с. 739]. После 1917 г. Н. М. Лисовский участвовал в мероприятиях по библиотечному строительству и музейному делу [6, с. 123].

В помощь научной деятельности Николай Михайлович собрал небольшую личную библиотеку. В 1903 г. в приложении к одной из своих работ учёный раскрыл её состав: «...в этот список вошли главнейшим образом те издания, книги, брошюры и статьи по печатному делу, которые мне удалось собрать в своей библиотеке. Так как полного систематического указателя по русской литературе печатного дела не существует, то предлагаемая попытка представить имеющийся по предмету материал послужит, может быть, на пользу лицам, занимающимся историей нашего печатного дела» [7, с. 119]. В списке названо примерно 130 изданий: среди них учебники и труды по истории письменности и книгопечатанию, а также статьи из периодики. Предлагаем читателям познакомиться с некоторыми изданиями из библиотеки книговеда.

Брошюра Т. Харламовой «Гутенберг и изобретение книгопечатания» вышла в 1889 г., имела спрос, через год была выпущена вторым изданием, а затем, в 1893 г., — третьим [8, с. 3]. Все три издания идентично оформлены и не имеют иллюстраций, если не считать пор-



Н. М. Лисовский

трета Гутенберга, украшающего обложку. Книга была напечатана в типографии Ивана Дмитриевича Сытина (1851–1934), крупнейшего предпринимателя в области издательского дела. Книгоиздательство И. Д. Сытина выпускало журнал «Вокруг света», газету «Русское слово», лубочные картинки, буквари, календари, энциклопедии, научную, художественную и детскую литературу.

Повествование в книге Т. Харламовой начинается с истории появления первых надписей в Древнем Египте, папируса как материала для письма, с изготовления бумаги из хлопка в Китае и изобретения пергамента. Переходя к началу книгопечатания, автор подробно описывает первые способы размножения рисунков, т. е. гравирование — вырезание на деревянной доске изображения, покрытие его краской, листом бумаги и оттискивание под прессом. Далее представлен рассказ об изобретении И. Гутенбергом подвижных литер и способе их составления и печати, о специфике подбора сплава металлов для отливки литер, о финансовых



трудностях, постоянно преследующих изобретателя, а также о его помощниках — Риффе, Гейлмане, Дритцене, Фусте, Шеффере и др.

Произведение давало детско-юношеской аудитории возможность в доступной форме познакомиться с великим изобретением книгопечатания.

Истории книгопечатания посвящена другая книга из библиотеки Н. М. Лисовского: «Иоганн Гутенберг, изобретатель книгопечатания» П. М. Ольхина.

Павел Матвеевич Ольхин (1830–1915) был детским писателем, стенографом, «известным переводчиком, редактором многих журналов и книг, популяризатором науки, техники и просвещения» [9, с. 207], автором произведений на медицинские и естественно-научные темы, а также многочисленных книг по играм с детьми, о природе, филателии, фотографии, стенографии и печатном деле. Составил «Семейную хронику», сохранившуюся в фондах краеведческого музея в Ивангороде [10]. С 1861 по 1868 г. редактировал новый журнал «Вокруг света» [11, с. 42], с приложением «Природа

и землеведение» издателя М. О. Вольфа. С 1894 по 1911 г. издавал и редактировал журнал «Фотографический вестник», статьи для которого в основном писал сам. В 1887–1889 гг. редактировал журнал «Графические искусства и бумажная промышленность», издававшийся фирмой И. Гольдберга.

Произведение, посвящённое изобретателю печатного дела, П. М. Ольхин подготовил по поручению Русского общества деятелей печатного дела к 500-летию со дня рождения И. Гутенберга. Писатель изложил причины возникновения книгопечатания, биографию И. Гутенберга, подробно описал его издания и сравнил книгоиздательское дело XV и XX столетий. Цифровой материал по истории русского книгопечатания составлен по трудам И. Н. Божерянова, И. И. Карамышева, Ф. И. Булгакова, П. П. Коломнина, И. П. Хрущова и отражает прогресс печатного дела в России, о чём свидетельствует рост количества типографий в Санкт-Петербурге за 1868–1895 гг. (от 77 до 157 соответственно).

Юбилейное издание украшают цветные иллюстрации: репринтный первый лист 42-строчной Библии и факсимиле верхней части первой страницы «Псалтыри» 1457 г. с большим инициалом буквы «В», а также портрет Иоганна Гутенберга. Издание П. М. Ольхина способствовало популяризации истории типографского дела.

Н. М. Лисовский, интересовавшийся историей книги, — имел в библиотеке издание «О рукописном деле и книгопечатании на Руси» И. П. Хрущова. Хрущов Иван Петрович (1841–1904) — историк литературы, член учёного комитета Министерства народного просвещения (с 1878 г.), автор нескольких исторических изданий [12].

Сочинение И. П. Хрущова «О рукописном деле и книгопечатании на Руси» впервые вышло в 1890 г. [13] и переиздано через 17 лет, в 1907 г. Издания,

идентичные по содержанию, украшены цветной вклейкой, представляющей собой копию печатного листа из «Часовника», отпечатанного Иваном Фёдоровым. В обоих изданиях имеются одинаковые картинки: вид Печатного двора в Москве и Иван Фёдоров за работой. Первая страница текста в издании 1890 г. оформлена заставкой и буквицей, стилизованными под древнерусские книжные украшения. На обложке второго издания представлен тираж: 13–15 тыс., что свидетельствует о востребованности такого рода сочинений.

Текст книги использовался при проведении публичных лекций для народа. В плане проведения чтений рассказ о книгопечатании следовал за сообщением о жизни царя Иоанна IV: «...за статьями об Иване Грозном в нашем сборнике следует очерк совсем нового подвига, подвига просвещения. Обзор трудов и невзгод первого русского печатника Ивана Фёдорова...» [13, с. 8].

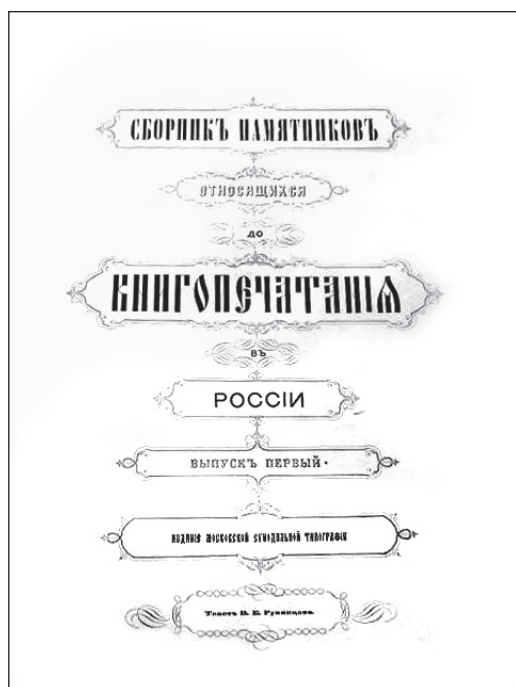
Условно весь текст можно разделить на две неравные части: первая (большая) рассказывает о рукописном деле, изобретении книгопечатания Гутенбергом и об Иване Фёдорове; вторая описывает книгопечатание от возрождения Печатного двора в Москве после Смутного времени и до издательской деятельности Петра I. Начинается повествование с оценки роли и значения деятельности Кирилла и Мефодия, князей Ярослава Мудрого, Владимира и др., первых книжных центров Руси, которые находились при монастырях. Высоко оценивается труд монахов-переписчиков: «...как душе-спасительный подвиг с усердием и благоговением, совершал умудрённый грамотою писец переписку священной книги» [13, с. 5]. В издании не только рассказывается о старинных рукописных и печатных книгах, но и приводятся сведения о том, где находятся



эти раритеты, иногда очень конкретно: «Евангелие, написанное для новгородского посадника Остромира, хранится в богатом золотом переплете в Императорской публичной библиотеке в Санкт-Петербурге» [13, с. 4]; другой раз кратко говорится, что много книг и рукописей сохраняется в Чудовом монастыре в Москве.

Благодаря этой книге можно проследить судьбу Печатного двора в Москве на Никольской улице. И. П. Хрущов подробно описывает внутреннее оформление помещений московского Печатного двора: «...стены были украшены резьбой и расписаны дорогами красками с серебром и золотом» [13, с. 34].

Говоря о реформе русской азбуки, предпринятой Петром I, И. П. Хрущов сообщает, что в Санкт-Петербурге «в присутственном зале Св. Синода, в особом ковчеге хранится пробная азбука нового гражданского письма.



На ней сделаны исправления тою же царственной рукой, которая умела владеть топором на корабельных верфях и выковывала полосу железа на Тульском заводе Демидовых» [13, с. 36].

Текст набран довольно крупным шрифтом. Некоторые слова выделены курсивом. К особенностям издания можно отнести пояснения к церковнославянскому тексту, которым пользовался Иван Фёдоров. В одной сноске приведён отрывок из Часовника, отпечатанного Иваном Фёдоровым в Москве.

Труд И. П. Хрущёва адаптирован для чтения в народной аудитории, написан простым, доступным языком. В книге обозначены основные важные моменты истории развития письменности и книгопечатания в России.

Наиболее ценными трудами по истории московского Печатного двора и деятельности Ивана Фёдорова в библиотеке Н. М. Лисовского были книги В. Е. Румянцева.

Василий Егорович Румянцев (1822–1897) — историк, археолог, книговед. По окончании Московской духовной

академии служил инспектором московской Синодальной типографии. Отстояв существование справной палаты, он занялся её реставрацией и изучением. В течение нескольких лет приводил в порядок и описывал старопечатные книги, хранившиеся в Синодальной типографии. Был секретарём Московского археологического общества, потом товарищем председателя и редактором десяти томов «Трудов» общества [14, с. 5].

Работы В. Е. Румянцева составляют основу современного книговедения и истории типографской отрасли. Это «Древние издания Московского печатного двора», изданные со множеством рисунков (М., 1869); «О граверах и гравировании в Московском Печатном Дворе» (М., 1870); «Сборник памятников, относящихся до книгопечатания в России», удостоенный Уваровской премии (М., 1872); «Дом Московского Археологического Общества на Берсеневке» (М., 1875); «Белая Палата в Ростове Великом» (Труды Московского Археологического Общества. Т. X); «О новооткрытых фресках в Московском Успенском соборе» (Т. IX); «Вид Московского Кремля в самом начале XVII века» (Т. XI) и др.

В бытность служения инспектором московской Синодальной типографии В. Е. Румянцев изучил полиграфическую технику, типографские процессы, применявшиеся первопечатниками.

Уже в одной из первых своих работ, посвящённых истории зданий московского Печатного двора, В. Е. Румянцев широко использовал материалы типографского архива

В 1870 г. в приложении к труду Д. А. Ровинского «Русские гравёры и их произведения с 1564 года и до основания Академии художеств» были опубликованы составленные В. Е. Румянцевым «Сведения о гравировании и гравёрах при Московском Печатном дворе в XVI и XVII столетиях» [15, с. 13].

В основу публикации легли архивные материалы. Через два года, в 1872 г., в свет вышел «Сборник памятников, относящихся до книгопечатания в России» [16] — труд, ставший для В. Е. Румянцева главным делом его жизни. Это был альбом превосходно воспроизведённых репродукций иллюстраций, орнаментики и шрифтов первопечатных изданий. Во вступительной статье подробно излагались обстоятельства возникновения книгопечатания на Руси. По оценке Е. Л. Немировского, впервые в отечественной «историографии» В. Е. Румянцев попытался проанализировать социально-политические условия, в которых начиналось книгопечатание в Москве» [17, с. 2].

Издание состоит из пяти глав, приложений и библиографических сведений об изданиях московского Печатного двора. В первой главе «Учреждение печатного двора в Москве» В. Е. Румянцев сообщает, что «для помещения типографии царь приказал строить особый дом, принявший вслед за ним название “Печатный двор” и вскоре сделавшийся рассадником книгопечатания на всем пространстве русской земли» [16, с. 6]. Далее автор вкратце описывает действия русских царей в типографском деле и реорганизацию первой русской типографии, а также предоставление части её имущества в Северную столицу во времена Петра I, расширение типографии, увеличение заказов и изменение ассортимента продукции при открытии университета в 1755 г.

Во второй главе «Московские первопечатники» описаны труды Ивана Фёдорова и Петра Тимофеева Мстиславца по отливке литер, изготовление украшений, буквиц и заставок для печати Апостола. При этом автор приводит рассуждения о том, откуда пришло на Русь искусство печатания книги: из Италии, Польши или Германии? В. Е. Румянцев приходит к выводу, что,

скорее всего, из Италии: «древние указания на итальянское происхождение нашего книгопечатания» [16, с. 9] вполне подтверждаются тем, что типографские термины использованы Иваном Фёдоровым в послесловии к Апостолу, где он упоминает, что знание составления литер и получение оттисков пришло из Фригии, а именно так называли в то время Италию.

В третьей главе «Первые московские издания» В. Е. Румянцев подробно излагает информацию обо всех известных книгах, напечатанных на Печатном дворе в Москве, с точными данными о количестве страниц, оформлении и времени выпуска. Переходя к исследованию первопечатного Апостола, автор подчёркивает, что «в подражание церковным рукописям того времени, Апостол напечатан с украшениями, которые оттиснуты с резных обранных досок» [16, с. 19]. Это доски для гравирования, которые делал мастер — «обраннык — гравёр, резчик шрифтов, специалист по изготовлению пуансонов, матриц в русских словолитнях XVII в.» [19, с. 198]. В прошлые времена при переписывании Священного Писания допускались многочисленные ошибки, описки, а в некоторых местах и приписки. Перед подготовкой к печати Апостола необходимо было проверить и устранить все ошибки. Заправлял исправлениями Иоаким. Исправления, внесённые справщиками, в большинстве случаев отражают текстологический подход к изданиям библейских книг в XVII в. В целом осуществлённая правка сохранилась, за некоторыми изменениями, до наших дней в используемом ныне славянском тексте.

Апостол 1679 г. вошёл с незначительными изменениями в состав Елизаветинской Библии 1751 г. [20, с. 193]. Автор выделил «киноварью слова и речения, несогласные с принятыми в нынешнем тексте или и совсем из него исключенные» [16, с. 23]. После чего поме-

стил тексты написания и исправления, сделанные в первопечатном Апостоле по сравнению с текстом Острожской Библии, в частности о знаках предыхания, ударения, надстрочных знаках и звательном падеже, который впоследствии был упразднён.

В четвёртой главе «Распространение книгопечатания на юго-западе России» В. Е. Румянцев привёл свидетельство английского дипломата и автора описания Русского царства в XVI столетии Д. Флетчера о деятельности Ивана Фёдорова во Львове и Вильне и о его покровителях, в частности о гетмане Ходкевиче. При этом отметил, что «отдалённый Львов служил в то время как бы передовым постом православно-русской народности в борьбе с латинством и польщукою» [16, с. 44], т. е. с влиянием католичества и польской шляхты. Автор поместил исследование книг, напечатанных в Остроге, и сокрушался о потере могильного памятника Ивану Фёдорову.

В последней, пятой, главе «Книгопечатание в Москве до литовского нашествия» повествуется о продолжении трудов первопечатников и развитии Печатного двора в Москве. Причинами, послужившими благому делу просвещения православного народа, стали «учреждение патриаршества в 1598 г. Правительство с большой деятельностью приступило к изданию церковно-служебных книг» [16, с. 51]. Эти книги понадобились для распространения христианства на вновь завоёванных территориях: Казани, Астрахани, Сибири. Последователями Ивана Фёдорова стали Андроник Тимофеев Невежа, Онисим Радишавский Волянец, Аникита Фофанов Псковитин, которые послужили «справщиками дела книжного исправления» [16, с. 54].

Подводя итог первого столетия существования книжного дела на Руси, В. Е. Румянцев с прискорбием отмечает, что печать книг продолжалась толь-

ко до польско-литовского нашествия, произошедшего в 1611 г., когда Печатный двор, как и вся Москва, подвергся разорению, и в пожаре сгорела первая книгопечатня.

В приложении автор даёт перечень иллюстративного материала, названного им таблицами. На 29 листах представлены факсимильные страницы Апостола, Псалтыри, Триоди цветоносной и других изданий, а также элементы украшений первопечатных книг: заставки, концовки, буквицы и др. В этом перечне есть и византийско-русские цветные украшения.

Завершает издание список «Библиографические сведения об изданиях московского печатного двора со времени его основания до литовского разорения», в котором на четырёх страницах автор поместил всю доступную ему информацию о старопечатных книгах с подробным указанием количества страниц и других данных об этих изданиях. Например, «Псалтырь учебная, напечатанная в Новом граде слободе Андроником Невежею, 1577 г. в 4 долю листа на 280 четвертках, см. табл. XXII» [16, с. 86]. Описание даёт полное представление об этой книге.

«Сборник памятников, относящихся до книгопечатания в России» является прекрасным примером тщательного типографского исполнения. Книга большого формата, с большими полями, с номерами страниц, напечатанными как арабскими цифрами, так и старославянскими буквами, украшено портретом Ивана Васильевича (Грозного), в чьё царствование началось книгопечатание на Руси. На титульном листе название книги оформлено рамками. Научное исследование снабжено многочисленными и обширными ссылками и примечаниями, некоторые напечатаны старославянской кириллицей, что давало возможность читателям «погрузиться» в эпоху первых печатных книг.

В 1875 г. в Санкт-Петербурге в Императорской академии наук на книгу В. Е. Румянцева «Сборник памятников, относящихся до книгопечатания в России» появилась рецензия А. Ф. Бычкова. Изданная отдельной брошюрой, она также имеется в библиотеке Н. М. Лисовского [21].

Афанасий Фёдорович Бычков (1818–1899) — археограф, академик, директор Императорской публичной библиотеки. Окончив в 1840 г. университет, поступил в археографическую комиссию. В 1843 г. выпустил «Указатель к актам историческим». В 1844 г. был назначен хранителем отделения рукописей Публичной библиотеки. С 1865 по 1873 г. — правитель дел Археографической комиссии, в 1866 г. избран экстраординарным академиком, а также председателем комиссии для разбора и описания дел архива Святейшего синода. В 1867 г. издал «Каталог хранящимся в Императорской публичной библиотеке изданиям, напечатанным гражданским шрифтом при Петре Великом». В 1868 г. был назначен помощником директора Императорской публичной библиотеки, в 1869 г. избран ординарным академиком [18, с. 123–127].

Среди издательских работ А. Ф. Бычкова особенно ценны материалы, посвящённые Петру Великому и его эпохе. Бычков много потрудился для улучшения состояния Императорской публичной библиотеки.

В своей рецензии А. Ф. Бычков указал на причины, побудившие В. Е. Румянцева предпринять масштабное исследование, в число которых входило желание объяснить историю книгопечатания в России. На его взгляд, «вышедший ныне первый выпуск... излагает историю московского книгопечатания с основания в 1553 г. Московского печатного двора до совершенного разорения в смутное время» [21, с. 2]. Далее он сравнивает выводы В. Е. Румянцева с оценками в трудах В. С. Сопикова,

И. М. Снегирёва, П. М. Строева и других историков, анализирующих книгоиздание на Руси, и отмечает, что, по мнению В. Е. Румянцева, препятствовали появлению книгопечатания в Москве переписчики книг и духовенство. А. Ф. Бычков приводит также свои рассуждения о деятельности Максима Грека и об известной теории, согласно которой обучали книгопечатанию итальянцы-венецианцы; о поставке шрифта из Новгорода или Польши; сличает первопечатные и рукописные книги. Продлевая рассказ В. Е. Румянцева, он повествует о бегстве Ивана Фёдорова в Литву, затем во Львов; а также отмечает, что продолжателями дела стали ученики И. Фёдорова — Андроник Невежа, Никандр Тарасьев, которые «напечатали Псалтырь Учебную полууставную азбукою, сходную с той, которая была устроена первопечатником, а может быть и тою самою, как утверждает г. Румянцев» [21, с. 9].

В завершение рецензии А. Ф. Бычков подчёркивает, что «задачу свою г. Румянцев выполнил добросовестно, из-под его пера вышел труд стройный... составляет значительный вклад в науку» [21, с. 13]. Особое внимание он уделил превосходно исполненным таблицам о книгах, изданных в Москве. Действительно, иллюстрации являются образцом типографской печати конца XIX в.

Благодаря положительному отзыву произведение В. Е. Румянцева получило широкое распространение в научных кругах.

Судя по обозначению в названии сборника — выпуск 1, автор планировал составить второй, а может быть, и третий выпуск, но сделать этого ему не удалось. Выполненное В. Е. Румянцевым описание московского Апостола 1564 г. и сегодня может считаться образцовым. Состав издания, текстологические особенности, шрифт, гравированный на дереве фронтиспис, орнамента — всё это тщательно про-

анализировано историком. Особенно ценен сравнительный текстологический анализ рукописных и печатных Апостолов XV–XVI столетий. Своими трудами В. Е. Румянцев внёс значительный вклад в исследование древнерусской печатной книги и в распространение знаний о первой русской типографии и о роли Ивана Фёдорова как русского первопечатника в развитии грамотности и книжности на Руси.

За свою жизнь Н. М. Лисовский собрал большую библиотеку, служившую

ему при подготовке научных трудов. В библиотечное собрание вошли как научно-популярные книги, так и издания по истории книговедения и книгопечатания. Книги П. М. Ольхина, И. П. Хрущёва, Т. Харламовой и В. Е. Румянцева, собранные в библиотеке Н. М. Лисовского, внесли большой вклад в отечественную историческую литературу, предназначенную для работников печатного мира, и служат источником сведений по истории и статистике произведений печати.

Библиографический список

1. Ловягин А. М. Н. М. Лисовский : к 30-летию его деятельности / А. М. Ловягин, президент Рус. библиол. о-ва. СПб. : Типолит. А. Э. Винеке, 1903. 15 с.
2. Федоров И. В. Н. М. Лисовский (1854–1920) : крат. очерк библиогр. деятельности. М. : Изд-во Всесоюз. кн. палаты, 1953. 80 с.
3. Русский биографический словарь / [сост. и авт. предисл. М. П. Лепехин]. М. : Аспект Пресс, 1997. 605 с.
4. Лисовский Н. М. Книговедение как предмет преподавания, его сущности и задачи. Пг., Т-во тип. Рябушинских, 1915. 24 с.
5. Лисовский Николай Михайлович // Энциклопедический словарь Брокгауза и Ефрона : в 86 т. СПб., 1890–1907. Т. 17А (34). С. 739.
6. Краткая литературная энциклопедия. В 9 т. М. : Совет. энцикл., 1967. Т. 4. С. 123.
7. Лисовский Н. М. Краткий очерк столетней деятельности типографии Глазуновых в связи с развитием их книгоиздательства. 1803–1903 : с прил. портр. и снимков, а также Списка изд., вышед-
- ших из тип. за сто лет ее существования / сост. Н. М. Лисовский. СПб. : Тип. Глазунова, 1903. 210 с.
8. Харламова Т. Гутенберг и изобретение книгопечатания. М. : Тип. И. Д. Сытина, 1889. 35 с.
9. Сокова Е. М., Абрамов В. В. Петербургский книжник 40-х гг. XIX в. М. Ольхин // Книга: исследования и материалы. М., 1994. Сб. 68. С. 197–208.
10. Абрамов В. Находка в Ивангороде. URL: <http://www.transport.ru>.
11. Мюллер В. П. и И. Л. Первый редактор // Вокруг света. 1987. № 1. С. 42.
12. Хрущов И. П. Об издательской деятельности Постоянной Комиссии народных чтений и учреждённого при ней общества. СПб., 1901. 36 с.
13. Хрущов И. П. О рукописном деле и книгопечатании на Руси. СПб. : Тип. А. Катанского, 1890. 36 с.
14. Румянцев В. Е. Древние здания Московского Печатного двора // Труды Московского Археологического Общества. М., 1869. Т. 2, вып. 1.
15. Ровинский Д. А. Русские гравёры и их произведения с 1564 года до основания Академии художеств : Исслед. Д. Ровинского. М. : Изд. гр. Уваров, 1870. 403 с.
16. Румянцев В. Е. Сборник памятников, относящихся до книгопечатания в России. Вып. 1. М. : Изд. Моск. синод. тип., 1872. 142 с.
17. Немировский Е. И. Иван Фёдоров и возникновение книгопечатания в Москве и на Украине // Компьюрт. 2003. № 1.
18. Сотрудники Российской национальной библиотеки — деятели науки и культуры : биогр. словарь: Т. 3 / редкол.: Л. А. Шилов (гл. ред.). СПб. : РНБ, 2003. Т. 1.
19. Басин О. Я. Полиграфический словарь. М. : Книга, 1964.
20. Корниенко Н. Н. К вопросу о книжной справе XVII в. // История русской библиистики. Христианское чтение. 2010. № 2 (33). С. 178–195.
21. Бычков А. Ф. Сборник памятников, относящихся до книгопечатания в России : рецензия. СПб., 1875. 13 с.

УДК 821.161.1.09

«...НѢТЬ истины, гдѣ нѢТЬ любви»: современное прочтение «вечной» литературной темы

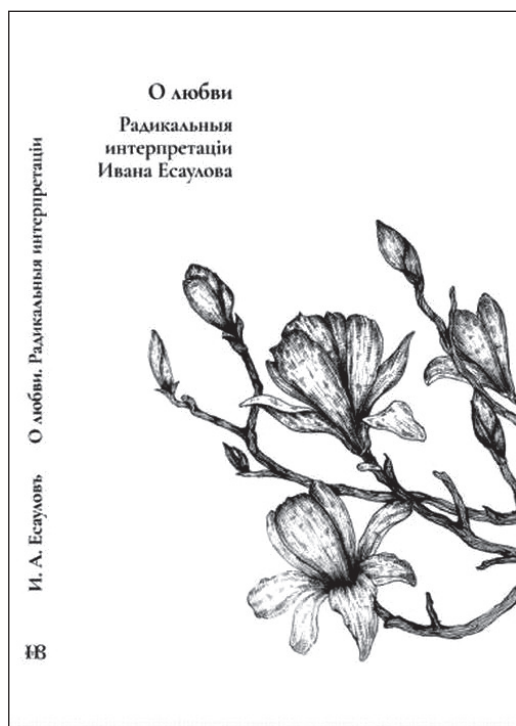
Есауловъ И.А. О любви. Радикальныя интерпретаціи. — Магаданъ : Новое Время, 2020. — 216 с. — 2000 экз.

В недавно созданном по инициативе М. С. Тейкина издательстве «Новое Время» вышла книга И. А. Есаулова «О любви. Радикальныя интерпретаціи». Почему само её название дано в традиционной русской дореволюционной орфографии, объясним непременно. Но вначале отметим: автор книги — известный литературовед Иван Андреевич Есаулов предложил читателям поиски решения задачи, главной целью которой становится осмысление сути радикального подхода к интерпретациям произведений о любви, созданных писателями «большого времени» русской культуры — от «Бедной Лизы» Карамзина и «Душеньки» Богдановича до стихотворений Иосифа Бродского. Эта задача связана с читательским постижением внутренней логики в расположении материала, с восхождением через ряд ступеней к сокровенному смыслу авторской концепции, основанной на истолковании шедевров русской литературы, которые объединены этой «вечной темой». Инструментарий исследователя включает не только тематический, «мотивный» анализ, но и его метод — особый личностный путь смысловых откровений, предполагающий синтез собственной любви к рассматриваемым литературным образам и строгий филологический подход к выявлению содержательности структуры рассматриваемых литературных произведений.

Интерпретация, по мнению автора книги, — это более свободная форма трактовки художественного целого по сравнению



с эстетическим анализом, свободная в том смысле, что допускает ярко выраженный индивидуальный взгляд на классические тексты и использование выработанного самим исследователем метода «много-ступенчатого» восхождения к сакральным смыслам творческих созданий русских писателей. Но скажем сразу: такая свобода не означает произвольного истолкования рассматриваемых автором шедевров Карамзина, Пушкина, Гоголя, Тургенева,



Достоевского, Толстого, Бунина, Мандельштама, Шмелёва. Более того, она продиктована стремлением показать глубинные христианские основания русской классики, ярко проявляющиеся в произведениях на эту «вечную тему».

То, как трактует И. А. Есаулов философию любви писателей-классиков, — это не просто интересно, но и глубоко познавательно. Ещё раз можно убедиться в правоте Д. С. Лихачёва и Ю. М. Лотмана, утверждавших, что никто не может претендовать на последнее слово о художественном произведении и что каждый может вынести из диалога с литературным текстом столько, сколько способен воспринять и осмыслить. Объясняется этот феномен неисчерпаемостью содержания подлинного произведения словесного творчества, его многослойностью, определяемой, как это показал в своих работах известный филолог второй половины XIX в. А. А. Потебня, внутренней структурой художественного образа, системой взаимоотражений всех его составляющих.

Автор книги показывает, сколь неисчерпаемыми являются творения наших великих писателей, в центре художественного внимания которых всегда был человек *в* мире. Человек *и* мир — уже другая, рационально-теоретическая ипостась познания. И ещё один урок вынесет читатель, знакомясь с новой книгой: понимание того, что интерпретации «слов» смысла не могут принципиально расходиться с авторской логикой и последовательностью текста, а потому недопустимы трактовки литературных произведений с позиций всякого рода идеологием, социологических и «партийных» стереотипов.

В чём проявляется радикальность интерпретаций темы любви в произведениях столь разных писателей XIX и XX вв., представленных в книге И. А. Есаулова? Объединяет все эти литературоведческие сюжеты общий подход к художественному материалу.

Структура и внутренняя логика книги обусловлены не столько историко-литературной хронологией, сколько стремлением автора показать: русские писатели Нового времени в своих произведениях утверждали великую идею — «всё движется любовью» (Мандельштам О. Э. «Бессонница. Гомер. Тугие паруса»). И каждый сюжет книги, в котором такая идея предмечивается в том или ином аспекте, является следующей ступенью в реализации авторской интенции — его стремления показать, как русская литература в изображении героев, не свободных от «первородного греха», от власти «телесности», от этой «тёмной стороны» человеческого естества, шла по пути высвечивания святости в Человеке.

Своего рода литературоведческой кульминацией радикальных интерпретаций автора стал сюжет о «невидимом граде Китеже и деде Февронии» (с. 181–206), написанный на основе как древнерусского «Сказания о граде Китеже», так и либретто оперы Н. А. Римского-Корсакова: христианская любовь Февронии к её анти-

поду Гришке Кутерьме, символизирующая своего рода поединок Добра и Зла, означает торжество христианской любви. Блаженная дева Феврония жалеет предателя Великого града, сострадает тому, что его душа остаётся без спасения.

Православно-христианские коннотации вечной темы любви, действительно, органичны для русских писателей. Радикальность интерпретаций И. А. Есаулова просматривается в его истолковании того, как писатели, изображавшие героев, нередко нарушавших заповеди Нагорной проповеди Христа, начиная с «соблазнителя» Эраста и «бедной Лизы», совершившей грех самоубийства, показывали и святость человека: то, как за внешним искажением «натуры» проглядывает, «мерцает» лик, самоценная человеческая личность.

Любовь в её сакральных смыслах уже в сентименталистской поэтике, что очень тонко подмечено автором книги, проявлялась в редукции «телесности» при изображении героев. В оппозиции «телесности» и «святости» просматривается внутренняя логика авторской исследовательской мысли в освещении русскими писателями темы любви. «Естественное», «природное», «натура» не могли не проявляться при изображении ими «внутреннего человека». Не случайно в России очень популярны были теории «страстного влечения» Ш. Фурье и «естественного человека» Ж. Ж. Руссо. Защитники «нейтральной» и «доброй» природы человека сходились в том, что страсти приносят вред только в несовершенном обществе, поскольку оно искажает натуру человека. Но, как показывает И. А. Есаулов, в освещении конфликтов социального и человеческого русские писатели на стезю Фурье и Руссо не становились. Всё гораздо сложнее в противоречивой взаимосвязи «натуры», «природы человека» и общественного устройства. Выразительный пример — трактовка образа Андрия в «Тарасе Бульбе» (с. 34–52). Казалось бы, изменник Андрий должен быть нарисован только чёрной краской. Но Гоголь, изображая любовь этого героя, пока-

зывает, что чистое и светлое в душе человека оказывается невозможным, несовместимым с условиями «братоубийственной войны» (с. 51), ведёт к беде в мире, разбитом на противоположные стороны, объективно непримиримые лагеря. «Любовь в художественном цѣломъ повѣсти осмысливается какъ “судьба” героя...», — отмечает И. А. Есаулов, в ней «сохраняется героическая ситуация совпадения личности с ея “долгомъ”, но уже инымъ: любовь для Андрия становится такой же “субстанціальной силой дѣйствія” (Гегель), какой ранѣе выступала казацкая доблесть» (с. 51, 45). Автор книги очень тонко подметил: за Андрия молились Богородице и его православная мать, и его возлюбленная — польская католичка.

Любовь как проявление воли вневечных стихий («Тарас Бульба») или универсальных начал («Первая любовь» Тургенева) — объект исследований в области онтологической поэтики. Тургеневская повесть в этом отношении весьма показательна: произведение великого классика, созданное на основе реальной прототипической — автобиографической — основе, под пером художника становится воплощением философии любви, затрагивающей бытийные, сокровенные стороны экзистенции каждой человеческой жизни. Не случайно эта повесть привлекла внимание исследователя.

Русские писатели всегда видели в искренне любящих героях проявление Божественного в человеке, благодаря чему личное время-пространство этих героев оказывалось соприродным универсальному. Именно поэтому у героя рассказа И. А. Бунина «Руся» вся его жизнь, вся его «поэтическая вселенная вмѣстилась въ исторію любви», длившейся всего несколько дней (с. 94).

Отмеченной установкой во многом определялись особенности художественного воплощения нравственно-эстетической позиции автора в каждом из таких произведений, в том числе и в содержащих социально инструментальные ху-

дожественные коллизии, как, например, в повести Л. Н. Толстого «После бала» (с. 149–167). Даже в «Кроткой» Достоевского, казалось бы, менее всего сопряжённой с феноменом любви, литературовед находит эти сакральные смыслы, движение от «греховности» к «святости» (с. 128–148): трагедия героини невольно преобразует «подпольного человека», и этому «несчастному», по словам автора «фантастического рассказа», «открывается истина», обеспечивающая сохранение чувства личности.

Таким образом, особенно привлекательной для исследователя становится природа и сущность человека в понимании и творческом воплощении тех прозаиков и поэтов, которые создавали, по словам Томаса Манна, «святую русскую литературу». Логика раскрытия одной из её «вечных тем» предстаёт в книге И. А. Есаулова как переход от одного произведения к другому, обусловленный не формальным историко-литературным принципом, а стремлением выявить и показать стратегию движения от декларируемой «бестелесности» писателей-сентименталистов к художественной идее «всё движется любовью». Это, по сути, воплощение философии эроса, в классических текстах не выродившегося в эротику и проявлявшегося в формах гуманизма православно-христианской культуры.

Во всех сюжетах книги «О любви» чувствуется живое человеческое начало. Оригинальными интерпретации И. А. Есаулова становятся в силу того, что, идя «вслед за автором», т. е. доверяя смыслообразующей последовательности текста, прокладывая свой «субъективный путь» в постижении законов такого смыслопорождения, он при «погружении в субъектно-объектный поэтический мир» произведений русской литературы» (с. 9) не попадает в плен общих суждений, всякий раз обновляет понимание идейно-художественной сути каждого из них.

В главе, посвящённой рассказу Бунина «Руся», исследователь наглядно показы-

вает, что «построение текста *организует* само бытие художественного мира» и что понимание произведения зависит от того, в какой мере осознаются законы такого построения (с. 83). Но поскольку книга адресована не столько специалистам-литературоведам, сколько широкому кругу читателей, автор предусмотрел и необходимость читательского «труда». Да, от читателя требуются усилия в преодолении уже сложившегося в новых поколениях поверхностно-клипового мышления, требуется работа ума и души, связанная с переходом от упрощённого толкования художественного смысла «къ болѣе сложному и утончённому» (с. 7), на что и нацеливает автор читателя в предисловии к книге. Сам он активно использует принцип «остранения» в анализе поэтики рассматриваемых произведений (этот принцип впервые обосновал В. Б. Шкловский — прежде всего, на материале произведений Л. Н. Толстого) и читателей призывает идти по этому пути, преодолевая автоматизацию восприятия художественного образа. Апеллируя к категории «субъект-субъектного» «диалога согласия» между писателем и читателем (с. 8), И. А. Есаулов подаёт пример того, как достигается деавтоматизация в постижении «субъект-объектного поэтического мира», созданного художником слова.

Радикальность эстетических позиций И. А. Есаулова проявилась и в том, что его книга впервые в России за сто последних лет напечатана в традиционной русской орфографии. Этот прецедент вполне соответствует стремлению автора показать ментальные черты христианской любви, всегда находящиеся в культурном подсознании русского человека. Невольно вспоминаются слова академика Д. С. Лихачёва о том, что реформа в орфографии, осуществлённая в послереволюционной России «антихристовой властью» в атмосфере разгула атеизма и разрушения храмов, «посыгнула на самое православное в алфавите» и тем самым «отторгла Россию от небесной благодати».

Автору книги «О любви» было важно и читать писателей на языке оригинала, а не в переводе на «послеоктябрьский язык», и писать о них на том же — их языке. Вспомним в качестве примера о том, что Л. Н. Толстой назвал свою эпопею «Война и мир», и зададим вопрос: передаёт ли глубину смысла это название в современной транскрипции «Война и мир»? В возрождении традиционной русской орфографии проявилась любовь исследователя к сюжетам и героям рассматриваемых им произведений. Не случайно он отсылает читателей к высказываниям-афоризмам Степана Шевырѣва («безъ любви и знать ничего невозможно») и Александра Пушкина («нѣтъ истины, гдѣ нѣтъ любви»).

Подобные издания призваны популяризировать науку. Однако любовь — это всё же преобладание над какой-либо наукой человеческих чувств и эмоций. А последние лучше всего выражают литература и искусство. Именно этими мощными средствами воздействия на читателя отлично воспользовались автор и весь действительно творческий коллектив людей, принявших участие в создании книги. Как и для настоящей любви, где должен произойти синтез взаимных чувств, в этой книге органично сочетаются глубокое содержание и оригинальная форма, т. е. издательское оформление. Это далеко не всегда отличает современные издания, которые всё чаще превращаются в безликий товар, выпускаемый конвейерным методом. Книга И. А. Есаулова показывает, что и в современной России можно успешно противостоять шаблонам и стереотипам издательской практики в условиях рынка.

Рецензируемая книга в соответствии с её адресованностью массовому читателю представлена не в академическом формате научных изданий, а как книга художественная. Её особую издательскую эстетику создают общий дизайн — твёрдая одноцветная обложка с символическим рисунком веточки «дерева жизни», суперобложка с графикой академика живописи Фёдора Толстого; гравюры, виньетки, красивые буквицы. Оформление суперобложки имеет рецепционное задание: оно подчёркивает полемическую направленность отсылки к «телесности» графических работ Фёдора Толстого, который героев «древней повести в стихах» Ипполита Богдановича просто не мог изобразить бестелесными. Тенденция к «бестелесности» в искусстве сентиментализма и «телесность» изображений героев этого произведения в графике художника оказались своего рода смысловой оппозицией.

Ценность книги И. А. Есаулова как артефакта, явления культуры, продукта книгоиздательского искусства повышается достижением гармонии мысли и языка, особой диалогически-функциональной ролью традиционной русской орфографии и художественного оформления.

Тираж рецензируемой книги — 2000 экз., что по нынешним временам позволяет отнести её скорее к научно-популярному типу изданий, чем к научному (тираж подобного рода книг сегодня обычно не превышает 500 экз.). Впрочем, любви все возрасты покорны, и читательский адрес у книг о любви всегда будет шире, чем у большинства среднестатистических изданий на любую другую тему.

Вячеслав Михайлович Головки

Северо-Кавказский федеральный университет, профессор, доктор филологических наук, член Союза российских писателей, действительный член Schopenhauer-Gesellschaft (Deutschland), Россия, Ставрополь, e-mail: vmgolovko@mail.ru

Vyacheslav Mikhailovich Golovko

North-Caucasian Federal University, professor, doctor of philological sciences, member of the Union of Writers of Russia, full member of the Schopenhauer-Gesellschaft (Deutschland), Russia, Stavropol, e-mail: vmgolovko@mail.ru

УДК [02+94(47)](06)

Шестые Рязановские чтения

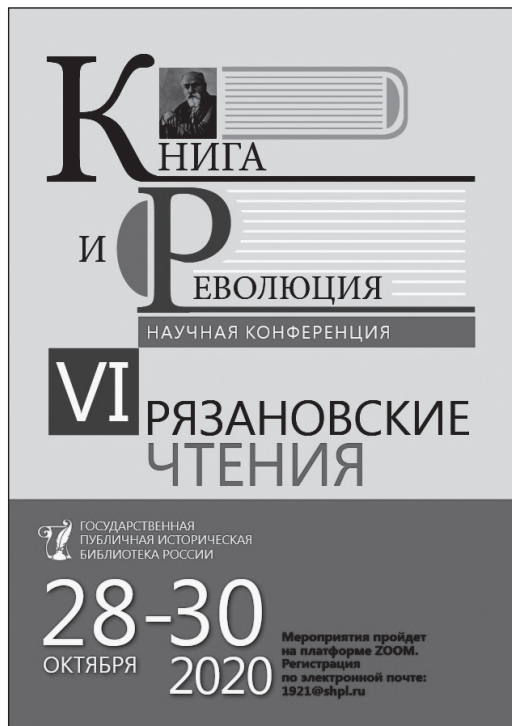
С 28 по 30 октября 2020 г. в Государственной публичной исторической библиотеке России состоялись Шестые Рязановские чтения¹. В связи со сложной эпидемиологической обстановкой конференция прошла в онлайн-формате.

Первые Рязановские чтения состоялись в 2011 г. [1]. С 2014 г. мероприятие проводится ежегодно и собирает исследователей, которых интересует история книжных и документальных коллекций XX в. Традиция была прервана только в 2017 г., когда Центр социально-политической истории — филиал Государственной публичной исторической библиотеки (ГПИБ) России — проводил международную научную конференцию «Документальное наследие российской революции» [2].

Первое заседание было посвящено Д. Б. Рязанову (1870–1938), революционеру и учёному, основателю книжной и документальной коллекции Института К. Маркса и Ф. Энгельса, в память о котором проводятся чтения. Участникам заседания был представлен не только образ исследователя и коллекционера (доклады зав. отделом специальных коллекций Центра социально-политической истории ГПИБ России **И. Ю. Новиченко** и ст. науч. сотрудника Института научной информации по общественным наукам РАН **Н. Ю. Соколовой**), но и «красного диссидента», бесстрашно защищавшего невинных и отстаивавшего своё мнение перед руководителями партии большевиков (доклад представителя Еврейского университета в Иерусалиме **Л. Г. Прайсмана**). Главный специалист

¹ Автор благодарит модераторов конференции заместителя директора ГПИБ России по обслуживанию О. В. Динееву и заведующую отделом специальных коллекций ГПИБ России Т. Ю. Новиченко за предоставленную информацию.

© Струкова Е. Н., 2020



Российского государственного архива социально-политической истории (РГАСПИ) **П. Ю. Савельев** выступил с докладом о работе с фондом Д. Б. Рязанова в архиве.

Обсуждения продолжились на секциях. На секции, посвящённой 150-летию со дня рождения В. И. Ленина, полемику вызвали два доклада: ведущего науч. сотрудника Центра социальной истории России Института российской истории РАН **К. Н. Морозова** о В. И. Ленине в современной исторической политике и проф. кафедры современной отечественной истории и историографии Омского государственного университета им. Ф. М. Достоевского **В. Н. Шепелевой** о В. И. Ленине и российском крестьянстве.

Новые материалы представили слушателям ведущий науч. сотрудник Института российской истории РАН **С. М. Исха-**

ков, ст. науч. сотрудник Государственного исторического музея (ГИМ) **З. М. Рубина**, доц. кафедры отечественной и всеобщей истории и муниципального управления Государственного социально-гуманитарного университета **Н. С. Ватник**. Доклад С. М. Исхакова был посвящён роли В. И. Ленина в становлении крымской государственности, З. М. Рубина продемонстрировала уникальные фотоматериалы из фондов ГИМ, а Н. С. Ватник рассказал о том, как дореволюционные гимназисты читали произведения В. И. Ленина.

Самая яркая полемика развернулась вокруг личности Ф. Энгельса, 200-летие со дня рождения которого также отмечается в 2020 г. Дискуссия, посвящённая современным трактовкам наследия классиков марксизма, показала, что проблема многогранна и выходит за рамки конференции. С докладом о марксистской теории классов выступила доц. исторического факультета Московского государственного университета (МГУ) им. М. В. Ломоносова **О. С. Березкина**. О Ф. Энгельсе как о военном теоретике рассказал проф. Российского государственного социального университета **Г. П. Отюцкий**. Три доклада представили сотрудники группы МЭГА (Marx-Engels Gesamtausgabe, международный проект по изданию Полного собрания сочинений К. Маркса и Ф. Энгельса на языках оригиналов) РГАСПИ: **Л. Л. Васина** (руководитель группы) — «Вторая скрипка: Энгельс и “Капитал” К. Маркса»; **С. А. Гаврильченко** — «К изданию переписки Фридриха Энгельса. Находки ранее неизвестных оригиналов» и **Т. Т. Гюева** — «Фридрих Энгельс и опыт революции 1848–1849 гг.». Историки пришли к мнению о необходимости тщательного изучения произведений классиков для проведения обсуждений по существу марксистской теории.

Столетию Комиссии по истории Октябрьской революции и РКП(б) было посвящено отдельное заседание. Для Центра социально-политической истории как филиала ГПИБ России — это важная дата:

именно включение книжной коллекции Истпарта в фонд библиотеки Института В. И. Ленина в 1921 г. позволило создать фонд, который получил название «главное книгохранилище партии».

Тема Истпарта собрала докладчиков из разных городов страны: о деятельности Дальистпарта рассказал доц. Тихоокеанского государственного университета **С. В. Сливко**; о развитии и трансформации Истпартов (на материалах Донского и Северо-Кавказского истпартов) докладывал проф. Южно-Российского института управления — филиала Российской академии народного хозяйства и государственной службы при Президенте Российской Федерации **С. А. Кислицын**; истории и материалам Каристпарта было посвящено выступление ведущего специалиста Российского государственного архива Военно-Морского Флота (РГАВМФ) **Л. Е. Терещенкова**. Тему агитации и пропаганды в годы Гражданской войны затронула проф. Российского государственного социального университета **Н. В. Ляпунова**. Свой доклад она проиллюстрировала материалами из фондов Отдела специальных коллекции ГПИБ России, которая была сформирована в том числе на основе материалов Истпарта.

Хорошей традицией Рязановских чтений стало включение в основную тематику конференции докладов, посвящённых истории Коммунистического Интернационала [3]. Центр социально-политической истории располагается на территории комплекса зданий в Росткино, где ранее находился Исполнительный комитет Коммунистического Интернационала. В 2019 г. столетие Коминтерна отмечалось на международной конференции. Юбилею II Конгресса организации была посвящена секция Шестых Рязановских чтений. В центре внимания докладчиков оказались судьбы делегатов первых конгрессов Коминтерна. Выступление проф. исторического факультета МГУ им. М. В. Ломоносова **А. Ю. Ватлина** касалось англоязычных делегатов; об участниках кон-

гресса из стран Южной и Западной Европы рассказал учитель истории ГБОУ № 1381 **И. А. Суздальцев**. Доцент кафедры философии, истории, политологии и права Государственного социально-гуманитарного университета **Е. Н. Емельянова** представила анализ национального вопроса в решениях II конгресса Коминтерна. Научный сотрудник Фонда им. Розы Люксембург **В. Хеделер** познакомил с материалами выставки «Всемирная партия из Москвы», посвящённой делегатам I конгресса Коминтерна, и с новыми публикациями по истории Коминтерна в Германии. Деятельность Коминтерна в Индии нашла отражение в работах исследователей из Липецкого государственного педагогического университета им. П. П. Семёнова-Тян-Шанского: **А. В. Рягузова** рассказала о деятельности Индийской коммунистической партии в Ташкенте в 1920–1921 гг., выступление **Н. С. Жировой** было посвящено малоизвестному эпизоду — истории молодёжной организации «Науджаван бхарат сабха».

Аспирант Московского государственного академического художественного института им. В. И. Сурикова **Е. А. Есюнин** выступил с сообщением «Коминтерн в советских плакатах 1920-х гг.», которое сопровождалось яркой и красочной презентацией.

В заключение работы секции докторант Российского государственного гуманитарного университета **Т. Г. Зазерская** представила новую публикацию «“Они сражались за нашу Родину...”». Дневник Георгия Димитрова (1941–1945)», вышедшую в текущем году в издательстве «Кучково поле», и рассказала о работе над этим проектом [4].

Две секции посвящались истории библиотек и книг. Первую секцию «Библиотекари и коллекции» открыл доклад ст. науч. сотрудника Центра «История России XIX — начала XX века» Института российской истории РАН **А. Ю. Морозовой** «Ю. П. Шарапов-Антонов (1920–2005) — фронтовик, историк, библиофил». Судьба Ю. П. Шарапова-Антонова была

тесно связана как с Государственной публичной исторической библиотекой, где начиналась его библиотечная деятельность, так и с Институтом марксизма-ленинизма, где он заведовал библиотекой [5]. Автор доклада готовит к публикации монографию, посвящённую жизни и деятельности Ю. П. Шарапова-Антонова.

История и сегодняшний день книжных фондов Государственного музея истории русской литературы им. В. И. Даля отражены в докладе хранителя книжных фондов музея **Т. Ю. Кравченко**. О судьбе книжных коллекций фундаментальной библиотеки бывшей Михайловской Артиллерийской академии размышляла доц. Военной академии Ракетных войск стратегического назначения им. Петра Великого **Л. А. Аляева**.

Последние два доклада посвящались собраниям редких материалов: доц. исторического факультета МГУ им. М. В. Ломоносова **Л. П. Муромцева** рассказала о документальных коллекциях послереволюционной эмиграции. Собрав буквально по крупницам сведения о фондах, она смогла воссоздать целостную картину книжных и документальных коллекций русской эмиграции. Доклад заведующей Центром социально-политической истории ГПИБ **Е. Н. Струковой** касался коллекции самиздата ГПИБ России.

Утреннее заседание 30 октября 2020 г., заключительного дня конференции, было посвящено русскому историку Н. И. Кареву. На основе неопубликованных архивных материалов доц. Российского государственного гуманитарного университета **Е. А. Долгова** и студентка магистратуры университета **В. В. Слискова** поведали о жизни и творчестве учёного в 1920-е гг.

Секция «Революции и революционеры» была представлена тремя докладами. О популяризации личности и творческого наследия П. И. Кропоткина среди молодёжи рассказали сотрудники Музея-заповедника «Дмитровский кремль» **А. А. Зайнутдинова** и **Н. Ю. Портнова**. Объектом исследования доц. факультета государст-

венного управления МГУ им. М. В. Ломоносова **Д. И. Рублева** стала биография лидера анархистского движения в годы первой русской революции С. М. Романова. Последним докладом секции стало сообщение заведующего библиотекой НИПЦ «Мемориал» **Б. И. Беленкина** «Аномальный Г. А. Мясников (1889–1945). Сложности биографической записи», подготовленное на основе архивных материалов.

В заключительном заседании конференции участвовали студенты — представители вузов нашей страны и ближнего зарубежья.

Тематика докладов отражала все направления работы конференции. 75-летию Великой Победы посвящались работы студентов РГСУ **Е. Р. Гурьяновой** и **М. П. Ткаченко**, магистрант Московского государственного областного университета **И. М. Панфёров** рассказал о роли Истпарта во внутривластной борьбе в ВКП(б) в 1920-х гг.

Творческое наследие В. И. Ленина анализировалось в докладах магистранта кафедры истории социально-политических

учений факультета политологии МГУ им. М. В. Ломоносова **Н. Т. Ахмедова** «Ленинская тема в творчестве Л. Альтюсера» и выпускника юридического факультета Белорусского государственного университета **П. Н. Каторжевского** «Ленинизм как этап развития неклассического марксизма».

В рамках Рязановских чтений работало 10 секций, было заслушано 40 докладов. В работе конференции участвовали представители России, Германии, Израиля и Беларуси. Российская сторона была представлена исследователями из Москвы и Подмоскovie, Санкт-Петербурга, Омска, Хабаровска, Ростова-на-Дону, Липецка и других городов.

По материалам конференции планируется публикация, которая выйдет в год 100-летия Института К. Маркса и Ф. Энгельса. Предполагается, что материалы сборника отразят различные стороны коллекций библиотеки бывшего Института марксизма-ленинизма, несколько десятков лет считавшейся «главной библиотекой партии».

Библиографический список

1. Известный и неизвестный Давид Борисович Рязанов (1870–1938): к 140-летию со дня рождения : материалы науч. конф. : Первые Рязановские чтения в честь основателя ГОПБ — Давида Борисовича Рязанова / Гос. общественно-полит. б-ка (ГОПБ) ; [отв. ред. И. Б. Цветкова, И. Ю. Новиченко]. М., 2011. 252 с.
2. Сазанов А. В., Струкова Е. Н. «Документальное наследие российской революции» : (по материалам междунар. науч. конф.) // Библиография. 2017. № 4. С. 151–156.
3. Струкова Е. Н. Время Коминтерна на улице Вильгельма Пика // Библиография. 2019. № 2. С. 139–144.
4. Дневник Георгия Димитрова (1941–1945) / отв. сост. Т. Г. Заверская. М. : Кучково поле, 2020. 638 с.
5. «Бессмертный полк» Исторической библиотеки» // Государственная публичная историческая библиотека России. URL: https://www.shpl.ru/about_library/history_library/bessmertnyj_pol_k_istoriches_koj_biblioteki/r_ua_pol_k (дата обращения 05.12.2020).

Елена Николаевна Струкова

Государственная публичная историческая библиотека России,
заведующая Центром социально-политической истории, кандидат исторических наук,
Россия, Москва, e-mail: stru@shpl.ru

Elena Nikolaevna Strukova

State Historical Public Library of Russia, Moscow, head of the Centre of Social and Political History,
candidate of historical sciences, Russia, Moscow, e-mail: stru@shpl.ru

История книги и современность

9 декабря 2020 г. Научный и издательский центр «Наука» Российской академии наук (НИЦ «Наука» РАН) провёл «круглый стол» (в онлайн-формате) на тему «Сборник “Книга. Исследования и материалы”», посвящённый памяти Е.Л. Немировского (1925–2020). Мероприятие состоялось при поддержке Федерального агентства по печати и массовым коммуникациям.

Имя доктора исторических наук, профессора Евгения Львовича Немировского, выдающегося книговеда, известно всем, кто имеет отношение к книжному делу. Главный научный сотрудник Российской государственной библиотеки и главный научный сотрудник НИЦ «Наука» РАН, он принадлежал к плеяде учёных, объединивших в конце 1950-х гг. свои усилия для возрождения книговедения, которое в сложной обстановке начала 1930-х гг. было причислено к разряду «буржуазных» наук и фактически запрещено. Е.Л. Немировский активно участвовал в создании научно-книговедческого сборника «Книга. Исследования и материалы», который стал в итоге ведущим теоретическим органом современной науки о книге. Вместе с А.А. Сидоровым, Н.М. Сикорским, И.Е. Баренбаумом, А.И. Барсуком и другими учёными Евгений Львович сыграл значительную роль в становлении и развитии сборника, опубликовав на его страницах около 100 статей, обзоров, рецензий и других материалов.

За годы служения книге Е.Л. Немировский обращался к проблемам практически всех отраслей книжного дела. Его труды, посвящённые истории книжной культуры, в первую очередь деятельности первопечатников — Иоганна Гутенберга и Ивана Фёдорова, хорошо известны не только в России, но и далеко за её пределами. Многие из них переведены

на иностранные языки. Профессор Немировский был членом-корреспондентом РАЕН и членом Академии наук Республики Черногория.

По словам специалистов, труды Немировского удивительно современны: в его работах всегда находятся «мостики» от прошлого к настоящему. Так, в монографии «Изобретение Иоганна Гутенберга. Из истории книгопечатания. Технические аспекты», выпущенной в 2000 г. издательством «Наука» к 600-летию со дня рождения первопечатника, учёный подробно рассматривает сегодняшнее положение в «Галактике Гутенберга» и сопровождает свой анализ глубоко обоснованным прогнозом развития книжного дела на обозримое будущее. В сборнике «Книга. Исследования и материалы» Е.Л. Немировский развернул этот прогноз в проблемную статью «О некоторых путях совершенствования советского книгоиздания».

Особое место в творческом наследии Евгения Львовича Немировского занимает основанная в 2002 г. в издательстве «Наука» монографическая серия «История славянского кирилловского книгопечатания XV — начала XVII века». Это первое в отечественной книговедческой литературе комплексное исследование, рассматривающее возникновение, становление и развитие кирилловского книгопечатания в первые столетия его существования. Этому проекту предшествовала публикация в сборнике «Книга. Исследования и материалы» нескольких больших фундаментальных статей, в числе которых «Историографические заметки к вопросу о начале книгопечатания на Руси» (вып. 7), «Очерки историографии русского первопечатания» (вып. 8), «Труды по истории русского книгопечатания во второй половине XIX–XX вв.» (вып. 9).

Апофеозом творческой деятельности Е.Л. Немировского является выпуск пре-

красно иллюстрированного двухтомника «Книги, изменившие мир» (Пятигорск : Снег, 2015), получившего главный приз на конкурсе «Книга года» в 2015 г.

Программа «круглого стола» была разделена на два тематических блока.

В первом из них рассматривалось научное и творческое наследие Е. Л. Немировского, история западноевропейского и славянского книгоиздания как основное направление его научной деятельности. Поднимались такие вопросы, как увеличение количества выпускаемых изданий (по мнению автора, — объективный закон развития человеческой цивилизации); сотрудничество российских и зарубежных научных организаций и учёных в деле разработки проблем книговедения и книжного дела. Говорилось и об искусстве книги, которое Евгений Львович считал едва ли не важнейшим аспектом книгоиздательского процесса.

Во втором тематическом блоке обсуждались перспективы развития книжного дела в информационном обществе. Книжная культура рассматривалась в том числе как объект научных исследований в процессе конвергенции традиционного (печатного) и электронного книгоиздания. Прозвучали доклады, посвящённые основным формам и методам использования современных цифровых технологий для развития книгоиздания и книгораспространения.

Вели заседание Б. В. Ленский, главный редактор сборника «Книга. Исследования и материалы», и А. В. Николенко, ведущий научный сотрудник НИЦ «Наука» РАН.

С приветственным словом к собравшимся обратилась **М. А. Ермолаева**, директор ФГБУ науки «Научный и издательский центр “Наука” РАН». Кандидат филологических наук **А. Н. Воропаев**, заместитель начальника Управления периодической печати, книгоиздания и полиграфии Федерального агентства по печати и массовым коммуникациям, представил результаты мониторинга экономического и финансового состояния книгоиздания и книгораспространения в период пандемии.

Первый тематический блок заседания был посвящён трудам и наследию Е. Л. Немировского. О его огромном вкладе в формирование и развитие такого «долгоиграющего» книговедческого проекта, как сборник «Книга. Исследования и материалы», рассказал д-р филол. наук **Б. В. Ленский**, проф. Высшей школы печати и медиаиндустрии Московского политехнического университета. Ведущий научный сотрудник Российской государственной библиотеки, д-р ист. наук **Т. А. Долгодрова** проанализировала и оценила вклад Е. Л. Немировского в гутенберговедение. Главный научный сотрудник Российской государственной библиотеки, д-р пед. наук, проф. **Ю. Н. Столяров** рассказал о сотрудничестве Е. Л. Немировского с российскими и зарубежными учёными, об их совместном участии в разработке проблем книговедения и книжного дела. Доклад канд. филол. наук, доц. **В. К. Солоненко**, ведущего научного сотрудника НИЦ «Наука» РАН, назывался «Е. Л. Немировский об искусстве книги». Доцент Российского государственного гуманитарного университета, канд. ист. наук **Ю. Э. Шустова** посвятила своё выступление последнему фундаментальному труду Е. Л. Немировского — «Славянские издания кирилловского (церковнославянского) шрифта 1491–2000», а канд. ист. наук **Д. Н. Бакун**, отв. редактор журнала «Библиография», проследил «от замысла к воплощению» работу Е. Л. Немировского над проектом «Книги, изменившие мир».

Второй блок заседания, посвящённый существованию книжной культуры в цифровую эпоху, открыла **Т. Г. Куприянова**, д-р филол. наук, проф. Высшей школы печати и медиаиндустрии Московского политехнического университета, с докладом «Рукописная традиция и электронное пространство». Заведующая кафедрой исторического факультета Государственного академического университета гуманитарных наук, д-р филос. наук, проф. **Е. А. Сайко** рассказала о тенденциях медиапотребления книжной культуры в ин-

формационном обществе. Аспирант Высшей школы печати и медиаиндустрии Московского политехнического университета **Анастасия Игнатова** подробно охарактеризовала возможности интернета как маркетингового инструмента для стимулирования чтения. Затем **М. Е. Порядина**, научный работник Российской книжной палаты (филиал ИТАР–ТАСС), проанализировала новые приёмы и способы коммуникации, направленные на формирование подростковых читательских предпочтений в цифровой среде.

Также **Е. А. Сайко** сделала развёрнутое сообщение о «Деревянной книге» Сергея Прокофьева, рассматривая этот артефакт в контексте проблемы «культуры воспоминания».

К материалам «круглого стола» был добавлен текст доклада заместителя директора Российской книжной палаты по науке, гл. редактора журнала «Библиография и книговедение», канд. ист. наук **К. М. Сухорукова** на тему «Российское книговедение, книжное дело и государство».

Мария Евгеньевна Порядина

Российская книжная палата (филиал ИТАР–ТАСС), научный работник научно-исследовательского отдела государственной библиографии и книговедения, Россия, Москва, e-mail: m.poryadina@mail.ru

Maria Yevgen'evna Poryadina

Russian Book Chamber (branch of ITAR–TASS), researcher of the research department of state bibliography and bibliology, Russia, Moscow, e-mail: m.poryadina@mail.ru

Курьер

■ Государственный музей Востока открывает для читателей электронную библиотеку книг по искусству Востока — *Ars Asiatica*. В электронной библиотеке представлены книги по искусству Средней Азии и восточных регионов России, арабских стран, Африки, Индии, Ирана, Китая, Кореи, Турции, Японии и других регионов; научные статьи, каталоги, путеводители, фотоальбомы, иллюстрирующие деятельность музея в первые годы его создания, и уникальные раритетные книги, датированные началом прошлого века.

В 2018 г. Государственному музею искусства народов Востока исполнилось сто лет. Музей продолжает оставаться единственным в мире собранием, коллекции которого

охватывают многоликое искусство Востока во всей его полноте — от Японии и Чукотки до стран Магриба и Тропической Африки.

За это время в музее Востока не раз менялась экспозиция, прошли сотни выставок и вернисажей, выполнялась научная работа по анализу и публикации памятников восточного искусства. Эта деятельность отразилась в десятках книг, путеводителей, каталогов и множестве статей, в которых публиковались памятники искусства Востока из коллекции музея и других собраний.

Эти издания давно уже стали классикой отечественного востоковедения и искусствознания, многие представляют библиографическую редкость. Благодаря электрон-

ной библиотеке издания Музея Востока станут теперь доступны всем желающим в любом уголке мира. Можно познакомиться с научными трудами действующих сотрудников Музея Востока, а также с работами известных искусствоведов прошлого века, создававших музей «*Ars Asiatica*» (первое название Музея Востока) столетие назад: Бориса Денике, Бориса Веймарна, Федора Гогеля и др.

Научное наследие, представленное в электронной библиотеке, — неотъемлемая часть истории Музея Востока и всего отечественного востоковедения и искусствознания.

Электронная библиотека Музея Востока «*Ars Asiatica*» создана при поддержке Фонда «История Отечества».

УДК 821.161.1:06.05

Ньютон, генерал и бывшая Ленина: посткарантинное награждение

10 декабря 2020 г. были подведены итоги пятнадцатого сезона Национальной литературной премии «Большая книга».

Эта премия учреждена в 2005 г. «Центром поддержки отечественной словесности». Соучредителями выступают ТАСС, Институт русской литературы РАН, Российский книжный союз, Министерство культуры РФ, Роспечать и др. Ежегодно присуждаются три премии (денежное содержание главного приза — 3 млн руб., второго — 1,5 млн руб., третьего — 1 млн руб.).

Отбор книг и рукописей «Большой книги» осуществляется экспертным

советом под руководством прозаика Михаила Бутова, а жюри премии, называемое «Литературной академией», состоит из нескольких десятков (до 100) человек, в числе которых профессиональные литераторы, деятели культуры, научные работники, общественные и государственные деятели, журналисты, предприниматели.

Торжественная церемония XV сезона состоялась в московском «Электро-театре «Станиславский», с ограничением по количеству присутствующих и соблюдением антивирусных ограничений: финалисты и журналисты были собраны в зрительном зале, а для гостей



Ведёт церемонию Григорий Служитель



Шамиль Идиатуллин и его группа поддержки

устроены места в фойе и два больших видеоэкрана. Также была организована онлайн-трансляция на YouTube-канале премии.

Сценарий церемонии был создан по мотивам карантинной переписки Пушкина, пребывавшего осенью 1830 г. в болдинской «самоизоляции». Вёл программу артист и писатель **Григорий Служитель** — автор романа «Дни Савелия», который в прошлом сезоне «Большой книги» завоевал целых три награды: в основном зачёте (второе место), в «народном» голосовании и в номинации «Особый почерк», учреждённой торговым предприятием «Ozon».

Список финалистов пятнадцатого сезона состоял из 13 позиций, но в нём пятнадцать авторов (два романа написаны в соавторстве — «дуэтом») и пятнадцать произведений (одна из позиций списка — трилогия).

Победителем пятнадцатого сезона Национальной премии «Большая книга»

стал **Александр Иличевский**. О своём премированном романе «Чертёж Ньютона» в интервью Павлу Басинскому автор сказал: «Ньютон до конца своих дней занимался точным исчислением иерусалимского Храма, поскольку был уверен, что в его конструкции кроются тайны мироздания. С точки зрения наших дней, это примерно так же, как если бы Эйнштейн на склоне лет увлекся бы астрологией. Но, может быть, Ньютон просто что-то знал большее, благодаря своей интуиции? Эта мысль не давала мне покоя, пока я не предположил, что главная интуиция великого учёного состояла не в том, чтобы что-то вычислить, а в том, чтобы примирить метафизику и науку... Герой мой следует стопами утраченного отца, пытавшегося продолжить изыскания Ньютона».

На втором месте поэт **Тимур Кибиров** с романом «Генерал и его семья». Критик Ольга Балла утверждает, что произведение представляет собой «акт



Борис Куприянов награждает Михаила Елизарова (слева)

христианского мышления о жизни в постхристианскую эпоху, о возможных принципах этой жизни, о ценностях, лежащих в основе поведения людей в ситуации, когда те — просто силой обстоятельств своего воспитания — отрезаны от источника всяких ценностей и не ведают о Его существовании. О возможности быть в это время праведником... о возможности... существования праведника-безбожника. Да ещё коммуниста. Да ещё и генерал-майора. И на вопрос о возможности такого праведника Кибиров отвечает утвердительно».

Третье место у журналиста и прозаика **Шамиля Идиатуллина**. Роман «Бывшая Ленина» можно назвать актуальным в самом прямом смысле слова, отчасти даже вопреки авторским намерениям. Тема мусорной свалки, отравляющей существование небольшого провинциального города, была выбрана писателем как «локальная», «нестолличная». В интервью Егору Михайлову он признавался: «...Само собой,

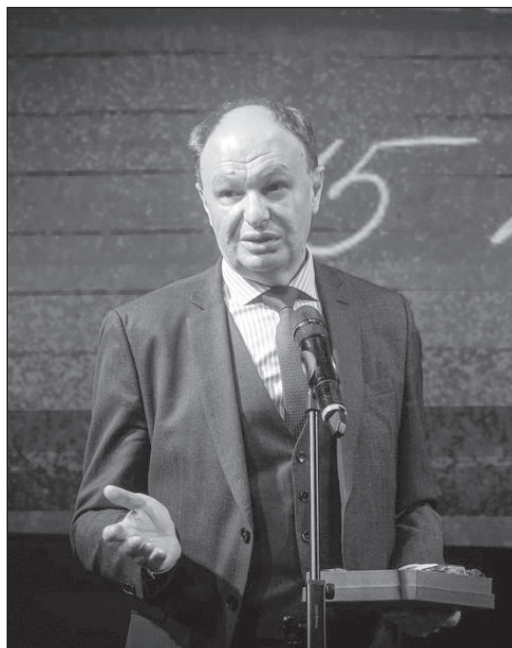
я никак не ориентировался на текущие скандалы. <...> Поэтому я стал выбирать проблему, некую жуть, которая может быть совершенно давяще актуальной для жителей небольшого города и при этом незамечаемой не то что в Москве, но даже и в областном центре. <...> Никакого Шиеса, никакого Челябинска ещё не было, я придумал и страшно гордился тем, что из пальца высосал вполне себе знаковую тему, которая может показаться убедительной. А пока писал, она реально стала убедительной и громкой...»

Неделей раньше были подведены итоги «народного» голосования, которое проходило на платформе «LiveLib» при поддержке компании «ЛитРес» и книжного сервиса «MyBook». Первое место отдано Михаилу Елизарову и его роману «Земля», на втором — романная трилогия Дины Рубиной «Наполеонов обоз», третье место у Алексея Макушинского с травелогом «Предместья мысли. Философическая прогулка».

Награда «_Литблог», экспертный совет которой возглавляет критик Майя



**Сергей Лебеденко —
лауреат премии Литблог**



**Михаил Сеславинский — руководитель
Роспечати**

Кучерская, вручается вместе с «Большой книгой» уже в третий раз. В 2020 г. приз (50 тыс. руб. и гаджет) получил **Сергей Лебеденко**, создатель и ведущий телеграм-канала @bookngrill, автор публикаций на портале «Многобукв».

Почётная награда «За вклад в литературу» общим решением попечительского совета «Большой книги» была присуждена Роспечати и вручена **Михаилу Сеславинскому**. Федеральное агентство по печати и массовым коммуникациям, созданное в 2004 г. и упразднённое Указом Президента Российской Федерации 20 ноября 2020 г., может поставить себе в заслугу мно-

жество мероприятий, направленных на реализацию государственной политики в области телерадиовещания, цифровых технологий и сетей, а также печатных СМИ, распространения периодических печатных изданий, книгоиздания и пропаганды чтения и книги. На счету Роспечати целый ряд книжных выставок, ярмарок и фестивалей, многочисленные конгрессы и форумы в сфере медиаиндустрии, программы целевой поддержки социально значимых книжных проектов и изданий, учреждение и финансирование конкурсов и премий, в числе которых «Книгуру» и «Большая книга».

Мария Евгеньевна Порядина

Российская книжная палата (филиал ИТАР–ТАСС), научный работник научно-исследовательского отдела государственной библиографии и книговедения, Россия, Москва, e-mail: m.poryadina@mail.ru

Maria Yevgen'evna Poryadina

Russian Book Chamber (branch of ITAR–TASS), researcher of the research department of state bibliography and bibliography, Russia, Moscow, e-mail: m.poryadina@mail.ru

Ассоциация писателей и издателей России

По инициативе Союза писателей России, Союза российских писателей, Союза писателей Москвы, Союза писателей Санкт-Петербурга, Российского книжного союза 22 декабря 2020 г. создана Ассоциация союзов писателей и издателей России.

«Мы пришли к этому сложению усилий непросто и не сразу — спустя тридцать лет размежеваний и разногласий, — говорится в манифесте Ассоциации. — Мы очень разные — и мировоззренчески, и стилистически — и дорожим этим. Что нас собрало вместе? Желание следовать лучшим, самым благородным традициям отечественной словесности, любовь к литературе и родному языку. Сегодня литературное сообщество при всём его ярком многообразии в значительной степени беззащитно. Мы объединяемся для того, чтобы отстаивать права, интересы, судьбы людей литературы. Сама работа писателя, до сих пор не имеющая юридической кодификации, должна получить серьёзную социальную защиту. Необходимо существенное обновление новыми книгами и литературными изданиями фондов библиотек, в том числе электронных. В библиотеках, школах, вузах и на других площадках писатели должны стать желанными гостями. Нужны мощные программы поддержки литературного процесса, включающие фестивали, образовательные мастер-классы, литературные чтения, широкие дискуссии по насущным вопросам литературы, в том числе способствующие развитию критики. Нужны арт-резиденции и дома творчества в разных регионах страны, где писатели могли бы жить и работать. Нужны программы для молодых авторов, поиска и поддержки талантов. Особая помощь требуется литературной провинции. Мы будем содействовать развитию национальных литератур народов России, переводу произведений национальных писателей

на русский язык. Нуждаются в спасении остатки писательского имущества и литературные издания, включая легендарные толстые журналы».

В Творческий совет Ассоциации вошли Евгений Водолазкин и Алексей Варламов, Татьяна Толстая и Ольга Славникова, Гузель Яхина и Сергей Лукьяненко, Александр Кушнер и Олег Чухонцев, Игорь Волгин и Дмитрий Воденников, Роман Сенчин и Андрей Геласимов, Юрий Кублановский и Андрей Рубанов, Владимир Крупин и Владимир Личутин, Павел Басинский и Лев Данилкин, Денис Драгунский и Виктор Лихоносов и многие, многие другие писатели, редакторы ведущих литературных журналов, руководители издательств. Возглавил совет Владимир Толстой, руководитель Международной ассоциации преподавателей русского языка и литературы, советник президента по культуре.

В составе Наблюдательного совета — начальник управления президента по общественным проектам Сергей Новиков, министр культуры Российской Федерации Ольга Любимова, заместитель руководителя Роспечати Владимир Григорьев, директор Государственного музея истории российской литературы Дмитрий Бак, директор и главный редактор телеканала «Культура» Сергей Шумаков, президент Российской государственной библиотеки Виктор Фёдоров, президент издательской группы «Эксмо-АСТ» Олег Новиков. Возглавил совет Сергей Степашин, президент Российского книжного союза.

На учредительном собрании Ассоциации её председателем избран Сергей Шаргунов, писатель, главный редактор журнала «Юность», заместитель председателя Комитета по культуре Государственной Думы.

«Мы открыты для всех писателей ради общего дела — служения слову», — говорится в манифесте Ассоциации.

Оценку дают читатели

8 декабря 2020 г. в прямом эфире на канале «Рабочий полдник» были объявлены лауреаты одиннадцатого сезона Всероссийского конкурса на лучшее произведение для детей и юношества «Книгуру».

Это единственный в мире конкурс, где окончательное решение принимает целевая аудитория повестей и романов, адресованных читателям среднего и старшего школьного возраста. Первичный отбор текстов (книг и рукописей) осуществляет экспертный совет, который состоит из взрослых специалистов, но главную оценку произведениям дают подростки.

Тексты произведений, которые выходят в финал (не более 15 позиций), размещаются в свободном доступе на сайте конкурса kniguru.info. Читать их имеют право все желающие, но оценивать — только юные читатели в возрасте от 10 до 16 лет, специально зарегистрировавшиеся в качестве членов жюри.

В 2020 г. на конкурс было подано 684 произведения. Экспертный совет одиннадцатого сезона составляли писатель, литературовед и педагог Ирина Лукьянова; журналист и прозаик, лауреат премии «Большая книга» Шамиль Идиатуллин, университетский преподаватель и известный книжный блогер Евгения Шафферт; научный работник Российской книжной палаты Мария Порядина.

В Коротком списке оказалось много сложных произведений — не только по тематике и проблематике, что обычно для «Книгуру», но и чисто формально: по способу написания, по манере письма, приёмам, композиции и др. Так, повесть Александры Зайцевой «Мы встретили зло» — произведение с двумя

финалами, из которых читателю предлагается выбрать тот, который ему ближе. В «Театре “Хамелеон”» Лилии Волковой внутри «школьной повести» помещается довольно-таки взрослый «роман в письмах». «Субтитры» Евы Немеш — произведение, построенное в виде медиаколлажа... У экспертов конкурса были опасения, не слишком ли трудно всё это для читателя-подростка. Но нет, именно сложные, непростые для прочтения произведения получили больше всего читательского внимания, именно их оценивали со страстью, с живой заинтересованностью.

На третьем месте оказалась повесть **Лилии Волковой «Театр “Хамелеон”**. Герои этой школьной истории, старшеклассники, создают самостоятельный театр и одновременно выстраивают отношения, учатся решать конфликты и разгадывают тайны человеческой личности (известно, что нет ничего загадочнее, чем обыкновенная девчонка, которую подросток тайно провожает до дома после уроков). По словам Ирины Лукьяновой, «школьный театр — это целая жизнь, прожитая внутри обычной школьной жизни: сомнения, творческие поиски, муки, интриги, ревность, внезапное вмешательство родительского комитета. И ещё — возможность понять, кто ты такой, когда не играешь роль».

Второе место досталось **Еве Немеш** с повестью **«Субтитры»**, которая построена в актуальной (можно сказать, очень модной в современном театре) технике verbatim и представляет собою коллаж из расшифровок блогерских подкастов. Завязка сюжета — автокатастрофа, в которой погибли и покалечились дети (подростки из танцевальной студии); из аудио- и видеосюжетов читатель узнаёт о причинах и виновниках трагедии, решая для себя вопрос о том,

как функционирует социум и что такое ответственность.

Наконец, первое место заняла **Мария Якунина**, автор повести «**Восьмёрка**». Её герои — «ещё не рождённые дети, которые напряжённо, иногда с интригами и скандалами, готовят своё появление на свет. Они могут знать всё и всех, они дружат, ссорятся и мирятся друг с другом, а главное — они придирчиво выбирают родителей, следят за ними, назначают дату рождения и сталкиваются с первыми в не начавшейся ещё жизни потерями и потрясениями» (так охарактеризовал их Шамиль Идиатуллин).

В этом сезоне, помимо основного голосования подросткового жюри, проводилось «народное» голосование — своего рода «премия читательских симпатий». Результаты двух голосований, что интересно, на две трети совпали. На третьем месте оказался «Театр “Хамелеон”», на первом — «**Восьмёрка**», а второе место досталось Станиславу Востокову с повестью «**Прокопий Капитонов**». Это юмористическая история

о том, как деревенский подросток, помощник пастуха, стал знаменитым блогером и разоблачил преступников, похитивших музейный артефакт.

Победителем конкурса на лучший читательский отзыв стала Таисия Ксенофонтова из Новороссийска. Помимо прочего, она представила рецензию на повесть Ирины Мышковой «Подмышка» (так называется не вполне благополучный городской район, в котором проходит непростая жизнь персонажей). Лучшим из активных читателей признана Варвара Кузнецова из Москвы.

Конкурс учреждён Федеральным агентством по печати и массовым коммуникациям и Некоммерческим партнёрством «Центр поддержки отечественной словесности». Главные задачи «Книгуру» — найти и представить обществу новую интересную русскоязычную литературу для подростков, сделать литературные произведения достойного качества доступными читателю в любое время и в любом месте.

Мария Евгеньевна Порядина

Российская книжная палата (филиал ИТАР–ТАСС), научный работник научно-исследовательского отдела государственной библиографии и книговедения, Россия, Москва, e-mail: m.poryadina@mail.ru

Maria Yevgen'evna Poryadina

Russian Book Chamber (branch of ITAR–TASS), researcher of the research department of state bibliography and bibliography, Russia, Moscow, e-mail: m.poryadina@mail.ru

Вышли в свет

**Библиографические
указатели**

Королев С. В. Библиотека Александра Дмитриевича Ланского (1758–1784): указатель-справочник / С. В. Королев; Российская национальная библиотека. — Санкт-Петербург: РНБ, 2019 (Санкт-Петербург: Отдел оперативной

полиграфии РНБ). — 170 с.: цв. ил.

Научная библиотека Кубанского государственного университета: история и современность: библиографический указатель: к 100-летию со дня основания Кубанского государственного университета / Министерство науки и высшего образования Россий-

ской Федерации, Кубанский государственный университет, Научная библиотека, Информационно-библиографический отдел; [составители: Канашина Е. Е., Протасова Н. С.]. — Краснодар: КубГУ, 2019 (Краснодар: Издательско-полиграфический центр КубГУ). — 47 с.: цв. ил. — 100 экз.

УДК 016:929Степанова

Биографию украшает библиография

Общеизвестно, что любой юбилей — это подведение итогов. 31 августа 2020 г. своё шестидесятилетие отметила Наталья Владимировна Степанова — библиограф, редактор, краевед, коллекционер, кандидат технических наук, член Союза журналистов России. Она родилась в семье инженеров: отец — Владимир Васильевич Степанов (1937–2008), специалист в области теории организации предприятий и учреждений, кандидат экономических наук, доктор технических наук, профессор МВТУ им. Н. Э. Баумана, член Союза журналистов России; мать — Алла Александровна, урождённая Жигина (1936–2019), выпускница Московского института химического машиностроения (МИХМ), более 50 лет проработала в проектно-конструкторском институте по вузовской специальности.

Наталья с детства увлекалась географией, любила читать книги о путешествиях, собирала значки с гербами городов, марки. По всей видимости, сказалось и то, что её дедушка Александр Дмитриевич Жигин (1903–1991) был изыскателем, часто ездил в командировки с целью выбора местности для прокладки линий железных дорог, занимался сохранением и спасением трансполярной магистрали от Баренцева моря до Чукотского и много рассказывал внучке о своих поездках по стране.

Учёба в школе Наталье давалась легко, без особого труда она поступила в МВТУ им. Н. Э. Баумана, на факультет металловедения и термической обработки металлов. Считалось, что металловедение — «интеллигентная» специальность, поскольку сотрудники в лабораториях, за микроскопом изучают структуру металлов и сплавов, проводят испытания образцов на твёрдость,



Н. В. Степанова

упругость, вязкость, кручение и др. На самом деле приходилось работать в горячих цехах, заниматься термической обработкой, определять технологические параметры обработки для различных материалов.

Наталья училась у «баумановских» корифеев металловедческой науки — профессоров Д. А. Прокошкина, А. Г. Рахштадта и др., проходила практику на ведущих автомобильных предприятиях страны — ЗИЛе, ВАЗе. Обучение в вузе завершилось в 1983 г. защитой дипломной работы, в которой исследовалась новая марка стали. Выпускница стала инженером-механиком, получив диплом с отличием, и была распределена в НИИ технологии автомобильной промышленности (НИИТавто-

© Дворкина М. Я., Рубинштейн Н. Р.,
Замотина М. А., Мельничук Г. А., 2020

пром) — головной институт автомобильной промышленности, занимающийся разработкой новых технологий для автомобильной отрасли. Ещё будучи студенткой, она, приобретя опыт научной работы, была направлена в лабораторию упрочняющих покрытий. Это новое направление деятельности института оказалось очень интересным. Коллектив молодых сотрудников, изучив имеющуюся отечественную и зарубежную литературу, планировал и проводил многочисленные эксперименты, анализировал результаты, оптимизировал технологию, организовывал и осуществлял производственные испытания, по результатам которых новый технологический процесс внедрялся на машиностроительных заводах в разных городах.

Н.В. Степанова побывала в командировках на заводах и предприятиях Бердянска, Запорожья, Ленинграда, Львова, Мелитополя, Минска, Новомосковска, Перми и других городов. Как молодой исследователь, участвовала в научно-технических конференциях, организуемых Советом молодых учёных и специалистов НИИТавтопрома, где трижды становилась победителем. Со своими научными разработками в 1987 г. была командирована с докладом на международную научную конференцию в Болгарию.

Одновременно с работой в институте Наталья Владимировна обучалась в заочной аспирантуре, итогом стала успешная защита в 1989 г. диссертации на соискание учёной степени кандидата технических наук. В автореферате, помимо научных публикаций и изобретений, подтверждающих апробацию работы, представлен патент США № 4765840 — можно сказать, редчайший случай для работы молодого соискателя.

Наталья Владимировна с благодарностью вспоминает научного руководителя д-ра техн. наук, проф. Елену Валентиновну Васильеву и канд. техн. наук Игоря Ивановича Юркова. Всего за время работы в НИИТавтопроме Н.В. Степановой получено 12 авторских свидетельств на изо-

бретения и 10 зарубежных патентов (Великобритании, Италии, США, Франции, ФРГ, Японии).

Однако в период экономического кризиса 1990-х гг., ликвидации перспективной лаборатории и института, Н.В. Степанова была вынуждена сменить профессию и из научно-технической сферы деятельности перейти в гуманитарную. Имея прекрасное базовое образование и большой опыт научной и производственной работы, она довольно быстро освоилась в новой профессии. Наталья Владимировна стала трудиться в издательской сфере: пришлось изучать редактирование, компьютерную вёрстку, дизайн. Несколько лет под руководством Ю.Н. Морукова (1948–2012) она исследовала историю правоохранительной системы, в частности Министерства внутренних дел России, участвовала в подготовке нескольких книг, посвящённых этой теме [3; 4; 10; 11]. Круг интересов Натальи Владимировны постепенно расширился, стали выходить её статьи по краеведению, рецензии на книги. Приоритетные темы — отечественная история и культура, биографии исследователей. Появились статьи о мемориальных досках, колоколах и колокольчиках, открытках, городской топонимике и др. Увидели свет материалы о людях различных специальностей, дополненные списками их трудов. К настоящему времени вышли в свет статьи об ушедших исследователях С.О. Шмидте, Г.В. Ерёмине, В.А. Кученковой, Е.Н. Мачульском, С.К. Романюке, М.Г. Аверьяновой, В.Б. Муравьёве и о ныне здравствующих историках, искусствоведах и краеведах Г.Д. Злочевском, В.Ф. Козлове, Г.А. Мельничуке, М.В. Нащокиной, В.И. Новикове, М.А. Поляковой, В.И. Первушкине, Л.А. Перфильевой, А.И. Фролове, библиотековеде М.Я. Дворкиной, геоботанике Г.А. Поляковой, ракетостроителе В.М. Филине. Памятные статьи посвящены создателю, первому президенту и ректору Новгородского государственного университета им. Ярослава Мудрого В.В. Сороке; лауреату Ленинской премии, специ-

алисту в области атомной энергетики В. Ф. Титову.

Нельзя не сказать и об увлечении Н. В. Степановой коллекционированием колокольчиков, которое началось в 2001 г., когда из туристической поездки по Швейцарии, по местам легендарного перехода А. В. Суворова через Альпы, были привезены первые экспонаты [17]. Оказалось, что за рубежом давно распространено колокольное хобби, которого в нашей стране не было: только в начале нового столетия появился вид коллекционирования, получивший название «кампа노филия» (от лат. *campana* — колокол и греч. *philia* — любовь).

Коллекция стала постепенно увеличиваться: что-то Наталья Владимировна приобретала сама, что-то привозила из поездок в память о посещении того или иного места, что-то дарили друзья и коллеги. Главное отличие коллекционирования от собирания — это систематизация и изучение. Н. В. Степанова разработала классификацию для своих колокольчиков по нескольким признакам (географическому, тематическому, материалу изготовления) и сопровождает каждый экспонат фотографией и его описанием. Для того чтобы делиться красотой колокольчиков, создала личный сайт: <http://nat922.narod.ru/>, названный «Мои увлечения». В настоящий момент в коллекции насчитывается 2187 колокольчиков из 345 городов 50 стран мира, из них 427 колокольчиков подарены друзьями, коллегами и едино-

мышленниками. В 2010 г. Н. В. Степанова стала одним из инициаторов проведения в Москве в Фонде народных художественных промыслов Российской Федерации первой в нашей стране международной выставки «Путешествие колокольчика», к этому событию ею была издана брошюра о сувенирных колокольчиках [8]. Затем последовали выставки в Московском зоопарке «Колокольный ЗооСад», в г. Бронницы «Звонкая Россия» и в других местах — «Колокольная симфония», «Перезвон традиций», «Любимые колокольчики». Увидели свет несколько работ по этой тематике. К традиционным праздникам Наталья Владимировна делает из фотографий своих колокольчиков поздравительные открытки-коллажи, которые получают одобрительные отзывы.

За многолетнюю работу в области техники Н. В. Степанова отмечена двумя медалями ВДНХ СССР (серебряной и бронзовой), юбилейной медалью «В память 850-летия Москвы»; за гуманитарные труды: ведомственной наградой — медалью «200 лет МВД России», медалью Рязанского землячества в Москве «Сергей Есенин», дипломом имени И. А. Бунина «За верность отечественной литературе» с вручением медали «И. А. Бунин (1870–1953)» Московского городского отделения Союза писателей России.

Хотелось бы пожелать юбиляру здоровья, оптимизма, удачи, новых путешествий, находок и публикаций.

Основные работы Н. В. Степановой

Книги и брошюры

1. Шацкий ликеро-водочный завод: сто лет на службе государству / авт. вступ. ст. В. Н. Любимов. — Шацк: Шацкая тип., 2002. — 95 с. : ил., портр., цв. ил., портр. — (Шацкая история; вып. 2). — Соавт. Г. А. Мельничук, Н. П. Пичугин, Б. Г. Городничев. — **Рец.:** Новые книги // Производство спирта и ликероводочных изделий. — 2003. — № 1. — С. 32; Сто лет на службе государству // Полиграфист и издатель. — 2003. — № 1. — С. 87; Ерёмин Г. Наш город знают и в столице // На земле шацкой (г. Шацк, Рязан. обл.). — 2003. — 5 мая. — С. 2 ; Фролов А. И. «Юбилейная особая» // Библиография. — 2003. — № 5. — С. 124–125.
2. Шацкая автоколонна: прошлое и настоящее. — Шацк: Шац. тип., 2003. — 80 с. — (Шацкая история; вып. 3). — Соавт. Г. А. Мельничук, В. М. Сухоруков. — **Рец.:** Ерёмин Г. В. Воплощая идеи М. Горького // Библиография. — 2005. — № 4. — С. 66–67; Ерёмин Г. Шацкая автоколонна «доехала» до Москвы // На земле шацкой. — 2004. — 23 янв. — С. 8; Безуглова В. Шацкая история // Рязан. вед. — 2004. — 13 марта. — С. 3.

3. Именной указатель к книге «Губернии Российской империи. История и руководители. 1708–1917». — М., 2007. — 56 с.

4. Моруков Ю.Н. История органов правопорядка России в точных датах : хронол. справ. / [гл. ред. Н.Ф. Самохвалов; ред. Н.В. Степанова]. — М. : Объед. редакция МВД России, 2007. — 188, [1] с. : ил.

5. Николай Степанович Коняшкин: к 50-летию со дня рождения — Шацк: Шац. тип., 2006. — 54, [2] с. : ил., портр., цв. ил., портр. — (Российская интеллигенция; вып. 7). — Соавт. Г.А. Мельничук. — **Рец.**: Мокшин Н.Ф., Сухоруков В.М. Гармоничное сочетание биографии и библиографии // Библиография. — 2007. — № 6. — С. 103–105; Шустова Ю.Э. Энтузиаст издательского дела // Мир библиографии. — 2007. — № 5. — С. 80–81.

6. Гарольд Давидович Злочевский : к 70-летию со дня рождения : биобиблиогр. указ. / под ред. Ю.А. Веденина. — М. : Энциклопедия рос. деревень, 2007. — 75, [1] с. — (Российская интеллигенция; вып. 8). — Соавт. Г.А. Мельничук. — **Рец.**: Полякова О.Б. Библиографический итог работы исследователя «подмосковных» // Библиография. — 2007. — № 4. — С. 105–106; Базарова Э.Л. Ценность личности // Мир библиографии. — 2008. — № 3. — С. 76–77; Базарова Э.Л. Редкостное трудолюбие // Хроники краеведа. — 2008. — № 1. — С. 27–28.

7. Виктор Михайлович Сухоруков: к 50-летию со дня рождения : биография и библиография / науч. ред. В.Ф. Козлов. — Шацк: [б. и.], 2009. — 63, [1] с. : ил., цв. ил., портр. — (Российская интеллигенция; вып. 8). — Соавт. Г.А. Мельничук. — **Рец.**: Сивопляс И.Э. Персоналия счастливого чело-

века // Библиография. — 2009. — № 3. — С. 106–107; Мокшин Н.Ф., Коняшкин Н.С. О прожитых годах и добрых делах // Мир библиографии. — 2012. — № 1. — С. 69–72.

8. Путешествие колокольчика: [Колокольная галерея — 5 лет] / отв. ред. Г.А. Мельничук. — М., 2010. — 16 с., цв. ил. — (Издание для досуга).

9. Колокольный ЗооСад / отв. ред. Г.А. Мельничук. — М., 2011. — 16 с., цв. ил. — (Издание для досуга).

10. МВД России. Люди, структура, деятельность. — Т. 1., ч. 1. Министерство внутренних дел Российской империи. 1802–1917. — М. : Объед. редакция МВД России, 2011. — 319 с. — Соавт. С.А. Лукьянов, Ю.Н. Моруков, З.И. Перегудова, С.М. Штутман. — **Рец.**: Мельничук Г.А., Фролов А.И. Всё о правоохранительной системе императорской России // Библиография и книговедение. — 2016. — № 1. — С. 94–98.

11. Первые шаги к Победе. Органы внутренних дел и войск НКВД в 1941 году. — М. : Объед. редакция МВД России, 2012. — 502, [1] с., [12] л. ил., портр. : табл. — Соавт. С.А. Лагодский, С.А. Лашкевич.

12. Олег Владимирович Песков : биобиблиогр. указ. / науч. ред. С.О. Шмидт, В.Ф. Козлов. — М. : Энциклопедия рос. деревень, Моск. краевед. о-во, 2012. — 134, [1] с. ил. — (Российская интеллигенция; вып. 10). — Соавт. Г.А. Мельничук, С.Ю. Шокарев. — **Рец.**: Фролов А.И. «Золотые песчинки» Пескова // Библиография. — 2013. — № 2. — С. 69–72; Сивопляс И.Э. Дорога познания выпала москвоведу Олегу Владимировичу Пескову // Мир библиографии. — 2013. — № 6. — С. 70–73.

13. Чувство справедливости Василия Ивановича Урубкова // науч. ред. и авт. вступ.

ст. В.М. Филин. — Шацк: Шацкая тип., 2013. — 48 с., ил., цв. ил., портр., факс. — (Шацкая история; вып. 4). — Соавт. Г.А. Мельничук, Ю.И. Седых. — **Рец.**: Громова Г. Правда жизни // На земле шацкой. — 2013. — 3 июля. — С. 1; Сивопляс И.Э. Партизан из рязанской глубинки // Библиополе. — 2014. — № 5. — С. 45–47.

14. Валерий Анатольевич Любартович : биобиблиогр. указ. / науч. ред. В.Ф. Козлов. — М. : Энциклопедия рос. деревень, Союз краеведов России, Моск. краевед. о-во, 2014. — 115 с. : ил., портр., цв. ил. — (Российская интеллигенция; вып. 11). — Соавт. Г.А. Мельничук. — **Рец.**: Фролов А.И. Где есть любовь, там есть плоды // Библиография. — 2014. — № 6. — С. 93–97; Сивопляс М.Ю., Сивопляс И.Э. «Привет самому товарищу Любартовичу». Грани творчества техника-москвоведа // Мир библиографии. — 2016. — № 1. — С. 210–213.

15. Программа научно-практической конференции «Шацк: 465 лет в истории России», 15–16 июня 2018 г. — Шацк: [б. и.], 2018. — 16 с., ил. — Соавт. Г.А. Мельничук.

Статьи в журналах

16. Режимы хромирования стали // Автомобильная промышленность. — 1986. — № 3. — С. 30. — Соавт. И.И. Юрков.

17. Суворовской тропой через Альпы // Вестн. архивиста. — 2002. — № 2. — С. 264–275. — Соавт. Г.А. Мельничук, Е.А. Финоченко, Б.Н. Семенов, В.И. Рускол.

18. Мышкинское краеведение // Библиография. — 2007. — № 1. — С. 46–49; ил. — Соавт. Г.А. Мельничук.

19. Мышкинскому краеведу-подвижнику Владимиру Александровичу Гречухину — 65 лет [р. 22.06.1941 г.] //

Вестн. архивиста. — 2007. — № 2. — С. 169–179: фото. — Соавт. Г.А. Мельничук.

20. Десятилетие кафедры краеведения и рождение кафедры москвоведения в Историко-архивном институте РГГУ // Вестн. архивиста. — 2007. — № 4. — С. 199–214. — Соавт. Г.А. Мельничук.

21. Памяти Елены Валентиновны Васильевой: [(1921–2009), об учёном-металловеде, д-ре техн. наук, профессоре] // Металловедение и термическая обработка металлов. — 2009. — № 8. — С. 47: фото. — Без подп.

22. Два десятилетия российского краеведения // Библиография. — 2010. — № 5. — С. 43–48. — Соавт. Г.А. Мельничук. ; То же // Музейный вестн. / сост. Н.А. Вахрушева, Г.С. Шкребень. — Челябинск: Челяб. гос. пед. ун-т, 2011. — С. 75–84. — Соавт. Г.А. Мельничук.

23. «Сельская Россия: прошлое и настоящее» // Библиография. — 2010. — № 5. — С. 116–118. — Соавт. К.А. Аверьянов.

24. Благовестники, или Живые колокола // Хроники краеведа. — 2011. — № 1. — С. 52–71. — Соавт. Г.А. Мельничук.

25. Инженер, библиофил, библиограф, краевед: [к 75-летию Г.Д. Злочевского (р. 24.08.1936 г.)] // Библиография. — 2011. — № 5. — С. 105–106. — Соавт. Г.А. Мельничук.

26. Юбилей видного историка: [(90-летие С.О. Шмидта (1922–2013))] // Библиография. — 2012. — № 4. — С. 114–117. — Соавт. Г.А. Мельничук.

27. Не просто добрый малый — летописец деревень: [80-летие Е.Н. Мачульского (1932–2017)] // Мир библиографии. — 2012. — № 5. — С. 70–72, ил. — Соавт. Г.А. Мельничук.

28. Колокольная тема в книгах и периодике // Библиогра-

фия. — 2013. — № 1. — С. 137–146, ил. — Соавт. Г.А. Мельничук, О.И. Попова. — **Отклики:** Каштанов С.М. Важнейшая статья по библиографии колоколов // Библиография. — 2013. — № 4. — С. 132; Отец Александр (А.П. Трепыхалин). Колокольная библиография в книгах // Библиография. — 2013. — № 5. — С. 92.

29. Из Тамбова в Рязань: к истории Шацкого края: [о появлении слова «краеведение» в русском языке в 1914 г. и о краеведческой работе в Шацком крае в 1920–1930-е гг.] // Мир библиографии. — 2013. — № 1. — С. 41–49. — Соавт. Г.А. Мельничук.

30. Москва — Можайск. VI краеведческие чтения // Мир библиографии. — 2013. — № 2. — С. 62–66: ил. — Соавт. Г.А. Мельничук, М.М. Дехканов.

31. Седьмые Всероссийские краеведческие чтения // Библиография. — 2013. — № 4. — С. 34–37. — Соавт. Г.А. Мельничук.

32. С пиететом к старине: [65-летие А.И. Фролова (р. 28.04.1948 г.)] // Библиография. — 2013. — № 4. — С. 97–99: фото. — Соавт. Г.А. Мельничук, Э.Я. Соловьёв.

33. Коренной москвич и москвовед: [85-летие В.Б. Муравьёва (15.06.1928–30.09.2020)] // Библиография. — 2013. — № 5. — С. 26–30: фото. — Соавт. А.В. Буторов, Г.А. Мельничук.

34. По Москве с С.К. Романюком: [80-летие С.К. Романюка (06.08.1933–31.07.2015)] // Библиография. — 2013. — № 6. — С. 37–40. — Соавт. Б.В. Арсеньев, Г.А. Мельничук.

35. В гостях у Лопшо Педуны. Изучение российской деревни // Мир библиографии. — 2013. — № 7. — С. 70–76: ил. — Соавт. Г.А. Мельничук, И.И. Ишкнеев.

36. Кладезь знаний о сельском хозяйстве // Библиогра-

фия. — 2014. — № 1. — С. 91–94: ил. — Соавт. Г.А. Мельничук, В.М. Сухоруков, И.В. Боровских.

37. «Поставити город с Николина дни вешнего...» и стоит уже 460 лет»: [о науч.-практ. конф. «Шацк: 460 лет в истории России»] // Мир библиографии. — 2014. — № 2. — С. 48–53: ил. — Соавт. Г.А. Мельничук, В.М. Сухоруков.

38. Родной край и его прошлое // Библиополе. — 2014. — № 2. — С. 48–51. — Соавт. Г.А. Мельничук.

39. «Шацк: 460 лет в истории России» // Отечественные архивы. — 2014. — № 3. — С. 124–126. — Соавт. Г.А. Мельничук.

40. Исследователь культурного прошлого России: [60-летие М.В. Нащокиной (р. 06.09.1953 г.)] // Библиография. — 2014. — № 5. — С. 139–142. — Соавт. Г.А. Мельничук.

41. Научно-практическая конференция «Шацк: 460 лет в истории России» // Рос. история. — 2015. — № 1. — С. 217–218. — Соавт. Г.А. Мельничук.

42. Краевед, москвовед, крымовед: [60-летие В.Ф. Козлова (р. 16.01.1955 г.)] // Библиография и книговедение. — 2015. — № 2. — С. 87–90: фото. — Соавт. Г.А. Мельничук, В.М. Сухоруков.

43. Переключка поколений в творчестве историка культуры: [75-летие В.И. Новикова (р. 06.03.1940 г.)] // Библиография и книговедение. — 2015. — № 3. — С. 116–119. — Соавт. Г.А. Мельничук.

44. Девятые Всероссийские краеведческие чтения: [о конференции 15–19.05.2015 г. в Москве и Воронеже] // Библиография и книговедение. — 2015. — № 4. — С. 76–83: ил. — Соавт. Г.А. Мельничук.

45. Девятые Всероссийские краеведческие чтения // Пензенское краеведение. — 2015. —

№ 3. — С. 75–78: ил. — Соавт. Г.А. Мельничук.

46. Ботаника — её жизнь и призвание [75-летие геоботаника Г.А. Поляковой (р. 23.04.1940 г.)] // Библиография и книговедение. — 2015. — № 4. — С. 123–126 : фото. — Соавт. Г.А. Мельничук.

47. Чтобы уметь «читать в твёрдость» : о нуждах просвещения в дореволюционном Шацком крае // Мир библиографии. — 2016. — № 1. — С. 182–192. — Соавт. Г.А. Мельничук, В.А. Илюшина.

48. Краевед точного факта: [о Г.В. Ерёмине (05.12.1927–23.08.2015)] // Библиография и книговедение. — 2016. — № 2. — С. 54–60. — Соавт. Г.А. Мельничук, Г.В. Ерёмин, Л.Г. Ерёмин.

49. Десятые Всероссийские краеведческие чтения : [о конференции в Москве, Верее (Московская обл.), Великих Луках (Псковская обл.) 13–17 мая 2016 г.] // Библиография и книговедение. — 2016. — № 5. — С. 45–61. — Соавт. Г.А. Мельничук.

50. Десятые Всероссийские краеведческие чтения // Пензенское краеведение. — 2016. — № 3. — С. 71–74. — Соавт. Г.А. Мельничук.

51. Летописец, краевед Раменья : [о М.Г. Аверьяновой (05.07.1922–04.02.2020)] // Библиография и книговедение. — 2016. — № 6. — С. 35–39: фото. — Соавт. Е.Н. Мачульский, Г.А. Мельничук.

52. Исследователь и популяризатор культурного наследия: [70-летие М.А. Поляковой (р. 08.03.1947)] // Библиография и книговедение. — 2017. — № 2. — С. 136–138: фото. — Соавт. Г.А. Мельничук, А.И. Фролов.

53. Лоцман пензенского краеведения: биография и библиография В.И. Первушкина : [р. 24.11.1957 г.] // Пензенское краеведение. — 2017. —

№ 3–4. — С. 3–8: фото. — Соавт. Г.А. Мельничук, П.В. Акульшин, А.К. Тихонов, А.В. Первушкин.

54. Изучение и защита культурного наследия как главное дело жизни: [70-летие Л.А. Перфильевой (р. 20.06.1947 г.)] // Библиография и книговедение. — 2017. — № 4. — С. 147–153: фото. — Соавт. Г.А. Мельничук.

55. Краевед-энциклопедист сельских поселений: [о Е.Н. Мачульском (30.03.1932–27.02.2017)] // Библиография и книговедение. — 2017. — № 6. — С. 78–81: фото. — Соавт. А.В. Петриков, К.А. Аверьянов, Г.А. Мельничук.

55а. На стеллах хранится... звон : интервью с Н.В. Степановой / записала Мария Скуратова // Полиция России. — 2017. — Ноябрь. (№ 11). — С. 62–63: [фото Марии Скуратовой и из личного архива Натальи Степановой]. — Режим доступа: <http://nat922.narod.ru/62–63.pdf>

56. Всероссийская краеведческая конференция в Луховицах и Дединово: [29–30 сент. 2017 г.] // Библиография и книговедение. — 2018. — № 2. — С. 135–142. — Соавт. Г.А. Мельничук, А.А. Шаблин.

57. Краеведческая конференция в Шацке — мозаика истории России // Библиография и книговедение. — 2018. — № 5. — С. 86–89: ил. — Соавт. Г.А. Мельничук, В.А. Илюшина, Г.И. Елисеева.

58. «Шацк: 465 лет в истории России»: [науч.-практ. конф. 15–16 июня 2018 г.] // Отечественные архивы. — 2018. — № 6. — С. 124–125. — Соавт. Г.А. Мельничук.

59. Пензенское краеведение. — 2018. — № 1–2. — Из содерж.: Пенза и Шацк — краеведческая мозаика: [о конф. «Шацк: 465 лет в истории России» 15–16 июня 2018 г.]. — С. 60–64: ил. — Соавт. Г.А. Мель-

ничук, М.В. Кушнеренко; Всероссийская краеведческая конференция по городской топонимике: [отчёт о конф. 22–23 июня 2018 г. в Москве и Звенигороде]. — С. 65–73: ил. — Соавт. Г.А. Мельничук, А.И. Раздорский.

60. В центре внимания краеведов — городская топонимика // Библиография и книговедение. — 2019. — № 3. — С. 60–68: ил. — Соавт. Г.А. Мельничук, А.М. Алфёрова.

61. Библиограф рязанских медиков: [к 70-летию Н.А. Козеевской (р. 30.03.1949 г.)] // Там же. — С. 129–131: фото. — Соавт. М.Я. Дворкина, Г.А. Мельничук, М.Ф. Сауткин.

62. Краеведческая периодика сегодня и завтра: [науч.-практ. семинар «Современная краеведческая периодика России. Опыт и перспективы» 1 марта 2019 г.] // Библиография и книговедение. — 2019. — № 4. — С. 72–77. — Соавт. Г.А. Мельничук, М.С. Дроздов.

63. Сельская Россия в изданиях и делах: [о XV науч.-практ. конф. о-ва «Энциклопедия рос. деревень» 22 окт. 2019 г.] // Библиография и книговедение. — 2020. — № 2. — С. 150–153: ил. — Соавт. В.В. Дроздов, Г.А. Мельничук, Н.В. Пислегин.

63а. Неутомимый исследователь Подмосковья : [50-летие С.С. Михайлова (р. 14.05.1970 г.)] // Подмосковный летописец. — 2020. — № 4. — С. 54–59: ил. — Соавт. Г.А. Мельничук.

Статьи в научных сборниках

64. Пути повышения абразивной износостойкости «лапок» культиваторов КПС-4 в условиях песчаных почв ТОО «Кермись» Рязанской области Шацкого района // Сб. материалов симпозиума «Прогрессивные технологии в машиностроении» (11–13 мая 1995 г.). — Рубцовск, 1995. —

С. 74–75. — Соавт. И.И. Юрков, Г.А. Мельничук, А.Н. Орлов, В.Ф. Ковылин, В.И. Зилинский.

65. Храмостроительство и ономастика православных храмов Симбирской губернии в начале XX века // Материалы четвёртой науч. конф., посвящ. учёному и краеведу С.Л. Сытину (19–20 окт. 2006 г., г. Ульяновск) / отв. за вып. А.Н. Зубов. — Ульяновск: Корпорация технологий продвижения, 2008. — С. 344–386. — Соавт. Г.А. Мельничук.

66. Многотиражные колхозные газеты 1930-х годов Шацкого района Рязанского края // «Сельская Россия: прошлое и настоящее»: материалы XI Всерос. науч.-практ. конф. (Республика Карелия, Водлозерский национальный парк, 4–9 авг. 2008 г.). — М.: Энциклопедия рос. деревень, 2008. — С. 255–257. — Соавт. Г.А. Мельничук.

67. Памяти Николая Илларионовича Панина // Труды Рязанского исторического общества / отв. ред.: В.А. Горнов, А.А. Гомзин; Рязан. гос. ун-т им. С.А. Есенина. — Вып. 5. — Рязань, 2008. — С. 177–182. — Соавт. Г.А. Мельничук, А.В. Антоновская.

68. Коллекцию М.Д. Хмырова объять невозможно (из его конволюта о Симбирской губернии) // V Сытинские чтения: материалы Всерос. науч. конф. «История и культура Поволжья в микроисторическом измерении». 23–24 окт. 2008 г., г. Ульяновск / отв. за вып. А.Н. Зубов. — Ульяновск: Корпорация технологий продвижения, 2010. — С. 233–315. — Соавт. Г.А. Мельничук. — **Отклик:** Куколев В.Б., Сухоруков В.М., Барбашов М.Г. Энциклопедия отчизноведения в собрании М.Д. Хмырова // Мир библиографии. — 2011. — № 1. — С. 48–52.

69. Становление образования в Симбирской губернии по материалам периодических изданий середины XIX в. // «Классическое гуманитарное образование: история и перспектива»: материалы Всерос. науч.-практ. конф., посвящ. 200-летию юбилею Симбирской классической гимназии. Ульяновск, 19–21 нояб. 2009 г. — Ульяновск: Корпорация технологий продвижения, 2010. — С. 192–213. — Соавт. Г.А. Мельничук.

70. Картограф А.И. Менде и его экономическое описание Симбирска в конце 1850-х годов // VI Сытинские чтения: материалы междунар. науч.-практ. конф. «Человек и история: вариации на тему», посвящ. памяти учёного и краеведа Сергея Львовича Сытина. Ульяновск, 21–22 окт. 2010 г. — Ульяновск: Корпорация технологий продвижения, 2012. — С. 168–212. — Соавт. Г.А. Мельничук.

71. Хроника XIII научно-практической конференции Общества «Энциклопедия российских деревень» // Сельская Россия: прошлое и настоящее: материалы XIII Всерос. науч.-практ. конф. (Удмуртская республика, д. Сеп, 10–14 авг. 2012 г.) // [редкол.: Петриков А.В. (отв. ред.) и др.]. — М.: Энциклопедия рос. деревень, 2012. — С. 331–334. — Соавт. Г.А. Мельничук.

72. Пензенский край в конволютах М.Д. Хмырова (по материалам Государственной публичной исторической библиотеки России) // «Городское пространство в исторической ретроспективе»: материалы Всерос. науч.-практ. конф., посвящ. 350-летию основания города Пензы (24–25 мая 2013 г.) / под общ. ред. О.А. Суховой. — Пенза: ГУМНИЦ ПГУ, 2013. — С. 90–116. — Соавт. Г.А. Мельничук.

73. Московская энциклопедия / под общ. ред. С.О. Шмидта. — Т. 1: «Лица Москвы». Книга 6: А — Я. Дополнения. — М.: Моск. учебники, 2014. — Из содерж.: Песков Олег Владимирович (1926, Тула — 2013, Москва): [инженер, москвовед, журналист]. — С. 474–475, фото. — Соавт. Г.А. Мельничук, С.Ю. Шокарев.

74. Города Симбирской губернии в Экономических примечаниях к планам Генерального межевания // VII Сытинские чтения: материалы Всерос. науч.-практ. конф. «Историческое краеведение Симбирско-Поволжского края: новые реалии и факты», посвящ. памяти учёного и краеведа Сергея Львовича Сытина. Ульяновск, 5–6 окт. 2012 г. — Ульяновск: Корпорация технологий продвижения, 2014. — С. 85–141. — Соавт. Г.А. Мельничук.

75. Библиотеки Шацкого края XIX века // «Учитель! Перед именем твоим... к 95-летию со дня рождения Константина Ивановича Абрамова»: [сб. материалов науч. конф., 26 окт. 2015 г.] / сост.: М.Я. Дворкина, Л.И. Сальникова. — М.: МГИК, 2015. — С. 100–113. — Соавт. Г.А. Мельничук, В.А. Илюшина.

76. Сорока Владимир Васильевич: [30 июня 1940 г.] // Календарь знаменательных и памятных дат Рязанской области на 2015 год / авт.-сост. А.Д. Сурина, О.Я. Азовцева, Р.Д. Кудякова и др. — Рязань: ПРИЗ, 2015. — С. 109–123; фото. — Соавт. Г.А. Мельничук, Л.М. Сорока. — См. № 98.

77. История больницы села Кермись Шацкого района Рязанской области // Актуальные проблемы гуманитарных и социально-экономических наук: спец. вып.: V Мальцевские краеведческие чтения, посвящ. 255-летию начала заселения Большого Иргиза старообряд-

цами и возникновения на Иргизе старообрядческих монастырей: междунар. науч. конф., 18–19 окт. 2018 г., г. Балаково / под общ. ред. Л.Р. Миролюбовой. — Вольск: Тип. ВВИМО, 2018. — С. 61–69. — Соавт. Г.А. Мельничук, А.Н. Орлов, В.Н. Зайцев, Л.А. Крюченко, Т.В. Фомичёва.

78. Мельничук Геннадий Анатольевич (К 60-летию со дня рождения краеведа, историка-архивиста, члена Союза писателей России, Союза журналистов России, Союза краеведов России): [1 июня 1959] // Календарь знаменательных и памятных дат Рязанской области на 2019 год / М-во культуры и туризма Ряз. обл., РОУНБ им. Горького; авт.-сост.: Е.В. Полохова, О.Я. Азовцева, Н.А. Беседина и др. — Рязань: Ряз. обл. тип., 2019. — С. 116–123: фото. — Соавт. В.В. Безуглова, Л.Я. Мельничук, М.Г. Барбашов, В.Б. Куколев. — См. № 111.

79. Сельская Россия: прошлое и настоящее: докл. и сообщ. XV науч.-практ. конф., посвящ. 30-летию о-ва «Энциклопедия рос. деревень» (г. Москва, МГУ им. М.В. Ломоносова, 22 окт. 2019 г.) / сост.: Петриков А.В., Аверьянов К.А., Котеев С.В., Мельничук Г.А., Степанова Н.В. — М.: ВИАПИ им. А.А. Никонова; Энциклопедия рос. деревень, 2019. — Из содержания: Васья — верблюд, Маша — ослица, Ночка — пони и... космический аппарат — экспонаты музея шацкого села Желанного. — С. 90–100. — Соавт. Г.А. Мельничук, Л.Я. Мельничук, А.В. Антоновская, Н.С. Коняшкин, Т.А. Паршина, Ю.Н. Скотникова, Л.И. Мертешова; Хроника XIV Всероссийской научно-практической конференции «Сельская Россия: прошлое и настоящее» (г. Москва, 18–19 дек. 2014 г.). — С. 100–109. — Соавт. Г.А. Мель-

ничук, Л.Я. Мельничук; Из опыта работы Общества «Энциклопедия российских деревень»: конференции, исследователи, книги. — С. 109–245. — Соавт. Г.А. Мельничук, Л.Я. Мельничук.

80. Титов Валентин Филиппович (К 90-летию со дня рождения доктора технических наук, профессора, лауреата Ленинской премии): [21 сент.] // Календарь знаменательных и памятных дат Рязанской области на 2020 год / М-во культуры и туризма Ряз. обл., РОУНБ им. Горького; авт.-сост.: Е.В. Полохова, О.Я. Азовцева, О.А. Копьева и др. — Рязань: Ряз. обл. тип., 2020. — С. 177–183: фото. — Соавт. Г.А. Мельничук, О.В. Титов, О.В. Новожилова, С.О. Титова, Д.О. Титов.

Библиографические работы

81. Продукция издательского центра «Московедение»: [66 назв.] // Библиография. — 2008. — № 5. — С. 47–49. — Соавт. Г.А. Мельничук. — См. № 118.

82. Основные работы Г.А. Мельничука: [141 назв.] // Библиография. — 2009. — № 4. — С. 134–139.

83. Г.Д. Злочевский: библиография 2007–2011 гг.: [48 назв.] // Библиография. — 2011. — № 5. — С. 107–109. — Соавт. Г.А. Мельничук. — См. № 25.

84. Книги о мемориальных досках: [29 назв.] // Библиография. — 2011. — № 6. — С. 51–52. — Соавт. Г.А. Мельничук. — См. № 121.

85. С.О. Шмидт: библиография: [45 назв.] // Библиография. — 2012. — № 4. — С. 117–120. — Соавт. Г.А. Мельничук. — См. № 26.

86. В.А. Кученкова: библиография: [54 назв.] // Библиография. — 2012. — № 6. — С. 39–41. — Соавт. Г.А. Мельничук, В.Е. Андреев.

87. Колокола и колокольчики: библиография: [204 назв.] //

Библиография. — 2013. — № 1. — С. 146–154. — Соавт. Г.А. Мельничук. — См. № 28.

88. Основные работы А.И. Фролова: [149 назв.] // Библиография. — 2013. — № 4. — С. 100–106. — Соавт. Г.А. Мельничук, Э.Я. Соловьёв. — См. № 32.

89. В.Б. Муравьёв: библиография: [89 назв.] // Библиография. — 2013. — № 5. — С. 30–34. — Соавт. А.В. Буторов, Г.А. Мельничук. — См. № 33.

90. Основные работы С.К. Романюка: [141 назв.] // Библиография. — 2013. — № 6. — С. 41–45. — Соавт. Б.В. Арсеньев, Г.А. Мельничук. — См. № 34.

91. «Серия “Материалы к биобиблиографии деятелей сельскохозяйственной науки” ЦНСХБ»: [183 назв.] // Библиография. — 2014. — № 1. — С. 94–104. — Соавт. Г.А. Мельничук, В.М. Сухоруков, И.В. Боровских. — См. № 36.

92. Книги об открытках: [217 назв.] // Библиография. — 2014. — № 4. — С. 47–58. — Соавт. Г.А. Мельничук. — См. № 124.

93. Основные работы М.В. Нащокиной: [217 назв.] // Библиография. — 2014. — № 5. — С. 142–153. — Соавт. Г.А. Мельничук. — См. № 40.

94. Шацкие периодические издания 1870–1919: Библиография: [Приложение № 1 «Шацкие земские издания»: библиография. — С. 94–97; Приложение № 2 «Шацкое хозяйство (сельскохозяйственный листок)»: [журнал]: библиография. — С. 97–171; Приложение № 3 «Земля и Воля»: [газета]: библиография. — С. 171–186; Приложение № 4 «Шацкий народный листок»: [газета]: библиография. — С. 186–208; Приложение № 5 «Молодая школа» [журнал/газета]: библиография. — С. 208–220] // Шацк: 460 лет в истории России; указ. лит. Вып. 3 /

сост. Г.И. Елисеева, Л.В. Миколаюк, Л.П. Минаева; науч. ред. и авт. вступ. ст. Г.А. Мельничук; сост. приложений Г.А. Мельничук, Н.В. Степанова; отв. за вып. В.А. Илюшина. — Шацк: Шац. тип., 2014. — С. 94–220. — Соавт. Г.А. Мельничук. — **Рец.:** Антоновская А.В., Яценко Л.П. Шацк библиографический // Библиография. — 2014. — № 5. — С. 83–85; Сивопляс И.Э. Каждую пятилетку — по указателю. Всё о городе Шацке // Мир библиографии. — 2015. — № 2. — С. 69–72].

95. Основные работы В.Ф. Козлова: [275 назв.] // Библиография и книговедение. — 2015. — № 2. — С. 90–106. — Соавт. Г.А. Мельничук, В.М. Сухоруков. — См. № 42.

96. Основные работы В.И. Новикова: [116 назв.] // Библиография и книговедение. — 2015. — № 3. — С. 119–124. — Соавт. Г.А. Мельничук. — См. № 43.

97. Основные работы Г.А. Поляковой: [158 назв.] // Библиография и книговедение. — 2015. — № 4. — С. 126–136. — Соавт. Г.А. Мельничук. — См. № 46.

98. Сорока Владимир Васильевич: литература: [124 назв.] // Календарь знаменательных и памятных дат Рязанской области на 2015 год. — Рязань, 2015. — С. 117–123. — Соавт. Г.А. Мельничук, Л.М. Сорока. — См. № 76.

99. Основные книги о родах и семьях, 1999–2015 гг.: [662 назв.] // Библиография и книговедение. — 2015. — № 5. — С. 103–135. — Соавт. Г.А. Мельничук, В.П. Хохлов, А.Л. Толмачёв. — **Отклик:** Рыхляков В.Н. Первый шаг в библиографировании литературы по генеалогии // Там же. — 2016. — № 2. — С. 113–114.

100. Основные издания Объединённой редакции МВД России 1994–2015 гг.: [171 назв.] // Библиография и кни-

говедение. — 2016. — № 1. — С. 99–107. — Соавт. Г.А. Мельничук, А.И. Фролов. — См. № 10.

101. Основные работы Г.В. Ерёмкина: [208 назв.] // Библиография и книговедение. — 2016. — № 2. — С. 60–69. — Соавт. Г.А. Мельничук, Г.В. Ерёмкин, Л.Г. Ерёмкина. — См. № 48.

102. Основные работы М.Я. Дворкиной 2010–2016 гг.: [40 назв.] // Библиография и книговедение. — 2016. — № 4. — С. 65–68. — Соавт. Г.А. Мельничук. — См. № 129.

103. Основные работы М.Г. Аверьяновой 1967–2016 гг.: [250 назв.] // Библиография и книговедение. — 2016. — № 6. — С. 39–49. — Соавт. Е.Н. Мачульский, Г.А. Мельничук. — См. № 51.

104. Биобиблиографическая серия «Учёные РГГУ» 1997–2016 гг.: [22 назв.] // Библиография и книговедение. — 2017. — № 1. — С. 126–128. — Соавт. Г.А. Мельничук, А.В. Антоновская, И.Э. Сивопляс. — См. № 131.

105. Основные работы М.А. Поляковой 1974–2017 гг.: [102 назв.] // Библиография и книговедение. — 2017. — № 2. — С. 138–144. — Соавт. Г.А. Мельничук, А.И. Фролов. — См. № 52.

106. Основные работы В.М. Филина: [114 назв.] // Библиография и книговедение. — 2017. — № 3. — С. 152–158. — Соавт. Б.В. Гусев, В.Б. Куколев, Г.А. Мельничук. — См. № 132.

107. Основная библиография В.И. Первушкина за 1987–2018 гг.: [187 назв.] // Пензенское краеведение. — 2017. — № 3–4. — С. 8–24. — Соавт. Г.А. Мельничук, П.В. Акульшин, А.К. Тихонов, А.В. Первушкин. — См. № 53.

108. Основные работы Л.А. Перфильевой 1981–2017 гг.: [90 назв.] // Библиография

и книговедение. — 2017. — № 4. — С. 153–158. — Соавт. Г. Мельничук. — См. № 54.

109. Основные работы Е.Н. Мачульского 1960–2017 гг.: [109 назв.] // Библиография и книговедение. — 2017. — № 6. — С. 81–90. — Соавт. А.В. Петриков, К.А. Аверьянов, Г.А. Мельничук. — См. № 55.

110. Книги по городской топонимике: [225 назв.] // Библиография и книговедение. — 2019. — № 3. — С. 69–80. — Соавт. Г. Мельничук, А.М. Алфёрова. — См. № 60.

111. Мельничук Геннадий Анатольевич: литература: [840 назв.] // Календарь знаменательных и памятных дат Рязанской области на 2019 год. — Рязань, 2019. — С. 124–170. — Соавт. В.В. Безуглова, Л.Я. Мельничук, М.Г. Барбашов, В.Б. Куколев. — См. № 78.

112. Основные работы Н.А. Козеевской: [90 назв.] // Там же. — С. 132–138. — Соавт. М.Я. Дворкина, Г.А. Мельничук, М.Ф. Сауткин. — См. № 61.

113. Конференции общества «Энциклопедия российских деревень»: [15 назв.] // Библиография и книговедение. — 2020. — № 2. — С. 153–155. — Соавт. В.В. Дроздов, Г.А. Мельничук, Н.В. Пислегин. — См. № 63.

114. Титов Валентин Филиппович: литература: [80 назв.] // Календарь знаменательных и памятных дат Рязанской области на 2020 год. — Рязань, 2020. — С. 183–189. — Соавт. Г.А. Мельничук, О.В. Титов, О.В. Новожилова, С.О. Титова, Д.О. Титов. — См. № 80.

Рецензии

115. Книга о районной топографии // Отечественные архивы. — 2002. — № 2. — С. 113. — [Мельничук Г.А., Коняшкин Н.С. Шацкая типография 100 лет назад и сегодня. Шацк: Шац. тип. 2001.

44, [4] с. : цв. ил., карт., портр., факс.].

116. Книга — награда за труд // На земле шацкой. — 2006. — 15 дек. — С. 3. — Соавт. Г. Мельничук. — [Кошелев Н.Т. (1923–2003). С любовью к природе... Шацк : Шац. тип., 2006. 95 с. : ил., портр.].

117. Быт царской усадьбы Измайлово глазами исследователя // Библиография. — 2007. — № 6. — С. 65–67: ил. — Соавт. Г.А. Мельничук. — [Топычанов А.В. Повседневная жизнь дворцового села Измайлова в документах приказной избы последней четверти XVII века / отв. ред. и авт. предисл. С.О. Шмидт; Рос. гос. гуманитар. ун-т, Центр ист. краеведения и москвоведения, Рос. акад. наук, Археогр. комис. М. : Моск. учебники и Картолитогр. 2004. 367 с. : ил.].

118. Пешком по Москве // Библиография. — 2008. — № 5. — С. 43–46: ил. — Соавт. Г.А. Мельничук. — [Козлов В.Ф., Святославский А.В. По Москве пешком: путеводитель. М. : Москвоведение: Моск. учебники, 2007. 317, [2] с. : ил., цв. ил.; Козлов В.Ф., Святославский А.В. По старым московским окраинам: экскурсии. М. : Москвоведение: Моск. учебники, 2007. 270, [1] с. : ил., портр., цв. ил., портр., схемы].

119. Своя земля и в горсти мила // Библиография. — 2009. — № 2. — С. 77–78: ил. — [Потапов А.Н. Лица земляков: лит. портреты выдающихся шатчан. Рязань: Поверенный, 2008. 297, [3] с.].

120. Краеведение Петербурга: взгляд из-за океана // Библиография. — 2009. — № 6. — С. 58–64: ил. — Соавт. Г.А. Мельничук. — [Johnson Emily D. How St Petersburg learned to study itself: The Russian idea of Kraevedenie/ Emily D. Johnson. Univ. Park (PA): The Pennsylvania State

Univ. Press, 2006. XIII, 303 p. : ill., fig. (Studies of the Harriman Institute)].

121. Дома Москвы рассказывают // Библиография. — 2011. — № 6. — С. 47–51: ил. — Соавт. Г.А. Мельничук. — [Песков О.В. Мемориальные доски Москвы. М. : Москвоведение: Моск. учебники, 2009. 334, [1] с. : ил.]. — См. № 84.

122. Из жизни живого классика // Мир библиографии. — 2011. — № 6. — С. 69–71: ил. — Соавт. И.Э. Сивопляс. — [Мокшин Николай Фёдорович: биобиблиогр. указ. / сост. Е.Н. Мокшина, вступ. ст. Е.Н. Мокшиной, Ю.Н. Сушковой. Саранск: Изд-во Мордовского гос. ун-та им. Н.П. Огарёва, 2011. 52 с. : ил. (I – XX)].

123. Спортивный пример учёного. Позади — итоги, впереди — планы // Мир библиографии. — 2013. — № 4. — С. 75–78: ил. — Соавт. Г.А. Мельничук, В.М. Сухоруков. — [Сауткин Михаил Фёдорович: биобиблиогр. указ. / сост. Н.А. Козеевская. Рязань, 2009. 55 [1] с.]; То же [Сауткин Михаил Фёдорович: к 85-летию со дня рождения: биобиблиогр. указ. / сост. Н.А. Козеевская. Рязань, 2015. С. 66–74 : ил.] — Соавт. Г.А. Мельничук, В.М. Сухоруков.

124. Открытое письмо открывает Москву // Библиография. — 2014. — № 4. — С. 45–47: ил. — Соавт. Г.А. Мельничук. — [Ларина А.Н. История Москвы в почтовой открытке / [отв. ред. В.Ф. Козлов]. М. : Москвоведение : Моск. учебники, 2010. 350, [1] с. : ил., портр., факс., цв. ил.]. — См. № 92.

125. «Русская глубинка, неба голубинка...» // Библиография. — 2014. — № 4. — С. 58–61: ил. — Соавт. В.Б. Куколев, Ю.В. Уртикова. — [Шацк: страницы истории / [авт.-сост. Н.С. Коняшкин]. Шацк: Шац. тип., 2013. 532 с. :

ил., цв. ил., карты, ноты, портр., факс.].

126. Путеводитель по речному москвоведению // Библиография и книговедение. — 2015. — № 2. — С. 107–110: ил. — Соавт. Г.А. Мельничук. — [Арсеньев Б.В., Раков В.Н. Москва-река. Века и вёрсты: путеводитель. От Бородинского моста до Новоспасского монастыря / [отв. ред. В.Ф. Козлов]. М. : Москвоведение, 2014. 447 с. : ил., цв. ил., портр. (Новый московский путеводитель)].

127. Всё о народной игре. Футбольная статистика Российской империи // Мир библиографии. — 2015. — № 2. — С. 64–67: фото. — Соавт. Г.А. Мельничук, В.Ф. Лесовой. — [Травкин Н.И. Антология футбола Российской империи. Ч. 1: 1878–1912. М. : Принт-бюро «Буклитс», 2014. 380 с., табл.; Ч. 2: 1913–1917. М. : Принт-бюро «Буклитс», 2015. 624., табл.].

128. Московская улица — музей Ульяновска. Прогулки с путеводителем // Мир библиографии. — 2015. — № 3. — С. 57–60: ил. — Соавт. Г.А. Мельничук. — [Беспалова Е.К., Сивопляс И.Э. Прогулки по Московской / отв. ред. И.Ю. Котова. Ульяновск : Музей-заповедник «Родина В.И. Ленина», 2013. 253, [2] с. : ил., цв. ил.].

129. Двухтомник к юбилею библиоковеда : [80-летие М.Я. Дворкиной (р. 01.04. 1936)] // Библиография и книговедение. — 2016. — № 4. — С. 60–65: ил. — Соавт. Г.А. Мельничук. — [Дворкина М.Я. Теория и история библиотечного дела : избранные статьи : в 2 ч. М. : Пашков дом, 2015; Ч. 1 : Библиотечковедение. 450, [1] с.; Ч. 2 : История библиотечного дела. 462, [1] с.]. — См. № 102.

130. Футбол при царе, или тысяча страниц первоисточников // Край Смолен-

ский. — 2016. — № 7. — С. 54–58: ил. — Соавт. Г. Мельничук, В. Лесовой. — [Травкин Н.И. Антология футбола Российской империи. Ч. 1: 1878–1912. М.: Принт-бюро «Буклитс», 2014. 380 с., табл.; Ч. 2: 1913–1917. М.: Принт-бюро «Буклитс», 2015. 624, табл.].

131. Жизнь и дела профессора Л.А. Молчанова // Библиография и книговедение. — 2017. — № 1. — С. 121–126: фото. — Соавт. Г.А. Мельничук, А.В. Антоновская, И.Э. Сивопляс. — [Памяти профессора Л.А. Молчанова: воспоминания друзей, коллег, учеников / сост. Л.Д. Шаповалова; библиогр. ред. Е.А. Горбунова. М.: Спутник+, 2014. 69 с.: цв. портрет, [6] л. цв. ил.; Леонид Алексеевич Молчанов: биобиблиогр. указ. / [сост.: Л.Д. Шаповалова; вступ. ст. А.Б. Безбородова, Л.Д. Шаповаловой; библиогр. ред. Е.А. Горбунова;

отв. ред. Л.Н. Простоволосова] / Рос. гос. гуманитар. ун-т, Историко-арх. ин-т. М.: РГГУ, 2015. 70 с. (Ученые РГГУ)]. — См. № 104.

132. Взгляд с орбиты жизни // Библиография и книговедение. — 2017. — № 3. — С. 143–152: фото. — Соавт. Б.В. Гусев, В.Б. Куколев, Г.А. Мельничук. — [Филин В.М. Орбиты жизни. Шацк: Шац. тип., 2013. 543, [1] с., [13] л. цв. ил.: ил.]. — См. № 106. — **Отклик:** Илюшина В. «Газетный взор на журнальный “Взгляд...”» // На земле шацкой. — 2017. — 4 авг. — С. 5.

133. Шацкие лица — современники и предшественники // На земле шацкой. — 2018. — 7 сент. — С. 3: ил. — Соавт. Г. Мельничук. — [Коняшкин Н.С. Люди земли Шацкой: биогр. справ. Шацк: Шац. тип., 2015. 295 с.: портр.].

134. Календарь на год — материал на века // Библиогра-

фия и книговедение. — 2019. — № 5. — С. 87–90: ил. — Соавт. В.А. Илюшина, Н.С. Коняшкин, А.В. Антоновская. — [Календарь знаменательных и памятных дат Рязанской области на 2019 год / М-во культуры и туризма Ряз. обл., Ряз. обл. универс. науч. б-ка им. Горького; авт.-сост.: Е.В. Полохова, О.Я. Азюцева, Н.А. Беседина и др. Рязань: Ряз. обл. тип., 2019. 320 с.].

135. Астиионимы и урбанистические: мнение учёных и краеведов // 160-летие со дня рождения архитектора Фёдора Осиповича Шехтеля: историко-архитектурное наследие и современность: материалы Шестых междунар. Мальцевских краевед. чтений (20–21 июня 2019 г.): сб. ст. / отв. ред. А.А. Солдаткин. — Саратов — М.: Десятая Муза, 2019. — С. 62–73. — Соавт. Г.А. Мельничук, Э.Л. Дубман, Н.А. Александрова, А.В. Буторов, Ю.Ю. Каргин.

Маргарита Яковлевна Дворкина

Российская государственная библиотека, главный научный сотрудник, профессор, доктор педагогических наук, Россия, Москва, e-mail: dvorkina.margarita@yandex.ru

Наталья Романовна Рубинштейн

Московский зоопарк, ведущий методист, Россия, Москва, e-mail: rubizoo1864@gmail.com

Марина Анатольевна Замотина

журналист, член правления Московского городского отделения Союза писателей России, Россия, Москва, e-mail: marzamoto@yandex.ru

Геннадий Анатольевич Мельничук

краевед, историк-архивист, член Союза писателей России, Россия, Москва, e-mail: nat922@yandex.ru

Margarita Yakovlevna Dvorkina

Russian State Library, chief researcher, professor, doctor of pedagogical sciences, Russia, Moscow, e-mail: dvorkina.margarita@yandex.ru

Natalia Romanovna Rubinshtein

Moscow Zoo, leading methodologist, Russia, Moscow, e-mail: rubizoo1864@gmail.com

Marina Anatol'evna Zamotina

journalist, member of the Board of the Moscow city branch of the Union of Writers of Russia, Russia, Moscow, e-mail: marzamoto@yandex.ru

Gennadiy Anatol'evich Mel'nichuk

local historian, historian-archivist, member of the Union of Writers of Russia, Russia, Moscow, e-mail: nat922@yandex.ru

Содержание журнала «Библиография и книговедение» за 2020 г. (№ 1–6)

АКТУАЛЬНАЯ СТАТИСТИКА

1. Горбунов А. В. Международный книгообмен в СНГ	2	26–33
2. Перова Г. В., Сухоруков К. М. В условиях пандемии: выпуск периодических изданий в России в первой половине 2020 г.	5	3–33
3. Перова Г. В., Сухоруков К. М. Выпуск периодических изданий в России в 2019 г.	2	3–25
4. Перова Г. В., Сухоруков К. М. Книгоиздание России в 2019 г.	1	3–28
5. Перова Г. В., Сухоруков К. М. Статистика российского книгоиздания первой половины 2020 г.: пациент скорее жив...	4	3–7

РОССИЙСКАЯ КНИЖНАЯ ПАЛАТА: ИСТОРИЯ, ПЛАНЫ И СВЕРШЕНИЯ

6. Ильина И. И. Президент В. В. Путин в базах данных Российской книжной палаты. — Библиогр.: Издания о Президенте РФ В. В. Путине, зарегистрированные в Российской книжной палате в 2000–2020 гг., 1780 назв.	3	3–119
7. Ильина И. И., Ногина Е. Б., Сухоруков К. М. Книжная палата и 75-летие Победы в Великой Отечественной войне	2	34–48
8. Ильина И. И., Сухоруков К. М. Российская книжная палата и постсоветский Ленин. — Библиогр.: Произведения В. И. Ленина и литература о нём в РКП [1991–2020]	5	34–103
9. Калинин Г. П., Сухоруков К. М. Новый ГОСТ на регистрацию изданий : [ГОСТ Р 7.0 — ... «Номер государственной регистрации обязательного экземпляра печатного издания. Структура, оформление, использование»]	2	49–53
9а. Стандарт для определения статуса издания (Национальный стандарт Российской Федерации «Издания. Основные виды. Термины и определения») / публикацию подготовили Г. П. Калинин, В. П. Смирнова, К. М. Сухоруков	1	29–65

К 100-летию Книжной палаты в Москве

Из Научно-библиографического архива РКП

10. Карайченцева С. А., Сухорукова Е. М. Архивный фонд материалов педагогической деятельности Н. М. Лисовского в РКП. — Библиогр., 13 назв.	3	120–128
11. Карайченцева С. А., Сухорукова Е. М. Преподавательская деятельность Н. М. Лисовского: её особенности и значение для книговедения. — Библиогр., 32 назв.	5	104–115
12. Из Научно-библиографического архива РКП / публикации подготовили С. А. Карайченцева, Е. М. Сухорукова		
Это было четверть века назад... Этап II. Анализ состояния государственной политики книгоиздания в Российской Федерации 1991–1994 годов	1	66–76
13. Из Научно-библиографического архива РКП / публикации подготовили С. А. Карайченцева, Е. М. Сухорукова		
Содержание: Почему дорога в России книга (По поводу одной газетной заметки). — С. 54–56; Максимов П. Русская литература от первых ее зачатков до наших дней (По поводу новой книги г-жи Мезьер). — С. 56–57; Л. И. Библиографические работы Книжной палаты. — С. 58–61; Российская книжная палата. — С. 61–64	2	54–64
14. Из Научно-библиографического архива РКП / публикации подготовили С. А. Карайченцева, Е. М. Сухорукова		
Содержание: Седова Э. П. и др. Удовлетворение общественных потребностей в книге и чтении различных слоев населения Российской Федерации — С. 41–51; Троповский Л. Н. Задачи советской библиографии : [публикация статьи из журнала «Библиотекосведение и библиография». 1930. № 1–2. С. 26–34]. — С. 51–60; Вольтер Э. А. Об упорядочении дела регистрации произведений печати в России и своевременного доставления их в наши государственные библиотеки. — С. 60–70	6	41–70

ПРОБЛЕМЫ. ФАКТЫ. РЕШЕНИЯ

- | | | |
|--|---|---------|
| 15. Альшевская О. Н. Сетевые книготорговые формирования в Сибири и на Дальнем Востоке. — Библиогр., 11 назв. | 3 | 129–137 |
| 16. Бахтурина Т. А., Калинина Г. П. Библиографическая запись на стандарты : [материалы обсуждения методики библиографического описания стандартов экспертами Постоянного бюро Межрегионального комитета по каталогизации России] | 6 | 28–40 |
| 17. Голубцов С. Б. Российская национальная библиотека и консолидация ресурсов национальной библиографии | 6 | 15–18 |
| 18. Гольцова Н. В. Художник — читатель: инновационные технологии в издательском деле. — Библиогр., 9 назв. | 2 | 76–81 |
| 19. Гриша Е. А. Библиотека и арт-рынок: возможности взаимодействия. — Библиогр., 16 назв. | 2 | 82–87 |
| 20. Дворовенко О. В., Сбитнева Г. И. Особенности НИР магистров по специальности «Библиотечно-информационная деятельность». — Библиогр., 10 назв. | 4 | 16–23 |
| 21. Колганова А. А. Издано старейшей театральной библиотекой [Санкт-Петербургской государственной театральной библиотекой]. — Библиогр., 20 назв. | 5 | 116–124 |
| 22. Латипова Г. А. Система книгораспространения в Казахстане | 1 | 94–97 |
| 22а. Леликова Н. К. И вновь национальная библиография... — Библиогр., 16 назв. | 6 | 19–27 |
| 23. Лопатина Н. В. Рекомендательная библиография в стиле «хьюге». — Библиогр., 17 назв. | 1 | 84–93 |
| 24. Ногина Е. Б., Антипов К. В. Книга, читатель, книжная торговля | 2 | 65–75 |
| 25. Сухоруков К. М. Российское книговедение на распутье. — Библиогр., 8 назв. | 6 | 3–14 |
| 26. Теплицкая А. В. Библиографические ресурсы московских публичных библиотек. — Библиогр., 13 назв. | 4 | 8–15 |

ДИСКУССИИ И ОБСУЖДЕНИЯ

- | | | |
|---|---|-------|
| 27. Леонов В. П. Вавилонская библиотека в контексте дальнего чтения. — Библиогр., 12 назв. | 1 | 77–83 |
| 28. Леонов В. П. Точное библиографоведение и стратегия «дальнего чтения». — Библиогр., 18 назв. | 4 | 24–29 |

ЗАПРОС — ОТВЕТ

- | | | |
|---|---|---------|
| 29. Порядина М. Е. Возрастная маркировка: кто и как этим занимается? | 3 | 141–143 |
| 30. Порядина М. Е. «Принт он деманд» и «краудфандинг» — что это такое и для чего нужно? | 3 | 138–141 |

КРАЕВЕДЧЕСКИЕ ШТУДИИ

- | | | |
|--|---|--------|
| 31. Вельможко И. Н. «Ярополец: лица, история, судьбы»: библиографическое своеобразие проекта : [Ярополец: лица, история, судьбы. Родословные росписи / авт.-сост. Л. Б. Сомова; отв. ред. И. А. Ольшанская. — М. : Изд-во МАИ-ПРИНТ, 2009. — 289, [6] с., 16 л. ил. — Посвящается 80-летию МАИ. — 2000 экз.; Ярополец: лица, история, судьбы. Семейные хроники / авт.-сост. Л. Б. Сомова; отв. ред. И. А. Ольшанская. — М. : Изд-во МАИ-ПРИНТ, 2011. — 636, [4] с., 48 л. ил. — 2000 экз.; Ярополец: лица, история, судьбы. Усадьбы на Ламе / авт.-сост. Л. Б. Сомова, И. Н. Слюнькова; отв. ред. И. А. Ольшанская. — М. : Изд-во МАИ-ПРИНТ, 2019. — 365, [2] с., 64 л. ил. — 2000 экз.] | 1 | 98–103 |
| 32. Злочевский Г. Д. Старинные усадьбы и дачи в окрестностях столицы : [указ. лит. о подмосков. старин. имениях за 2019 г.]. — Библиогр. : Подмосковные, 2019 г., 380 назв. Указ. тем публ. общ. характера; Указ. назв. усадеб, дач и дачных посёлков / сост. авт. — Продолжение. Начало см.: Библиография. 1999. № 4–6; 2000. № 1–5; 2002. № 1, 6; 2004. № 1; 2005. № 3; 2006. № 1; 2007. № 3; 2008. № 2; 2009. № 4; 2010. № 3; 2012. № 4; 2013. № 3; 2014. № 3; Библиография и книговедение. 2015. № 1, 4; 2016. № 5; 2017. № 4; 2019. № 1, 5 | 6 | 71–95 |

- | | | |
|--|---|---------|
| 33. Одорова Т. Л. Краеведческие электронные библиографические ресурсы библиотек Бурятии. — Библиогр., 17 назв. | 4 | 30–34 |
| 34. Фролов А. И. Исследователям и поклонникам Русского Севера : [Анна Борисовна Пермиловская = Anna Permilovskaya : биобиблиогр. справочник = Bibliographical reference book / Федер. агентство науч. организаций России, Федер. исследоват. центр комплекс. изучения Арктики им. академика Н. П. Лаверова Рос. акад. наук; [сост. М. А. Смирнова; отв. ред., авт. вступ. ст. Т. С. Злотникова; архив, фото А. Б. Пермиловская]. — Архангельск : ФИЦКИА РАН, 2018. — 171, [2] с. : ил.] | 4 | 35–41 |
| 35. Фролов А. И. Усадьба Царицыно : от райских дней до коммуналок : [Царицыно в дневниках и воспоминаниях / [авт.-сост. Л. Г. Ерёмину]. — М. : Кучково поле, 2018. — 302, [1] с., [8] л. цв. ил., карт. : ил., портр., факс. — (Московская библиотека). — 1500 экз.] | 1 | 103–110 |

Трибуна молодых

- | | | |
|---|---|---------|
| 36. Касьянова Е. П. Печать по требованию в Европе и США. — Библиогр., 19 назв. | 2 | 88–93 |
| 37. Куний А. И. Специфика работы редактора при подготовке изданий комиксов. — Библиогр., 7 назв. | 2 | 94–101 |
| 38. Тутатина Е. А. Заглавия книг: современные тенденции в книгоиздании. — Библиогр., 9 назв. | 1 | 111–119 |

Памятные даты

- | | | |
|---|---|---------|
| 39. Ильина И. И., Перова Г. В., Сухоруков К. М. Издания об ООН в Российской книжной палате (к 75-летию Организации Объединённых Наций) | 2 | 102–112 |
| 40. Порядина М. Е. Актуальное книгоиздание для детей в годы Великой Отечественной войны | 2 | 113–118 |
| 41. Порядина М. Е. Кир Булычёв / Игорь Можейко : грани таланта в зеркале статистики печати : [заседание «круглого стола» в Российской государственной детской библиотеке в Москве 30 ноября 2019 г., посвящённое творчеству Кира Булычёва (Игоря Всеволодовича Можейко, 1934–2003)]. — Библиогр.: Личность и творчество Кира Булычёва. Избранные пособия (1999–2019 гг.), 12 назв. | 1 | 120–124 |

Страницы истории

- | | | |
|---|---|---------|
| 42. Ефимова Е. А. Издание «Будь готов!» как источник информации о московском скаутинге. — Библиогр., 18 назв. | 2 | 126–129 |
| 43. Ефимова Е. А. Сборники детских игр, изданные в России во второй половине XIX в. — 1917 г. — Библиогр., 7 назв. | 5 | 136–142 |
| 44. Кудрина Е. В. Издательские планы Детгиза в 1934 году. — Библиогр., 11 назв. | 6 | 96–115 |
| 45. Кузьмина Н. Г. Библиотека Н. М. Лисовского по истории книгопечатания. — Библиогр., 21 назв. | 6 | 116–125 |
| 46. Мисюров Н. Н. Рукописная книга в культуре повседневности античной эпохи. — Библиогр., 19 назв. | 4 | 42–49 |
| 47. Непомнящий А. А. Караимское книжное собрание Карай-битиклиги: история утраченной коллекции. — Библиогр., 18 назв. | 5 | 125–135 |
| 48. Панченко А. М. Издания духовно-нравственного содержания для воспитанников средних военно-учебных заведений. — Библиогр., 19 назв. | 4 | 50–68 |
| 49. Финогина Л. С., Грушевская Н. В. Материалы по истории православных библиотек Кубани в отчётах духовных учреждений. — Библиогр., 19 назв. | 2 | 119–125 |
| 50. Уткоф А. Ю. Г. И. Клостерман: к истории частной книжной торговли в Санкт-Петербурге. — Библиогр., 46 назв. | 4 | 69–80 |

Библиофильская полка

- | | | |
|--|---|---------|
| 51. Головко С. И. Первое русское роскошное издание : [Наши, списанные с натуры русскими : альманах. СПб., 1841–1842. Вып. 1–14]. — Библиогр., 7 назв. | 3 | 144–151 |
|--|---|---------|

ОБЗОРЫ И РЕЦЕНЗИИ

52. **Андреева О. В.** Книга русского зарубежья глазами библиотекаря : [Егорова Н. А. «Там, где есть книга...» : Записки библиотекаря о русском зарубежье : сборник статей / Надежда Алексеевна Егорова; авт. предисл. М. А. Васильева; худож. И. И. Антонова. — М. : Русский путь, 2020. — 384 с. : ил. — 100 экз.] 2 133–135
53. **Глазков М. Н.** Подвиг советских библиотекарей : [Мазурицкий А. М. Библиотеки в годы Великой Отечественной войны : учеб. пособие / А. М. Мазурицкий. — Орёл : Орлов. гос. ин-т культуры, 2020. — 139 с.] 3 152–157
54. **Головкин В. М.** «...Нѣтъ истины, гдѣ нѣтъ любви»: современное прочтение «вечной» литературной темы : [Есаулов И. А. О любви. Радикальные интерпретации. — Магадан : Новое Время, 2020. — 216 с.] 6 125–129
55. **Зелов Н. С.** Источники о состоянии отечественного архивного дела в 1918–1928 гг. : [Архивы и власть : Протоколы и журналы заседаний руководящих органов управления архивной отраслью за 1918/1928 : сб. док. : в 2 т. / отв. ред. О. Н. Копылова. — М. : Кучково поле, 2018. Т. 1. 1918–1920 гг. — 1037 с. Т. 2. 1921–1928 гг. — 916 с.] 4 81–83
56. **Казаков Г. А.** Письма Дж. Р. Р. Толкина : [Толкин Джон Рональд Руэл. Письма / [пер. с англ. С. Б. Лихачёвой]. — М. : АСТ, 2019. — 752 с. — (Толкин — творец Средиземья)]. — Библиогр., 9 назв. 5 143–148
57. **Казаков Г. А.** Пособие для проведения православных подростковых лагерей : [Подростки в православном лагере : методика организации и проведения. 11–16 лет / под общ. ред. священника Е. Мороза. — М. : Изд-во Московской Патриархии Русской Православной Церкви, 2019. — 128 с.] 2 135–138
58. **Равинский Д. К.** Ценное исследование библиографических аспектов социальной памяти : [Сафиулина З. А. Социальная память : библиотечно-библиографическая репрезентация в прошлом, настоящем и будущем / З. А. Сафиулина. — М. ; Берлин : Директ-Медиа, 2016. — 495, [2] с.] 1 125–127
59. **Теплицкая А. В.** Серебряный век на страницах московских газет : [Российские литераторы начала XX века на страницах московских газет, 1901–1917 : библиогр. указ. : в 2 т. / Рос. гос. б-ка; ред. проекта Т. И. Белоусова; сост. : В. Н. Булгакова (отв. ред.), Т. Л. Столярец, Т. И. Кравченко, Ю. В. Чеславская. — М. : Пашков дом, 2019. Т. 1 : А — Л. — 470, [1] с., [16] л. цв. факс. Т. 2 : М — Я. — 468, [1] с., [16 л. цв. факс.]. — Библиогр., 6 назв. 2 130–133
60. **Шурыгина И. Л.** О роли личности в истории российского книговедения : [Н. М. Лисовский. Лекции по книговедению (1913–1920 гг.) : в 2 т. / Рос. кн. палата — фил. ИТАР—ТАСС; авт.-сост.: С. А. Карайченцева, Е. М. Сухорукова. — М. : РКП, 2020. — (Московские книжники и книжное дело : по архивам Книжной палаты; [вып. 7] / отв. ред. серии К. М. Сухоруков). Т. 1. — 447 с. : ил. Т. 2. — 326 с. : ил.] 4 84–86

ВЫШЛИ В СВЕТ

1–6

ХРОНИКА

- 60а. **Ассоциация писателей и издателей России** 6 141
61. **Гришин А. А., Губина Т. Л., Калинина Г. П., Порядина М. Е., Сухоруков К. М., Харитонов В. В.** 33-я ММКЯ в новых условиях : [XXXIII Московская международная книжная ярмарка, 2–6 сент. 2020 г.] 4 87–104
62. **Дроздов В. В., Мельничук Г. А., Степанова Н. В., Пислегин Н. В.** Сельская Россия в изданиях и делах : [XV научно-практическая конференция, посвящённая 30-летию общества «Энциклопедия российских деревень», Москва, МГУ им. М. В. Ломоносова, 22 окт. 2019 г.]. — Библиогр.: Конференции общества «Энциклопедия российских деревень», 15 назв. 2 150–155
63. **Клюев В. К., Захаренко М. П.** Академические штудии 2019 года 2 139–149

64. Порядина М. Е. Издательское дело в обстановке коронакризиса : [заседание «Стратегии выживания и возможные точки роста в условиях коронакризиса» в рамках онлайн-форума российских книжников «Книжный мир в новой реальности» 27 мая 2020 г.]	4	105–111
65. Порядина М. Е. История книги и современность : [«круглый стол» на тему «Сборник “Книга : исследования и материалы”», 9 дек. 2020 г., посвящённый памяти Е. Л. Немировского, в НИЦ «Наука» РАН]	6	134–136
66. Порядина М. Е. Книжный Новый год в Гостином Дворе : [Международная ярмарка интеллектуальной литературы pop/fictio №21 в Москве 5–9 декабря 2019 г.]	1	128–137
67. Порядина М. Е. Ньютон, генерал и бывшая Ленина: посткарантинное награждение : [итоги пятнадцатого сезона Национальной литературной премии «Большая книга», 10 дек. 2020 г.]	6	137–140
68. Порядина М. Е. Оценку дают читатели : [лауреаты одиннадцатого сезона Всероссийского конкурса на лучшее произведение для детей и юношества «Книгуру», 8 дек. 2020 г.]	6	142–143
69. Порядина М. Е. Размышления о детской книге в Петербурге : [Шестые Погодинские чтения в Санкт-Петербурге 27–28 октября 2020 г.]	5	152–154
70. Порядина М. Е. Финалисты премии «Большая книга»	4	112–113
71. Струкова Е. Н. Шестые Рязановские чтения [28–30 окт. 2020 г. в Гос. публ. ист. б-ке России]. — Библиогр., 5 назв.	6	130–133
72. Сухоруков К. М. Издатели и пандемия: важная международная декларация : [«Книжный сектор культуры во всем мире нуждается в экстренной помощи правительств» принята на Московской международной книжной ярмарке в сентябре 2020 г.]	5	149–152

ЮБИЛЕИ

73. Абдурахимзода К. Б., Титова О. В. Создание полного репертуара таджикской книги : [к 85-летию Государственной книжной палаты Таджикской ССР, переименованной в 2005 г. в «Национальное агентство Международной организации стандартной нумерации книги — Дом книги Таджикистана»]. — Библиогр., 64 назв.	4	114–137
74. Горбунов А. В. 30-летие АСКР : воспоминания и надежды	5	155–159
75. Дворкина М. Я., Рубинштейн Н. Р., Замотина М. А., Мельничук Г. А. Биографию украшает библиография : [к 60-летию Н. В. Степановой]. — Библиогр., 135 назв.	6	144–154
76. Ногина Е. Б. 50 лет в строю : [о чествовании И. И. Ильиной в связи с 50-летием её работы в Российской книжной палате]	4	138–139

КУРЬЕР

[Сообщения о семинарах, совещаниях, конференциях, обсуждениях, защите диссертаций, выходе новых изданий и о других событиях библиотечно-библиографической, книгоиздательской и книготорговой деятельности]	1–2, 4–6	
--	-------------	--

77. Александра Алексеевна Гусева (1945–2019) : [некролог] / подпись : Д. Н. Рамазанова, И. Л. Карпова	1	159–160
78. Евгений Львович Немировский (1925–2020) : [некролог] / подпись : Редакция и редколлегия журнала «Библиография и книговедение»	2	158–160
79. Надежда Васильевна Рыжак (1950–2020) : [некролог] / подпись : Группа товарищей	5	160
80. Наталья Николаевна Грузинская (1936–2019) : [некролог] / подпись : Руководство и коллектив Российской книжной палаты	1	157–158

МЕЖДУНАРОДНЫЕ СВЯЗИ

81. **Бенилоус Б., Крупа Б., Саймон Дж., Зарндт Ф.** Архив мировой прессы «Ист Вью» : уроки программы оцифровки газетных материалов / перевод К.М. Сухоруков. — Библиогр., 8 назв. 4 140–155

ЗА РУБЕЖОМ

82. **Саад Алдин А.** Обязательный экземпляр электронных публикаций в Сирии : современное состояние и перспективы. — Библиогр., 22 назв. 4 156–160

БИБЛИОПАНОРАМА

КНИЖНЫЙ ДИЗАЙН

83. **Зими́на Л. В.** Книжная обложка как интерсемиотическая интерпретация в цифровую эпоху. — Библиогр., 35 назв. 1 138–156

ПЕРСОНАЛИЯ

84. **Хайцева Л. Б.** Новые рукописные материалы Б. С. Боднарского в фондах РГБ. — Библиогр., 7 назв. — Приложение: Curriculum vitae Богдана Степановича Боднарского 2 156–160

Указатель авторов

- | | | |
|------------------------|---------------------------------------|---|
| Абдурахимзода К. Б. 73 | Зими́на Л. В. 83 | Перова Г. В. 2, 3, 4, 5, 39 |
| Альшеевская О. Н. 15 | Злочевский Г. Д. 32 | Пислегин Н. В. 62 |
| Андреева О. В. 52 | Ильина И. И. 6, 7, 8, 39 | Порядина М. Е. 29, 30, 40, 41, 61, 64, 65, 66, 67, 68, 69, 70 |
| Антипов К. В. 24 | Казаков Г. А. 56, 57 | Равинский Д. К. 58 |
| Бахтурина Т. А. 16 | Калинина Г. П. 9, 9а, 16, 61 | Рубинштейн Н. Р. 75 |
| Бенилоус Б. 81 | Карайченцева С. А. 10, 11, 12, 13, 14 | Саад Алдин А. 82 |
| Вельможко И. Н. 31 | Касьянова Е. П. 36 | Саймон Дж. 81 |
| Вольтер Э. А. 14 | Клюев В. К. 63 | Сбитнева Г. И. 20 |
| Глазков М. Н. 53 | Колганова А. А. 21 | Седова Э. П. 14 |
| Головко В. М. 54 | Крупа Б. 81 | Смирнова В. П. 9а |
| Головко С. И. 51 | Кудрина Е. В. 44 | Степанова Н. В. 62 |
| Голубцов С. Б. 17 | Кузьмина Н. Г. 45 | Струкова Е. Н. 71 |
| Гольцова Н. В. 18 | Ку́нин А. И. 37 | Сухоруков К. М. 2, 3, 4, 5, 7, 8, 9, 9а, 25, 39, 61, 72, 81 |
| Горбунов А. В. 1, 74 | Лати́пова Г. А. 22 | Сухорукова Е. М. 10, 11, 12, 13, 14 |
| Гриша Е. А. 19 | Леликова Н. К. 22а | Теплицкая А. В. 26, 59 |
| Гришин А. А. 61 | Леонов В. П. 27, 28 | Титова О. В. 73 |
| Грушевская Н. В. 49 | Л. И. 13 | Троповский Л. Н. 14 |
| Губина Т. Л. 61 | Лопатина Н. В. 23 | Тутатина Е. А. 38 |
| Дворкина М. Я. 75 | Максимов П. 13 | Уткоф А. Ю. 50 |
| Дворовенко О. В. 20 | Мельничук Г. А. 62, 75 | Финогина Л. С. 49 |
| Дроздов В. В. 62 | Мисюров Н. Н. 46 | Фролов А. И. 34, 35 |
| Ефимова Е. А. 42, 43 | Непомнящий А. А. 47 | Хайцева Л. Б. 84 |
| Замотина М. А. 75 | Ногина Е. Б. 7, 24, 76 | Харитонов В. В. 61 |
| Зарндт Ф. 81 | Одорова Т. Л. 33 | Шурыгина И. Л. 60 |
| Захаренко М. П. 63 | Панченко А. М. 48 | |
| Зелов Н. С. 55 | | |