

УДК 025.32:006

### **Тамара Александровна Бахтурина**

*Российская государственная библиотека, главный специалист отдела централизованной каталогизации, Россия, Москва, e-mail: bakhturinata@rsl.ru*

### **Галина Петровна Калинина**

*Российская книжная палата (филиал ИТАР–ТАСС), руководитель научно-исследовательского отдела государственной библиографии и книговедения, Россия, Москва, e-mail: 06031962@mail.ru*

## **Библиографическая запись на стандарты**

*Аннотация.* В статье изложены материалы обсуждения методики библиографического описания стандартов экспертами Постоянного бюро Межрегионального комитета по каталогизации России. Были проанализированы библиографические записи на печатное издание ГОСТ Р 7.0.100–2018, составленные организациями-разработчиками данного стандарта. В результате обсуждения были выявлены необходимые и достаточные элементы, которые следует приводить в библиографической записи на такой специфический вид информационных ресурсов, как стандарты. Принято соответствующее решение для практического применения, приведённое в конце данной публикации.

*Ключевые слова:* библиографическая запись; методика библиографического описания; библиографическое описание стандартов; Межрегиональный комитет по каталогизации России.

### **Tamara Alexandrovna Bakhturina**

*Russian State Library, chief specialist of the centralized cataloging department, Russia, Moscow, e-mail: bakhturinata@rsl.ru*

### **Galina Petrovna Kalinina**

*Russian Book Chamber (branch of ITAR–TASS), head of the research department of state bibliography and bibliography, Russia, Moscow, e-mail: 06031962@mail.ru*

## **Bibliographic record for standards**

*Abstract.* The article presents the discussion on the methodology of bibliographic description of standards by experts of the Permanent Bureau of the Interregional Committee on cataloguing of Russia. Bibliographic records for the printed edition of GOST R 7.0.100–2018, compiled by the development groups of this standard, were analyzed. As the results of this study, the necessary and sufficient elements were identified that lead to the bibliographic record for such a type of information resources as standards. The decision was made for practical application, given at the end of this publication.

*Keywords:* bibliographic record; methodology of bibliographic description; bibliographic description of standards; Interregional Committee on cataloguing of Russia.

**С**пециалисты по библиографическому описанию, в том числе и разработчики ГОСТ Р 7.0.100–2018 «Библиографическая запись. Библиографическое опи-



**Т. А. Бахтурина**



**Г. П. Калинина**

сание. Общие требования и правила составления», получают большое количество вопросов, связанных с введением этого стандарта. Он содержит общую концепцию и основные правила составления библиографического

© Бахтурина Т.А., Калинина Г.П., 2020

сание. Общие требования и правила составления библиографического

описания, основанные на базовых принципах описания для всех видов информационных ресурсов. Однако разнообразии объектов библиографического описания порождает альтернативы, они, в свою очередь, требуют разъяснений, которые не могут быть исчерпывающим образом представлены в стандарте.

Один из таких вопросов, посвящённый составлению библиографического описания стандартов как специфического вида информационных ресурсов, был рассмотрен экспертами Межрегионального комитета по каталогизации России (МКК), в центре внимания которого всегда находятся актуальные проблемы теории и практики библиографирования и каталогизации.

В качестве объекта взято печатное издание ГОСТ Р 7.0.100–2018. Для анализа использованы библиографические записи (БЗ), составленные после выхода ГОСТа организациями-разработчиками данного стандарта — Российской книжной палатой (РКП), Российской государственной библиотекой (РГБ) и Российской национальной библиотекой (РНБ).

### **БЗ РКП**

Библиографическая запись. Библиографическое описание. Общие требования и правила составления : ГОСТ Р 7.0.100–2018 : национальный стандарт Российской Федерации : дата введения 2019–07–01 / Федеральное агентство по техническому регулированию и метрологии. — Москва : Стандартинформ : Юриспруденция, 2018. — IV, 65 с. ; 29 см. — (Система стандартов по информации, библиотечному и издательскому делу). — 40 экз.

**Комментарий.** Описание излишне краткое для БЗ изданий государственной библиографии.

**Ошибки.** В сведениях об ответственности после указания Федерального агентства по техническому регулиро-

ванию и метрологии нужно добавить слова [и др.].

### **БЗ РГБ**

ГОСТ Р 7.0.100–2018. Библиографическая запись. Библиографическое описание. Общие требования и правила составления = Bibliographic record. Bibliographic description. General requirements and rules : национальный стандарт Российской Федерации : издание официальное : утвержден и введен в действие Приказом Федерального агентства по техническому регулированию и метрологии от 3 декабря 2018 г. № 1050-ст : введен впервые : дата введения 2019-07-01 / Федеральное агентство по техническому регулированию и метрологии ; Федеральное государственное унитарное предприятие «Информационное телеграфное агентство России» (ИТАР–ТАСС), филиал «Российская книжная палата», Федеральное государственное бюджетное учреждение «Российская государственная библиотека», Федеральное государственное бюджетное учреждение «Российская национальная библиотека». — Москва : Стандартинформ, 2018. — IV, 65 с. : табл. ; 29 см. — (Система стандартов по информации, библиотечному и издательскому делу = System of standards on information, librarianship and publishing). — ISBN : 40 экз.

**Комментарий.** Описание наиболее полное и соответствующее правилам ГОСТ Р 7.0.100.

Можно убрать сведения об официальном статусе организаций, так как эти сведения не влияют на идентификацию организаций и подвержены изменениям.

**Ошибки.** Сведения об ответственности приведены в именительном падеже, а должны быть в том виде и падеже, как в источнике; отсутствует слово «разработан».

Приведена аббревиатура ISBN при отсутствии самого номера.

*Сведения о тираже приведены с предшествующим двоеточием; эти сведения следовало записать как примечание после области серии.*

### БЗ РНБ

ГОСТ Р 7.0.100–2018.

Система стандартов по информации, библиотечному и издательскому делу. Библиографическая запись. Библиографическое описание. Общие требования и правила составления = System of standards on information, librarianship and publishing. Bibliographic record. Bibliographic description. General requirements and rules : ГОСТ Р 7.0.100–2018 / разработан Федеральным государственным унитарным предприятием «Информационное телеграфное агентство России» (ИТАР–ТАСС) и др. — Изд. офиц. — Москва: Стандартинформ, 2018. — IV, 65 с. ; 29 . — (Национальный стандарт Российской Федерации / Федеральное агентство по техническому регулированию и метрологии). — 40 экз. — .

**Комментарий.** *Ошибочной является концепция составления библиографической записи: название СИБИД — это сведения о серии; национальный стандарт — это сведения, относящиеся к заглавию; сведения о Федеральном агентстве относятся к сведениям об ответственности первой области описания.*

**Ошибки.** *При использовании заголовка с обозначением стандарта обозначение ГОСТ не повторяют в сведениях, относящихся к заглавию (по ГОСТ Р 7.0.100, п. 5.2.5.9). В названии организации отсутствует главное: «... , филиал “Российская книжная палата”». Сокращение «и др.» должно быть в квадратных скобках. Слова «Изд. офиц.» не относятся к области издания, их следовало указать в сведениях, относящихся к заглавию (см. Российские правила каталогизации (РПК), гл. 52, п. 3.5 и примеры в Приложении А ГОСТ Р*

*7.0.100). При указании размера пропущено сокращение «см».*

В составлении предварительных комментариев к записям, а также в дальнейшем обсуждении вопроса участвовали члены Постоянного бюро МКК: *Т.А. Бахтурина*, главный специалист отдела централизованной каталогизации РГБ; *Г.П. Калинина*, руководитель НИО государственной библиографии и книговедения РКП; *Н.И. Кожевникова*, главный библиотекарь-каталогизатор отдела формирования библиотечно-информационных ресурсов Национальной библиотеки Республики Карелия (НБ РК); *И.Ю. Кондрашева*, заместитель заведующего отделом, заведующий сектором каталогизации и ведения библиотечных каталогов отдела научной обработки документов и электронных каталогов Государственной публичной научно-технической библиотеки России (ГПНТБ); *М.М. Кочкина*, заведующий отделом библиографического описания научной литературы Центральной научной медицинской библиотеки Первого Московского государственного медицинского университета им. И.М. Сеченова (ЦНМБ); *К.В. Поддубная*, ведущий библиотекарь сектора каталогизации и систематизации документов Центра комплектования и обработки документов Всероссийской государственной библиотеки иностранной литературы им. М.И. Рудомино (ВГБИЛ); *Т.А. Строева*, руководитель Центра комплектования и обработки документов ВГБИЛ.

В данной публикации изложены основные позиции обсуждения методики описания стандартов в июне — августе 2020 г. и принятое по его результатам решение Постоянного бюро МКК от 12 сентября 2020 г., в котором предложена модель оптимальной библиографической записи на стандарт, не противоречащая положениям ГОСТ Р 7.0.100–2018. Последовательно проанализированы обязательные элементы

библиографической записи, рассмотрены аргументы экспертов для выбора необходимых решений, указаны заключения по каждой позиции, которые затем были объединены в решении МКК.

### 1. Заголовок библиографической записи

Применяется в записях РГБ, РНБ, ГОСТ Р 7.0.100, нет в РКП.

*Калинина Г.П.* По традиции в РКП запись на стандарты составляют под заглавием. Это вполне допустимо, но для библиотек, вероятно, более оптимально использовать заголовок — как основную точку доступа.

*Бахтурина Т.А.* Это не вопрос, а констатация бесспорного факта. Расхождение имеет место, но это разрешённая альтернатива.

*Строева Т.А., Поддубная К.В.* Заголовок как дополнительная точка доступа актуальнее, особенно при структурировании результатов выдачи в поиске.

*Кочкина М.М.* Библиографирующее учреждение вправе решать — описывать стандарт под заглавием или под заголовком.

*Кожевникова Н.И.* Используем оба варианта.

**Заключение.** Расхождение имеет место, но это разрешённая стандартом альтернатива. Библиографирующее учреждение вправе решать: составлять запись на стандарт под заглавием или под заголовком.

### 2. Заглавие

В записях РГБ, РКП, ГОСТ Р 7.0.100 в качестве основного приводится тематическое заглавие, в РНБ заглавие начинается с названия системы СИБИД.

*Калинина Г.П.* Название системы СИБИД — это серия стандартов. По своим ведомственным правилам, нелогичным для библиографов, название серии предшествует основному тематическому названию стандартов не только в изданиях издательства

«Стандартинформ», но и в текстах самих стандартов, в разделе «Нормативные ссылки». Необходимы общие договорённости по этому вопросу в нашей профессиональной области.

*Бахтурина Т.А.* Решение приводить в качестве основного тематическое заглавие было принято ещё в «Правилах составления библиографического описания» (ПСБО), ч. 4, § 16, п. 6.2: «В области [серии] приводят название комплекса стандартов, объединённых общностью назначения, в том виде, в каком оно дано в документе. Пример: (Система стандартов по информ., библиотеч. и издат. делу)»<sup>1</sup>.

По ГОСТ Р 7.0.100 за основное заглавие принимают тематическое заглавие, к тому же оно выделено полиграфически — крупным шрифтом.

*Строева Т.А., Поддубная К.В.* Согласны с Т.А. Бахтуриной по поводу тематического заглавия.

*Кочкина М.М.* Согласна, что название системы СИБИД относится к серии.

*Кожевникова Н.И.* СИБИД — в области серии.

**Заключение.** Все — за тематическое основное заглавие в области заглавия и сведений об ответственности и за название системы СИБИД в области серии.

### 3. Параллельное заглавие

Приводится в записях РГБ, РНБ, ГОСТ Р 7.0.100, нет в РКП.

*Калинина Г.П.* По традиции в РКП этот элемент не приводится, но это необходимый элемент, и мы планируем включить его в записи РКП.

*Бахтурина Т.А.* Параллельное заглавие было указано в «Правилах составления библиографического описания» (ч. 4, § 16, п. 1.4)<sup>2</sup>. Расхождение

<sup>1</sup> Правила составления библиографического описания. Ч. 4. Нормативно-технические и технические документы. Неопубликованные документы / Межведомств. каталогизац. комис. при Гос. б-ке СССР им. В.И. Ленина, Гос. публич. науч.-техн. б-ка СССР. М., 1989. С. 66.

<sup>2</sup> Там же. С. 62.

имеет место, но РКП стремится включить в запись этот необходимый элемент. Здесь могут быть разные мнения.

*Строева Т.А., Поддубная К.В.* Если мы стремимся к наиболее полному описанию, то параллельное заглавие стоит указывать.

*Кочкина М.М.* Параллельное заглавие необходимо приводить в записи, если оно присутствует в ресурсе.

*Кожевникова Н.И.* При наличии в источнике параллельных заглавий всегда используем их в описании.

**Заключение.** Все — за приведение в записи параллельных заглавий в области заглавия и сведений об ответственности и в области серии, если они присутствуют в источнике.

#### 4. Обозначение стандарта : ГОСТ Р 7.0.100–2018

В РКП указывается только в сведениях, относящихся к заглавию, в РГБ и ГОСТ Р 7.0.100 — только в заголовке, в РНБ — и там, и там.

*Калинина Г.П.* Если заголовок не используется, обозначение стандарта следует приводить в качестве первых сведений, относящихся к заглавию (как в РКП). А если заголовок используется, то эти сведения не приводят, об этом сказано в п. 5.2.5.9 ГОСТ Р 7.0.100: «Обозначение стандартов, патентов и других ресурсов в сведениях, относящихся к заглавию, не приводят, если эти обозначения указаны в заголовке записи»<sup>3</sup>.

*Бахтурина Т.А.* Это не вопрос, а констатация бесспорного факта. РНБ отступает от чёткого правила ГОСТ Р 7.0.100.

*Строева Т.А., Поддубная К.В.* Согласны с Г.П. Калининой и Т.А. Бахтуриной.

*Кочкина М.М.* Согласна. В п. 5.2.5.9 ГОСТ Р 7.0.100 этот вопрос решён однозначно.

*Кожевникова Н.И.* Согласны, следует делать по ГОСТу.

**Заключение.** Все — за формулировку п. 5.2.5.9 ГОСТ Р 7.0.100.

#### 5. Статус стандарта : национальный стандарт Российской Федерации

В РГБ, РКП, ГОСТ Р 7.0.100 эти данные приводят в сведениях, относящихся к заглавию, в РНБ — в области серии.

*Калинина Г.П.* Библиографы РКП также ранее приводили эти сведения как серию, аргументируя тем, что данные сведения приведены на месте, где должна быть помещена серия: над заглавием (по правилам оформления изданий). Но по сути — это указание статуса стандарта, логично приводить эти сведения после обозначения стандарта в сведениях, относящихся к заглавию.

*Бахтурина Т.А.* Это бесспорно.

*Строева Т.А., Поддубная К.В.* Согласны с Г.П. Калининой.

*Кочкина М.М.* Согласна.

*Кожевникова Н.И.* Согласна.

**Заключение.** Все — за указание статуса стандарта (национальный стандарт Российской Федерации) в сведениях, относящихся к заглавию.

#### 6. Статус издания : издание официальное

Приводят в записях РГБ, РНБ, ГОСТ Р 7.0.100, нет в РКП. При этом в РНБ указывают в сокращённой форме. Но главное, что в РГБ эти данные помещают в сведениях, относящихся к заглавию, а в РНБ — в области издания.

*Калинина Г.П.* Это сведения, относящиеся к заглавию. Сведения «издание официальное» не относятся к области издания, РНБ в этом случае работает по старым правилам, в «Российских правилах каталогизации» (РПК) в гл. 52, п. 3.5 есть уточняющее положение по данному вопросу<sup>4</sup>.

<sup>3</sup> ГОСТ Р 7.0.100–2018. Библиографическая запись. Библиографическое описание. Общие требования и правила составления. М., 2018. С. 15.

<sup>4</sup> Российские правила каталогизации / авт. коллектив: Н.Н. Каспарова (рук.) [и др.] ; Рос. библиот. ассоц., Межрегион. ком. по каталогизации, Рос. гос. б-ка. 2-е изд., испр. М., 2008. С. 270.

Нужны ли эти сведения? Издательство «Стандартинформ» является монополистом, их издания — всегда официальные.

Аргументом для того, чтобы исключить элемент «официальное издание», является не то, что эта информация повторяется и присутствует в стандартах, а то, что по сути такие ресурсы всегда являются официальными изданиями: если стандарт публикуется, он должен (теоретически) содержать официально утверждённый текст.

*Бахтурина Т.А.* Согласна. В ПСБО, ч. 4, § 16, п. 2.3 указано: «Сведения о том, что документ является официальным изданием, в описании не приводят»<sup>5</sup>. Более подробно, чем в ПСБО, ч. 4, эти правила не прорабатывались. Но эта информация постоянно и обязательно присутствует в стандартах.

*Строева Т.А., Поддубная К.В.* Согласны, это стоит оставить в сведениях, относящихся к заглавию.

*Кочкина М.М.* Стандарты и так являются официальным изданием, поэтому приводить эти сведения считаю излишним. Но, с другой стороны, в п. 5.2.5 ГОСТ Р 7.0.100 указано: «Сведения, относящиеся к заглавию, содержат информацию, раскрывающую и поясняющую основное заглавие... а также сведения об особенностях ресурса, не связанные с его предыдущим опубликованием (например, «официальное издание», «юбилейное издание», «иллюстрированная версия» и т. п.)»<sup>6</sup>.

*Кожевникова Н.И.* Поддерживаем предложение Г. П. Калининой.

**Заключение.** Мнения разделились. За приведение сведений о статусе издания — РНБ, ВГБИЛ, против — РКП, НБ РК, сомневаются РГБ, ЦНМБ. По поводу места размещения — все, кроме РНБ, за то, что эти сведения сле-

дует помещать в описании как относящиеся к заглавию.

**7. Сведения об утверждении и введении в действие**

**: утвержден и введен в действие Приказом Федерального агентства по техническому регулированию и метрологии от 3 декабря 2018 г. № 1050-ст.**

Указано в записях РГБ, ГОСТ Р 7.0.100, нет в РНБ, РКП.

*Калинина Г.П.* Когда это относилось к области специфических сведений, вроде бы сомнений не было, а сейчас в качестве сведений, относящихся к заглавию, насколько эти сведения нужны? Мнения самые разные... Но в примерах к 7.0.100 эти сведения приведены, и в идеале все должны к этому стремиться. Предлагаю принять это правило в соответствии с примерами ГОСТ Р 7.0.100: приводить сведения об утверждении и введении. Если в сведениях, относящихся к заглавию, будет указано: «: утвержден и введен в действие Приказом Федерального агентства по техническому регулированию и метрологии...», то их не нужно повторять в сведениях об ответственности (и это ещё один аргумент за то, что сведения об утверждении и введении нужно приводить в описании).

*Бахтурина Т.А.* Согласна.

*Строева Т.А., Поддубная К.В.* Согласны с Г. П. Калининой.

*Кочкина М.М.* Согласна.

*Кожевникова Н.И.* Поддерживаем это предложение.

**Заключение.** Все согласны приводить сведения об утверждении и введении в сведениях, относящихся к заглавию, области заглавия и сведений об ответственности.

**8. Сведения о новизне стандарта : введен впервые**

Указано в записях РГБ, ГОСТ Р 7.0.100, нет в РКП, РНБ.

*Калинина Г.П.* В записях РКП до недавнего времени приводили только

<sup>5</sup> Правила составления библиографического описания. Ч. 4. С. 63.

<sup>6</sup> ГОСТ Р 7.0.100–2018. С. 13.

сведения, взамен какого стандарта введён новый, а данные «введён впервые» не указывали. Но если в источнике информации сведения «введён впервые» присутствуют, их всё же следует включать в описание, они равнозначны сведениям о том, взамен какого стандарта введён новый.

*Бахтурина Т.А.* Это очевидно.

*Строева Т.А.* Согласны с Г.П. Калининой.

*Кожевникова Н.И.* Поддерживаем.

*Кочкина М.М.* Все стандарты когда-либо были введены впервые, поэтому считаю, что сведения «введён впервые» можно опустить. Важнее сведения о том, взамен какого стандарта введён новый.

*Калинина Г.П.* В этом пункте хотелось бы возразить М.М. Кочкиной. В последнее время при пересмотре ряда межгосударственных стандартов их стали утверждать в качестве национальных, часто — под тем же самым названием. В таких случаях можно было бы принимать их взамен предыдущих (как ГОСТ Р 7.0.100 — взамен ГОСТ 7.1), но статус у них другой (не межгосударственный, а национальный), в новом статусе они вводятся впервые, что и указывается в самом стандарте. С этой точки зрения, в описании важно приводить эти сведения: «введён впервые».

*Бахтурина Т.А.* Согласна.

**Заклучение.** Мнения разделились: за приведение — РКП, ВГБИЛ, РГБ, НБ РК, против — РНБ, ЦНМБ.

#### 9. Сведения о дате введения : дата введения 2019–07–01

Указана в записях РГБ, РКП, ГОСТ Р 7.0.100, нет в РНБ.

*Калинина Г.П.* Дату введения указывать необходимо.

*Бахтурина Т.А.* Это бесспорно.

*Строева Т.А., Поддубная К.В.* Да, дата необходима.

*Кочкина М.М.* Конечно. В п. 5.2.5.9 ГОСТ Р 7.0.100 это указано.

*Кожевникова Н.И.* Поддерживаем.

**Заклучение.** Все выступают единогласно за указание даты введения.

#### 10. Сведения о Федеральном агентстве по техническому регулированию и метрологии, размещение

Сведения о Федеральном агентстве по техническому регулированию и метрологии представлены в разных местах описания: в РГБ — в сведениях, относящихся к заглавию, в области заглавия и сведений об ответственности; в РКП — в сведениях об ответственности в области заглавия и сведений об ответственности; в РНБ — в сведениях об ответственности в области серии.

*Калинина Г.П.* На мой взгляд, это сведения области заглавия и сведений об ответственности.

*Бахтурина Т.А.* Функции Федерального агентства — управление, утверждение и введение в действие, поэтому логично сведения о нём размещать в сведениях, относящихся к заглавию, в области заглавия: « : утвержден и введен в действие Приказом Федерального агентства по техническому регулированию и метрологии от 3 декабря 2018г. №1050-ст.».

*Строева Т.А., Поддубная К.В.* Согласны с Г.П. Калининой.

*Кочкина М.М.* Согласна с Т.А. Бахтуриной. Сведения об утверждении и введении в действие приводят в сведениях, относящихся к заглавию. А сведения о Федеральном агентстве грамматически связаны в одно предложение, следовательно, записываются в предшествующем элементе — см. ГОСТ Р 7.0.100, п. 4.5.1.

*Кожевникова Н.И.* Поддерживаем предложение Т.А. Бахтуриной.

**Заклучение.** Мнения разделились: за сведения, относящиеся к заглавию (области заглавия и сведения об ответственности), — РГБ, РКП, ВГБИЛ, НБ РК, ЦНМБ; за сведения об ответственности в области серии — РНБ.

## 11. Сведения об ответственности, состав и форма представления

В записи **РГБ**:

/ Федеральное государственное унитарное предприятие «Информационное телеграфное агентство России» (ИТАР–ТАСС), филиал «Российская книжная палата», Федеральное государственное бюджетное учреждение «Российская государственная библиотека», Федеральное государственное бюджетное учреждение «Российская национальная библиотека»;

в записи **РНБ**:

/ разработан Федеральным государственным унитарным предприятием «Информационное телеграфное агентство России» (ИТАР–ТАСС) и др.

в записи **РКП** (так как не приводились сведения об утверждении и введении в действие):

/ Федеральное агентство по техническому регулированию и метрологии.

### 11.1 Сколько разработчиков?

*Калинина Г.П.* В описании стандартов нужно указывать всех разработчиков (но Федеральное агентство таковым не является):

/ Информационное телеграфное агентство России (ИТАР–ТАСС), филиал «Российская книжная палата», Российская государственная библиотека, Российская национальная библиотека.

*Бахтурина Т.А.* В соответствии с правилом ГОСТ Р 7.0.100, п. 5.2.6.8 б: «При наличии информации о трех и более организациях приводят наименование первой и в квадратных скобках сокращение “[и др.]”». Наименования остальных организаций могут быть даны в области примечания<sup>7</sup>:

/ разработан: Информационное телеграфное агентство России (ИТАР–ТАСС), филиал «Российская книжная палата» [и др.]

*Строева Т.А., Поддубная К.В.* Согласны с Т.А. Бахтуриной. — указываем первого разработчика из трёх.

*Кочкина М.М.* Согласна с Т.А. Бахтуриной.

*Калинина Г.П.* Возможна альтернатива: при описании стандартов приводить все организации или, если их более двух, первую со словами [и др.] — по усмотрению библиографирующей организации.

*Бахтурина Т.А.* Согласна.

**Заключение.** Мнения разделились: за приведение первого разработчика из трёх — РГБ, РНБ, ВГБИЛ, ЦНМБ, за приведение всех трёх разработчиков — РКП, НБ РК.

### 11.2 Отбрасывание слова, обозначающего участие в создании произведения — «разработан»

*Калинина Г.П.* Это не участие, это авторство, которое, как правило, приводится без слов, обозначающих его функцию, допускается не указывать.

*Бахтурина Т.А.* Для сведений об ответственности главное, принципиальное правило изложено в 5.2.6.2 ГОСТ Р 7.0.100: «Сведения об ответственности записывают в той форме, в какой они указаны в предписанном источнике информации. Имена лиц и/или наименования организаций приводят вместе со словами, обозначающими их участие в создании произведения, содержащегося в ресурсе»<sup>8</sup>.

То же самое в ISBD: «1.4.3.1 Сведения об ответственности могут состоять из одного или нескольких имён лиц или наименований организаций со связующим словом или короткой фразой, которые обозначают роль лица или организации, или без них»<sup>9</sup>.

Слово «разработан» отбрасывать не надо, даже если считать роль разра-

<sup>8</sup> Там же. С. 15.

<sup>9</sup> ISBD. Международное стандартное библиографическое описание : консолидир. изд. : пер. с англ. / Рос. библ. ассоц., Межрегион. ком. по каталогизации, Рос. гос. б-ка. М., 2014. С. 103.

<sup>7</sup> Там же. С. 17.

ботчиков авторством. Но тогда надо приводить всех трёх разработчиков. Однако разработчики — организации, а не лица, следовательно, не авторы. И значит, должно быть: один [и др.].

*Кондрашева И.Ю.* Вариант, предложенный Т.А. Бахтуриной, предпочтительнее, с одной оговоркой. Согласно пункту 4.7.2: «Библиографические сведения указывают в описании в той форме, в какой они представлены в источнике информации»<sup>10</sup>. Не надо менять падеж, не надо вводить лишние знаки, не противоречить пунктам 4.7.2 и 5.5.6.2 ГОСТ Р 7.0.100.

*Строева Т.А., Поддубная К.В.* Согласны с Т.А. Бахтуриной: слово «разработан» должно остаться, так как присутствует в предписанном источнике.

*Кочкина М.М.* Согласна с Т.А. Бахтуриной. Важно отражать роль организации в создании ресурса, и слово «разработан» должно присутствовать.

*Калинина Г.П.* Это против нашей практики, но придётся согласиться с большинством, тем более что в примерах к ГОСТ Р 7.0.100 приведены слова «разработан» и «подготовлен». После этих слов следует ставить грамматический знак «двоеточие»: см. РПК, гл. 52, п. 2.7.7. «... Если в источнике информации после обобщающего слова перед именами лиц отсутствуют знак препинания и грамматическая связь, то в записи ставят знак перечисления «двоеточие»»<sup>11</sup>.

**Закключение.** Слово «разработан», приведённое в источнике информации, должно присутствовать в описании, после него, как после обобщающего слова, следует ставить грамматический знак «двоеточие».

### 11.3 Отбрасывание слов, обозначающих статус организации

*Калинина Г.П.* Ещё один спорный вопрос — приведение статуса организа-

ций-разработчиков. В традициях РКП опускать эти сведения: ФГУП, ФГБУ, ФГОУ ВО, ФКУ и т. п.

*Бахтурина Т.А.* Я за то, чтобы снять ФГУП, но если снять слово «разработан» «Федеральным государственным унитарным предприятием», то придётся менять падеж в наименовании организации, нарушая основное правило приведения сведений об ответственности так, как в источнике. Может, ситуацию спасёт двоеточие перед перечислением:

/ разработан: Информационное телеграфное агентство России (ИТАР—ТАСС), филиал «Российская книжная палата» [и др.]

При таком решении снимается проблема именительного падежа, наименования организаций разработчиков будут приведены в именительном падеже, как дано в источнике.

*Строева Т.А., Поддубная К.В.* Статус организаций-разработчиков необходимо оставить в том виде, в каком они приведены в предписанном источнике. Зачем что-то выдумывать?

*Бахтурина Т.А.* Согласно ГОСТ Р 7.0.100, п. 4.9.4: «Некоторые сведения, имеющиеся в источнике информации, можно не приводить в библиографическом описании и не обозначать их пропуск (например, названия орденов, почётные, воинские и ученые звания, термины, указывающие на правовой статус организации, данные об одобрении, допуске и т. п.)»<sup>12</sup>.

*Кочкина М.М.* Приведение статуса организации, да ещё и в развёрнутом варианте загромождает библиографическую запись. Так как в п. 4.9.4 ГОСТ Р 7.0.100 даётся возможность не приводить эти сведения, этим надо воспользоваться. Предложение о двоеточии в данном случае логично и оправдано.

*Кожевникова Н.И.* ГОСТ Р 7.0.100 (п. 4.9.4) разрешает не приводить тер-

<sup>10</sup> ГОСТ Р 7.0.100–2018. С. 6.

<sup>11</sup> Российские правила каталогизации. С. 266.

<sup>12</sup> ГОСТ Р 7.0.100–2018. С. 7.

мины, указывающие на правовой статус организации, но сегодня практически во всех ресурсах полностью прописан правовой статус каждой организации, и его пропуск ведёт к изменениям, которые вы назвали выше. Предлагаем следовать правилам заполнения данной области в соответствии с ГОСТ.

*Кондрашева И. Ю.* Мы (каталогизаторы) придерживаемся такой концепции: если «коллективы» указаны в именительном падеже, то обозначения ГБОУ, ФГОУ и т. п. опускаются. Если информация представлена в творительном падеже (как в данном случае), то все сведения приводятся без изменений, и как и положено: один и другие.

*Калинина Г. П.* Поддерживаю позицию Т. А. Бахтуриной и М. М. Кочкиной: применение двоеточия для сохранения падежа, но отбрасывание правового статуса организации. Позиция, когда правовой статус в одних записях приводится, а в других — нет, на мой взгляд, неприемлема.

*Бахтурина Т. А.* Согласна.

**Заключение.** Мнения разделились: за исключение статуса организации — РКП, РГБ и НБ РК (с оговоркой), ЦНМБ, ГПНТБ России (с оговоркой); за приведение — РНБ, ВГБИЛ.

## 12. Сведения об издателе

### : Стандартинформ : Юриспруденция

Указано в записи РКП, а в РГБ, РНБ — только Стандартинформ. В выпускных данных стандарта сообщается: издано и отпечатано Стандартинформ, а какова роль издательского дома «Юриспруденция»? И нужно ли его приводить?

*Калинина Г. П.* Предписанным источником для области публикации, производства, распространения и т. д. является в том числе концевая титульная страница, и если ответственность не определена, то наименование, указанное в выпускных данных объекта описания, помещают в описание в качестве издателя (ГОСТ Р 7.0.100,

п. 5.5.4.11), следовательно, ошибки в приведении этих сведений нет. РКП приводит такие сведения по максимуму, ещё и в интересах статистического учёта.

*Бахтурина Т. А.* Бесспорно, это право и особенность РКП.

*Строева Т. А., Поддубная К. В.* Для полноты сведений считаем, что нужно указывать оба издательства.

*Кочкина М. М.* Для РКП, видимо, это важно. Но для библиотеки достаточно имени издателя, взятого с титульного листа.

**Заключение.** Расхождение имеет место, но это разрешённая стандартом альтернатива. Библиографирующее учреждение вправе решать, сколько указывать издателей и откуда их брать.

## 13. Область физической характеристики

В записях РКП и РНБ: IV, 65 с.; в РГБ: IV, 65 с. : табл.

*Бахтурина Т. А.* Сведения о таблице даны только в записи РГБ.

*Калинина Г. П.* Если включать сведения об иллюстративном материале (в данном случае — это одна таблица в тексте стандарта), то получается: IV, 65 с. : таблица.

*Бахтурина Т. А.* Но то, что таблица одна, можно записать так: 1 табл. Сведения «табл.» приведены в сокращённом виде, и это соответствует правилам: так дано в большинстве случаев в ГОСТ Р 7.0.100 и Российских правилах каталогизации.

*Калинина Г. П.* ГОСТ Р 7.0.100 содержит только одну таблицу, поэтому в области физической характеристики корректнее было бы привести слово «таблица» без сокращения. Предлагаю при наличии только одной таблицы или другого элемента, наименование которого может быть приведено с сокращением, приводить это наименование в полной форме.

*Бахтурина Т. А.* Предложение правильное, уточняющее, что в стандарте только одна таблица.

*Кочкина М.М.* Согласно.

*Строева Т.А., Поддубная К.В.* Стоит ли указывать всего одну таблицу? Считаю, что нет.

*Кожевникова Н.И.* Предлагаем не уточнять количественную характеристику таблиц, включённых в документ, а сохранять унификацию для разных видов документов и соответственно использовать сокращения.

**Заключение.** Мнения разделились: за приведение слова «таблица» — РГБ, РКП, ЦНМБ, против — РНБ, ВГБИЛ, НБ РК.

Вопросы: **14. ISBN и 15. Тираж** — сняты с обсуждения, так как стандарты не имеют ISBN, а сведения о тираже указаны некорректно из-за программных недочётов выходных форм библиографической записи.

**16. Область вида содержания и средства доступа**

В записях РКП, РГБ и РНБ отсутствует область 9, а в ГОСТ Р 7.0.100 в полных примерах на стандарты она присутствует:

. — Текст : непосредственный.

*Бахтурина Т.А.* Получается, что мы в стандарте для всех регламентировали применять область 9, а сами, разработчики, в выходных формах не применяем. В электронном каталоге (ЭК) РГБ эти сведения отражают в полях 336–338, но не отражают в выходных формах. То же и в обновлённом RUSMARC: эти сведения отражают в поле 203 «Вид содержания и средство доступа».

*Калинина Г.П.* ГОСТ Р 7.0.100 не обязывает применять область 9. В РКП в первых номерах государственных библиографических указателей (ГБУ) дано предисловие с соответствующим пояснением. Например, в ГБУ «Книги России» указано, что сведения новой области вида содержания и средства доступа для книг и брошюр в печатной форме (Текст : непосредственный) приведены в каждой электронной библиографической записи банка дан-

ных государственной библиографии Российской книжной палаты, но в печатной версии ГБУ «Книги России» эти сведения не приводятся. Для аудиоизданий в области вида содержания и средства доступа указывают соответствующие сведения (Устная речь : аудио).

*Строева Т.А., Поддубная К.В.* Эта область пока у нас не отображается ввиду технических ограничений, но мы над этим работаем совместно с нашими автоматизаторами.

*Кочкина М.М.* В ЦНМБ в ЭК область 9 применяется. Сведения отражаются в поле 203. Но вопрос о выводе на карточку пока не решён.

*Кожевникова Н.И.* Используем в полном объёме во всех ресурсах:

Текст (визуальный) : непосредственный.

Музыка (знаковая; визуальная) : непосредственная.

Изображение (визуальное ; движущееся ; двухмерное) : электронное.

Заполняем поля формата RUSMARC 181–182 и 203.

В выходных формах данные сведения присутствуют.

**Заключение.** В ЦНМБ, НБ РК, ГОСТ Р 7.0.100 область 9 применяется; в РГБ, РНБ, ВГБИЛ — не применяется; в РКП применяется, но не выводится для печатных версий ГБУ, а в электронных записях, которые получают подписчики, приводится.

Предлагаемые варианты библиографической записи стандарта:

**Запись под заголовком**

ГОСТ Р 7.0.100–2018. Библиографическая запись. Библиографическое описание. Общие требования и правила составления = Bibliographic record. Bibliographic description. General requirements and rules : национальный стандарт Российской Федерации : утвержден и введен в действие Приказом Федерального агентства по техническому регулированию и метрологии

от 3 декабря 2018 г. № 1050-ст : введен впервые : дата введения 2019-07-01 / разработан: Информационное телеграфное агентство России (ИТАР–ТАСС), филиал «Российская книжная палата» [и др.]. — Москва : Стандартинформ : Юриспруденция, 2018 . — IV, 65 с. : таблица ; 29 см. — (Система стандартов по информации, библиотечному и издательскому делу = System of standards on information, librarianship and publishing). — 40 экз.

### **Запись под заглавием**

Библиографическая запись. Библиографическое описание. Общие требования и правила составления = Bibliographic record. Bibliographic description. General requirements and rules : ГОСТ Р 7.0.100–2018 : национальный стандарт Российской Федерации : утвержден и введен в действие Приказом Федерального агентства по техническому регулированию и метрологии от 3 декабря 2018 г. № 1050-ст : введен впервые : дата введения 2019-07-01 / разработан: Информационное телеграфное агентство России (ИТАР–ТАСС), филиал «Российская книжная палата» [и др.]. — Москва : Стандартинформ : Юриспруденция, 2018 . — IV, 65 с. : таблица ; 29 см. — (Система стандартов по информации, библиотечному и издательскому делу = System of standards on information, librarianship and publishing). — 40 экз.

**Решение десятого (№ 1 (10), 2020) заочного заседания Постоянного Бюро МКК по составлению библиографической записи (БЗ) стандарта от 12 сентября 2020 г.**

#### **1. Заголовок**

**Решение.** БЗ на стандарты составляют под заглавием.

**Альтернатива.** БЗ на стандарты составляют под заголовком.

#### **2. Заглавие**

**Решение.** В качестве основного заглавия выбирают тематическое заглавие.

**Альтернативы нет.** Название СИБИД помещают в области серии.

#### **3. Параллельное заглавие**

**Решение.** Параллельные заглавия приводят в области заглавия и сведений об ответственности и в области серии, если они присутствуют в источнике.

**Альтернатива.** Если составляется краткая запись, параллельные заглавия не приводят.

#### **4. Обозначение стандарта**

**Решение.** Обозначение стандартов в сведениях, относящихся к заглавию, не приводят, если это обозначение указано в заголовке записи.

**Альтернатива.** Если заголовок не используется, обозначение стандарта указывают в качестве первых сведений, относящихся к заглавию.

#### **5. Статус стандарта**

(национальный стандарт Российской Федерации)

**Решение.** Статус стандарта приводят в сведениях, относящихся к заглавию, области заглавия и сведений об ответственности.

#### **6. Статус издания**

(издание официальное)

**Решение.** Эти сведения не приводят.

**Альтернатива.** Эти сведения приводят в сведениях, относящихся к заглавию.

**7. Сведения об утверждении и введении в действие**

**Решение.** Эти сведения приводят в сведениях, относящихся к заглавию, области заглавия и сведений об ответственности.

#### **8. Сведения о новизне стандарта**

(введён впервые)

**Решение.** Эти сведения приводят в сведениях, относящихся к заглавию, области заглавия и сведений об ответственности.

#### **9. Сведения о дате введения**

**Решение.** Эти сведения приводят в сведениях, относящихся к заглавию, области заглавия и сведений об ответственности.

**10. Сведения о Федеральном агентстве по техническому регулированию и метрологии, размещение**

**Решение.** Эти сведения приводят в сведениях, относящихся к заглавию, области заглавия и сведений об ответственности.

**11. Сведения об ответственности, состав и форма представления****11.1. Количество разработчиков**

**Решение.** Если разработчиков более двух, приводят первого со словами «[и др.]».

**Альтернатива.** Приводят всех разработчиков по усмотрению библиографирующей организации.

**11.2 и 11.3. Отбрасывание слова, обозначающего участие в создании произведения («разработан») и слова, обозначающего статус организации**

**Решение.** Слово «разработан» приводят, для сохранения падежа применяют двоеточие, которое вводится после обобщающего слова перед перечислением; правовой статус организации опускают.

**12. Сведения об издателе**

**Решение.** Приводят издательство, указанное на титульном листе.

**Альтернатива.** Приводят всех издателей, указанных в ресурсе, по усмотрению библиографирующей организации.

**13. Область физической характеристики**

**Решение.** Ненумерованные страницы с текстом подсчитывают и записывают в квадратных скобках; при наличии только одной таблицы или другого элемента, наименование которого может быть приведено с сокращением, приводят это наименование в полной форме.

**14. Область вида содержания и средства доступа**

**Решение.** Сведения области приводят.

**Альтернатива.** Сведения области не приводят для однородных ресурсов, которые преобладают в конкретном информационном массиве, но в записях на другие виды ресурсов область указывают по усмотрению библиографирующей организации.

## Вышли в свет

**Учебные и методические материалы**

**Крымская А. С.** Отраслевые информационные ресурсы : информационное обеспечение специалистов по отечественной истории : учебное пособие : направление 51.03.06 «Библиотечно-информационная деятельность» / А. С. Крымская; Министерство культуры Российской Федерации, Санкт-Петербургский государственный институт культуры, Библиотечно-информационный факультет, Кафедра документоведения и информационной аналитики. — Санкт-Петербург : СПбГИК,

2019 (Санкт-Петербург : Первый издательско-полиграфический холдинг). — 198 с. — Библиогр. в конце гл. — 150 экз. (1-й з-д 1–50).

**Могутова Е. А.** Читательский дневник : тетрадь для всех, кто умеет читать и хочет научиться размышлять о прочитанном : [для широкого круга читателей] / Рина Могутова; Курганская областная универсальная научная библиотека имени А. К. Югова, Региональный центр чтения, Школа развития читательских компетенций. — Курган : КОУНБ, 2019 (Курган : Библиотечно-изда-

тельский центр Курганского государственного университета). — 116 с. : ил. — 100 экз.

**Наумова Ю. А.** Студенческая пресса России : учебное пособие / Ю. А. Наумова; Министерство науки и высшего образования Российской Федерации, Южный федеральный университет, Институт филологии, журналистики и межкультурной коммуникации. — Ростов-на-Дону : Фонд науки и образования, 2019 (Ростов-на-Дону : Типография «Фонд науки и образования»). — 118 с. — Библиогр.: с. 105–118 (216 назв.), библиогр. в конце гл. — 550 экз.