

УДК 01+929Коршунов

### **Юрий Николаевич Столяров**

*Российская государственная библиотека, главный научный сотрудник,  
Научный и издательский центр «Наука» Российской академии наук, профессор,  
доктор педагогических наук, Россия, Москва, e-mail: yn100@narod.ru*

## **Судьба фундаментальных идей библиографоведения**

*К 95-летию со дня рождения О.П. Коршунова*

*Аннотация.* В статье отмечается, что основные идеи основоположника отечественной теории библиографии О.П. Коршунова (1926–2013) оказались в забвении. ГОСТ «Библиографирование. Библиографические ресурсы. Термины и определения» в главных позициях отходит от фундаментальных основ библиографоведения, заложенных О.П. Коршуновым.

*Ключевые слова:* О.П. Коршунов; библиография; библиографоведение; библиографическая деятельность; библиографирование; библиографические ресурсы; документ.

### **Yury Nikolaevich Stolyarov**

*Russian State Library, main chief researcher, Scientific and Publishing Center 'Science'  
of the Russian Academy of Sciences, professor, doctor of pedagogical sciences,  
Russia, Moscow, e-mail: yn100@narod.ru*

## **The destiny of the fundamental ideas of bibliography**

*To the 95<sup>th</sup> anniversary of the birth of O.P. Korshunov*

*Abstract.* The article suggests that the main ideas of the founder of the Russian theory of bibliography O.P. Korshunov (1926–2013) are now in oblivion. GOST 'Bibliography. Bibliographic resources. Terms and definitions' in the main positions unreasonably departed from the fundamental foundations of bibliography laid by O.P. Korshunov.

*Keywords:* O.P. Korshunov; bibliography; bibliography sciences; bibliography activity; bibliographing; bibliographic resources; document.

---

9 февраля 2021 г. исполнилось 95 лет со дня рождения Олега Павловича Коршунова (1926–2013) — основоположника отечественной теории библиографии, как он аттестован в адресованном ему посвящении вузовского учебника «Библиографоведение» [1]. На протяжении многих лет он был властителем дум в библио-



**Ю. Н. Столяров**

---

графоведении, самым известным и наиболее цитируемым автором [2], без его участия не проходило ни одно научное мероприятие.

Юбилей О. П. Коршунова отмечались в печати начиная с его 50-летия. Это означает, что уже к этому времени он стал заметной фигурой в своей области. В юбилейных статьях

о нём отзывались как о первопроходце, гуру библиографоведения, кумире;



**О. П. Коршунов**

А. Э. Иоффе и А. В. Соколов в посвящённых ему стихотворениях именовали его «пророком», «вещим Олегом». В указателе «Отечественные библиографы и библиографоведы» [3, с. 278–283] персоналии «Коршунов Олег Павлович» отведено свыше 30 позиций.

Посмотрим теперь, насколько ключевые идеи классика восприняты и развиваются в современном библиографоведении.

В упомянутом фундаментальном учебнике [1] отмечается, что О. П. Коршунов развёл понятия «библиография» и «библиографоведение», в определяющей степени повлиял на выстраивание библиографической терминологической системы, утвердил изучение библиографических явлений на основании системно-деятельностного подхода, методом восхождения от абстрактного к конкретному и заложил

фундаментальные основы теории библиографической информации.

Бесспорная заслуга О. П. Коршунова — доказанное с неумолимой математической строгостью положение о том, что исходным пунктом библиографической информации является отношение «книга — читатель» («документ — потребитель»). Он стал инициатором использования в библиографоведении понятия «документ», подав пример и библиотековедам. Документ определён им двояко: со стороны содержания — как социальная информация, зафиксированная на материальном носителе, и со стороны формы — как материальный носитель, на котором зафиксирована социальная информация. Исходный документ получил наименование первичного, а отражающий его библиографический документ — вторичного. В рамки этого двуединства вписываются любые библиографические явления и процессы. Они включены в систему документальных (правильнее было бы сказать — документских) коммуникаций.

Множество библиографических документов образует библиографические ресурсы, понимаемые как «совокупность традиционных и электронных библиографических документов (пособий), в том числе библиографических баз данных локального и удалённого доступа» [1, с. 113]. «Библиографический ресурс» однозначно трактовался им только как ресурс документный, и разумеющееся само собой слово «документный» ради облегчения терминологии чаще всего опускалось. Термин или оборот «информационный ресурс» в его трудах отсутствует. Такое понимание зафиксировано в вузовском учебнике «Библиографоведение».

Взгляды О. П. Коршунова получили закрепление и признание в государственном стандарте 7.0–84 «Библиографическая деятельность. Основные термины и определения». Этот стандарт

исправно выполнял свою роль вплоть до принятия в 1999 г. ГОСТ 7.0–99 «Информационно-библиотечная деятельность, библиография. Термины и определения», с принятием которого исходный термин «библиографическая деятельность» лишился самостоятельного статуса, количество библиографических понятий сократилось почти на порядок (из 116 осталось только 22; правда, было введено 6 новых терминов, включая «вторичный документ»; понятие «пособие библиографическое» декомпозировано на 31 вид).

Исследование ИФЛА «Функциональные требования к библиографическим записям» в целом согласуется с основными положениями учебника «Библиографоведение» и не требует каких-либо новаций в библиографоведческой терминологии. В частности, сказанное относится к терминам и понятиям «библиографирование документов» [1, с. 115], «библиографическое пособие» («некоторое упорядоченное множество библиографических записей, объединенных единством замысла, назначения, формы и (или) содержания заключенной в пособии библиографической информации») [1, с. 41].

Что же воспринято из библиографоведческой классики сегодня? Удалось ли её сохранить, насколько развиты классические положения О. П. Коршунова, ставшие, казалось бы, незыблемой основой современного библиографоведения? Развивать их есть куда. Назову для примера двойственное определение документа, данное О. П. Коршуновым. Сам факт двойственности свидетельствует о недоработанности, отсутствии единого непротиворечивого определения. За основу можно было бы принять международное определение ISO: документ есть объект или записанная информация, которая может рассматриваться как единица семантического процесса [5, р. 16]. В соответствии с этим библиографическим является документ,

который может рассматриваться как единица того или иного библиографического процесса.

Понятие библиографического процесса тоже нуждается в развитии. В подготовленной в 2020 г. первой редакции ГОСТ Р «Библиографирование. Библиографические ресурсы. Термины и определения» [6] термины только процессы библиографирования, а само библиографирование определяется как совокупность процессов всего лишь подготовки библиографической информации.

О. П. Коршунов был первым, кто в библиографоведение ввёл или, по крайней мере, утвердил в нём фундаментальные понятия «библиографическая информация», «информационные потребности». «Мы так же, как О. П. Коршунов, считаем, что феномен библиографической информации связан с документом и вне (без) документа существовать не может», — резонно заявляет Т. Ф. Берестова [7, с. 46]. Конкретным выражением библиографической информации является библиографический (т. е. вторичный) документ, а конкретным проявлением информационной потребности выступает запрос либо непосредственно на пертинентную информацию, либо — чаще — на первичный документ, в котором такая информация сосредоточена. Возможен запрос и на вторичный документ — именно на документ!

Или взять ситуацию с терминами, производными от понятия «документ». Во времена О. П. Коршунова дискуссия по поводу терминов, производных от слова «документ», только начиналась. Реформатор дозрел до трактовки слова «документный» как «состоящий из документов» и «документированный» как «основанный на документах, подтверждённый документами». Всё остальное, относящееся к документам в любом ином смысле, он обозначал словом «документальный» [1, с. 20]. В настоя-

щее время предложено уже около двух десятков предикатов, производных от базового слова «документ» [8], и можно либо поискать подходящий термин среди имеющихся, либо продолжить поиск адекватного термина.

Нуждаются в осмыслении и другие ключевые термины: «библиографическая деятельность», «библиографическая система», «библиографическое дело». Применительно к библиотекам термин «библиотечное дело» узаконен наименованием соответствующего федерального закона. Но ведь библиотечное дело органично включает в себя и библиографическое дело. Следовательно, нуждается во введении и этот ключевой термин с соответствующим определением.

Есть и другие, столь же важные проблемы общего библиографоведения. Насколько оно продвинулось в их решении и определении перспектив?

Увы, общее библиографоведение презрело многие прорывные идеи О. П. Коршунова.

В 2015 г. вышел учебник, к библиографоведению, судя по названию — «Отраслевые информационные ресурсы» [9], отношения не имеющий, однако фактически представляющий собою не что иное, как претенциозно разработавшуюся в течение предыдущих десятилетий отраслевую библиографию. Главным здесь является выражение «информационные ресурсы». Согласно представлениям авторов учебника, «в настоящее время под информационными ресурсами понимаются документы и массивы документов, а также документы и массивы документов в информационных системах (библиотеках, архивах, информационных центрах и т. д.)» [9, с 11]. Иными словами, «документы и массивы документов» называются не документными, а информационными (!) ресурсами.

Вдобавок начинается глава «Общие представления об информационных

ресурсах общества» (т. е. фактически о документных фондах) с заявления, что «информационные ресурсы представляют собой накопленную обществом информацию о природе, обществе и мышлении и обеспечивают передачу этой информации в виде данных во времени и пространстве для решения людьми разнообразных задач» [9, с. 10]. Как видим, о какой бы то ни было связи между документами и массивами документов в этой характеристике нет ни слова. Кроме того, информация (содержание), как доказал О. П. Коршунов, существует только в единстве с формой. Это единство и образует то, что именуется документом.

В итоге понять, чему всё-таки посвящён учебник, затруднительно. Возьмём для примера главу «Универсальные информационные ресурсы» (за ней следуют однотипные главы об отраслевых информационных ресурсах). Ожидаешь, что речь пойдёт об универсальных «документах и массивах документов», как было определено в начале учебника. Название первого параграфа — «Универсальные информационные ресурсы библиотек» — вроде бы обещает, что речь пойдёт о неизвестно зачем переименованных документных фондах универсальных библиотек, информационных центров и архивов. Однако подзаголовок «Библиографические универсальные информационные ресурсы» вызывает недоумение: учебник, оказывается, вообще не о документах и массивах документов всякого рода, а только о библиографических! Но слов «библиографические документные ресурсы» авторы старательно избегают.

В учебнике отсутствует «Введение», из которого можно было бы узнать о связи этой дисциплины с другими вузовскими курсами, инициаторах нововведений, их отношении к классическим положениям библиографоведения, разработанным О. П. Коршуновым

и А. И. Барсуком, и причинах их игнорирования. Перед нами — редчайший в вузовской практике прецедент раскогласованности учебников по основополагающим специальным дисциплинам.

Вместо развития идей О. П. Коршунова современные библиографоведы общего профиля лишились собственного терминологического государственного стандарта, каким был созданный О. П. Коршуновым и его соратниками ГОСТ 7.0. — 84 «Библиографическая деятельность. Основные термины и определения». Теперь исходные понятия этой деятельности грозят раствориться в стандарте, в названии и структуре которого нет ни одного «библиографического» слова. Это проект нового варианта терминологического ГОСТ «Библиотечно-информационная деятельность. Термины и определения», идущего на смену ГОСТ 7.0–99 «Информационно-библиотечная деятельность, библиография. Термины и определения». В наименовании стандарта 1999 г. «библиография» присутствовала, хотя и на вторых ролях, но, в отличие от «библиотечной деятельности», не была привязана к информационным (псевдо) реалиям. Теперь же планируется лишить «библиографию» её заглавного статуса.

В проекте стандарта библиография определяется как область информационной деятельности, обеспечивающая функционирование библиографической информации в обществе. В таком случае её место — в терминологическом стандарте на информационную деятельность. Если, конечно, такой вид деятельности информатики признают своим. Это сомнение вызвано тем, что в ГОСТ 7.27–80 «Научно-информационная деятельность. Основные термины и определения» слов «библиография» и производных от него нет, и за прошедшие 40 лет в информатике всё остаётся по-прежнему. Чтобы в этом убедиться, достаточно обратиться к краткому энциклопедическому словарю «Информационная сфера»,

составленному классиком информатики Р. С. Гиляревским [10]. В середине XX в. он преподавал на кафедре библиотечных фондов и каталогов Московского библиотечного института, в 1958 г. защитил кандидатскую диссертацию «Описание книг на иностранных языках для каталогов советских библиотек», так что библиотечно-библиографической проблематикой владеет в полной мере.

В готовящемся ГОСТ Р «Библиографирование. Библиографические ресурсы. Термины и определения» центр тяжести своей дисциплины библиографоведы перенесли на термины и определения двух частных вопросов, обозначенных в заглавии. Может быть, основные идеи О. П. Коршунова развиваются здесь? Увы, нас ожидает один сюрприз за другим. Даже о том, что такое «библиографическая информация», можно узнать из проекта другого стандарта — на термины и определения в области библиотечно-информационной деятельности. Проект ГОСТ «Библиографирование. Библиографические ресурсы. Термины и определения» не рекомендует использовать термин «каталогизация» в качестве синонима слова «библиографирование», поскольку каталогизация якобы является частным случаем библиографирования. Однако в разделе 3.2 каталогизационными по названию являются 8 из 13 терминов, в разделе 3.3 — 20 из 24, в разделе 3.4.2 — 15 из 18, часть каталогизационных терминов присутствует и в других разделах. Таким образом, каталогизационные термины составляют большинство, что несвойственно «частному случаю». Термин «библиографирование» было бы логичнее использовать для процессов, связанных с составлением библиографических документов, исключая каталогизацию. Многие из каталогизационных терминов в проекте либо не представлены, либо несогласовываются с теорией и практикой каталогизации.

Библиотекарей и библиографов десятки лет устраивал термин «библиографическое пособие». Этим понятием оперируют все пособия по библиографоведению. Теперь же «библиографическое пособие» стало nereкомендуемым, вместо него внедряется «библиографический ресурс». На библиотечную полку будем теперь ставить «ресурс», читателям выдавать — «ресурс»!

Определяется библиографический ресурс как «документ (информационный ресурс), основу которого составляет библиографическая информация». Ранее информационный ресурс определялся через понятие документов и массивов документов. Теперь сделано наоборот: слово «документ» разъясняется через термин «информационный ресурс». Такое расхождение в терминологическом стандарте недопустимо.

Понятие информационного ресурса невозможно приложить к библиографическому ресурсу. Во-первых, библиографический ресурс можно рассматривать как частный случай инфоресурса (если бы он был определён корректно). Во-вторых, если ресурс — по определению, синоним документа, то термин должен звучать как «библиографический документ». В-третьих, понятие «ресурс» по нормам русского языка не может исчисляться так же, как понятие «документ». Можно сказать: «сто документов», но нельзя — «сто ресурсов», ибо ресурс — это собирательное понятие для количественно измеряемой возможности выполнения какой-либо деятельности; условий, позволяющих с помощью преобразований получать желаемый результат. Количественно может быть выражена только сама эта возможность: так, ресурс времени исчисляется в часах, ресурс денежный — в рублях. Информационный ресурс по этой логике есть собирательное понятие, исчисляемое количеством документов. Но тогда его

правильнее называть ресурсом документным. Библиографический документный ресурс — такое выражение с точки зрения норм русского языка и профессиональной чёткости приемлемо.

Составителям, видно, невдомёк, что взятое из английского языка слово *resource* многозначно, но все значения в данном случае неуместны: средства, запасы, возможности, находчивость, изобретательность. Из-за полисемичности упомянутый международный стандарт отказывается определять термин «информационный ресурс», он раскрывает его, в зависимости от контекста, с помощью синонимов «актив», «запись», «набор данных», «предмет в физической или цифровой форме» [5, p. 17]. Один из синонимов в этом ряду — «документ». Но зачем усложнять терминологию, если словом «документ» можно удовлетворить любые потребности библиографической терминологии? «Основные типы библиографических ресурсов — библиографический каталог, библиографический указатель, библиографический список, библиографический обзор, библиографическая картотека, библиографическая база данных» — всё это документы и ничего более.

Претензия на некое информационное ресурсоведение [7] самим названием не только отрицает библиографию и библиографоведение, но посягает и на библиотечное фондоведение, поскольку информационный ресурс есть не что иное, как документный массив.

Не очень радостным получился юбилей О.П. Коршунова в моём исполнении. Жаль, что важные для библиографоведения его идеи без объяснений либо задигают в тень, либо отвергают, либо выхолощивают. Но хотелось бы верить, что нынешним библиографоведам известны и положительные примеры развития наследия основоположника отечественного библиографоведения, которые ускользнули из моего внимания.

## Библиографический список

1. Коршунов О. П., Леликова Н. К., Лиховид Т. Ф. Библиографоведение / под общ. ред. О. П. Коршунова. Санкт-Петербург : Профессия, 2014. 287 с.
2. Столяров Ю. Н. Элита отечественных библиографоведов: продолжение анализа на основе уточнённого закона Брэдфорда // Книга: исследование и материалы. Москва : Наука, 2010. Сб. 93/1–II. С. 30–36.
3. Отечественные библиографы и библиографоведы : указатель док. источников и лит. о жизни и деятельности. 1917–2014 / Рос. гос. б-ка, Науч.-исслед. отд. библиогр. Москва : Пашков дом, 2015. 622 с. ; ил. (Деятели отечественного библиотековедения и библиографоведения).
4. Барсук А. И., Коршунов О. П. Советское библиографоведение: состояние, проблемы, перспективы. Москва : Книга, 1977. 108 с.
5. ISO 5127/1: 2001. Information and documentation : Second edition 2017–05 vocabulary. Part 1. Basic concepts. [Switzerland], 2017. 364 p.
6. ГОСТ Р Библиографирование. Библиографические ресурсы. Термины и определения (проект, первая редакция). Москва, 2020. Режим доступа: file:///C:/Users/D36B~1/AppData/Local/Temp/%D0%93%D0%9E%D0%A1%D0%A2\_%D0%91%D0%91%D0%A0\_1\_%D1%80%D0%B5%D0%B4%D0%B0%D0%BA%D1%86%D0%B8%D1%8F\_%D0%BF%D1%80%D0%BE%D0%B5%D0%BA%D1%82.pdf.
7. Берестова Т. Ф. Теоретическое информационное ресурсоведение / Челябин. гос. ин-т культуры. Челябинск : ЧГИК, 2019. 336 с.
8. Столяров Ю. Н. Документологический тезаурус // Библиотеки и информационные ресурсы в современном мире науки, культуры, образования и бизнеса: Одиннадцатая междунар. конф. «Крым 2004». Москва : ГПНТБ России, 2004. Отдельный файл на CD-ROM. 5 с.; Он же. Развитие документологической терминологии // Науч. и техн. информ. 2004. Сер. 1. № 8. С. 5–10.
9. Отраслевые информационные ресурсы : учебник / под ред. Р. С. Гиляревского, Т. В. Захарчук. Санкт-Петербург : Профессия, 2015. 415 с.
10. Гиляревский Р. С. Информационная сфера : краткий энцикл. словарь. Санкт-Петербург : Профессия, 2016. 303 с.

## Вышли в свет

### Каталоги

**Книги из собрания Валленродтов в библиотеке РАН:** каталог книг формата «in quarto» / Библиотека Российской академии наук; ответственный редактор И. М. Беляева. — Санкт-Петербург : Дмитрий Буланин, 2020 (Чехов (Московская область) : Чеховский печатный двор). — 1085, [2] с., [16] л. ил., цв. ил., факс. — Издание осуществлено при финансовой поддержке Российского фонда фундаментальных исследований. — 300 экз.

**Учитель — ученики :** научное и педагогическое наследие А. А. Зимина : каталог книжно-архивной выставки / составители: К. А. Соловьев [и др.]. — Москва : РГГУ, 2020 (Москва : Издательский центр Российского государственного гуманитарного университета). — 46 с. : портр. — На авантит.: Минобрнауки России, Российский государственный гуманитарный университет, Управление по научной работе, Информационный комплекс «Научная библиотека», Научно-образо-

вательный центр «Гуманитарный архив», Историко-архивный институт. — 100 экз.

### Справочные издания

**Библиотекари Санкт-Петербурга :** справочное издание с размышлениями о людях и библиотеках / главный редактор Е. Г. Ахти. — Санкт-Петербург : Центральная городская публичная библиотека им. В. В. Маяковского, 2020 (Санкт-Петербург : Типография «Контраст»). — 230, [1] с. : портр. — 500 экз.