

УДК 014.13(470+571)eLibrary

Ирина Николаевна Вибе

Российская национальная библиотека, директор Института дополнительного образования, кандидат исторических наук, Россия, Санкт-Петербург, e-mail: irinavibe@mail.ru

Денис Николаевич Шилов

Российская национальная библиотека, старший научный сотрудник отдела библиографии и краеведения, кандидат исторических наук, Россия, Санкт-Петербург, e-mail: shildn@mail.ru

Научная электронная библиотека ELibrary как библиографический ресурс

Аннотация. Статья посвящена возможностям использования материалов Научной электронной библиотеки ELibrary как источника библиографических сведений в исследовательской работе специалистов гуманитарного профиля (в первую очередь, историков). Рассматриваются особенности структуры и содержания электронного ресурса, определяющие методику и приёмы работы с его информацией.

Ключевые слова: Научная электронная библиотека ELibrary; Российский индекс научного цитирования; историческая библиография.

Irina Nikolaevna Vibe

Russian National Library, head of the training center, candidate of historical sciences, Russia, Saint Petersburg, e-mail: irinavibe@mail.ru

Denis Nikolaevich Shilov

Russian National Library, senior researcher of the department of bibliography and local history, candidate of historical sciences, Russia, Saint Petersburg, e-mail: shildn@mail.ru

Scientific electronic library ELibrary as a bibliographic resource

Abstract. The article is devoted to the possibilities of using materials of the Scientific electronic library ELibrary as a source of bibliographic information in the research work of specialists in the humanities (primarily historians). The features of the structure and content of an electronic resource that determine the methods and techniques of working with its information are considered.

Keywords: Scientific electronic library ELibrary; Russian science citation index; historical bibliography.

Быстрое развитие электронных технологий сделало библиографическую работу учёного невозможной без использования ресурсов Интернет. В настоящее время все основные текущие библиографические указатели, выпускаемые Российской



И. Н. Вибе



Д. Н. Шилов

книжной палатой (РКП), Институтом научной информации по общественным наукам (ИНИОН) и др., в том или ином виде представлены в Сети. Активную конкуренцию им составляют электронные библиографические ресурсы, крупнейшим из которых в России является Научная электронная библиотека ELibrary (EL).

В последнее десятилетие EL является объектом пристального внимания и весьма оживлённых, иногда бескомпромиссных дискуссий в научной среде. Связаны они главным образом с Российским индексом научного цитирования (РИНЦ) — наукометрической системой, интегрированной с EL и предназначенной для оценки эффективности работы научных учреждений, творческих коллективов и отдельных учёных. С начала 2010-х гг. органы государственной власти Российской Федерации неоднократно рекомендовали подведомственным им учреждениям науки, образования и культуры учитывать для такой оценки показатели РИНЦ. Последние стали влиять на материальное положение учёных. Это повлекло споры о корректности подобной оценки, в ходе которых авторитетные специалисты высказывали полярные мнения: от безусловной (или условной) поддержки до характерного «РИНЦ продолжает врать» и т. п.

Очевидно, что дискуссия о значении наукометрических показателей при оценке научной деятельности не только приобрела в нашей науке общенациональный характер, но и далека от завершения. Разработчики РИНЦ постоянно совершенствуют свою систему, вносят изменения в принципы её функционирования (вызывая тем новую волну критики со стороны учёных, не успевающих приспособиться к быстро меняющимся «правилам игры»). На заявление собственной позиции в этом широкомасштабном споре мы не претендуем: аргументов «за» и «против» высказано предостаточно. В то же время библиографическому содержанию EL в научной литературе пока не уделяется должного внимания. Известные нам обзоры контента EL носят или описательный, или общий характер, основаны больше на информации из разделов сайта EL, чем на опыте практического использования её материалов [1].

В 2017–2021 гг. мы вели постоянную работу с EL по двум направлениям: как действующие учёные подбирали и анализировали библиографию об отечественных государственных деятелях XVIII — начала XX в.; как уполномоченные представители Российской национальной библиотеки выполняли работу по загрузке и редактированию в EL публикаций организации по договору Science Index. Это позволило увидеть и оценить возможности ресурса с разных точек зрения: как её постоянных пользователей, так и создателей части её контента. Наши наблюдения и выводы касаются исключительно библиографии по гуманитарным наукам — по истории, библиотековедению, библиографоведению, книговедению, в меньшей мере по литературоведению, государству и праву. Судить о полной или частичной их применимости к контенту по естественно-научным дисциплинам мы не берёмся.

Для чего нужна (и нужна ли вообще) историку информация из EL? Казалось бы, текущие издания, выпускаемые Российской книжной палатой (РКП) («Ежегодный библиографический указатель книг России», «Книги России», «Статьи из российских журналов», «Рецензии из российских изданий» и т. д.) и Институтом научной информации по общественным наукам РАН (прежде всего, указатель «История. Археология. Этнология»), полностью удовлетворяют запросы желающих ознакомиться с новой литературой по историческим наукам.

Тем не менее данные из EL являются существенным подспорьем при формировании тематического библиографического списка. В значительной степени это вытекает из общего состояния ретроспективной библиографии по отечественной истории. Успешные общенациональные проекты в этой области в Российской Федерации отсутствуют. Работа отдельных групп специалистов

в данной области не координируется, совместного её планирования тоже нет.

Примечательно, что в статье «Историческая библиография» в «Большой Российской энциклопедии» её авторы Д. Н. Бакун и М. А. Мамонтов перечисляют среди достижений ретроспективной библиографии по историческим наукам исключительно указатели по мемуаристике [2]. Безусловно, порождённая в 1970-х гг. творческим тандемом П. А. Зайончковского и Г. А. Главатских «История дореволюционной России в дневниках и воспоминаниях» [3], а затем её продолжения: «Советское общество в воспоминаниях и дневниках» (публикации 1957–1982 гг.) под редакцией А. А. Либермана [4] и «Россия и российская эмиграция в воспоминаниях и дневниках» под редакцией А. Г. Тартаковского и Т. Эммонса [5] являются фундаментальными и чрезвычайно полезными библиографическими трудами. Но аналогичный указатель мемуарных публикаций 1983–2000 гг. существует лишь в виде базы данных, подготовленной сотрудниками РНБ и пока недоступной для широкого пользователя. Наконец, упомянутый классический труд под редакцией П. А. Зайончковского вобрал в себя издания, вышедшие по 1985 г. включительно. Следовательно, минуло 35 лет, в течение которых появилось громадное количество мемуарных текстов. Работа по их учёту начата в Государственной публичной исторической библиотеке¹, однако из четырёх других библиотек-партнёров, полвека назад участвовавших в проекте П. А. Зайончковского, ныне к сотрудничеству не привлечена, ка-

жется, ни одна. Нет и речи об осуществлении другой задумки учёного — подготовке библиографического указателя «История дореволюционной России в переписке современников».

По другим тематическим направлениям исторической библиографии достижения нашей науки значительно беднее. Так, работу И. М. Кауфмана по библиографированию отечественных биографических словарей [6] (правда, без книговедческой составляющей) ведут сотрудники Библиотеки Академии наук (БАН) во главе с Н. А. Сидоренко (ими взяты издания за 1956–2000 гг.). Однако попытка создать подробный указатель упоминаемых в словарях лиц привела к увеличению объёма справочника. В результате его первые две части вышли микроскопическими тиражами [7; 8], третью же и вовсе не стали публиковать, превратив в базу данных на сайте БАН [9]. Дальнейшее осуществление этого трудоёмкого проекта в печатной форме представляется маловероятным. Между тем, и после 2000 г. прошло уже более двух десятилетий, вышли сотни новых биографических словарей, требующих учёта [10]. Не решена и даже не ставится задача создания национального био-библиографического свода — продолжения «Русского биографического словаря», переизданного и доизданного (но не полностью) в 1991–2003 гг. [11; 12].

Не ведётся систематическая работа по раскрытию содержания исторических журналов и сборников (хотя бы дореволюционных). Вышедшие в этой области за последние 20 лет указатели [13; 14; 15; 16; 17] уступают лучшим образцам этого жанра, подготовленным во второй половине XX в. (например, указателям В. Э. Богграда [18; 19; 20] и М. А. Бениной [21]). Не завершён длящийся уже четверть века проект РНБ по раскрытию содержания всех журналов первой четверти XIX в. (под редакцией Е. К. Соколинского)

¹ 2 марта 2021 г. на сайте РФФИ опубликован список поддержанных издательских проектов, среди которых значится «История дореволюционной России в дневниках и воспоминаниях: аннотированный библиографический указатель книг и публикаций в журналах. 1986–2019 гг. Т. 1. XII–XVIII века».

[22]. Об указателях содержания журналов других четвертей этого столетия и мечтать не приходится.

Наконец, не ставится в современном российском научном сообществе и задача ретроспективного библиографирования публикаций по истории России в целом. Как известно, в XIX в. подобные проекты были начаты В.И. Межовым и Б. П. и П.П. Ламбиными. Хронологический охват их указателей ограничен периодом с 1800 по 1876 г. В 1950 — начале 1960-х гг. была сделана попытка начать библиографирование исторической литературы советской эпохи, но в печати появились лишь тома, посвящённые публикациям по досоветскому периоду, вышедшим в 1917–1952 гг. [23]. Таким образом, с 1877 по 1917 г., а также с 1953 г. до современности сводные библиографические указатели исторической литературы отсутствуют. В какой-то мере их заменяют ежемесячные указатели ИНИОН, не очень удобные в использовании вследствие дробности. В некоторых странах подобные библиографические задачи успешно решаются. В качестве примера можно указать на труды польских библиографов, выпустивших 72 ежегодника «Библиография истории Польши» [24].

Современные масштабы ЕЛ (35,9 млн публикаций, в том числе 13,6 млн с полными текстами в открытом доступе, более 1 млн зарегистрированных авторов и проч. [25]) фактически делают этот ресурс *крупнейшим источником библиографической информации* по гуманитарным наукам, прежде всего в отношении научной литературы, вышедшей с начала XXI в. Для сравнения можно привести несколько данных. Объём базы данных ИНИОН «История. Археология. Этнология» за 1986–2020 гг. составляет 564 тыс. записей (из них собственно на историю должно приходиться 75–80%). Поисковый запрос в ЕЛ по рубрике «История. Исторические

науки» даёт 1,6 млн записей, по рубрике «История России» — 555 тыс. При этом значительная часть публикаций загружается в ЕЛ с *пустым полем* «Разделы тематического рубрикатора».

В применении к конкретным поисковым запросам разница также очень существенна. Так, запрос на слово «Витте» в трёх базах ИНИОН («История. Археология. Этнология», «Экономика и демография», «Государство и право») дал 285 записей, а запрос в ЕЛ — 982. При этом следует учитывать, что использованные базы данных ИНИОН ведутся соответственно с 1986, 1991 и 1986 гг., а ЕЛ создана только в 1999 г. Поэтому по новейшей литературе численный разрыв ещё более значителен: тот же запрос в трёх базах ИНИОН на литературу 2016–2018 гг. принёс 21 запись, а в ЕЛ — 279. Даже за вычетом повторов и записей, связанных с названием учреждения (Московский университет им. С.Ю. Витте), контент ЕЛ всё равно значительно богаче. Его сравнение с содержанием баз данных РКП (издания «Книги России», «Статьи из российских журналов») даёт похожую статистику.

Столь впечатляющих результатов организаторам ЕЛ удалось добиться прежде всего благодаря оригинальному принципу формирования контента своего ресурса. РКП и ИНИОН ведут текущую библиографическую работу, основываясь на закреплённом в законе праве на получение обязательного экземпляра любой печатной продукции (РКП — и электронных копий печатных изданий), выходящей на территории Российской Федерации. Разумеется, права на обязательный экземпляр ЕЛ не имеет. Но её создателям удалось заинтересовать большинство организаций страны, ведущих публикационную деятельность, в размещении в ЕЛ их научных трудов и библиографических сведений о них. Эта заинтересованность основана на рекомендациях

органов государственной власти по использованию наукометрических данных при оценке эффективности труда научных и образовательных учреждений и их отдельных работников. Кроме указаний «сверху», помогает и давление «снизу»: современные авторы часто отказываются печататься в сборниках, не размещаемых в ЕЛ и не индексируемых в РИНЦ.

В условиях заинтересованности авторов и учреждений в размещении их трудов в ЕЛ библиографическая работа составителей этого ресурса существенно упростилась. Если РКП и ИНИОН должны содержать штат специалистов для проведения полного цикла библиографирования, то операторы ЕЛ получают от издателей уже готовые метаданные их трудов и только проверяют их корректность, что, разумеется, не столь трудоёмко. Соответственно, и скорость обработки информации в ЕЛ значительно выше, нежели у традиционных органов библиографической регистрации.

Богатство содержания ЕЛ обусловлено ещё и тем, что ресурс включает не только печатные, но и электронные (т. е. не имеющие печатных аналогов) публикации. Особую ценность содержанию ресурса придают свободный доступ к большому количеству полных текстов публикаций и ссылки на их электронные копии и версии, размещённые на других сайтах в Интернет. Ещё одним важным достоинством ЕЛ является оперативность размещения информации: здесь она появляется на год-полтора раньше, нежели в традиционных библиографических указателях. В настоящее время распространена практика загрузки новых номеров журналов в ЕЛ до их выхода в свет, вследствие чего предельно минимизируется срок со дня поступления статьи в редакцию до её прочтения пользователем (иногда — не более месяца). Большое удобство в систематической

библиографической работе представляет существующая в ЕЛ возможность выявлять как все публикации по запросу, так и добавленные в базу за последнее время (от месяца до года). Весьма ценны входящие в формуляр библиографического описания в ЕЛ списки литературы, иногда весьма обширные. Дополнительные возможности дают приложенные ко многим публикациям цветные репродукции обложек и сканы оглавлений.

Всё вышесказанное наглядно демонстрирует значение ЕЛ для современных научных исследований. Скептическое отношение к её библиографическому контенту представляется неоправданным и нерациональным. В то же время этот контент существенно отличается от информации, которую дают пользователю традиционные библиографические источники. Особенности ЕЛ необходимо учитывать при выявлении и использовании её данных в научной работе.

Основная проблема использования информационного контента ЕЛ связана с методикой его формирования. Сведения в ЕЛ вносятся не профессиональными библиографами, а уполномоченными лицами, являющимися сотрудниками научных и образовательных учреждений и издательств, имеющими неодинаковую (в основном, недостаточную) библиографическую квалификацию. Операторы ЕЛ стараются проверять поступающие к ним данные, но далеко не всегда успевают в этом. Как следствие — точность информации в ЕЛ оставляет желать лучшего, в библиографических описаниях немало ошибок, опечаток, они составлены по разным стандартам описания и т. д. Дополнительную трудность для библиографа создаёт заложенный в ЕЛ весьма неудачный принцип выведения заглавий всех книг и статей только прописными буквами. Набор полей для библиографической записи

не всегда достаточен. Например, отсутствует возможность дать другое наименование «тома» или «номера» («часть», «книга», «выпуск», «тетрадь» и т. д.). Вследствие этого в систему вносится непонятный набор слов «Том. Выпуск 1». Правильно передать наименование структурной единицы журнала, отличное от «номер», невозможно. Операторы EL редко обращают внимание на пропущенные сведения об ответственности, редакторах, рецензентах и т. п.

В тех случаях, когда к библиографическим данным в EL прилагается полный текст публикации или его URL, описание может быть верифицировано *de visu*. В прочих случаях необходимо проверять библиографическую запись из EL по другим источникам. Без такой проверки ошибок не избежать.

Существенную сложность для библиографа создает ещё один базовый принцип формирования EL, не предполагающий различия между печатными и электронными публикациями. Некоторая работа в этом отношении разработчиками ведётся. Так, в новом формуляре для журналов в EL отмечается форма распространения издания: только печатная, только электронная, печатная и электронная. В ранее существовавшем формуляре подобное указание делалось лишь по усмотрению уполномоченного лица, как до полнительные сведения. В отношении же сборников статей подобных маркеров не предусмотрено. Библиографу приходится проводить расследование (не всегда успешное), чтобы установить, существовало ли издание в печатном виде. Дополнительные трудности в этом отношении создаёт практика размещения в EL не финальных, а черновых макетов или даже текстов в виде простого компьютерного набора, к чему опять же лояльно относятся операторы платформы. Сложность представляет определение формы издания (печатная или электронная) новейших сборни-

ков, ещё не поступивших в крупнейшие библиотеки или не прошедших в них каталогизацию.

Особая методика формирования EL — по инициативе выпускающих научные труды организаций — приводит к тому, что в рамках этого библиографического ресурса значительно полнее представлены работы сотрудников тех учреждений, которые такую инициативу проявляют и заключают с EL лицензионные возмездные договора для использования системы Science Index, основанной на данных РИНЦ и дающей дополнительные возможности по продвижению научных публикаций. Если же организация игнорирует коммерческий продукт разработчиков EL, то и труды её сотрудников включаются в этот ресурс выборочно. Масштабы этого различия легко оценить по статистическим данным об учтённых в EL работах специалистов из федеральных библиотек. Так, у Российской государственной библиотеки в EL загружено более 12,5 тыс. публикаций (на январь 2021 г.), у Российской национальной библиотеки — 10,4 тыс. (на декабрь 2020 г.); в то же время у Государственной публичной научно-технической библиотеки России — всего 575 публикаций, у Государственной публичной исторической библиотеки — 176 (у обеих на декабрь 2020 г.) [26; 27; 28]. Очевидно, что основная причина подобной многократной диспропорции — неодинаковая степень заинтересованности указанных организаций в пополнении EL сведениями о работах своих сотрудников.

Как известно, все крупнейшие международные наукометрические базы данных (Web of Science, Scopus etc.) ориентированы исключительно или прежде всего на статьи в журналах. Созданный по их подобию РИНЦ не является исключением — журналы занимают в нём первенствующее место, составляют основу для наукометрической статистики. Лучшие из них образуют так

называемое «ядро РИНЦ», публикации в котором учитываются отдельно и особенно ценны. Проблем разумности следования западным стандартам наукометрии мы не касаемся. Однако для библиографической работы существенно очевидное следствие такого принципа организации РИНЦ. Его можно условно назвать неестественной журнализацией контента ЕЛ. Проще говоря, составители многих продолжающихся изданий — ежегодников, не имеющих строгой периодичности сборников и даже трудов регулярно проходящих конференций, стремятся представить их в ЕЛ журналами. Примеров более чем достаточно. Самым ярким из них до недавнего времени был академический «Ежегодник Рукописного отдела Пушкинского Дома», никогда не имевший ни томов, ни выпусков, только обозначение «за такой-то год». Сначала «на пути в журналы» его книгам были присвоены несуществующие (!) номера (№ 1 и т. д.), теперь их заменили несуразные, но всё же более корректные обозначения типа «Т. 1996» (т. е. «Ежегодник Рукописного отдела Пушкинского Дома за 1996 год»). Издание Санкт-Петербургского института истории РАН «Вспомогательные исторические дисциплины», не являющееся даже ежегодником (за 52 года существования вышло 38 выпусков), записано в журналы. Издаваемые Институтом Африки материалы ежегодной конференции «Школа молодого африканиста» — в ЕЛ также журнал. Вспоминается Козьма Прутков: «Если на клетке слона прочтешь надпись: буйвол, — не верь глазам своим».

Само по себе объединение для задач наукометрии в одну категорию журналов, ежегодников и продолжающихся изданий возражения не вызывает, если вид каждого из них будет корректно определён. Проблема, однако, заключается в том, что масса других продолжающихся изданий (например, «Архео-

графический ежегодник», «Очерки феодальной России», «Историко-библиографические исследования» и другие) продолжают находиться в ЕЛ в категории «книга или сборник статей». Таким образом, даже очень близкие по тематике, содержанию и периодичности выхода издания в ЕЛ могут находиться в разных видовых категориях (очевидный пример — «сборник статей» «Археографический ежегодник» и «журнал» «Вспомогательные исторические дисциплины»).

Проблема сортировки публикаций не по качеству, а по жанру существенно отражается на так называемых «составительских работах» — трудах, в которых учёный выступает публикатором документов, материалов и т. д. Как известно, наукометрическому учёту в РИНЦ такие труды не подлежат. Между тем, для историков составительские и публикаторские работы являются значительной частью научного творчества. Некоторые корифеи отечественной исторической науки за свою жизнь не написали ни одной монографии (например С. Н. Валк), зато подготовили массу документальных публикаций и справочников, где указаны как составители. Равноценность такой формы научного труда и монографической среди историков общепризнана. Но разработчики РИНЦ решили иначе. Как следствие, составители документальных публикаций и справочников лишены мотивации вносить в ЕЛ сведения о своих трудах. А наиболее практичные из них теперь выставляют на титульных листах документальных сборников свои имена (в том числе над именами авторов документов!), что противоречит этике научного книгоиздания.

Немаловажной является проблема качества контента ЕЛ. Его анализ по тематике отечественной истории приводит к заключению, что средний уровень размещаемых текстов за последние

пять лет заметно снизился. Причина видится в загрузке в ЕЛ значительного числа опубликованных «в авторской редакции» статей в новоявленных коммерческих журналах и многочисленных сборниках студенческих и молодёжных конференций (особенно этим отличаются неисторические вузы). Разработчики ЕЛ часто заявляют о борьбе с «мусорными» журналами — некачественными периодическими изданиями, которые переводятся в статус не входящих в РИНЦ. Теперь на очереди сборники статей, среди которых доля «мусорных» ещё больше. Однако изобрести справедливый метод их оценки, не изучая содержание каждой статьи (что невозможно технически), затруднительно.

Руководство ЕЛ неоднократно подчёркивало, что их детище является только отражением реального состояния российской науки и не может нести ответственность за издержки и теневые стороны её развития [29]. В этом утверждении есть доля лукавства. Перечисленные особенности функционирования ЕЛ и РИНЦ косвенно побуждают авторов вносить коррективы в процесс

подготовки публикаций, приспособлять его к предлагаемым критериям наукометрической оценки и ради этого отступать от норм издавна существовавшей в России этики научного труда.

Ещё раз подчеркнём: ЕЛ в её настоящем виде представляет собой ценный библиографический ресурс, контент которого по разнообразию и возможностям применения значительно превосходит все другие отечественные базы данных и печатные указатели. По-видимому, указанный разрыв в количестве предоставляемой информации в ближайшие годы будет только увеличиваться, вследствие чего роль ЕЛ как помощника в научной работе ещё более возрастёт. В то же время исследователю необходимо учитывать особенности содержания ЕЛ, снижающие его качество и затрудняющие использование. Хотелось бы также рассчитывать, что разработчики ресурса, принимая во внимание важность их интеллектуального продукта, внесут в планы его развития коррективы, соответствующие приобретённому им (неожиданно для них или осознанно) значению в процессе развития российской науки.

Библиографический список

1. Филиппова И. Н. Проблемы идентификации публикации в РИНЦ на платформе ELibrary: опыт коррекции и вопросы функционирования НЭБ // Вестник Московского государственного областного университета. Лингвистика. 2017. № 6. С. 110–117 и др.
2. Бакун Д. Н., Мамонтов М. А. Историческая библиография // Большая российская энциклопедия. М., 2008. Т. 12. С. 113.
3. История дореволюционной России в дневниках и воспоминаниях: аннот. указ. книг и публ. в журналах. М., 1976–1989. Т. 1–5 (в 13 ч.).
4. Советское общество в воспоминаниях и дневниках: аннот. библиогр. указ. книг, публ. в сборниках и журналах. М., 1987–2017. Т. 1–8.
5. Россия и российская эмиграция в воспоминаниях и дневниках: аннот. указ. книг, журн. и газ. публикаций, изд. за рубежом в 1917–1991 гг. М., 2003–2006. Т. 1–4 (т. 4 в 2 ч.).
6. Кауфман И. М. Русские библиографические и биобиблиографические словари. М., 1955.
7. Участники Великой Отечественной войны на страницах биографических и биобиблиографических словарей и справочников: аннот. библиогр. указ. (1956–2000 гг.). СПб., 2012. Ч. 1–2.
8. Отечественные деятели науки и техники на страницах биографических и биобиблиографических словарей и справочников: аннот. библиогр. указ. (1956–2000 гг.). СПб., 2014. Ч. 1–2.
9. Петербургская библиотечная школа. 2018. № 4 (65). С. 158.

10. Шилов Д. Н. Русские биографические словари в начале XXI века (обзор основных изданий о дореволюционных деятелях) // Библиография. Археография. Источниковедение: сб. ст. и материалов. СПб.; М., 2015. Вып. 2. С. 66–114.
11. Шилов Д. Н. История создания «Русского биографического словаря» // Русский биографический словарь. [Т. 32]: Азбучный указатель имен русских деятелей для «Русского биографического словаря». М., 2003. Ч. 2. С. 917–937.
12. Шилов Д. Н. Неопубликованные материалы для «Русского биографического словаря» в Отделе рукописей Российской национальной библиотеки // Библиография. Археография. Источниковедение: сб. ст. и материалов. СПб.; М., 2015. Вып. 2. С. 122–133.
13. «Голос минувшего» (Москва. 1913–1923). «На чужой стороне» (Берлин, Берлин — Прага, Прага. 1923–1925). «Голос минувшего на чужой стороне» (Париж. 1926–1928): сист. роспись статей и заметок / сост. и авт. вступ. ст. Ю. Н. Емельянов. М., 2001.
14. Сводный указатель к Русскому Архиву П. И. Бартенева / сост. А. Б. Каменский, А. Ю. Каменская. М., 2001.
15. Русская старина: Ежемесячное историческое издание, основанное 1-го января 1870 г.: сист. указ. содерж. 1903–1918 гг. / сост. Э. Летенков. СПб., 2012.
16. Палієнко М. Г. «Киевская старина» (1882–1906): Сист. покажчик змісту журналу. Київ, 2005.
17. Палієнко М. Г. «Киевская старина» (1882–1906): хронол. покажчик змісту журналу. Київ, 2005.
18. Боград В. Э. Журнал «Современник». 1847–1866: указ. содерж. М.; Л., 1959.
19. Боград В. Э. Журнал «Отечественные записки». 1868–1884: указ. содерж. М., 1971.
20. Боград В. Э. Журнал «Отечественные записки». 1839–1848: указ. содерж. М., 1985.
21. Бенина М. А. Журнал «Дело» (1866–1888): указ. содерж. СПб., 1993–1994. Вып. 1–2.
22. Сводный каталог сериальных изданий России (1801–1825): Журналы: С росписью содерж. СПб., 1997–2015. Т. 1–4.
23. История СССР: указ. совет. лит. за 1917–1952 гг. М., 1956–1958. [Т. 1–2].
24. Bibliografia historii Polskiej za rok ... [1944–2015]. Kraków, 1952–2018.
25. По информации на официальном сайте EL (https://elibrary.ru/stat_resources.asp).
26. Вибе И. Н. Научно-публикационная деятельность Российской национальной библиотеки: анализ результативности по данным РИНЦ // Библиотекосведение. 2017. № 5. С. 503–508.
27. Вибе И. Н. Наукометрическая оценка библиотечной отрасли: нормативные акты и результаты // Современная библиотека. 2018. № 6. С. 28–33.
28. Левин Г. Л. Опыт работы Российской государственной библиотеки с библиографической базой данных научного цитирования (РИНЦ) // Румянцевские чтения — 2017: материалы междунар. науч.-практ. конф. (18–19 апр. 2017). М., 2017. Ч. 1. С. 334–339.
29. Еременко Г. Во всем виноват РИНЦ? // Троицкий вариант — наука. <http://trv-science.ru/2014/09/vo-vsem-vinovat-rints/>

Вышли в свет

Антологии

Воскобоева Е. В. История издательства «Картонный домик»: антология / Е. В. Воскобоева. — Санкт-Петербург : Петрополис, 2020 (Санкт-Петербург : Петрополис (ООО)). — 358 с. : ил. — Библиогр.: с. 352–358 (103 назв.). — Издание осуществ-

лено при финансовой поддержке Федерального агентства по печати и массовым коммуникациям. — 1000 экз.

Справочные пособия

Камп П. Скорочтение : как запоминать больше, читая в 8 раз быстрее / Питер Камп; перевод с английского В. Ку-

кушкиной. — 7-е изд. — Москва : Манн, Иванов и Фербер, 2021 (Промышленная зона Боровлево-1 (Тверская область) : Парето-Принт (ИПК)). — 305, [2] с. : ил. — (Классический самоучитель). — Перевод изд.: Breakthrough rapid reading / Peter Kump. Prentice Hall press. — 3000 экз.